

**REPUBBLICA ITALIANA**

**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

**LA CORTE DI ASSISE DI CALTANISSETTA**

**Composta dai Signori**

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>1. Dott. Carmelo Zuccaro</b>         | <b>Presidente</b>       |
| <b>2. Dott. Grazia Anna Maria Arena</b> | <b>Giudice</b>          |
| <b>3. Sig. Carmelino Messina</b>        | <b>Giudice Popolare</b> |
| <b>4. Sig. Anna Maria Messina</b>       |                         |
| <b>5. Sig. Enrico Calabrò</b>           |                         |
| <b>6. Sig. Rosario Notaro</b>           |                         |
| <b>7. Sign. Anna Geraci</b>             |                         |
| <b>8. Sig. Calogero Severino</b>        |                         |

**Ha pronunciato la seguente**

**SENTENZA**

**Nel procedimento penale**

**CONTRO**

- 1. AGLIERI PIETRO, nato a Palermo il 9.6.1959**  
**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**  
**Verbale di Vane ricerche del 12.4.1994**  
**Decreto di latitanza del 28.4.1998**  
**Arrestato il 6.6.1997.**

**Detenuto – Presente**

**Avv. Rosalba Di Gregorio**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**in subordine chiede la riapertura del dibattimento per  
ammettere verbali di prova;**

- 2. AGRIGENTO GIUSEPPE, nato a San Cipirello (PA) il  
5.11.1941**  
**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**N. 10/97 REG.SENT.  
N. 3/95 R.G.C.A.**

**SENTENZA  
Pronunciata il 26.9.97**

**Depositata il  
24.6.1998**

**Divenuta irrevocabile il**

**Redatta scheda il**

**Redatta parcella il**

**Campione Penale  
N.**

**Inviati estratti al P.M. e  
carcere il \_\_\_\_\_**

**Inviati estratti esecutivi al  
P.M. e P.S. il \_\_\_\_\_**

**Il Cancelliere**

**Verbale di vane ricerche del 12.11.93**

**Decreto di latitanza del 17.12.1993**

**Arrestato il 28.7.1995**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Giuseppe Petrantoni:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto ex art. 530 c.p.p.;**

**in subordine concessioni delle attenuanti ex art. 114 c.p., minimo della pena.**

- 3. BAGARELLA LEOLUCA, nato a Corleone (PA) il 3.2.1942 Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Verbale di vane ricerche del 12.11.1993**

**Decreto di latitanza del 17.12.1993**

**Arrestato il 24.6.1995**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Walter Tesauero:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto.**

- 4. BATTAGLIA GIOVANNI, nato a Capaci (PA) il 29.9.1948**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'8.11.1994**

**Processo verbale di arresto e notifica ordinanza di custodia cautelare del 21.11.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Giuseppe Dacqui**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

- 5. BIONDINO SALVATORE, nato a Palermo il 10.1.1953**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993 notificata il 14.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Salvatore Petronio:**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

- 6. BIONDO SALVATORE, nato a Palermo il 28.2.1955**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere del 21.01.1994**

**Notificata il 29.1.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Danilo Tipo:**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**7. BRUSCA BERNARDO, nato a San Giuseppe Jato il 9.9.1929**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Gabriella Di Carlo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**8. BRUSCA GIOVANNI, nato a San Giuseppe Jato il 20.2.1957**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 11.5.1996**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Luigi Ligotti**

**Attenuanti generiche e la diminvente di cui all'art. 8 del D.L. N. 152/91, pena conforme equità;**

**9. BUSCEMI SALVATORE, nato a Palermo il 28.05.1938**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO - ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Paola Severino:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**10. CALO' GIUSEPPE, nato a Palermo il 30.09.1931**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.04.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Giuseppe Oddo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**11. CANCEMI SALVATORE, nato a Palermo il 19.3.1942**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**notificata il 13.11.1993**

**ordinanza di scarcerazione del 30.07.1994**

**LIBERO – ASSENTE**

**Avv.to Federico Stellari:**

**applicazione art. 8 D.L. 252/91, attenuanti generiche, diminuzione rito abbreviato non accolto; pene nei minimi consentiti dalla legge.**

**12. DI MATTEO MARIO SANTO, nato ad Altofonte (PA) il 7.12.1954**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**Revoca dell'ordinanza di custodia cautelare del 3.8.1994**

**LIBERO – ASSENTE**

**Avv.to Mario Geraci:**

**attenuanti generiche, nonché diminuzione di cui all'art. 8 D.L. N. 152/91; pena contenuta nei minimi consentiti dalla legge.**

**13. FARINELLA GIUSEPPE, nato a San Mauro Castel Verde il 24.12.1925**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Michele Micalizzi:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto:**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto.**

**14. FERRANTE GIOVAN BATTISTA, nato a Palermo il 10.03.1958**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata l'11.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Lucia Falzone:**

**diminuzione art. 8 D.L.N. 152/91, attenuanti generiche.**

**15. GAMBINO GIACOMO GIUSEPPE, nato a Palermo il 21.05.1941**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DECEDUTO**

**Avv.to Lucia Falzone:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**in subordine il proscioglimento per morte del reo.**

**16. GANGI CALOGERO, nato a Palermo il 22.3.1960**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Lucia Falzone:**

**diminuente art. 8 D.L.N. 152/91, attenuanti generiche.**

**17. GANGI DOMENICO, nato a Palermo il 20.6.1958**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto.**

**Avv.to Domenico Salvo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**18. GANGI RAFFAELE, nato a Palermo il 4.1.1932**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 17.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Domenico Salvo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**19. GERACI ANTONINO, nato a Partinico il 2.1.1917**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Cristofaro Fileccia:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**20. GIUFFRE' ANTONINO, nato a Caccamo il 21.07.1945**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbali di vane ricerche del 12.4.1994 e 24.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**CONTUMACE**

**Avv.to Adriana Salerno:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Emanuele Limuti:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**21. GRAVIANO GIUSEPPE, nato a Palermo il 27.6.1961**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Carlo Oddo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**22. GRAVIANO GIUSEPPE, nato ad Altofonte il 23.11.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 15.11.1993**

**Ordinanza di liberazione del 28.6.1994**

**LIBERO – ASSENTE**

**Avv.to Giuseppe Dacqui**

**Assoluzione per non aver commesso il fatto;**

**Avv.to Ivo Reina**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**23. LA BARBERA GIOACCHINO, nato ad Altofonte il 23.11.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993;**

**notificata il 15.11.1993**

**ordinanza di liberazione del 28.6.1994**

**LIBERO- ASSENTE**

**Avv.to Luigi Ligotti.**

**Attenuanti generiche e la diminuzione dell'art. 8 D.L. N. 152/91; pena conforme a giustizia e non superiore a quella richiesta dal P.M.**

**24. LA BARBERA MICHELANGELO, nato a Palermo il 10.9.1943**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbale di vane ricerche del 26.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**Notifica dell'ordinanza di custodia cautelare del 3.12.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Giuseppe Grillo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**26. LUCCHESI GIUSEPPE, nato a Palermo il 2.9.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Walter Tesauero, difensore ex art. 97 c.p.p.:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv. Salvatore Traina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**27. MADONIA FRANCESCO, nato a Palermo il 31.3.1924**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Giovanni Anania:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Nicolò Amato:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto**

**28. MONTALTO GIUSEPPE, nato a Villabate l'11.1.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere del 11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Gaetano Scozzola:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Salvatore Daniele:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**30. MONTALTO SALVATORE, nato a Villabate il 3.4.1936**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Gaetano Scozzola:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Salvatore Daniele:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**31. MOTISI MATTEO, nato a Palermo il 16.4.1918**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata l'11.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**32. PROVENZANO BERNARDO, nato a Corleone il 31.1.1933**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbale di vane ricerche del 12.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**CONTUMACE**

**Avv.to Michele Micalizzi difensore ex. Art. 97 c.p.p.:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**33. RAMPULLA PIETRO, nato a Mistretta il 3.6.1952**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata l'11.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Danilo Tipo:**

**assoluzione per non aver commesso il fatto;**

**avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**33. RIINA SALVATORE, nato a Corleone il 16.11.1930**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Mario Grillo**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Cristifaro Fileccia:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**34. SBEGLIA SALVATORE, nato a Palermo il 25.11.1939**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Verbale di arresto e notifica dell'11.11.1993**

**Il 10.12.1993 il Tribunale del Riesame annulla l'ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Il 19.4.1994 il Tribunale del Riesame in sede di appello conferma l'annullamento.**

**Arrestato il 16.9.1995**

**DETENUTO PER ALTRO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Michele Micalizzi:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**35. SCIARABBA GIUSTO, nato a Palermo il 16.12.1932**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata l'11.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**36. SPERA BENEDETTO, nato a Belmonte Mezzagno il 01.07.1934**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbale di vane ricerche del 12.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**CONTUMACE**

**Avv.to Rosa Maria Giannone:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto**

**37. TROIA ANTONINO, nato a Capaci (Pa) il 28.10.1934**

**Ordinanza di custodia cautelare del 11.11.1993**

**Notifica ordinanza di custodia cautelare del 14.11.1993**

**DETENUTO ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto**

**38. AGATE MARIANO, nato a Mazzara del Vallo il 19.05.1939**

**Ordinanza di custodia cautelare del 9.9.1994**

**Notificata il 15.9.1994**

**DETENUTO ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Giovanni Anania**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto**

**Avv. Domenico Salvo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto**

**39. FERRO ANTONIO, nato a Canicattì (Ag) il 15.9.1927**

**Ordinanza di custodia cautelare del 09.09.1994**

**Notificata il 21.09.19694**

#### **DECEDUTO**

**Avv. Walter Tesauro:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto;**

**in subordine no doversi procedere per morte del reo.**

**40. MADONIA GIUSEPPE, nato a Valledlunga il 18.12.1946**

**Ordinanza di custodia cautelare del 09.09.1994**

**Notificata il 11.09.1994**

#### **ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Nicolò Amato:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto**

**Avv. Impellizzeri in sost. Dell'Avv. Vizzini:**

**assoluzione per no per non avere commesso il fatto**

**41. SANTAPAOLA BENEDETTO, nato a Catania il 04.06.1938**

**Ordinanza di custodia cautelare del 09.09.1994**

**Notifica il 18.09.1994**

#### **ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Antonio Impellizzeri:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto;**

**Avv. Giuseppe Napoli:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto.**

#### **IMPUTATI**

**Dal N. 1. Al N. 37:**

**A) in ordine al delitto p. e p. dagli artt. 61. Nr. 10, 81 cpv, 110, 123 nr .1, 422 c.p. e art. 7 D.L. 13.05.1991 n. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per avere, in concorso e riunione tra loro e con altri soggetti non ancora identificati, in numero superiore a cinque, al fine di uccidere, compiuto atti tali da porre in pericolo la pubblica incolumità.**

**In particolare: Riina Salvatore e PROVENZANO Bernardo (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Corleone); MOTISI Matteo (capo mandamento di Pagliarelli); AGLIERI Pietro e GREGO Carlo (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento della Guadagna); GAMBINO Giacomi e Giuseppe e Biondino Salvatore (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Brancaccio); MONTALTO Salvatore e MONTALTO Giuseppe (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Villabate); BUSCEMI Salvatore e LA BARBERA Michelangelo (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Boccadifalco); MADONIA Francesco (capo mandamento di Resuttano); CALO' Giuseppe e CANCEMI Salvatore (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di porta Nuova); GANGI Raffaele (capo mandamento della Noce); BRUSCA Bernardo e BRUSCA Giovanni (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di S. Giuseppe Jato); GERACI Antonino (capo mandamento di Partinico); SPERA Benedetto (capo mandamento di Belmonte Mezzagno); FARINELLA Giuseppe (capo mandamento di Gangi) GIUFFRE' Antonino (capo mandamento di caccamo) in qualità di mandanti in ragione della loro appartenenza all'organo di governo (Commissione) del sodalizio criminale denominato cosa Nostra, per avere deliberato a dato il proprio assenso, su proposta di RIINA Salvatore e PROVENZANO Bernardo, all'eliminazione fisica del Dr. Giovanni FALCONE per essere stato quest'ultimo Magistrato che aveva – con la sua lunga attività giudiziaria presso il Tribunale di Palermo e successivamente come Direttore Generale dell'Ufficio Affari Penali del Ministero di Grazia e Giustizia – posto in concreto pericolo la stessa sopravvivenza dell'organizzazione. Progetto di eliminazione che prendeva concretezza nel maggio 1992 con l'attività preparativa ed esecutiva affidata a : AGRIGENTO Giuseppe (uomo d'onore della famiglia di San Cipirello); BAGARELLA Leoluca (uomo d'onore della famiglia di Corleone);**

**BATTAGLIA Giovanni; BIONDINO Salvatore (sostituto del mandamento di San Lorenzo e membro della Commissione); BIONDO Salvatore (uomo d'onore della famiglia di San Lorenzo); GANGI Calogero (uomo d'onore della famiglia della Noce); GANGI Raffaele (capo mandamento della Noce e membro della Commissione); LA BARBERA Gioacchino (uomo d'onore della famiglia di Altofonte); RAMPULLA Pietro (uomo d'onore, già vice-rappresentante della famiglia di mistretta, legato a Benedetto SANTAPAOLA); RIINA Salvatore (capo mandamento di Corleone e membro della Commissione); SBEGLIA Salvatore; SCJARABBA Giusto (uomo d'onore della famiglia**

della Noce) ; TROIA Antonino (uomo d'onore della famiglia di Capaci) in qualità di esecutori materiali. Segnatamente, dopo aver sottoposto ad attenta osservazione la vittima predestinata in Roma e in territorio di palermo, partecipando a numerose riunioni operative per la elaborazione dei particolari del piano criminoso, scegliendo mediante ripetute ricognizioni il posto più adatto all'agguato, effettuate le prove del caso, trasportando quanto necessario, confezionando e poscia collocando in un cunicolo sottostante la corsia lato – monte del tratto autostradale Punta Rausi – Palermo, località Capaci, un ingente carica di materiale esplosivo che veniva fatta brillare, mediante un dispositivo telecomandato, al passaggio del corteo delle autovetture blindate in servizio in uso al Dro Giovanni FALCONE e alla sua scorta, da cui conseguiva direttamente la morte del predetto dr. FALCONE, direttore generale degli Affari penali presso il Ministero di Grazia e Giustizia, della di lui consorte D.ssa Francisca MORVILLO, magistrato in servizio presso ufficio giudiziario compreso nel distretto della Corte di Appello di Palermo, e degli agenti di scorta Antonio MONTINARO, Rocco di Cillo, Vito SCHIFANI, nonché lesioni personali di varia entità in danno di altre persone, con le aggravanti di aver commesso il fatto in danno di pubblici ufficiali a causa dell'adempimento delle funzioni e del servizio rispettivo di ciascuno di essi e di avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coimputati facevano parte in Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine fino al 23.05.1992.

B) In ordine al delitto p.p. dagli artt. 61 nr. 2, 110 e 112 nr. 1 C.P., 1 e 2 della L. 02.10.67 nr.895 e successive modifiche e 7 D.L. 13.04.1991 nr. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per avere, al fine di commettere il delitto sub a) indicato, in concorso tra loro e con altri soggetti non ancora identificati, in numero superiore a cinque, illegalmente detenuto il

Materiale esplosivo e il congegno micidiale utilizzato per il delitto sub a) indicato commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coimputati facevano parte.

In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine fino al 23.05.1992.

C) In ordine al delitto p.p. dagli artt. 61 nr. 2, 110 C.P., 1 e 4, primo e secondo comma, L. 02.10.1967 nr .895 e successive modifiche, e 7 D.L. 13.05.1991 nr. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per avere, al fine di commettere il delitto sub a) indicato, in concorso tra loro e con altri soggetti non ancora identificati, illegalmente portato in luogo pubblico il materiale esplosivo e il congegno micidiale utilizzati per il delitto sub a) indicato, con le

**aggravanti di avere commesso il fatto in più di due persone e in luogo in cui era concorso e adunanza di persone nonché al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coimputati facevano parte.**

**In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine fino al 23.04.1992.**

**D) In ordine al delitto p. e p. – al delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 cpv, 582, 585 u.c. C.P, per aver, agendo in concorso tra loro e con altre persone allo stato non identificate, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel capo a), cagionato lesioni personali a:**

**- CAPUZZA Paolo**

**Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni 30 sc;**

**- CERVELLO Gaspare**

**Consistenti in trauma cranico, ferita 1.c. labbro inferiore, escoriazioni al piede destro, giudicate guaribili in giorni venti sc;**

**- CORBO Angelo**

**Consistenti in valida contusione al dorso della mano destra e collo piede destro, contusione al collo piede sinistro, escoriazione a livello dell'anca destra, contusioni diffuse, giudicate guaribili in giorni sette sc<,**

**- COSTANZA Giuseppe**

**Consistenti in trauma cranico con ferita 1.c. regionale frontale, trauma toracico – addominale; ricoverato nell'immediatezza dei fatti con prognosi riservata;**

**- FERRO Vincenzo**

**Consistenti in ferita con emorragia arteriosa all'avambraccio destro con probabile frattura del braccio destro, guaribile in giorni trenta sc;**

**- GABRIEL Eberhard**

**Consistenti in ferite alla regione frontale sinistra, avambraccio sinistro, regione zigometrica sinistra, dolori lombari, ferite agli arti inferiori, giudicate guaribili in giorni quindici sc;**

**- GABRIEL Eva**

**Consistenti in trauma cranico con transitoria perdita di coscienza, vistoso ematoma frontale sinistro con ferita da taglio cute soprastante, giudicate guaribile in giorni dieci sc;**

- **IENNA SPANO' Pietra**

**Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni trenta sc;**

- **MASTROLIA ORONZO**

**Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni sette sc.**

**In Palermo – località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.92.**

**E) In ordine al delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 cpv, 635, 1° e 2 comma nnrr. 1 e 3 C.P. per aver, agendo in concorso tra loro e con altre persone allo stato non identificate, con puà azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel precedente capo a), distrutto, deteriorato o reso, comunque, tutto o in parte inservibile le seguenti autovetture, esposte per necessità e consuetudine alla pubblica fede:**

- **Fiat Croma targata Roma 0F4837**

**Di proprietà del Ministero di Grazia e Giustizia, Via Arenula 71 Roma;**

- **Fiat Croma targata PA889982**

**Di proprietà del Ministero dell'Interno – Questura di Palermo, Via Baiardi 11 Palermo;**

- **Lancia Thema targata PA 931166**

**Di proprietà di Ferro Vincenzo, nato a Palermo il 14.0.45, ivi residente in Via Uditore 14/F;**

- **Opel Corsa targata PA A53642**

**Di proprietà della “Sicily By Car Srl” con sede in Palermo via F. Crispi nr. 120;**

- **Fiat Uno targata PA 718283**

**Di proprietà di Mastrolia Oronzo, nato a Lecce il 23.11.1937, residente a Palermo in via Svezia nr. 12;**

- Fiat Uno targata PA 702416

**Di proprietà di Licandro Francesco, nato a Palermo l'1.06.23, ivi residente in via Papa Sergio 14/B;**

- Alfa Romeo 33 targata PA A32829

**Di proprietà di Bruno Stefano, nato a Palermo il 07.10.63, ivi residente in via Luigi Zanca nr. 13.**

**Ed inoltre per aver distrutto, deteriorato o reso, comunque, in tutto o in parte inservibili, le strutture murarie, gli infissi ed altro degli immobili e/o parcate in prossimità dei luoghi dell'attentato ed appartenenti a:**

- GERACI Vincenzo

**Nato a Caltagirone il 16.02.32, residente a Palermo in via Bergamo nr. 72, proprietario della roulotte tg PA 7828;**

- LO CASCIO Domenico

**Nato a Palermo il 28.10.36, ivi residente in via Pietro La Placa nr. 6, proprietario della roulotte tg. PA4744;**

- PARRINO Giuseppe

**Nato a Palazzo Adriano il 23.04.35, residente a Palermo in via Cimarosa 35, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, passaggio della Lepre nr. 3;**

- SEMINARA Antonino

**Nato a Gangi il 5.11.24, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

- COSTA Francesca

**Nata a Palazzo Adriano il 30.12.1937, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietaria di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre;**

- SEMINARA Domenico

**Nato a Geraci Siculo l'1.04.40, residente a Cefalù in via Gentile.Prestisimone nr. 21, di fatto domiciliato in Isola delle Femmine passaggio della Lepre nr. 1, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1**

- MANISCALCO Salvatore

**Nato a Palermo l'1.04.1929, ivi residente in Via Petralia Sottana nr. 6, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

**- CRIVELLO Erasmo**

**Nato a Capaci il 27.9.11, ivi residente in via Garibaldi nr. 39, proprietario del terreno e del villino insistenti in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1;**

**- S.I.A. Sicula Industriale Avicola Srl**

**Con sede in Isola delle Femmine, c.da Quattro Vanelle ss 113 Km. 277, proprietaria degli immobili della stessa azienda.**

**Ed ancora, per avere distrutto, deteriorato o reso in tutto o in parte inservibile il tratto di carreggiata autostradale Punta Raisi Palermo, in corrispondenza del Km. 4+790, gestito dall'E.N.A.S già A.N.A.S. (Azienda Nazionale Autonoma della Strada) in Palermo il Località Capaci.**

**F) LA BARBERA Gioacchino, BATTAGLIA Giovanni, FERRANTE Giovan Battista, BAGARELLA Leoluca, TROIA Antonino, RAMPULLA Pietro, BIONDINO Salvatore e BIONDO Salvatore, inoltre, in ordine al delitto p. e p. dagli artt. 61 nr. 2, 110 C.P. 1 e 4, primo e secondo comma, L. 12.07.1991 nr. 203, per aver, al fine di commettere il delitto sub a) indicato, in concorso fra loro, illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico, il giorno del caricamento del condotto, armi da guerra in particolare due pistole tipo "475 Magnum" e un fucile tipo "Kalashnikov".**

**In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.1992.**

**Dal nr. 38 al nr. 41:**

**Del delitto di strage verificatasi a Capaci del 23 maggio 1992 in danno del dr. Giovanni FALCONE, della d.ssa Francesca MORVILLO degli agenti della p.s. Antonio MONTINARO, Rocco DI CILLO, Vito SCHIFANI ed altri.**

**G) del reato di cui agli artt. 61 nr. 10, 81 cpv, 110, 112 nr. 1 e 2, 422 C.P. e 7 D.L. 13.05.91 nr. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per aver, in qualità di mandanti e in ragione del ruolo – Mariano Agate (rappresentante della provincia di Trapani), Antonio FERRO (rappresentante della famiglia di Agrigento), Giuseppe MADONIA (rappresentante della famiglia di Caltanissetta), Benedetto SANTAPAOLA (rappresentante della provincia di Catania) – ricoperto all'interno della "Commissione interprovinciale o regionale", - organismo verticistico del sodalizio criminale denominato "Cosa Nostra", con competenza estesa a tutti gli aspetti decisionali più**

**Significativi afferenti al sodalizio criminale “de quo” – in concorso con Salvatore RIINA, Bernardo PROVENZANO, Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO’, Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giovan Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANCI, Raffaele GANCI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE’, Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Pietro RAMPULLA, Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altri soggetti non ancora identificatisi, al fine di uccidere, compiuto atti tali da porre in pericolo la pubblica incolumità, e, segnatamente, dopo aver:**

- sottoposto ad attenta osservazione la vittima predestinata in Roma e in territorio di Palermo;
- partecipazione a numerose riunioni operative per la elaborazione dei particolari del piano criminoso, scegliendo mediante ripetute ricognizioni il posto più adatto all’agguato, effettuate le prove del caso, trasportando quanto necessario, confezionando e poscia collocando in un cunicolo sottostante la corsia latomonte del tratto autostradale Punta Raisi – Palermo, località Capaci, una ingente carica di materiale esplosivo che veniva fatta brillare, mediante un dispositivo telecomandato, al passaggio del corteo delle autovetture blindate di servizio in uso al dr. Giovanni FALCONE e alla sua scorta, da cui derivava direttamente la morte del predetto dr. FALCONE, direttore generale degli Affari Penali presso il Ministero di Grazia e Giustizia, della di lui consorte d.ssa Francesca MORVILLO, magistrato in servizio presso ufficio giudiziario compreso nel distretto della Corte di Appello di Palermo, e degli agenti di scorta Antonio MONTINARO, Rocco DI CILLO, Vito SCHIFANI, nonché lesioni personali di varia entità, in danno di altre persone.

**Con le aggravanti avere commesso il fatto, in concorso con più di cinque persone in danno di pubblici ufficiali a causa dell’adempimento delle funzioni e del servizio rispettivo di ciascuno di essi e di avere agito al fine di agevolare l’attività dell’associazione mafiosa denominata “Cosa Nostra”, (rappresentanti della “Commissione Provinciale di Palermo,**

in seno alla “commissione interprovinciale “ o “regionale”, e capo mandamento di Corleone).

**In Particolare: Salvatore RIINA e Bernardo PROVENZANO (consigliere della “commissione interprovinciale e regionale “ e sostituto del mandamento di Corleone); Matteo MOTISI (capo mandamento di Pagliarelli); Pietro AGLIERI e Carlo GRECO (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento della Guadagna); Giacomo giuseppe GAMBINO e Salvatore BIONDINO (rispettivamente capo mandamento e sostituo del mandamento di San Lorenzo); Giuseppe LUCCHESI, Filippo GRAVIANO e Giuseppe GRAVIANO (rispettivamente capo mandamento e sostituti del mandamento di Brancaccio); Salvatore MONTALTO E Giuseppe MONTALTO (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Villabate); Salvatore BUSCEMI e Michelangelo LA BARBERA (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Boccadifalco); Francesco MADONIA (capo mandamento di Resuttana); Giuseppe CALO’ e Salvatore CANCEMI (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Porta Nuova); Raffaele GANGI (capo mandamento della Noce); Bernardo BRUSCA e Giovanni BRUSCA (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di S. Giuseppe Jato); Antonio GERACI (capo mandamento di Partinico); Benedetto STERA (capo mandamento di Belmonte Mezzagno); Giuseppe FARINELLA (capo mandamento di Gangi); Antonino Giuffrè (capo mandamento di Caccamo) in qualità di mandanti, in ragione della loro appartenenza agli organi di governo (Commissione Provinciale e Interprovinciale) del sodalizio criminale denominato “Cosa Nostra”, per avere deliberato e dato il proprio assenso, su proposta di Salvatore RIINA e Bernardo PROVENZANO, all’eliminazione fisica del dr. Giovanni FALCONE per essere stato quest’ultimo il Magistrato che aveva – con la sua lunga attività giudiziaria presso il tribunale di Palermo, e, successivamente, come Direttore generale dell’Ufficio Affari Penali del Ministero di Grazia e Giustizia – posto in concreto pericolo la stessa sopravvivenza dell’organizzazione.**

**Progetto di eliminazione che prendeva concretezza nel maggio del 1992 con l’attività preparativa ed esecutiva affidata a Giuseppe AGRIGENTO (uomo d’onore della famiglia di San Cipirello); Leoluca BAGARELLA (uomo d’onore della famiglia di Corleone); Giovanni BATTAGLIA (uomo d’onore della famiglia di Capaci); Salvatore BIONDINO (sostituto del mandamento di San Lorenzo); Giovanni BRUSCA**

(sostituto del mandamento di San Giuseppe Jato e membro della Commissione provinciale di Palermo); Salvatore CANCEMI (sostituto del mandamento di Porta Nuova e membro della Commissione provinciale di Palermo); Mario Santo DI MATTEO (uomo d'onore della famiglia di Altofonte); Giovan Battista FERRANTE (uomo d'onore della famiglia di San Lorenzo); Domenico GANGI (uomo d'onore della famiglia della Noce); Raffaele GANGI (capo mandamento della Noce e membro della COMMISSIONE Provinciale di Palermo); Gioacchino LA BARBERA (uomo d'onore della famiglia di Altofonte); Pietro RAMPULLA (uomo d'onore, già vice – rappresentante della famiglia di Mistretta, legato a Benedetto SANTAPAOLA); Salvatore RIINA (capo mandamento di Corleone e membro della Commissione Provinciale di Palermo e di quella “interprovinciale” o “regionale”); Salvatore SBEGLIA (uomo d'onore della famiglia della Noce); Giusto SCIARABBA (uomo d'onore della famiglia della Noce); Antonino TROIA (uomo d'onore della famiglia di Capaci) in qualità di esecutori materiali.

In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine, fino al 23.05.1992.

Detenzione illegale del materiale esplosivo e del congegno micidiale utilizzati per consumare l'eccidio di Capaci.

H) del reato di cui agli artt. 61 nr. 2, 110 e 112 1 C.P., nr. 2 in relazione all'art. 1 della L. 02.10.67 nr. 895 come sostituiti, rispettivamente, dagli artt. 10 e 9 della L. 14 ottobre 1974, nr. 497, e 7 D.L. 13.5.91 nr. 152 convertito in L. 12.7.91 nr. 203, per aver, in qualità di mandanti e in ragione della carica ricoperta all'interno dell'organo di governo (c.d. “Commissione interprovinciale” o “regionale”) dell'organizzazione mafiosa denominata “Cosa Nostra”, al fine di commettere il delitto di cui al precedente capo a), in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giovan Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA,

**Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altri soggetti non ancora identificati, illegalmente detenuto il materiale esplosivo e il congegno micidiale utilizzato per perpetrare il delitto di strage di cui al precedente capo della rubrica.**

**- Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" e con il concorso di più di cinque persone. Accertato in Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine – fino al 23.5.92. Porto illegale del materiale esplosivo e del congegno micidiali utilizzati per consumare l'eccidio di Capaci.**

**I) del reato di cui agli artt. 61 nr.2, 110 C.P., 1 e 4, primo e secondo comma, L. 02.10.67 nr. 895 come sostituiti, rispettivamente dagli artt.12 e 9 della L. 14 ottobre 1974, nr. 497, e 7 D.L. 13.05.91 nr. 152, convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, poiché, in qualità di mandanti e in ragione della carica ricoperta all'interno dell'organo di governo (c.d. "Commissione interprovinciale"o 2 regionale") dell'organizzazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" al fine di commettere al precedente capo a), in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giova Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA,**

**Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altri soggetti non ancora identificati, portavano illegalmente in luogo pubblico il materiale esplosivo e il congegno micidiale, utilizzati per il delitto di strage, meglio specificato al capo a).**

**-Con le aggravanti di avere commesso il fatto inpuò di due persone e in luogo pubblico in cui era concorso e adunanza di persone, nonché al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coindagati facevano parte. Accertato in Palermo, località Capaci – Isola Delle Femmine – il 23.5.92**

**Lesioni personali cagionate a seguito dell'esplosione del 23 maggio 1992.**

L) del reato di cui agli artt. 110, 81 II comma, 582, 585 u.c. c.p. per aver, agendo in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giova Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA, Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altre persone allo stato non identificate, in tempi diversi, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel precedente capo a), cagionato lesioni personali a:

- Paolo CAPUZZA

(Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni 30 sc);

- Gaspare CERVELLO

(Consistenti in trauma cranico, ferita 1.c. labbro inferiore, escoriazioni al piede destro, giudicate guaribili in giorni venti sc);

- Angelo CORBO

Consistenti in valida contusione al dorso della mano destra e collo piede destro, contusione al collo piede sinistro, escoriazione a livello dell'anca destra, contusioni diffuse, giudicate guaribili in giorni sette sc);

- Giuseppe COSTANZA

(Consistenti in trauma cranico con ferita 1.c. regionale frontale, trauma toracico – addominale; ricoverato nell'immediatezza dei fatti con prognosi riservata);

- Vincenzo FERRO

(Consistenti in ferite alla regione frontale sinistra, avambraccio sinistro, regione zigometrica sinistra, dolori lombari, ferite agli arti inferiori, giudicate guaribili in giorni quindici sc);

- Eva GABRIEL

(Consistenti in trauma cranico con transitoria perdita di coscienza, vistoso ematoma frontale sinistro con ferita da taglio cute soprastante, giudicate guaribile in giorni dieci sc);

- Pietra IENNA SPANO'

(Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni trenta sc);

- Oronzo MASTROLIA

(Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni sette sc);

In Palermo – località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.92.

Danneggiamenti, perpetrati, a seguito della deflagrazione del 23 maggio 1992, in pregiudizio di beni mobili ed immobili posti nelle immediate vicinanze del luogo della strage, nonché del tratto di autostrada squassato dall'esplosione.

M) del reato di cui agli artt. 110, 81 II comma, 635, 1° e 2° comma nr. 1 e 3 c.p. per aver, agendo in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giova Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA, Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altre persone allo stato non identificate, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel precedente capo a), distrutto, deteriorato o reso, comunque, in tutto o in parte inservibili le seguenti autovetture esposte per necessità e consuetudine alla pubblica fede:

- Fiat Croma targata Roma 0F4837

Di proprietà del Ministero di Grazia e Giustizia, Via Arenula 71 Roma;

- Fiat Croma targata PA889982

**Di proprietà del Ministero dell'Interno – Questura di Palermo, Via Baiardi 11 Palermo;**

- Fiat Croma targata PA AO6677,

**Di proprietà del Ministero dell'Interno – Questura di Palermo, via Baiardi 11 Palermo;**

- Lancia Thema targata PA 931166

**Di proprietà di Ferro Vincenzo, nato a Palermo il 14.0.45, ivi residente in Via Uditore 14/F;**

- Opel Corsa targata PA A53642

**Di proprietà della “Sicily By Car Srl” con sede in Palermo via F. Crispi nr. 120;**

- Fiat Uno targata PA 718283

**Di proprietà di Mastrolia Oronzo, nato a Lecce il 23.11.1937, residente a Palermo in via Svezia nr. 12;**

- Fiat Uno targata PA 702416

**Di proprietà di Licandro Francesco, nato a Palermo l'1.06.23, ivi residente in via Papa Sergio 14/B;**

- Alfa Romeo 33 targata PA A32829

**Di proprietà di Bruno Stefano, nato a Palermo il 07.10.63, ivi residente in via Luigi Zanca nr. 13.**

**Ed inoltre per aver distrutto, deteriorato o reso, comunque, in tutto o in parte inservibili, le strutture muraria, gli infissi ed altro degli immobili e/o delle roulotte insistenti e/o parcheggiate in prossimità dei luoghi dell'attentato ed appartenenti a:**

- Vincenzo GERACI

**Nato a Caltagirone il 16.02.32, residente a Palermo in via Bergamo nr. 72, proprietario della roulotte tg PA 7828;**

- Domenico LO CASCIO

**Nato a Palermo il 28.10.36, ivi residente in via Pietro La Placa nr. 6, proprietario della roulotte tg. PA4744;**

- Giuseppe PARRINO

**Nato a Palazzo Adriano il 23.04.35, residente a Palermo in via Cimarosa 35, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, passaggio della Lepre nr. 3;**

- Antonino SEMINARA

**Nato a Gangi il 5.11.24, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

**- Francesca COSTA**

**Nata a Palazzo Adriano il 30.12.1937, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietaria di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre;**

**- Domenico SEMINARA**

**Nato a Geraci Siculo l'1.04.40, residente a Cefalù in via Gentile.Prestisimone nr. 21, di fatto domiciliato in Isola delle Femmine passaggio della Lepre nr. 1, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1**

**- Salvatore MANISCALCO**

**Nato a Palermo l'1.04.1929, ivi residente in Via Petralia Sottana nr. 6, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

**- Erasmo CRIVELLO**

**Nato a Capaci il 27.9.11, ivi residente in via Garibaldi nr. 39, proprietario del terreno e del villino insistenti in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1;**

**- S.I.A. Sicula Industriale Avicola Srl**

**Con sede in Isola delle Femmine, c.da Quattro Vanelle ss 113 Km. 277, proprietaria degli immobili della stessa azienda.**

**Ed ancora, per avere distrutto, deteriorato o reso in tutto o in parte inservibile il tratto di carreggiata autostradale Punta Raisi Palermo, in corrispondenza del Km. 4+790, gestito dall'E.N.A.S già A.N.A.S. (Azienda Nazionale Autonoma della Strada).**

**In Palermo il Località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.92.**





## **INTRODUZIONE**

### **LO SVOLGIMENTO DEL PROCESSO**

A seguito di udienza preliminare, il G.I.P. presso il Tribunale di Caltanissetta, nel procedimento penale N. 2111/93 R.G.N.R. nei confronti di AGLIERI Pietro + 36, imputati nella qualità di mandanti e/o esecutori del reato relativo alla strage di Capaci e reati connessi, tutti in rubrica meglio specificati, emetteva in data 30.9.1994 il decreto che disponeva il giudizio innanzi alla Corte di Assise di Caltanissetta sezione seconda per l'udienza del 21.2.1995.

Altro decreto che disponeva il giudizio innanzi alla stessa sezione di Corte d'Assise e per l'udienza del 19.4.1995 era emesso in data 16.2.1995 dal G.I.P. nell'ambito del procedimento penale n. 869/94 nei confronti di AGATE Mariano + 3, imputati nella qualità di mandanti degli stessi reati sopra indicati.

I due processi venivano, quindi, rinviati all'udienza del 2.5.1995 per consentire al Presidente della Corte d'Appello la designazione ex art. 10 D.L.vo n. 273/1989 di due magistrati togati da assegnare al dibattimento in qualità di aggiunti, in considerazione della prevedibile durata particolarmente lunga .

Il 2.5.1995 si costituivano le parti civili che non vi avevano provveduto nella precedente fase e si accertava la regolare costituzione del rapporto processuale nei confronti di tutte le parti private del processo.

All'udienza del 3.5.1995 si disponeva la riunione del processo nei confronti di AGATE + 3 a quello nei confronti di AGLIERI +36 (iscritto al n. 3/95 R.G.C.ASS.), ricorrendo l'ipotesi prevista dall'art. 17 lett. a), in relazione all'art. 12 lett. a) del codice di rito, come più specificamente evidenziato nella relativa ordinanza.

Nel corso delle successive udienze del 4 e 5 maggio 1995 venivano trattate le questioni preliminari, risolte le quali il Presidente all'udienza del 12 giugno 1995 dichiarava aperto il dibattimento.

Deve sin d'ora dirsi che la contestuale pendenza di numerosi altri assai delicati processi nei confronti di vari imputati imponeva un coordinamento delle attività tra le diverse AA.GG. dei distretti di Caltanissetta, Palermo, Reggio Calabria e successivamente anche di Firenze e Perugia, al fine di eliminare gli intralci che avrebbero pregiudicato il regolare corso dei dibattimenti. L'arduo compito di predisporre un calendario delle udienze delle diverse AA.GG. veniva affrontato mediante riunioni periodiche dei Presidenti dei Collegi interessati, tenute presso l'Ufficio della Presidenza della Corte d'Appello di Palermo, che forniva un prezioso supporto organizzativo anche per il diligente lavoro svolto dalla Cancelleria di quella Sede.

A causa dell'elevato numero degli altri processi, il presente dibattimento non poteva comunque articolarsi in media per più di quattro udienze mensili, circostanza questa alla quale è per la maggior parte imputabile la sua durata di circa due anni e sette mesi.

Le udienze del 12 e 13 giugno, nonché quelle del 3 e 4 luglio 1995 venivano dedicate all'esposizione introduttiva ed alle richieste di prove, questioni queste ultime che venivano decise con ordinanza della Corte del 7 luglio 1995.

La fase dell'istruzione dibattimentale aveva inizio all'udienza dell'8 luglio 1995 con l'escussione dei testi:

- TURRI Miriam Concetta, MADONIA Salvatore, ZAPPULLA Antonino, i primi due medici del Pronto Soccorso ed il terzo della Divisione Chirurgia d'urgenza dell'Ospedale Cervello di Palermo, ove vennero ricoverati alcuni dei feriti a seguito dell'attentato per cui è processo;
- FAVUZZA Luigi, medico del Pronto Soccorso dell'Ospedale Civico di Palermo, ove erano stati ricoverati altri feriti nel medesimo attentato;
- PROCACCIANTI Paolo e ALBANO Nunzia, consulenti incaricati dell'esame autoptico dei cadaveri di FALCONE Giovanni, MORVILLO Agata, DI CILLO Rocco, MONTINARO Antonio e SCHIFANI Vito.

All'udienza del 18 settembre 1995 venivano esaminati i testi:

- STAFFOLI Tommaso, GRALLUZZO Mario, PARIS Tito, GABRIELE Giuseppe, VITTOR Marco, RUOCCO Giuseppe, tutti Agenti della Polizia di Stato e della Polizia Penitenziaria addetti alla tutela del dottor FALCONE in Roma;
- LORENZINI Luciano, direttore della Divisione Sicurezza del S.I.S.D.E., incaricato della programmazione dei voli di Stato che il Magistrato effettuava con la società “Compagnia Aeronautica Italiana - C.A.I.”;

- PINO Giuseppe e PATERA Giuseppe, rispettivamente responsabile del Centro Operativo del reparto Scorte della Questura di Roma e addetto all'Ufficio Servizi del predetto Reparto Scorte.

All'udienza del 19 settembre 1995 venivano escussi i testi:

- CORBO Angelo e CERVELLO Gaspare - addetti alla tutela di Giovanni FALCONE a Palermo a rimasti coinvolti nell'attentato;

- COSTANZA Giuseppe, autista dell'auto FIAT Croma blindata alla cui guida al momento dell'attentato si trovava però il Magistrato;

- MOLINARI Romualdo, direttore generale della C.A.I.;

- MOLARO Guido e CAFARO Gennaro, rispettivamente primo e secondo pilota dell'aereo sul quale avevano viaggiato i dottori FALCONE e MORVILLO il giorno dell'attentato;

- CAVALIERI Patrizia, assistente di volo.

In data 20 settembre 1995 venivano sentiti:

- COSTA Pellegrino, SALVI Filippo, SORTINO Calogero, nominati consulenti tecnici del P.M. con l'incarico di apprestare un supporto informatico dei dati acquisiti al procedimento, anche utilizzando fonti multimediali (audio, video, etc.);

- BENTIVEGNA Andrea, responsabile dell'assistenza al volo del traffico aereo dell'aeroporto di Palermo – Punta Raisi;

- COMPAGNO Gaetano, assistente al volo del predetto scalo aereo;

- INCARDIA Carlo, addetto all'Ufficio Traffico dello scalo;

- TUCCILLO Antonio, controllore del traffico aereo addetto al radar di avvicinamento dell'aeroporto summenzionato;
- BARONI Francesco e TITONE Pietro, controllori di torre ed avvicinamento dello scalo predetto;
- MIGLIORE Francesco, addetto all'Ufficio controllo aereo;
- BARONE Vittorio, autista di quest'ultimo;
- GIANGRAVE' Sebastiano, addetto al traffico aereo.

In data 21 settembre 1995 venivano esaminati i testi:

- CARRATURO Francesca, segretaria del dottor FALCONE presso il Ministero di Grazia e Giustizia;
- MATRANGA Francesca, impiegata dell'agenzia di viaggi "Pietro BARBARO", con sede in Palermo;
- RAGOSA Enrico, Ten. Col. della Polizia Penitenziaria, responsabile della gestione dei collaboratori di giustizia all'interno del circuito penitenziari;
- LA BARBERA Salvatore, SANFILIPPO Claudio, D'ARPA Loredana, CRAPANZANO Piera, tutti in servizio presso la Polizia di Stato, sentiti in merito alle indagini svolte sul traffico aereo nella zona di Palermo il giorno della strage;
- LO PRESTI Manfredi, dirigente dell'Ufficio Scorte presso la Questura di Palermo.

All'udienza del 22 settembre 1995 venivano chiamati a deporre i testi:

- PICARDI Giovanni e BUCCIARELLI Tullio, consulenti tecnici nominati dal P.M. al fine di esaminare i tracciati radar dei centri di controllo di Ciampino, Ustica e

Marsala (questi ultimi dati decrittati dall'Aeronautica militare perché coperti da segreto militare) e di accertarne la congruenza con i dati emergenti dalle conversazioni radiotelefoniche intercorse tra i predetti centri di controllo e tra questi e gli aerei in volo nell'arco di tempo compreso tra circa mezzora prima dell'inizio e mezzora dopo la fine del viaggio aereo compiuto dai summenzionati Magistrati il 23 maggio 1992;

- TOBIA Antonino e MONTELEONE Salvatore, in servizio presso la Polizia di Stato, incaricati di svolgere accertamenti in merito ad alcuni dati emergenti dall'esame dei tracciati radar sopra indicati;

- TERRANO Rosario, responsabile della Sezione Operativa per il controllo del traffico aereo presso l'aeroporto di Palermo – Punta Raisi;

- TROIANO Antonino, per riferire in merito alla circostanza, dallo stesso rilevata, del sorvolo delle zone di Capaci e Carini tra le ore 15,30 e le 17,30 circa del giorno dell'attentato da parte di un aereo da turismo;

- DI STASO Ferdinando, Carabiniere della Compagnia di Monreale, in merito alle indagini svolte sui tabulati dei passeggeri in arrivo presso il predetto aeroscalo in orario prossimo a quello della strage;

- MUSSO Giulio, GENOVA Vito e CILLUFFO Antonino, in ordine al rinvenimento di un sacchetto di carta, contenente all'interno una torcia elettrica, dei guanti da chirurgo ed un tubetto di mastice marca AREXONS, a circa una cinquantina di metri

dal luogo dell'esplosione verso la strada provinciale per Capaci, intorno alle ore 18 del 23 maggio 1992.

Il 9 ottobre 1995 venivano esaminati i testi:

- CAPUZZA Paolo, addetto alla tutela di Giovanni FALCONE a Palermo e rimasto coinvolto nell'attentato;
- LA BARBERA Salvatore, già sopra indicato, in merito alle indagini ed ai sopralluoghi effettuati subito dopo la strage;
- TAORMINA Francesco e BONINCONTRO Gennaro,- in servizio presso il Gruppo 2 dei Carabinieri di Monreale, sui rilievi tecnici e fotografici fatti sui luoghi dell'attentato;
- IENNA SPANO' Pietra e MASTROLIA Oronzo, rimasti feriti in occasione dell'attentato;
- GERACI Vincenzo e LICANDRO Francesco, presenti in prossimità dei luoghi al momento dell'esplosione;
- LO CASCIO Domenico, PARRINO Giuseppe, SEMINARA Antonino, COSTA Francesca, MANISCALCO Salvatore e CRIVELLO Erasmo, proprietari di beni mobili e/o immobili danneggiati a seguito dell'esplosione;
- ROMEO Nicolò, titolare dell'azienda Sicula Industriale Avicola - S.I.A., anch'essa danneggiata in conseguenza dell'esplosione.

Il giorno 10 ottobre 1995 venivano esaminati i testi:

- PLUCHINO Margherita, AZZOLINA Gaetano, TASCA Giovanni, GERACI Riccardo, CUSUMANO Matteo, CIRRI Luciano, BOSCO Giuseppe, tutti in servizio presso il Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Palermo, in ordine ai sopralluoghi ed ai rilievi tecnici e fotografici effettuati il giorno della strage e nei giorni successivi;
- TOLONE Giuseppe, titolare di un appezzamento sito a circa 2/300 metri dal luogo della strage, per riferire sull'individuo e sugli oggetti, tra cui un frigo, dallo stesso notati sui luoghi alcuni giorni prima dell'attentato;
- TOMASELLO Rita, in servizio presso il Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Palermo, per riferire sui rilievi tecnici compiuti in un casolare di proprietà dell'imputato BATTAGLIA Giovanni in zona di Capaci;
- BAUDO Giovanni, Comandante della Compagnia dei Carabinieri di Carini, per riferire sui sopralluoghi e le perquisizioni svolti a seguito dell'attentato;
- FERRAZZOLI Davide e SELVATICO Massimo, in servizio presso la Direzione Centrale di Polizia Criminale in Roma, per riferire sui rilievi dattiloscopici compiuti sul sacchetto e gli oggetti di cui si è detto con riferimento all'udienza del 22.9.1995;
- MASELLI Vincenzo, in servizio presso la stazione Carabinieri di Capaci, per riferire in merito alla perquisizione ed al sequestro effettuati presso l'immobile di proprietà dell'imputato TROIA Antonino, sito in Capaci, via Cracolici n. 7 .

All'udienza dell'11 ottobre 1995 venivano escussi i testi:

- TOMASELLO Gabriella, RICERCA Alessandro, GATANI Santo, PATANE' Giuseppe, COSENZA Natale, AIELLO Andrea, BARTOCCI Giuseppe, SAMMARCO Giuseppe, DI GANCI Giuseppe, tutti in servizio alla Polizia di Stato, per riferire in ordine alle indagini compiute sui luoghi dell'attentato il giorno della strage e nei mesi seguenti;

- FERRAZZANO Luigi, SINISCALCHI Raffaele e MERENDA Rosario, in servizio presso il Gruppo 2 dei Carabinieri di Monreale, in merito agli accertamenti ed ai rilievi tecnici compiuti sui luoghi;

- RAIMONDI Francesco Maria, MELATI Maria Rita e COLOMBO Paolo, tutti esperti in botanica, per riferire sugli accertamenti compiuti in data 26.5.1992 sulle piante esistenti nei luoghi della strage, con particolare riferimento al taglio dei rami di alcune delle piante medesime.

Alle udienze del 23, 24 e 25 ottobre 1995 venivano esaminati VASSALE Roberto, DELOGU Giovanni, CABRINO Renzo e EGIDI Paolo, nominati consulenti tecnici dal P.M. per riferire in particolare sugli accertamenti compiuti in ordine alla natura e composizione dell'esplosivo usato per la strage, il suo peso di carica, il sistema di innesco e quant'altro utile in relazione ai profili più direttamente operativi inerenti all'esecuzione dell'attentato.

All'udienza del 20 novembre 1995 venivano escussi HECKMAN Robert e PLUCHINO Margherita, nominati consulenti del P.M. al fine di accertare le cause

dell'esplosione, i mezzi che l'avevano prodotta, nonché i meccanismi di detonazione e di innesco utilizzati.

All'udienza del 21 novembre 1995 venivano esaminati, oltre ai già menzionati consulenti tecnici CABRINO, DELOGU, VASSALE e EGIDI:

- NASELLI FLORES Francesco, in merito al veicolo ed alle persone dallo stesso notati il 22.5.1992 transitando dai luoghi in cui il giorno successivo si sarebbe verificata la strage;

- LA BARBERA Salvatore, DI LEGAMI Roberto, D'ANTONI Marcello, tutti della Polizia di Stato, in ordine alle indagini svolte sulle dichiarazioni del NASELLI;

- DE MARCO Pasquale, in servizio presso il C.I.S. dei Carabinieri in Roma, in ordine agli accertamenti tecnici compiuti su alcuni pacchetti di sigarette MERIT rinvenute in prossimità dei luoghi dell'attentato;

- GAMBINO Salvatore, MAZZARESE Enzo, TERRANOVA Francesco, FASINO Giuseppe, GERBINO Romualdo, QUINTILE Filippo, LIGA Pietro e ACCARDI Antonio, per riferire tutti su quanto visto in prossimità dei luoghi della strage il 23.5.1992 o nei giorni immediatamente precedenti.

All'udienza del 22 novembre 1995 venivano sentiti i testimoni:

- LA BARBERA Salvatore, SOLURI Antonio e SANTINI Maria Grazia, della Polizia di Stato, in ordine alle indagini svolte sui luoghi dell'attentato;

- NICASTRO Filippo e BONFERRARO Salvatore, in servizio presso la D.I.A., in merito agli accertamenti compiuti sugli oggetti rinvenuti all'interno del sacchetto di

carta di cui si è già detto con riferimento all'udienza del 22.9.1995, con particolare riguardo alla commercializzazione sul territorio nazionale del tubetto di mastice AREXONS;

- MINICUCCI Marco, in servizio presso i Carabinieri di Palermo, sulle indagini svolte su varie persone segnalate sui luoghi della strage;

- DELOGU Giovanni, consulente del P.M. già sopra indicato, in merito alla compatibilità tra gli accertamenti tecnici compiuti e alcune emergenze investigative;

- ORLANDO Stefano e PRESTIGIACOMO Salvatore, rispettivamente caposezione e capocantoniere addetti alla manutenzione del tratto autostradale Palermo – Mazara del Vallo;

- PUCCIO Antonio Enzo e CIPOLLA Lorenzo, titolare il primo di un caseificio sito a circa ottocento metri dal luogo dell'attentato ed operaio il secondo, che nei giorni precedenti la strage aveva effettuato dei lavori in un villino sito a circa un chilometro dal luogo predetto, per riferire entrambi su quanto da loro notato prima del 23.5.1992 sui luoghi in questione.

All'udienza del 23 novembre 1995 venivano esaminati i testi:

- SMERIGLIO Giuseppe, responsabile della Sezione Dati Sismici dell'Istituto Nazionale di Geofisica, per riferire in ordine all'esatta determinazione temporale del momento dell'esplosione verificatasi in zona di Capaci;

- DE CAPRIO Sergio, RAVERA Riccardo, CALVI Pinuccio, MANGANO Giuseppe, RANDAZZO Francesco, NUZZO Sandro e COLDESINA Giuseppe, tutti

in servizio presso il R.O.S. dei Carabinieri di Palermo, per riferire in ordine alle attività di indagine e di controllo (appostamenti, pedinamenti, perquisizioni ed intercettazioni) nei confronti di persone gravitanti nel quartiere della NOCE di Palermo.

All'udienza del 24 novembre 1995 venivano sentiti i testi:

- MANCA Costantino, LONGU Roberto, SMALDINI Francesco, tutti in servizio presso il R.O.S., sugli stessi temi di indagini di cui all'udienza precedente;
- CALVI Pinuccio, CALDARERI Santo e PULVIRENTI Giuseppe, anch'essi del R.O.S., in merito alle perquisizioni effettuate nell'auto e nell'abitazione di BIONDINO Salvatore e sulla persona di RIINA Salvatore il 15 gennaio 1993, allorché entrambi erano stati insieme tratti in arresto.

Il 4 dicembre 1995 venivano esaminati:

- SPINELLA Aldo e GAROFANO Luciano, consulenti tecnici del P.M., sugli esiti dell'incarico ricevuto di ricercare dati biologici ed impronte papillari su alcune cicche di sigarette rinvenute su di una collinetta in prossimità del luogo della strage;
- ROSSI Patrizio, medico legale, sugli accertamenti compiuti in ordine alle cause del decesso di GIOE' Antonino;
- COSTAMAGNA Luisa, medico legale incaricato della ricerca di tracce di sostanze tossiche nel cadavere del GIOE';
- AMATO Lucio, della Polizia Penitenziaria in servizio nel reparto del carcere di Rebibbia in cui era detenuto il GIOE' al momento del decesso;

- BRUNO Luigi, in servizio presso la D.I.A., in ordine alle indagini svolte sul vissuto criminale del GIOE'.

All'udienza del 5 dicembre 1995 venivano sentiti:

- RUGGERI Andrea, all'epoca dei fatti in servizio presso il S.I.S.D.E. di Palermo, per riferire in merito a quanto appreso dal Carabiniere MASTROGIOVANNI Michele;

- FARNETI Martino, consulente tecnico del P.M. incaricato di effettuare accertamenti chimici per l'individuazione di sostanze esplosive su delle pietre rinvenute nella cava Billemi della società "Generali Impianti S.p.A.";

- MASTROGIOVANNI Michele e BUFO Angelo, per riferire in merito a quanto visto il giorno prima della strage nei pressi del luogo dell'attentato;

- LA BARBERA Salvatore, GERALDI Franco, BADAGLIACCA Giuseppe, tutti della Polizia di Stato, in ordine alle indagini svolte a seguito della scomparsa di D'ANGELO Giovanni;

- COSCIA Michele, in servizio presso l'Arma dei Carabinieri, sulle indagini svolte in ordine alla circostanza da ultimo indicata;

- MANFRE' Massimo e DI GANCI Giuseppe, in merito alle attività investigative compiute nei confronti di CUSUMANO Giovanni;

- TERRASI Pietro, cognato di GIOE' Antonino, sui suoi rapporti con quest'ultimo e con LA BARBERA Gioacchino, nonché tra questi ultimi due;

- ROMEO Nicolò, titolare di un mangimificio sito nei pressi del luogo dell'attentato;

- CHIARELLO Maria Maddalena, moglie di D'ANGELO Giovanni, per riferire sull'attività svolta dal marito alle dipendenze della ditta "Naf – Edil" di SENSALE Giuseppe;

- SPINA Antonino e D'ANGELO Guido, rispettivamente amico e fratello del D'ANGELO scomparso;

- CALAFIORE Rosa Maria e COSTA Antonino, per riferire quanto a loro conoscenza sull'imputato SCIARABBA Giusto.

All'udienza del 6 dicembre 1996 venivano escussi i testi:

- GRATTERI Francesco, PELLIZZARI Luisa, SCARPATO Antonio, CAPUTO Giovanni, D'INNOCENTI Marco, BARONI Leonardo, RAMPINI Luca, PATTARI PierPaolo e COGLITORE Innocenzo, tutti in servizio presso la D.I.A.. La tematica delle deposizioni degli stessi afferiva agli spunti investigativi che più concretamente avevano dato l'avvio alle indagini che avevano consentito alla Procura Distrettuale della Repubblica di Caltanissetta l'individuazione degli odierni imputati quali autori dei reati per cui è processo. E, invero, a seguito della collaborazione con l'A.G. intrapresa sul finire del 1992 da DI MAGGIO Baldassare, che avrebbe tra l'altro consentito il 15 gennaio 1993 di por fine all'ultradecennale latitanza di RIINA Salvatore, erano stati individuati sulla scorta delle sue dichiarazioni alcuni personaggi, tra i quali LA BARBERA Gioacchino e GIOE' Antonino, ritenuti di interesse investigativo per l'acquisizione di notizie utili sui fatti per cui è processo. I predetti, normalmente gravitanti nel comune di Altofonte, in epoca successiva alla

divulgazione della notizia della collaborazione del DI MAGGIO - che per qualche tempo aveva retto il mandamento di S. Giuseppe Iato, al cui interno operava la “famiglia” di COSA NOSTRA di Altofonte - si erano allontanati dalla loro abitazione e trascorrevano la notte in un appartamento sito in via Ignazio GIOE’, c/da Inserra. Da parte della D.I.A. erano stati, quindi, attivati dei servizi di osservazione, pedinamento ed intercettazione nei loro confronti, che avevano permesso di individuare il nuovo covo nel quale i predetti avevano trovato rifugio dopo il clamore suscitato dalle iniziative giudiziarie conseguenti alla collaborazione nel frattempo avviata da MESSINA Leonardo, inserito nella “famiglia” mafiosa di San Cataldo in provincia di Caltanissetta. Detto rifugio era sito in un appartamento di via Ughetti n. 17 di Palermo, al cui interno erano state installate nel marzo del 1993 delle apparecchiature per l’intercettazione ambientale, che avevano consentito tra l’altro di captare una significativa conversazione intercorsa nella notte tra l’otto ed il nove marzo tra il LA BARBERA ed il GIOE’. Nel corso della medesima, infatti, il LA BARBERA, nel tentativo di spiegare al suo interlocutore l’ubicazione di un luogo sito in Capaci, aveva fatto riferimento ad un’officina ubicata nei pressi del posto in cui egli era rimasto in attesa allorché era stato fatto “l’attentatuni”. Questo brano, più volte attentamente riascoltato, aveva indotto gli investigatori ad ipotizzare un diretto coinvolgimento dei predetti nella strage per cui è processo, sicché erano stati acquisiti i tabulati che documentavano il traffico telefonico sugli apparecchi cellulari in uso a LA BARBERA ed al GIOE’. Dall’analisi del traffico telefonico del primo

apparecchio - per quanto riguarda il GIOE' era stato individuato solo un telefono in uso alla sorella GIOE' Anna, attivato in epoca successiva all'attentato – erano emersi dei significativi contatti con i telefoni cellulari intestati a DI MATTEO Mario Santo, FERRANTE GiovanBattista e UTRO Mariano, nonché tra questi ultimi apparecchi, nei giorni immediatamente precedenti la strage e nello stesso 23 maggio 1992. Le indagini eseguite dalla D.I.A. e che hanno costituito oggetto delle deposizioni in questione si erano estese a questo punto anche alle persone summenzionate ed era stata tra l'altro ricostruita la posizione economica del FERRANTE, nonché i suoi rapporti con il LA BARBERA, il GIOE' ed alcuni altri degli odierni imputati.

Nel corso della stessa udienza del 6.12.1995 venivano anche sentiti:

- IERFONE Felice, in servizio presso il R.O.S. dei Carabinieri, in merito alle indagini svolte sullo SCIARABBA;
- BAGNATO Lorenzo, responsabile del settore vendite della concessionaria della MERCEDES "Automega" di Palermo, in ordine agli acquisti di auto da parte del FERRANTE e del SENSALÉ di cui si è detto sopra.

All'udienza del 7 dicembre 1995 venivano esaminati:

- BUCETI Amilcare, in servizio presso la D.I.A. – Centro Operativo di Catania, in ordine ai rapporti intercorsi tra l'imputato RAMPULLA Pietro e personaggi di COSA NOSTRA, in particolare quelli operanti nell'area del Catanese;
- VICINO Natale, in servizio presso il Commissariato della P.S. di Caltagirone (CT), in merito agli esiti di una perquisizione con sequestro effettuata presso l'abitazione

del RAMPULLA in C/da Bongiovanni di Caltagirone, ove erano stati tra l'altro sequestrati una pistola cal. 38 Smith & Wesson con matricola punzonata e munizioni ed un cannocchiale per fucile con visore notturno;

- MARCOTULLI Luigi, agente addetto alla tutela del dottor FALCONE in Roma;
- GRASSADONIA Michele, in ordine alla rapina di una moto CAGIVA Enduro subita il 23.5.1992 in zona di Capaci poco dopo l'attentato;
- MATTEI Fabrizio, della Polizia di Stato in merito alle indagini compiute a seguito del ritrovamento della moto predetta;
- IOZZIA Vincenzo, maresciallo dell'Esercito in servizio presso la caserma di Trapani in cui il GRASSADONIA prestava in quel periodo servizio militare di leva;
- i consulenti del P.M. ROCCHI Fabio e BELLOMARE Michelangelo, in ordine agli accertamenti tecnici compiuti a seguito di una conversazione telefonica casualmente intercettata da MEMMOLO Pompea in data 22.5.1992 nella zona di S. Gregorio di Catania.

Nel corso della medesima udienza del 7.12.1995 la Corte disponeva con ordinanza la sospensione dei termini di custodia cautelare per tutta la durata del dibattimento e sino alla deliberazione della sentenza ex art. 304, 2° co. c.p.p., in considerazione della particolare complessità del processo.

All'udienza del 3 gennaio 1996 venivano esaminati:

- CASTELLANO Elvira, nominata consulente grafologica del P.M., con l'incarico di accertare se la lettera rinvenuta nella cella del GIOE' subito dopo il suo decesso fosse stata effettivamente redatta dallo stesso;

- SPINELLA Aldo e GAROFANO Luciano, che in relazione all'incarico di consulenza già sopra indicato con riferimento all'udienza del 4.12.1995 venivano sentiti in ordine alla compatibilità delle tracce di D.N.A. rinvenute in alcuni mozziconi di sigarette marca MERIT sottoposti al loro esame con il materiale biologico prelevato agli imputati LA BARBERA Gioacchino e DI MATTEO (per i quali l'esito dell'accertamento aveva evidenziato delle elevate percentuali di compatibilità) e GIOE' Antonino (per il quale invece l'indagine aveva escluso la compatibilità).

All'udienza del 4 gennaio 1996 venivano sentiti:

- BARONE Domenico e MARTUSCELLO Luigi, entrambi della Polizia di Stato, in ordine agli esiti di perquisizioni effettuate sulla persona dell'imputato SBEGLIA Salvatore e del figlio Francesco, sulla loro auto e nella sede della società IMGECO dello SBEGLIA;

- GENCHI Gioacchino, nominato consulente del P.M. al fine di accertare le caratteristiche tecniche di un apparato radio con trasmittente e ricevente rinvenuto nella predetta sede dell' IMGECO;

- LOI Sergio, in servizio presso la D.I.A., incaricato di accertare se presso il S.I.S.D.E. vi fossero effettivamente dei verbali inviati dagli U.S.A. e relativi a dei

colloqui intercorsi tra il dottor FALCONE e BUSCETTA Tommaso dopo l'omicidio di LIMA Salvo, così come riferito dal settimanale AVVENIMENTI (detta indagine aveva dato esito negativo);

- CUFFARO Maria, giornalista, in ordine ad un'intervista telefonica con il Magistrato statunitense ROSE Charles, trasmessa sul terzo canale della RAI-TV in data 22.4.1993, intervista durante la quale il ROSE aveva affermato che il dottor FALCONE aveva incontrato il BUSCETTA negli U.S.A. nell'aprile del 1992.

All'udienza del 5 gennaio 1996 venivano esaminati i testi:

- MANGANELLI Antonio, TERRIZZI Nicola, SILVIS PierNicola e CESARANO Vincenzo, in servizio i primi due presso lo S.C.O. della Polizia di Stato e gli altri due presso la Questura di Vicenza in ordine alle indagini che avevano condotto all'arresto dell'imputato MADONIA Giuseppe, eseguito il 6.9.1992 nel Vicentino;

- FABURLANI Stefania, moglie di GALLERIA Salvatore, in ordine alla disponibilità da parte del MADONIA di un telefono cellulare, dall'esame del traffico del quale, come si dirà più specificamente quando ci si occuperà del predetto imputato, era stato possibile individuare il luogo in cui lo stesso trascorreva la sua latitanza;

- MEMMOLO Pompea ed il marito DE FRANCESCO Natale, entrambi in merito alla conversazione telefonica casualmente intercettata dalla prima e di cui si è già detto in relazione all'udienza del 7.12.1995.

All'udienza dell'8 gennaio 1996 venivano escussi:

- POMODORO Livia e FERRARO Liliana, rispettivamente Capo di Gabinetto e Vice Direttore Generale del Ministero di Grazia e Giustizia nel periodo in cui Giovanni FALCONE vi aveva ricoperto la carica di Direttore Generale degli Affari Penali;

- l'On. AYALA Giuseppe, a lungo collega di lavoro del dottor FALCONE presso il Tribunale di Palermo;

- LA LICATA Francesco, giornalista del quotidiano LA STAMPA, autore di interviste e di libri sull'attività professionale svolta dal predetto Magistrato;

- GENCHI Gioacchino e PETRINI Luciano, nominati consulenti del P.M. con l'incarico di compiere accertamenti tecnici sui supporti informatici nella disponibilità del dottor FALCONE e di trascriverne i dati.

All'udienza del 9 gennaio 1996 proseguiva l'esame dei consulenti tecnici da ultimo indicati e venivano, inoltre, sentiti i testi:

- GABRIEL Eberhard e GABRIEL Eva, rimasti coinvolti nell'esplosione del 23.5.1992;

- PANSA Alessandro e LATELLA Letterio, in servizio presso lo S.C.O. della Polizia, in merito all'esame del traffico telefonico cellulare intercorso nelle aree di Roma e di Palermo il giorno della strage;

- GULISANO Innocenzo, Maresciallo dei Carabinieri, sulle indagini svolte a seguito di una segnalazione fatta dal sedicente SALADINO Salvatore di Marsala sulla possibile manomissione dei c.d. diari del dottor FALCONE - MARTELLI

Claudio, Ministro di Grazia e Giustizia all'epoca in cui il predetto Magistrato aveva ricoperto la carica di Direttore Generale in quel Ministero.

All'udienza del 19 febbraio 1996 venivano escussi i testi:

- BADAGLIACCA Giuseppe, BO Mario e PURPURA Giuseppe, della Polizia di Stato, in merito alle indagini svolte nei confronti dell'imputato SBEGLIA Salvatore;
- RICCIARDI Vincenzo e FAMA' Domenico, inseriti nel gruppo investigativo "FALCONE – BORSELLINO", costituito a Caltanissetta dopo le stragi di Capaci e di via D'Amelio, in ordine alle rivendicazioni di attentati fatte dalla sedicente FALANGE ARMATA nel periodo compreso tra il 1991 ed il 1993;
- GIGLI Angela, centralinista presso il Consolato onorario di Spagna in Firenze, in merito ad una telefonata della FALANGE ARMATA ricevuta dalla stessa il 28.5.1993.

All'udienza del 20 febbraio 1996 veniva esaminato l'imputato di reato connesso MALVAGNA Filippo, a suo tempo inserito nell'organizzazione di tipo mafioso facente capo a PULVIRENTI Giuseppe, inteso "u Malpassotu", strettamente alleata con la "famiglia" catanese di COSA NOSTRA guidata da SANTAPAOLA Benedetto.

All'udienza del 21 febbraio 1996 veniva sentito l'imputato di reato connesso MUTOLO Gaspare, già inserito nella "famiglia" di COSA NOSTRA di Partanna Mondello, operante nel mandamento di San Lorenzo a Palermo.

All'udienza del 22 febbraio 1996 venivano ultimato l'esame del MUTOLO e venivano, altresì, escussi ai sensi dell'art. 210 c.p.p. CALDERONE Antonino e RIZZO Rosario, rispettivamente "uomo d'onore" il primo della famiglia catanese di

COSA NOSTRA, quando la medesima era diretta dal fratello CALDERONE Giuseppe e sottocapo di un gruppo mafioso operante in Messina ed in rapporti con le “famiglie” di COSA NOSTRA di Catania e Palermo il secondo.

All’udienza del 23 febbraio 1996 venivano sentiti ai sensi dell’art. 210 c.p.p.:

- LEONARDI SPARTA’ Carmelo, capo di un gruppo di tipo mafioso operante a Militello Val di Catania e collegato, insieme ad altri gruppi dei territori limitrofi di Francofonte e Lentini (SR), con il clan di Scordia (SR) facente capo a DI SALVO Giuseppe, che rivestiva un ruolo di preminenza anche nei confronti degli affiliati agli altri tre sodalizi criminali summenzionati;

- CISCO Antonio, inserito in una consorteria mafiosa facente capo a COSTA Gaetano, operante a Messina e collegata con le “famiglie” di COSA NOSTRA di Catania e Palermo;

- LEO Roberto, capo di un gruppo criminale organizzato attivo anch’esso nel Messinese;

- CALCARA Vincenzo, inserito nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Castelvetrano in provincia di Trapani.

Nel corso della medesima udienza venivano inoltre esaminati i consulenti del P.M. CAROSI Patrizia e VADALA’ Gianni Giulio, incaricati di accertare se vi fossero tracce dell’uso di armi anticarro su uno sperone roccioso sito in c/da Mazzusa di S. Giuseppe Iato.

All'udienza del 24 febbraio 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p.

MESSINA Leonardo, "uomo d'onore" della "famiglia" mafiosa di San Cataldo.

In data 11 marzo 1996 venivano escussi ai sensi dell'art. 210 c.p.p. COSTA Gaetano, capo di un gruppo di tipo mafioso operante nel Messinese e LO FORTE Vito, dedito al traffico di sostanze stupefacenti per conto del clan FIDANZATI.

Il 12 marzo 1996 DI MAGGIO Baldassare, che doveva essere esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p., si avvaleva della facoltà di non rispondere, adducendo motivi di sicurezza, in quanto richiedeva di essere sentito con collegamento audiovisivo a distanza, benché accompagnato presso l'Aula per le grandi udienze di Mestre (VE), ove la Corte stava tenendo udienza proprio per tutelare l'incolumità delle persone esposte a rischio, così come previsto dall'art. 147 bis delle norme di attuazione del codice di rito.

All'udienza del 13 marzo 1996 venivano escussi i testi:

- TERRIBILE Mario, in servizio presso l'Arma dei Carabinieri, in merito agli esiti di una perquisizione effettuata l'1.11.1993 nei confronti dell'imputato SCIARABBA Giusto;

- PASSERINI Carlo, in servizio presso lo S.C.O. della Polizia, in merito ad un controllo subito da MESSINA Leonardo l'1 febbraio 1992, poco dopo le ore 22, nel tratto stradale che porta da San Cataldo alla discoteca PREMIER di Enna, mentre si trovava a bordo di un'auto MERCEDES 190 in compagnia di tali FERRAUTO e

PASTORELLO, nonché sulla titolarità di un immobile, sito in C/da Cammatrici di Piazza Armerina, indicato dal predetto MESSINA;

- MASTROIANNI Giovanni, della Polizia Scientifica, in merito agli accertamenti compiuti sulle caratteristiche del visore notturno sequestrato al RAMPULLA e di cui si è già detto in relazione all'udienza del 7.12.1995.

In data 14 marzo 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. AVOLA Maurizio, "uomo d'onore" della "famiglia" catanese di COSA NOSTRA.

All'udienza del 15 marzo 1996 venivano escussi:

- RIBAUDO Michele del Gruppo investigativo FALCONE - BORSELLINO e MECHILLI Vera della Polizia di Stato, in ordine ad indagini compiute nei confronti di FERRO Antonino;

- TASSINARI Michele della Polizia di Stato, in merito ad accertamenti circa la presenza presso l'HOTEL ROYAL AQUILA di Genova degli imputati BIONDINO Salvatore e BIONDO Salvatore, nonché di tale MUNI Giuseppe, nei giorni del 21 e 22 dicembre 1992;

- RIGGIO Giovanni Francesco, affiliato alla 'NDRANGHETA calabrese, esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p....

Nella medesima udienza veniva sentito ai sensi dell'art. 210 c.p.p. MUTOLI Carmelo, il cui esame veniva però dichiarato nullo con ordinanza del 22.10.1996, alla cui motivazione si fa qui integrale rinvio, perché non escusso nelle forme previste

dall'art. 497 c.p.p. per l'esame dei testi, e cioè previa lettura della formula prevista dalla legge per l'assunzione dell'impegno a dire tutta la verità.

All'udienza del 16 marzo 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. DRAGO Giovanni, "uomo d'onore" della "famiglia" di COSA NOSTRA di Brancaccio in Palermo.

Nel corso delle udienze del quindici, sedici, diciassette e diciotto aprile 1996 veniva esaminato l'imputato DI MATTEO Mario Santo, che aveva manifestato nel corso delle indagini preliminari l'intenzione di collaborare con l'A.G..

Nelle udienze del 19 e 20 aprile 1996 si procedeva all'esame dell'imputato CANCEMI Salvatore, che aveva anch'egli dichiarato di voler collaborare con l'A.G. nella fase delle indagini preliminari.

Nelle udienze dal 3 al 7 giugno 1996 non poteva avere regolare svolgimento la programmata attività istruttoria perché veniva accolta la dichiarazione di astensione del dottor SFERLAZZA Ottavio, Presidente del Collegio, nonché dei dottori AMOROSO Riccardo e SABATINO Antonina, rispettivamente giudice a latere e giudice togato aggiunto, in conseguenza della nota sentenza della Corte Costituzionale 17-24 aprile 1996 n. 131, che statuiva l'incompatibilità dei Giudici che avevano composto il Tribunale del Riesame a trattare nel giudizio le medesime posizioni processuali.

Venivano, pertanto, designati a comporre il Collegio secondo le previsioni tabellari il dottor ZUCCARO Carmelo, Presidente titolare di una delle sezioni del Tribunale e

Presidente supplente della seconda Sezione della Corte d'Assise che stava trattando il processo in esame, e la dottoressa ARENA Anna Maria, giudice a latere supplente della medesima sezione di Corte d'Assise. Venivano, altresì, designati dal Presidente della Corte d'Appello i Giudici aggiunti nella persona dei dottori FALCONE Pietro, Consigliere della locale Corte d'Appello, già aggiunto del precedente Collegio e CASTELLO Alessandro, giudice del Tribunale. Si procedeva, altresì, alla sostituzione dei Giudici popolari effettivi ed aggiunti con quelli che erano stati estratti per comporre i Collegi della seconda Sezione di Corte d'Assise per la terza sessione dell'anno 1996, secondo le disposizioni dell'art. 7 della legge n. 287/1951, che prevede una deroga al normale periodo di tre mesi di legittimazione dei Collegi di Corte d'Assise solo per i processi ancora in corso dopo lo scadenza della sessione, mentre nel caso di specie il processo doveva essere nuovamente iniziato dopo tale scadenza, in ossequio al principio di cui all'art. 525, 2° comma c.p.p., che impone la partecipazione del Giudice che delibera la sentenza all'intera fase del dibattimento (in tal senso aveva espresso il proprio parere, in proposito interpellato, anche il Consiglio Superiore della Magistratura con delibera del 19 luglio 1996).

All'udienza del 22 luglio 1996 la Corte risolveva con ordinanza, alle cui motivazioni si fa integrale rinvio, l'eccezione di incapacità del Giudice per asserita irregolare composizione del Collegio, proposta dai difensori di alcune parti civili e imputati, nonché l'eccezione di nullità dell'udienza per mancata rinnovazione del decreto di citazione a giudizio, rinnovazione ritenuta inutile da questa A.G. anche perché il

Giudice che procedeva alla nuova trattazione del processo, e cioè la seconda Sezione della Corte d'Assise di Caltanissetta, a prescindere dalla sua composizione individuale era lo stesso indicato nel decreto che dispone il giudizio a norma dell'art. 429 lett. e) c.p.p..

Alla successiva udienza del 24 luglio 1996 venivano decise varie questioni attinenti all'applicazione del decreto legge n. 355/1996, all'epoca in vigore e poi sostanzialmente confermato per i punti qui di interesse da successivi decreti sino alla definitiva conversione in legge. Nel fare integrale rinvio per la motivazione all'ordinanza emessa nel corso di quell'udienza, appare qui sufficiente ribadire in sintesi che la linea interpretativa adottata da questa A.G. è stata quella di ritenere efficaci "ope legis", a norma del secondo comma dell'art. 1 del predetto decreto, tutti gli atti compiuti dal precedente Collegio prima del provvedimento di accoglimento della dichiarazione di astensione, e quindi non solo quelli aventi natura probatoria, riservandosi la Corte di revocare le decisioni non ritenute condivisibili dal nuovo Collegio ed ammettendo nuove richieste probatorie solo se giustificate dall'impossibilità di indicarle precedentemente, così come previsto dall'art. 493 c.p.p..

Alle udienze del 26 e 29 luglio 1996 venivano avanzate ulteriori questioni preliminari e richieste probatorie sulle quali la Corte si pronunciava con ordinanza del 27.7.1996, decidendo tra l'altro di non rinnovare alcuno degli atti istruttori già compiuti dal

precedente Collegio, non essendo stata in concreto ravvisata alcuna esigenza che giustificasse detta rinnovazione.

Alle udienze del diciassette, diciotto e 19 settembre proseguiva l'esame di CANCEMI Salvatore, non ancora ultimato all'udienza del 20.4.1996.

In data 19 settembre 1996, ultimato l'esame del CANCEMI, veniva escusso ai sensi dell'art. 210 c.p.p. BUSCETTA Tommaso, a suo tempo "uomo d'onore" della "famiglia" di COSA NOSTRA di Porta Nuova.

All'udienza del 20 settembre 1996 proseguiva l'esame del BUSCETTA e veniva, altresì, sentito l'imputato GANCI Calogero, che pochi mesi prima aveva manifestato l'intenzione di collaborare con l'A.G..

Alle udienze del 21 settembre e del 22 ottobre 1996 proseguiva l'esame del GANCI.

All'udienza del 24 ottobre 1996 veniva esaminato l'imputato FERRANTE GiovanBattista, che a sua volta aveva dichiarato alcuni mesi prima di voler collaborare con l'A.G..

In data 25 ottobre 1996 veniva ultimato l'esame del GANCI e venivano, inoltre, escussi i testi:

- BONOMO Giovanni, COCCO Pietro e FERRIGNO Antonino, in ordine ad incontri avuti con il FERRANTE tra il tardo pomeriggio e la sera del 23.5.1992;

- DI CARLO Giacomo, in merito ad un incontro avuto con il GIOE' nel pomeriggio del 23.5.1992;

- DI NOTO Bernardo, titolare di uno studio fotografico, in ordine ai suoi rapporti con LA BARBERA Gioacchino ed alla disponibilità di lampadine flash cilindriche monouso;

- UTRO Mariano, titolare della ditta RUISI, cui era intestato il telefono cellulare con numero di utenza 0336/890387, in ordine alla disponibilità di detto apparecchio da parte dell'imputato GANCI Domenico nel periodo compreso tra l'aprile e la fine del 1992 o gli inizi del 1993.

Nel corso della medesima udienza avrebbe dovuto, inoltre, essere esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. MARINO MANNOIA Francesco, che però si avvaleva della facoltà di non rispondere.

All'udienza del 26 ottobre 1996 veniva completato l'esame del FERRANTE.

Le udienze del 23 e 25 novembre 1996 venivano dedicate all'esame dell'imputato LA BARBERA Gioacchino, che nel corso delle indagini preliminari aveva manifestato l'intenzione di collaborare con l'A.G..

All'udienza del 26 novembre 1996 veniva ultimato l'esame del LA BARBERA e si procedeva all'esame ex art. 210 c.p.p. di GALLIANO Antonino, anch'egli imputato in separato processo per la strage di Capaci e reati connessi, delitti per i quali aveva confessato da alcuni mesi la sua responsabilità, dichiarando di voler collaborare con l'A.G..

In data 27 novembre 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. ANZELMO Francesco Paolo, sottocapo della "famiglia" di COSA NOSTRA della Noce.

All'udienza del 28 novembre 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. MARCHESE Giuseppe, che aveva rivestito il ruolo di "uomo d'onore" della "famiglia" di COSA NOSTRA di Corso dei Mille, nel mandamento di Brancaccio – Ciaculli.

All'udienza del 19 dicembre 1996 venivano esaminati i testi:

- RUSSO Pasquale, in servizio presso il Centro della Criminalpol di Catania, in ordine alle indagini compiute per la verifica delle dichiarazioni rese da LEO Roberto relativamente ad un suo periodo di comune detenzione con RAGUSA Alfio presso la Casa di Reclusione di Catania – Bicocca nel corso del 1993, nonché ai rapporti anche economici intercorsi tra il RAGUSA ed il SANTAPAOLA ed ai provvedimenti di sequestro dei beni adottati nei confronti di quest'ultimo e di suoi familiari;
- PELLIZZARI Maria Luisa, già indicata con riferimento all'udienza del 6.12.1995, in merito alle indagini svolte sul traffico telefono degli apparecchi cellulari in uso a LA BARBERA Gioacchino, GIOE', BRUSCA Giovanni, FERRANTE, RAMPULLA e la famiglia GANCI nel periodo del maggio 1992;
- SALIVA Leonello, in servizio presso la D.I.A., in ordine agli accertamenti compiuti per la verifica delle dichiarazioni rese dal RIZZO circa un suo periodo di detenzione insieme a MAZZAGLIA Salvatore nella Casa di Reclusione di Catania – Bicocca nonché sul vissuto criminale del MAZZAGLIA;
- ALMERIGHI Mario, Presidente di Sezione del Tribunale di Roma;

- MORVILLO Alfredo, Magistrato in servizio presso la Procura Distrettuale di Palermo;

- l'On. DE MITA Ciriaco, in ordine ad un incontro avuto con il dottor FALCONE poco dopo l'omicidio di LIMA Salvo.

All'udienza del 20 dicembre 1996 venivano esaminati:

- D'AMBROSIO Vito, in servizio alla Procura Generale presso la Suprema Corte di Cassazione all'epoca della strage di Capaci;

- LA MALFA Giorgio, deputato e segretario del Partito Repubblicano italiano nello stesso periodo;

- BO' Mario, già esaminato all'udienza del 19.4.1996, in merito alle indagini compiute per verificare alcune circostanze indicate dal FERRANTE e dallo ANZELMO.

Nel corso della medesima udienza DI MAGGIO Baldassare si avvaleva nuovamente della facoltà di non rispondere.

All'udienza del 21 dicembre 1996 venivano esaminati ai sensi dell'art. 210 c.p.p DI FILIPPO Pasquale, inserito in COSA NOSTRA e DI CARLO Francesco, a suo tempo rappresentante della "famiglia" di COSA NOSTRA di Altofonte, nonché il teste SPAGNUOLO Antonio, in servizio presso il Ministero di Grazia e Giustizia, in ordine alla stessa circostanza sulla quale aveva già deposto l'Onorevole DE MITA all'udienza del 19.12.1996 summenzionata.

All'udienza del 23 dicembre 1996 veniva completato l'esame del DI CARLO e si escuteva, altresì, la teste DI TRAPANI Maria - di cui era stato disposto l'accompagnamento coattivo in quanto non comparsa alla precedente udienza - abitante in Capaci in una palazzina sita nei pressi di un casolare nella disponibilità dell'imputato TROIA Mariano.

All'udienza del 3 gennaio 1997 venivano esaminati i testi:

- RIGGI Salvatore e LUPO Salvatore, in merito ad un incontro avuto nei primi mesi del 1992 con MESSINA Leonardo e MICCICHE' Liborio presso l'abitazione di quest'ultimo;

- LEO Antonino, in servizio presso la Polizia di Stato, in ordine ad un periodo di comune detenzione di SPARTA' LEONARDI Carmelo e RAMPULLA Pietro presso la Casa di Reclusione di Catania - Bicocca tra la fine del 1993 e i primi mesi del 1994, nonché su altre circostanze indicate dallo SPARTA' LEONARDI nel corso del suo esame;

- CUSUMANO Matteo, in servizio presso la Polizia di Stato, in merito all'esistenza ed alle caratteristiche di due sottopassaggi e di un condotto nel tratto autostradale sito nei pressi del luogo dell'attentato;

- CALAFATO Calogero su alcuni accertamenti topografici svolti in relazione all'ubicazione delle abitazioni del DI MATTEO nel paese di Altofonte ed in C/da Rebottone e degli immobili nella disponibilità del TROIA in zona Capaci – Isola delle Femmine, nonché alle distanze tra i predetti luoghi.

- i consulenti del P.M. CABRINO e VASSALE, di cui si è già detto con riferimento a precedenti udienze, questa volta in relazione alla compatibilità sotto il profilo tecnico tra gli accertamenti dagli stessi fatti sugli esplosivi ed il sistema di innesco usati per la strage e le dichiarazioni rese in proposito dai vari imputati che avevano ammesso la loro partecipazione alla fase esecutiva dell'attentato.

Il predetto esame si concludeva alla successiva udienza del 4 gennaio 1997, nel corso della quale veniva escusso anche il teste MAMMINO Rosario, in servizio presso il R.O.S. dei Carabinieri di Catania, in merito alle indagini svolte sui profili criminali del CISCO, di PUGLISI Pietro e SAMPERI Severino Claudio, nonché sul periodo di comune detenzione presso la Casa di Reclusione di Busto Arsizio per alcuni mesi del 1994 del CISCO e del PUGLISI.

Alla stessa udienza del 4 gennaio 1997 il Pubblico Ministero rinunciava all'esame di tutti gli altri soggetti indicati in lista, nonché all'esame degli altri imputati, sicché si procedeva all'esame della parte civile MARTINEZ MAURO Concetta, vedova dell'agente MONTINARO Antonio.

All'udienza del 19 febbraio 1997 aveva inizio l'esame dei testi della difesa con l'escussione di:

- MANCUSO Carmine, figlio del Maresciallo di Polizia MANCUSO Lenin, stretto collaboratore del Consigliere Istruttore TERRANOVA Cesare, insieme al quale era stato ucciso nel settembre del 1979;

- BIONDINO Vito (questi ai sensi dell'art. 210 c.p.p.), VINCI Pietro Antonio, BIONDINO Vincenzo, BONURA Salvatore e BIONDINO Giuseppe, in ordine all'attività di apicoltore svolta dall'imputato BIONDINO Salvatore nel maggio del 1992 nell'Agrigentino;

- MUNI' Giuseppe in merito alle ragioni del suo pernottamento presso l'Hotel ROYAL AQUILA di Genova insieme al cognato BIONDINO Salvatore ed a BIONDO Salvatore il 21 ed il 22 dicembre 1992, nonché sulla circostanza del suo passaggio nel tratto autostradale interessato dall'attentato in tempi prossimi all'esplosione.

All'udienza del 21 febbraio 1997 venivano sentiti:

- MORI Mario - Comandante del R.O.S. dei Carabinieri in Palermo, in merito alle indagini svolte all'epoca dell'attentato all'Addaura in danno del dottor FALCONE;

- SAMMARCO Maurizio, nominato consulente dall'Avv. PETRONIO per accertare se la scrittura apposta su alcuni biglietti sequestrati a BIONDINO Girolamo fosse riferibile allo stesso;

- AGLIOLO QUARTARARO Giuseppe e LIGA Giuseppe, rispettivamente responsabile della ditta ITEL il primo e capo tecnico dell'Ufficio TELECOM di Palermo il secondo, per riferire entrambi circa la non effettuazione di lavori per conto di quest'ultima azienda sul tratto autostradale interessato dalla strage in periodo prossimo al suo verificarsi;

- DELFINO Francesco, Generale in servizio presso l'Ispettorato delle scuole dell'Arma dei Carabinieri, sulle circostanze relative all'arresto del DI MAGGIO e sull'atteggiamento di collaborazione con l'A.G. dallo stesso assunto dopo l'arresto;
- MADONIA Giuseppe, esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p., che ha escluso di aver parlato dell'imputato GRAVIANO Giuseppe con MARCHESE Giuseppe, durante la loro comune detenzione;
- COSTANZA Giuseppe, di cui si è già detto sopra, per riferire se lo stesso si fosse o meno recato con la FIAT Croma blindata del Magistrato in zona di Villabate nei giorni precedenti l'attentato;
- GUIDA Giuseppe e GALLIANO Aristide, all'epoca dei fatti per cui è processo dipendenti dei GANCI presso la loro macelleria di via Francesco LOIACONO in Palermo, per riferire sulla presenza di GANCI Raffaele, dei di lui figli Domenico e Calogero e del CANCEMI in macelleria il pomeriggio del 23.5.1992;
- CASTAGNA Pietro, LO BIANCO Giovanni e DI MAGGIO Marcello, titolari rispettivamente di un negozio di pelletteria, di una rivendita di tabacchi e di una torrefazione siti nei pressi della macelleria dei GANCI, in ordine alla presenza dei GANCI e del CANCEMI in macelleria il pomeriggio in cui ebbe a verificarsi la strage.

All'udienza del 22 febbraio 1997 venivano esaminati:

- MAUGERI Francesco, GIUFFRIDA Pietro, MESSINA Giuseppe, GENNARO Giacomo, MARTUCCI Antonio, MANNONE Calogero, tutti dipendenti della ditta

CALCESTRUZZI MAZARA di cui l'imputato AGATE Mariano è socio, per riferire in ordine alla costante frequentazione degli Uffici della ditta predetta da parte di quest'ultimo imputato nel periodo precedente il suo arresto del 31 gennaio 1992;

- DI STEFANO Biagio e ZERILLI Francesco, in ordine alla presenza dello AGATE nei locali dell'azienda vitivinicola di sua proprietà nel medesimo periodo summenzionato;

- PACE Rosa e AGATE Vita, rispettivamente moglie e figlia dello AGATE, in ordine al colloquio avuto in carcere a Palermo dalla PACE con il marito il 23 maggio 1992 ed al ritorno delle stesse a Mazara del Vallo in autobus transitando per il tratto autostradale interessato dall'attentato in epoca prossima al suo verificarsi;

- CANALE Carmelo, tenente dei carabinieri e collaboratore del dottor BORSELLINO Paolo.

Nel corso della medesima udienza veniva inoltre esaminato a richiesta della difesa l'imputato AGATE Mariano.

All'udienza del 25 marzo 1997 venivano esaminati i testi CROCCA Giuseppe e DELLA PINA Ivana , titolari rispettivamente di un negozio di pelletteria e calzature in Forte dei Marmi e di un ristorante a Massa, per riferire in ordine all'assidua presenza dell'imputato MADONIA Giuseppe in quelle località nel periodo luglio – agosto di ogni anno a partire dal 1990.

All'udienza del 26 marzo 1997 veniva escusso DEL MEDICO Paolo, consulente incaricato dall'Avv. SALVO di accertare la compatibilità sotto il profilo tecnico delle

dichiarazioni degli imputati collaboranti in ordine al tipo ed alla quantità di esplosivi ed al sistema di innesco utilizzati per la strage con le risultanze obiettive delle dimensioni del cratere provocato dall'esplosione e delle tracce di esplosivi rinvenute nei reperti.

In data 27 marzo 1997 venivano esaminati INGHILLERI Vincenzo, consulente incaricato dall'Avv. MAMMANA di verificare la compatibilità delle dichiarazioni rese dagli imputati collaboranti in merito alla telefonata fatta da LA BARBERA Gioacchino mentre seguiva sulla via Vespucci il corteo di auto che percorreva il tratto autostradale della A 29 da Punta Raisi verso Palermo con i tempi di durata della telefonata risultante dall'esame dei tabulati ed i possibili tempi di percorrenza della medesima via, ed incaricato altresì di esaminare i luoghi teatro della strage con particolare riferimento all'ubicazione della condotta delle acque nel tratto che interseca il terrapieno autostradale rispetto all'epicentro del cratere causato dall'esplosione.

Nella medesima udienza venivano, inoltre, sentiti:

- REDAELLI Silvio, collaboratore di un'agenzia di investigazioni in Vicenza, incaricato dall'Avv. AMATO di accertare se MADONIA Giuseppe avesse dimorato con continuità a Vicenza e nel periodo estivo a Massa a partire dagli anni 1985/86 e sino al settembre del 1992;

- DELLA PAOLA Alberto, gestore di una stazione di servizio in Vicenza, per riferire in ordine alla presenza continuativa del MADONIA in quella città nel periodo summenzionato.

Si avvalevano, invece, della facoltà di non rispondere gli imputati in procedimenti connessi DI RAIMONDO Natale, GALEA Eugenio, D'AGATA Marcello e ERCOLANO Aldo, di cui era stato chiesto l'esame ex art. 195 c.p.p..

All'udienza del 27 marzo 1997 iniziava, altresì, l'esame dell'imputato BRUSCA Giovanni, richiesto dal suo difensore. Detto esame proseguiva anche nelle udienze del 28 marzo e del 16 aprile 1997.

Nella medesima udienza del 16 aprile venivano, inoltre, esaminati ai sensi dell'art. 210 c.p.p.:

- PULVIRENTI Giuseppe, inteso "u Malpassotu" - a suo tempo a capo di un'organizzazione di tipo mafioso alleata con la "famiglia" catanese di COSA NOSTRA diretta dal SANTAPAOLA e nella quale lo stesso PULVIRENTI era inserito con la carica di consigliere;

- PUGLISI Pietro, genero del PULVIRENTI e come quest'ultimo soggetto di riferimento delle dichiarazioni del MALVAGNA;

- MAZZAGLIA Salvatore, soggetto di riferimento delle dichiarazioni del RIZZO.

Nella medesima udienza del 16 aprile veniva, infine, esaminato l'imputato CALO' Giuseppe su richiesta del suo difensore.

All'udienza del 18 aprile 1997 venivano esaminati su richiesta dei loro difensori gli imputati MADONIA Giuseppe, GRAVIANO Giuseppe, GRAVIANO Filippo e GANCI Domenico.

Concluso l'esame dei predetti imputati, le parti venivano invitate nel corso della medesima udienza a reiterare le loro richieste, formulate nel corso del dibattimento, di ammissione di prove non ancora assunte e sulle quali intendevano insistere, dovendosi ritenere intervenuta la rinuncia, alla luce delle ulteriori emergenze processuali, per le richieste di prove non reiterate. Le parti formulavano, altresì, le altre richieste di prova ex artt. 195, 493 e 507 c.p.p..

Su dette richieste probatorie la Corte provvedeva con ordinanza nel corso della medesima udienza, protrattasi sino alle ore 3,10 del 19 aprile.

All'udienza del 19 aprile 1997 venivano avanzate dalle parti ulteriori richieste probatorie, sulle quali la Corte provvedeva con ordinanza e successivamente le parti formulavano le loro richieste in ordine all'indicazione degli atti utilizzabili ai fini della decisione ex artt. 511 ss. c.p.p.. Quindi la Corte provvedeva all'indicazione ex art. 511, 5° co. c.p.p. degli atti predetti.

All'udienza del 21 maggio 1997 aveva inizio la fase della discussione, durante la quale le parti formulavano ed illustravano le loro conclusioni, producendo anche memorie scritte, per le quali veniva assegnato al P.M. un termine per il deposito sino al 15 agosto ed alle altre parti sino al 28 agosto.

Nel frattempo la Corte aveva dichiarato l'urgenza del processo ai sensi dell'art. 240 bis delle norme di attuazione del codice di rito, essendo prossimi a scadere nei quarantacinque giorni successivi alla fine del periodo feriale i termini di custodia cautelare.

In data 1 settembre 1997, essendosi conclusa la discussione ed avendo le parti rinunciato alla replica, la Corte si ritirava in camera di consiglio per deliberare la sentenza, che veniva pubblicata il 26 settembre con la lettura in udienza del dispositivo.

Il dibattimento, attesa la sua complessità e la natura delle questioni trattate, l'elevato numero di imputati, il notevole numero di testi escussi, le molteplici decisioni concernenti l'istruttoria dibattimentale da adottare e le altre attività da svolgere (si ricordano a mero titolo esemplificativo le ordinanze del 2.5.1995, 5.5.1995, 7.7.1995, 20.2.1996, 15.4.1996, 20.4.1996, 22, 24 e 27.7.1996, 19.9.1996, 22.10.1996, 25.11.1996, 4.1.1997, 18.4.1997) si è, pertanto, protratto nella fase istruttoria dall'8.7.1995 al 18.4.1997 per un numero di udienze dedicate a tale fase di 73, ognuna delle quali, salvo rare eccezioni, conclusa nelle ore serali (e spesso anche notturne) a causa della summenzionata impossibilità di tenere un numero maggiore di udienze per i concomitanti impegni di numerosi imputati davanti ad altre AA.GG. e la necessità di non dilatare ulteriormente i tempi di durata del dibattimento, in considerazione dello stato di custodia cautelare in carcere della maggior parte degli imputati per dei reati di eccezionale gravità.

In proposito appare doveroso dare atto a tutte le parti tecniche del processo dello straordinario impegno profuso nel far fronte alle obiettive difficoltà derivanti da tale situazione, impegno che costituisce testimonianza inequivocabile dell'elevata coscienza dei propri doveri professionali posseduta dalle predette parti processuali a prescindere dal loro ruolo specifico.

**PARTE PRIMA.**  
**ELEMENTI FONDAMENTALI DI PROVA DEL**  
**PRESENTE PROCEDIMENTO. CRITERI DI VALUTAZIONE**

**CAPITOLO PRIMO**

**Le dichiarazioni dei collaboratori di giustizia. L'art. 192 del codice di procedura  
penale: i principi generali.**

**Paragrafo I.** Appare opportuno, prima di procedere alla trattazione delle ipotesi delittuose che costituiscono oggetto del presente giudizio ed all'indicazione degli elementi di prova sulla base dei quali la Corte ha fondato il proprio convincimento in ordine ai fatti predetti, enunciare i criteri adottati in via generale per la valutazione del materiale probatorio in ottemperanza ai principi legislativi e giurisprudenziali.

A tal fine deve rilevarsi che il nucleo centrale di questo materiale probatorio è indubbiamente costituito dalle dichiarazioni di numerosi imputati del processo o di procedimenti connessi, che rientrano nell'ambito delle previsioni di cui al terzo comma dell'art. 192 del codice di rito. E, pertanto, appare necessaria in questa sede una sia pur sintetica disamina della complessa problematica sottesa all'applicazione della predetta norma.

In proposito giova ricordare che le chiamate in correità o in reità non sono certo elementi probatori sconosciuti nell'ambito del processo penale prima che il legislatore del codice vigente ravvisasse l'opportunità di dettare una disciplina per la loro utilizzazione ai fini della formazione del convincimento del Giudice, avvalendosi in tale opera normativa dei risultati cui la più autorevole giurisprudenza era pervenuta dopo una lunga e travagliata elaborazione.

E, invero, le predette dichiarazioni accusatorie erano state generalmente considerate validi elementi di prova, da sottoporre naturalmente a quell'attento vaglio critico al quale non deve sottrarsi nessuna prova. La giurisprudenza più risalente nel tempo si era prevalentemente orientata nel senso che, per un'esauriente e corretta valutazione della chiamata, era sufficiente la verifica della sua intrinseca attendibilità, senza necessità di riscontri esterni.

Siffatto criterio cominciò a rivelarsi inadeguato, in quanto tale da dar luogo a possibilità di errori nella decisione, allorché, prima in occasione dei fatti di criminalità terroristica degli anni '70, e poi anche con riferimento alla criminalità organizzata, cominciò a diffondersi quello che, con espressione impropriamente generalizzata, fu definito il fenomeno del pentitismo.

Tale fenomeno fu caratterizzato essenzialmente dal fatto che un soggetto, interno alle organizzazioni criminali, effettuava un complesso ed elevato numero di chiamate in reità ed in correatà, esponendo, al tempo stesso, finalità, organizzazione interna, mezzi e piani delle medesime. Nell'ambito della criminalità terroristica tale fenomeno si accompagnò spesso ad un'intima dissociazione dei soggetti dalle ideologie che avevano ispirato quei particolari accadimenti delittuosi.

La circostanza che, come sopra accennato, in genere tali persone facevano riferimento nelle loro dichiarazioni a molteplici fatti delittuosi, comportava una possibilità di errore superiore a quanto normalmente si era in passato verificato per chiamate che riguardavano uno o pochi episodi. Da ciò si avvertì l'esigenza, della quale sempre più marcatamente si rese interprete la giurisprudenza, di procedere non solo a valutazioni concernenti l'intrinseca attendibilità del soggetto, ma di sottoporre le dichiarazioni anche al vaglio di riscontri così detti estrinseci, in quanto desunti da altri elementi esterni alle dichiarazioni stesse ed alla persona del dichiarante.

Una tale esigenza apparve presto ancor più pregnante con riferimento a quelle dichiarazioni di analoghe caratteristiche, provenienti da soggetti appartenenti alla criminalità organizzata e la cui

matrice delinquenziale, quindi, era priva di quei referenti ideologici di cui si è fatto cenno per la criminalità terroristica.

I contrasti giurisprudenziali insorti nel tentativo di dare una soluzione ai complessi problemi summenzionati portarono alla sentenza delle Sezioni Unite della Suprema Corte di Cassazione del 19.3.1988 n. 3592, Rabito, nella quale si individuò il punto di equilibrio delle contrapposte esigenze nell'affermazione per cui, esclusa la legittimità di un'indiscriminata e generalizzata presunzione di inaffidabilità delle dichiarazioni dei "pentiti", era necessario che il Giudice fornisse adeguata motivazione della scelta operata nell'ambito del suo libero convincimento, esplicitando i criteri seguiti per la verifica dell'attendibilità delle provalazioni

accusatorie ed ancorando detta scelta alla ricerca di riscontri tanto più rigorosi quanto più pressante appariva tale esigenza per la specificità della situazione concreta.

La citata norma del codice del 1988, recependo quest'ultimo indirizzo giurisprudenziale, statuisce che le dichiarazioni rese dal coimputato del medesimo reato o da persona imputata in un procedimento connesso, debbono essere valutate unitamente agli altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità.

Nell'interpretazione di tale norma il primo fondamentale arresto giurisprudenziale è costituito dalla sentenza della Corte di Cassazione a Sezioni Unite del 20/2/90 n. 2477, Belli, a mente della quale le dichiarazioni rese dal coimputato nel medesimo reato (o da persona imputata in un procedimento connesso, o da persona imputata nei casi di cui all'art. 371, lett. b, C.P.P.), hanno valore di prova, ma il giudizio di attendibilità su di esse necessita di un riscontro esterno, sicché le medesime non possono essere utilizzate da sole, ma devono essere valutate congiuntamente con qualsiasi altro elemento di prova, di qualsivoglia tipo e natura, idoneo a confermarne l'attendibilità. Non è

consentita, quindi, l'affermazione di responsabilità di un imputato sulla base di una chiamata in reità o correità priva di riscontri esterni.

§ 2. Prima ancora di accertare la sussistenza di quei riscontri estrinseci voluti dalla richiamata norma, e sui quali si tornerà più avanti, è però necessario che le predette dichiarazioni siano sottoposte ad un accurato esame volto a valutarne l'attendibilità intrinseca che, secondo i criteri specificati da concorde giurisprudenza, si desume, anzitutto, dalla circostanza che essa provenga da soggetti che possono conoscere la verità in quanto siano stati concorrenti nella consumazione dei fatti delittuosi di cui riferiscono o, quanto meno, abbiano fatto parte del contesto criminale in cui tali fatti avvennero, nonché dalla spontaneità, specificità, coerenza logica, ricchezza di dettagli, coerenza e disinteresse che la caratterizzano. Su tale indirizzo giurisprudenziale, assolutamente consolidato, si muove anche la sentenza delle Sezioni Unite della Corte di Cassazione n. 1653 del 22/02/93, MARINO, che evidenzia, altresì, la necessità che ai fini di una corretta valutazione della chiamata in correità il Giudice in primo luogo sciogla il problema della credibilità del dichiarante “in relazione, tra l'altro, alla sua personalità, alle sue condizioni socioeconomiche e familiari, al suo passato, ai rapporti con i chiamati in correità ed alla genesi remota e prossima della sua risoluzione alla confessione ed all'accusa dei coautori e complici; in secondo luogo deve verificare l'intrinseca consistenza, e le caratteristiche delle dichiarazioni del chiamante, alla luce di criteri quali, tra gli altri, quelli della precisione, della coerenza, della costanza, della spontaneità; infine egli deve esaminare i riscontri cosiddetti esterni. L'esame del Giudice deve esser compiuto seguendo l'indicato ordine logico perché non si può procedere ad una valutazione unitaria della chiamata in correità e degli altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità se prima non si chiariscono gli eventuali dubbi che si addensino sulla chiamata in sé, indipendentemente dagli elementi di verifica esterni...” .

Tale orientamento giurisprudenziale, autorevolmente espresso dalla summenzionata sentenza delle S.U., che sottolinea l'esigenza di una valutazione della personalità del collaboratore di giustizia e tra l'altro delle ragioni che lo hanno determinato a collaborare, appare condivisibile a questa A.G., la quale ritiene che un siffatto esame fornisca un valido strumento interpretativo per una più esatta comprensione delle dichiarazioni accusatorie, nonché per la valutazione della loro portata e dei loro limiti, poiché, anche a volere per un momento escludere intenti mistificatori, il modo in cui un individuo recepisce la realtà di cui è interprete o spettatore e le modalità con cui la rappresenta agli altri sono condizionati dalla sua cultura, dal carattere, dal vissuto personale, da tutti quegli elementi insomma che concorrono a formare "la sua personalità". E' poi evidente che tale conoscenza è altresì utile per sventare eventuali manovre ispirate da intenti di depistaggio e/o di calunnia, che possono trovare spiegazione nel passato del dichiarante, o comunque per smascherarne il mendacio, che però non sempre è di portata tale da coinvolgere la globalità delle dichiarazioni, sicché anche sotto questo profilo appare proficuo il ricorso alla conoscenza della personalità del soggetto per individuare le ragioni che possono aver determinato tale mendacio. Ove, infatti, la falsa dichiarazione possa essere ricondotta sulla base di elementi logici e concreti di valutazione a motivi che non coinvolgono l'intera personalità del collaborante ma solo suoi circoscritti atteggiamenti interiori, tale valutazione deve negativamente illuminare solo quelle tra le sue dichiarazioni che risultino ispirate da tali motivi, senza che sia lecito procedere a semplicistiche generalizzazioni.

Ad avviso della Corte, inoltre, questo apprezzamento della personalità del soggetto, da condurre con il necessario acume e spirito critico e senza incorrere in indebite semplificazioni o generalizzazioni, deve restare saldamente ancorato a concreti elementi oggettivamente desumibili dagli atti, perché se si dà eccessivo spazio alle mere intuizioni o ad esasperate analisi introspettive del dichiarante, nel fallace e presuntuoso tentativo di penetrare gli aspetti più reconditi della personalità umana, che sempre sfugge per sua natura ad una conoscenza globale e certa, si cade nel campo dell'opinabile e

del soggettivo e ci si sottrae quindi ad un dovere primario del Giudice, che è quello di fornire motivazioni del proprio convincimento che possano essere valutate da terzi su di un piano di oggettiva razionalità.

Giova poi evidenziare che l'utilità dell'accertamento delle ragioni che hanno determinato la scelta di collaborazione non deve indurre ad enfatizzare l'eventuale componente di ravvedimento morale sottesa a tale scelta ed a negare quindi qualsiasi valore probatorio alle scelte determinate in misura prevalente od esclusiva da altre motivazioni. E', infatti, frequente nelle aule di giustizia l'accostamento con toni apertamente ironici del percorso interiore seguito dal dichiarante prima della sua scelta alla conversione sulla via di Damasco di cui ebbe ad essere protagonista San Paolo, ma tali obiezioni non sembrano cogliere nel segno. Il fenomeno di cui ci si occupa non ha nulla a che vedere né nella sua realtà fattuale né nella previsione del legislatore con quello della catarsi morale del criminale, anche se in casi eccezionali i due eventi possono coincidere nella loro genesi. E, invero, le ragioni che possono indurre un individuo a svelare le attività criminali di un sodalizio mafioso con il quale ha intrattenuto sino a quel momento rapporti organici sono molteplici e spesso coesistono in uno stesso soggetto, presentando variazioni di combinazioni e di gradazioni per ogni individuo cui si fa riferimento, data l'irripetibilità di ciascuna esperienza e personalità. Nella maggior parte dei casi possono però rinvenirsi almeno due fattori comuni: il venir meno del senso di onnipotenza dell'organizzazione mafiosa e della certezza dell'impunità dei suoi membri e la crisi dei valori solidaristici di cui si nutre la sottocultura mafiosa dei singoli affiliati.

Questo secondo evento, che spesso precede il primo, è avvertito dal consociato come uno stato di disagio più o meno profondo nel quale egli viene a trovarsi man mano che progredisce la sua esperienza nella consorteria mafiosa. Entrato in tale gruppo spesso in virtù di vincoli di parentela o di stretta amicizia con altri associati e con l'intento di ricavarne vantaggi personali, in termini economici e di acquisizione di sfere di potere, che variano a seconda delle ambizioni e delle

“capacità” dell’individuo e che quest’ultimo ha consapevolezza di non avere l’opportunità di conseguire nell’ambito della società civile (e non sempre per demeriti del soggetto), l’associato al momento del suo ingresso nel sodalizio ha una conoscenza più o meno intuitiva del fatto che la sua esperienza sarà costellata di episodi criminosi, ma al tempo stesso ritiene in modo più o meno confuso che tali misfatti siano “giustificati” dal vincolo di solidarietà esistente all’interno del gruppo. Il consociato si sente, quindi, portatore dei valori che ritiene esistenti in quel sodalizio, identificandosi con esso e sviluppando un elevato senso di contrapposizione con l’ordinamento statale, di cui non è disposto a riconoscere se non in modo formale ed esteriore l’autorità, mentre ravvisa nelle immancabili deviazioni di alcuni dei componenti del predetto ordinamento ed in certe inefficienze del complesso apparato pubblico delle ragioni ulteriori che “giustificano” il suo operato e la convinzione di superiorità del proprio gruppo. Ma la solidità di tali convinzioni si viene gradatamente incrinando man mano che l’affiliato fa esperienza concreta della vita dell’associazione criminosa, allorché incomincia a verificare che anche il vincolo solidaristico tra i consociati, che costituisce il valore supremo su cui si fonda la forza del gruppo, non esiste se non nelle affermazioni esteriori e per aspetti tutto sommato marginali, mentre nella realtà sono assai frequenti le divisioni interne e le contrapposizioni più o meno clandestine per l’acquisizione di fette sempre più consistenti di potere e di ricchezza da parte di alcuni dei consociati a danno di altri. Avverte, inoltre, che lo strumento più praticato per conseguire i propri scopi all’interno del sodalizio criminale è il ricorso alle c.d. tragedie, in virtù delle quali, lavorando nell’ombra e dissimulando i propri intenti, si cerca di screditare i propri rivali interni agli occhi di chi esercita il potere supremo nel gruppo, nel tentativo, non raramente coronato da successo, di ottenerne così una sostanziale emarginazione o addirittura la rovina. E, infatti, la morte per mano di altri consociati costituisce una delle evenienze più comuni dell’affiliato e la vita delle varie consorterie mafiose, ed in particolare di COSA NOSTRA, è costellata di una serie impressionante di siffatti omicidi.

E' ovvio che il disvelarsi di tale realtà si ripercuote negativamente sulla compattezza interiore dell'affiliato, specie di colui che ha dovuto subire i tentativi dell'altrui maldicenza o che ha visto l'amico perire per mano di altri consociati, e tale crisi rende più gravoso il compimento di ulteriori misfatti, la cui nefandezza si apprezza sempre più concretamente e soprattutto rende meno accettabile il sacrificio della propria vita o della propria libertà.

Tale crisi può raggiungere il suo acme se e quando si verifica il primo degli eventi summenzionati, e cioè la cattura dell'affiliato. Specie quando la cattura non rappresenta un fatto isolato, ma si inserisce nel contesto di una più vasta operazione di contrasto posta in essere dagli organi dello Stato contro il sodalizio criminoso in cui quel soggetto è inserito, indubbiamente tale evenienza fa seriamente vacillare l'altro punto di forza del sodalizio medesimo, e cioè il senso di sostanziale impunità dell'affiliato ed il mito dell'invincibilità dell'associazione mafiosa. Con il ridursi, infatti, di quegli spazi di sostanziale impunità che sono determinati dall'obiettiva difficoltà di acquisizione della prova che sussiste per i reati di criminalità mafiosa, nonché dai casi di corruzione, purtroppo non del tutto infrequenti, che coinvolgono appartenenti all'apparato repressivo dello Stato, per non parlare degli ancora più inquietanti fenomeni di collateralismo tra l'ambiente mafioso e taluni esponenti del mondo politico – istituzionale, il mafioso detenuto non può non chiedersi se il vincolo di solidarietà con il gruppo di appartenenza, vincolo di cui ha sperimentato tutte le incongruenze ed ipocrisie, giustifichi o meno il sacrificio della propria libertà personale per un numero di anni che può essere anche assai elevato. E se durante lo stato di libertà la crisi di fiducia nel gruppo di appartenenza è spesso adeguatamente bilanciata dalla volontà di non perdere i benefici - comunque derivanti all'affiliato dall'inserimento in quel gruppo - e la propria "identità", che nel bene e nel male da tale inserimento gli deriva, nonché dal timore per la propria incolumità e per quella dei propri familiari, sicché vi è una naturale tendenza al differimento di ogni decisione in tal senso, la privazione dello stato di libertà e la situazione psicologica e materiale che ne derivano

hanno indubbiamente un effetto di accelerazione dei processi decisionali, che comunque restano spesso non brevi.

Orbene, il legislatore, superando il pregiudizio di coloro che ritenevano che l'omertà mafiosa fosse impenetrabile da questo tipo di fenomeni, ha fatto affidamento proprio sulle predette situazioni di crisi per incoraggiare il fenomeno della collaborazione con l'Autorità Giudiziaria da parte dei componenti dei gruppi mafiosi, ai quali promette dei benefici premiali. E', infatti, di tutta evidenza che la prospettiva di tali benefici di per se sola non può esercitare alcuna attrattiva su chi ritiene di poter contare su di una sostanziale impunità e sulla possibilità di ottenere in modo indebito altri benefici o comunque su chi si nutre ancora del mito dei valori solidaristici del gruppo mafioso, in nome dei quali rinunciare anche per lunghi periodi alla propria libertà nella speranza che sia almeno assicurato da parte del clan un livello di vita adeguato ai propri familiari e che i figli possano un giorno essere accolti all'interno di detto sodalizio. Perché, quindi, i benefici promessi dal legislatore siano appetibili è necessario non solo che entrino in crisi i valori della sottocultura mafiosa, sicché anche per gli affiliati la prospettiva che i propri figli possano seguire le orme paterne diventi una iattura da scongiurare, ma occorre, altresì, che l'apparato statale sia credibile nell'impegno di ridurre le ingiustificate sacche di impunità del crimine mafioso.

Da quanto sin qui detto emerge chiaramente che il sistema legislativo premiale si pone nell'ottica, né potrebbe essere altrimenti, dell'incoraggiamento delle scelte collaborative fondate su motivi utilitaristici, anche se nella consapevolezza che tali spinte non sarebbero sufficienti se non si accompagnassero ad una crisi dei valori della subcultura mafiosa. Dettata da motivi utilitaristici è, quindi, di norma la scelta collaborativa, così come dettata da motivi utilitaristici era stata la scelta dell'affiliazione al sodalizio mafioso, ma come questa scelta era stata a suo tempo spesso accompagnata dalla condivisione dei valori mafiosi, così anche la scelta di collaborare è accompagnata dalla consapevolezza, dettata dall'esperienza vissuta, dell'inconsistenza di tali valori,

consapevolezza che è cosa ben diversa però dalla intima condivisione dei diversi valori su cui si fonda la convivenza civile.

Richiedere che la collaborazione, per essere utilizzata a fini probatori, sia accompagnata anche dalla intervenuta condivisione di questi ultimi valori significa, quindi, porsi al di fuori del sistema normativo vigente, vincolante per il Giudice, che di tale ulteriore circostanza potrà, invece, tener conto nella valutazione dell'attuale pericolosità sociale del dichiarante ai fini delle statuizioni in materia di libertà personale, ma non anche ai fini dell'applicazione della diminuzione di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991, che si fonda su altri presupposti. E, d'altronde, anche sotto il profilo logico non appare congruo confondere l'accertamento della veridicità del racconto del dichiarante con quello del suo ravvedimento morale, perché l'interesse per il collaborante a dire la verità dettato dalla finalità di lucrare i benefici premiali e dal timore di perdere detti benefici (così come previsto dal terzo comma del precitato art. 8 per l'ipotesi in cui successivamente si accerti che le dichiarazioni siano false o reticenti), può produrre frutti altrettanto buoni sul terreno della ricostruzione di un fatto storico di quelli prodotti dal racconto di un dichiarante che offra garanzie sotto il profilo etico. E, d'altra parte, anche in quest'ultimo caso, seppur non sussiste il pericolo di un callido disegno inteso a fornire una falsa ricostruzione dei fatti riferiti, vi è pur sempre l'esigenza di verificare che non vi siano errori nel racconto del collaborante.

Pertanto, ove le dichiarazioni provengano da soggetto che si sia reso autore di crimini anche gravi e si sia accertato che le sue scelte di collaborazione siano dettate esclusivamente dall'intento di lucrare quei benefici premiali su cui ha fatto leva il legislatore per scardinare il muro dell'omertà mafiosa, ciò non potrà portare all'accantonamento delle predette dichiarazioni, che ben potranno essere utilizzate quale elemento probatorio, purché siano esaminate dal Giudice con cautela e siano sottoposte a quel controllo di attendibilità intrinseca e di verifica esterna richiesto dall'art. 192 c.p.p. proprio in considerazione della connotazione negativa che presenta la personalità di quasi tutti gli

imputati per lo stesso reato o per reati connessi (cfr. sul punto Cass. Sez. 6, sent. n. 4108 del 19.4.1996, Cariboni ).

Per quanto poi attiene ai criteri dettati dalla consolidata giurisprudenza in ordine alla verifica dell'attendibilità intrinseca della dichiarazione accusatoria e di cui si è detto sopra, deve rilevarsi che per **spontaneità della dichiarazione** deve intendersi che la stessa non sia frutto di imposizione e di condizionamento da parte di terzi bensì che sia il risultato, quanto alla sua esistenza ed al suo contenuto, di una libera scelta del dichiarante. Non può, invece, condividersi, per le ragioni summenzionate, l'assunto di chi ritiene carenti di tale requisito le provalazioni del soggetto già raggiunto da consistenti indizi in ordine alla propria responsabilità per un determinato fatto criminale, ma che tuttavia sappia offrire un rilevante contributo per la più esatta ricostruzione dell'episodio medesimo o per l'individuazione di altri correi.

La **specificità e la ricchezza di dettagli** attengono al contenuto della dichiarazione accusatoria, che per assurgere a dignità di prova non può essere generica e priva di riferimenti a circostanze concrete, perché queste hanno la funzione di consentire al Giudice sia di valutare la precisione, la valenza ed i limiti della medesima dichiarazione accusatoria sia di verificarne la veridicità proprio mediante il controllo delle circostanze medesime. Ovviamente il grado di specificità e di ricchezza dei dettagli che deve richiedersi al fine della verifica dell'attendibilità intrinseca della dichiarazione varia a seconda che il soggetto parli di fatti conosciuti direttamente ovvero appresi da terzi, dovendosi nel primo caso richiedere una maggiore precisione del racconto, in quanto la genericità del medesimo può costituire in questo caso un sintomo del mendacio del dichiarante. E così, per fare un esempio che riguarda fatti che costituiscono oggetto di questo giudizio, nell'ipotesi in cui un soggetto riferisca di una determinata fase dell'attività di preparazione e di esecuzione dell'attentato alla quale ha preso parte direttamente il suo racconto dovrà essere necessariamente più ricco di

dettagli anche in ordine all'attività svolta dai vari partecipanti a quella fase rispetto alle dichiarazioni rese da chi ha appreso i medesimi fatti da altri consociati.

Per quanto concerne la **coerenza logica della dichiarazione**, essa deve riguardare tutti i diversi punti del fatto riferito dal dichiarante e costituisce un requisito indefettibile ai fini della verifica dell'attendibilità intrinseca.

La **costanza o fermezza della dichiarazione** va poi valutata con particolare attenzione, al fine di comprendere se eventuali difformità siano da attribuire al mendacio del dichiarante o ad involontarie inesattezze del ricordo, tenendo presente che in momenti diversi è fisiologica una qualche difformità del racconto per il naturale funzionamento dei meccanismi della memoria, che agisce sulla base di sollecitazioni che dipendono dal tipo di domande, dal modo in cui esse sono formulate, dal contesto più ampio in cui eventualmente determinati quesiti vengono inseriti, sicché anche circostanze non marginali possono in taluni casi essere riferite perché evocate dalle predette sollecitazioni mentre in altri casi possono essere taciute proprio per la mancanza di tali stimoli mnemonici. Per questa ragione non è fondato il rilievo secondo cui un'eventuale maggiore precisione o ricchezza del racconto, rispetto alle prime dichiarazioni rese magari alcuni anni prima in altra fase del procedimento, sia di per sé scarsamente attendibile perché l'azione del tempo dovrebbe incidere in senso negativo sul ricordo anziché vivificarlo e renderlo più preciso. In realtà, specie quando il dichiarante debba riferire su una molteplicità di fatti delittuosi e non abbia conoscenza dei meccanismi giuridici di valutazione della prova, sicché le sue opinioni in ordine alla rilevanza o meno di determinate circostanze del racconto non corrispondono con quelle degli operatori del diritto, è ben possibile che particolari anche assai importanti affiorino al suo ricordo solo dopo un notevole periodo di tempo, spontaneamente o a seguito di adeguate sollecitazioni. Al contrario, è possibile che anche differenze marginali nelle varie versioni che in tempi diversi un dichiarante abbia fornito siano sintomo di mendacio, a comprendere il quale possono soccorrere

altri elementi, desumibili dalla conoscenza del fatto o dal vissuto criminale del dichiarante stesso. In materia non esistono, invero, regole applicabili in modo meccanico per guidare il Giudice nella formazione del suo libero convincimento, del quale egli è però tenuto a dare conto, spiegando l'iter logico giuridico seguito per pervenire ad una determinata conclusione.

Giova ancora sottolineare che appare fisiologico che le dichiarazioni rese su di un determinato episodio criminoso nella fase del dibattimento siano di solito più precise e dettagliate di quelle rese dalla stessa persona nella fase delle indagini preliminari, sia perché le parti che conducono l'esame sono indotte nella fase deputata alla formazione della prova a focalizzare tutte le varie circostanze in cui si è articolata l'attività criminale che costituisce lo specifico oggetto del processo, mentre nella fase precedente, in cui normalmente è individuato con minore approssimazione l'oggetto dell'attività di indagine, appare sufficiente una più sintetica ricostruzione degli episodi, sia perché il meccanismo dell'esame incrociato, tipico della fase dibattimentale, è certamente più idoneo a consentire una ricostruzione meno piatta e più completa del fatto, visto da tutte le possibili prospettive.

Deve, infine, rilevarsi sul punto che l'accertamento della sussistenza o meno del requisito della costanza delle dichiarazioni, seppure può fornire indicazioni assai utili, non può avere effetto preclusivo dell'ulteriore vaglio dell'attendibilità della dichiarazione, e che persino una ritrattazione in taluni casi, qualora di essa non siano fornite giustificazioni valide e convincenti, lungi dall'inficiare la precedente dichiarazione accusatoria, può costituire ulteriore conferma della sua veridicità (cfr. Cass. sez. 6, sent. n. 15413 del 21/11/90, Mongardi; Cass. sez. I, sent. n. 5536 del 20/05/91, Capece; Cass. sez. 1, sent. n. 8756 del 05/09/91, Giaselli; Cass. sez. 6, sent. n. 7524 del 26/06/92, Biava; Cass. sez. 6, sent. n. 7627 del 30/07/96, Alleruzzo).

Per quanto concerne il requisito del **disinteresse della dichiarazione**, deve osservarsi che spesso il medesimo ingenera degli equivoci interpretativi, e che anche nel presente processo da parte di taluni

difensori si è sostenuto che le dichiarazioni dei soggetti ammessi a programma di protezione non possono mai dirsi disinteressate, in quanto detti soggetti ritraggono dei benefici, sia in termini di trattamento giuridico che di utilità economiche, dalla loro collaborazione. In realtà emerge da quanto si è detto sopra, allorché si è trattato della rilevanza delle ragioni della scelta collaborativa, che nella maggior parte dei casi alla base di tale scelta vi sono principalmente delle motivazioni utilitaristiche, che però non inficiano di per sé la validità probatoria delle dichiarazioni accusatorie. Diversamente opinando, infatti, dovrebbe ritenersi che la scelta della legislazione premiale sia criminogena, in quanto di per sé produttiva di dichiarazioni calunniose. Poiché, invece, ci si deve muovere nell'ambito del sistema legislativo, non può che attribuirsi al requisito del disinteresse elaborato dalla giurisprudenza un significato conforme al predetto sistema, consistente nella mancanza di motivi specifici che possano indurre il dichiarante a fornire una determinata ricostruzione dei fatti criminosi a preferenza di altre ed a indicare quali autori di questi fatti alcuni soggetti anziché altri. In altri termini, il requisito del disinteresse deve considerarsi sussistente allorché dagli atti non emergano elementi concreti che inducano a ragionevolmente ritenere che nell'accusare determinate persone o nel riferire una certa versione dei fatti il dichiarante sia mosso dall'intento di scagionare o attenuare la responsabilità propria o di altri, ovvero di accusare falsamente altri e comunque dall'intento di perseguire vantaggi diversi da quelli conseguibili per effetto della scelta collaborativa.

E, d'altra parte, se è vero che l'intento di godere dei benefici premiali costituisce la maggiore spinta ad indurre il collaboratore di giustizia a rendere le sue dichiarazioni accusatorie, appare illogico sostenere che ciò renderebbe di per sé inaffidabili le dichiarazioni medesime perché qualsiasi accusa, ancorché falsa, consentirebbe al dichiarante di ottenerli. Al contrario, appare ragionevole ritenere che se il dichiarante persegue il fine di usufruire di detti benefici non può non tener conto del fatto che la loro concessione – a parte quelli di natura amministrativa - dipende dal

vaglio attento al quale le sue dichiarazioni saranno sottoposte dal Giudice competente per la concessione della diminuzione di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991, sicché egli non dovrebbe normalmente essere tentato di mettere a repentaglio i predetti benefici, nonché quelli derivanti dall'applicazione di misure alternative alla detenzione, pure di competenza dell'Autorità Giudiziaria, con dichiarazioni false o reticenti, ma piuttosto dovrebbe avere uno specifico interesse a non inficiare con tali dichiarazioni ciò che ha ottenuto o può ottenere mettendo a disposizione della Giustizia il suo patrimonio conoscitivo. Tanto più che il rischio di revoca penderà come una spada di Damocle sul suo capo per tutta la vita, atteso che non vi è alcun termine entro il quale può essere disposta la revoca dei benefici di cui al predetto art. 8 per l'ipotesi in cui si scopra che le dichiarazioni che li avevano fatti meritare erano false o reticenti.

Ovviamente ciò non esclude il pericolo della falsa accusa, ma essa sarà il più delle volte determinata da interessi ben diversi da quelli di ottenere i benefici previsti dal legislatore e saranno quegli eventuali interessi che dovranno essere individuati quali fattori perturbatori dell'affidabilità delle dichiarazioni.

**Paragrafo II.** Fatte tali premesse di ordine generale, ritiene la Corte di dovere, anzitutto, svolgere alcune considerazioni sulla personalità degli imputati del presente processo o di procedimenti connessi che hanno reso dichiarazioni più ampie sui fatti di causa e probatoriamente valide, riservandosi di parlare degli altri soggetti allorché verrà trattato il singolo fatto dai medesimi riferito. Nell'effettuare tali considerazioni ci si soffermerà sulla possibilità che i dichiaranti avevano di conoscere realmente i fatti dagli stessi riferiti in ragione del loro vissuto criminale, sui motivi che verosimilmente li hanno indotti a fare le chiamate in correità o in reità, rilevando fin da ora che tali valutazioni, se potranno indurre nell'ipotesi di esito negativo ad una maggiore cautela nell'applicazione dei summenzionati criteri per l'esame dell'attendibilità intrinseca delle singole dichiarazioni, nonché nella verifica della sussistenza dei riscontri esterni, non potranno comunque precludere il passaggio a questi ulteriori controlli, che vanno, invece, effettuati separatamente per ogni singolo episodio criminoso riferito dal dichiarante, senza che sia possibile estendere né in positivo né in negativo la verifica riguardante un determinato fatto agli altri narrati dallo stesso soggetto.

Peraltro, ritiene la Corte che il principio testé enunciato abbia carattere generale. Nell'ambito del processo penale, infatti, non sono da ritenere lecite comode e semplicistiche generalizzazioni di sorta. Il Giudice, invero, deve sempre sottoporre ad accurato ed analitico esame critico i singoli elementi di prova e, poi, procedere anche a valutazione congiunta e comparata degli elementi medesimi; ed ove si esamini una medesima fonte di prova che faccia riferimento a più fatti del medesimo processo o addirittura a fatti concernenti procedimenti diversi, il Giudice deve procedere a valutazione della fonte attraverso l'analisi dei suoi atteggiamenti con riferimento a ciascun fatto e ben può fare apprezzamenti traendoli da ciascuno di tali atteggiamenti, ma non può, con procedimento per così dire sintetico, generalizzare la valutazione, positiva o negativa che essa sia,

relativa ad un singolo atteggiamento estendendola senz'altro a tutti i fatti. In tale materia non opera, infatti, la "proprietà transitiva" delle valutazioni sulle dichiarazioni dei collaboranti.

E va ribadito che, se ciò non è possibile con riferimento a valutazioni positive della fonte di prova, nel senso che non può ritenersi che, una volta accertata l'attendibilità della fonte con riferimento ad un fatto, si possa da ciò senz'altro far discendere l'attendibilità della stessa con riferimento a qualsiasi altro fatto o persona indicati, non può considerarsi legittimo neanche con riferimento alle valutazioni negative. Non è, quindi, possibile, far discendere da un mendacio o da una scarsa precisione una generale valutazione di discredito della fonte.

Ma deve evidenziarsi che il principio della scindibilità delle dichiarazioni accusatorie vale anche all'interno delle propalazioni riguardanti uno stesso fatto criminoso, nel senso che deve ritenersi pienamente legittima per le considerazioni suesposte la valutazione frazionata delle medesime, per cui anche se non sia stata riscontrata o sia stata persino smentita l'attendibilità di una parte del racconto, avente naturalmente una sua compiutezza nell'ambito della complessiva narrazione di uno stesso fatto criminoso, tale valutazione negativa non coinvolge necessariamente tutte le altre parti che reggono alla verifica giudiziale del riscontro, in quanto suffragate da idonei elementi di controllo esterno (cfr. in tal senso Cass. sez. 1, sent. n. 6992 del 16.6.92, Altadonna; Cass. sez. 6, sent. n. 9090 del 25.08.95, Prudente; Cass. sez. 6, sent. n. 4108 del 19.04.96, Cariboni). E, per contro, secondo tale condivisibile orientamento giurisprudenziale, è legittimo ritenere provate solo quelle parti compiute del racconto accusatorio per le quali sussistano validi riscontri, scindendole dalle altre per le quali tali condizioni non ricorrano.

D'altra parte, l'esclusione di sintetici e semplicistici procedimenti di estensione automatica delle valutazioni positive o negative, non significa che il Giudice non debba effettuare, attraverso quegli analitici esami, anche delle valutazioni complessive sul soggetto per le ragioni e le finalità sopra evidenziate.

## **CAPITOLO SECONDO**

### **I collaboratori nel presente processo**

#### **A) ANZELMO Francesco Paolo**

Rivestiva il ruolo di vice rappresentante della “famiglia” della Noce, prima del 1983 inserita nel mandamento di Porta Nuova di cui era capo CALO’ Giuseppe. Nel novembre del 1982, conclusa con la vittoria della fazione corleonese la fase più acuta della c.d. seconda guerra di mafia, erano state ricostituite le “famiglie”, era cioè stato rifatto l’organigramma delle cariche di vertice, almeno nelle “famiglie” in cui avevano sino ad allora ricoperto ruoli importanti elementi della c.d. mafia perdente, e GANCI Raffaele, persona assai legata a RIINA Salvatore, era stato eletto rappresentante con votazione unanime degli “uomini d’onore” di quella “famiglia”, mentre lo ANZELMO era stato prescelto come suo vice. Nel gennaio del 1983 la fedeltà del GANCI era stata premiata con l’attribuzione al medesimo della carica di capomandamento, essendo stata la “famiglia” della Noce scorporata dal mandamento di Porta Nuova.

La stretta vicinanza dello ANZELMO ad una delle persone che maggiormente ha contribuito all’attuazione della strategia criminale perseguita dal RIINA ha comportato il suo coinvolgimento in alcuni dei più efferati delitti di mafia, quali l’omicidio del Capitano dei Carabinieri D’ALEO; la strage in cui perse la vita il consigliere istruttore del Tribunale di Palermo Rocco CHINNICI; l’omicidio del Commissario della P.S. CASSARA’; la c.d. strage della Circonvallazione di Palermo, in cui vennero uccisi il boss catanese FERLITO Alfio e gli uomini addetti alla sua traduzione dal carcere; l’omicidio del Generale DALLA CHIESA, Prefetto di Palermo.

In ordine a tali crimini lo ANZELMO è stato in grado di fornire elementi utili alla loro ricostruzione allorché ha iniziato a collaborare nel corso del 1996 con l’A.G., poco dopo che GANCI Calogero, uno dei figli del suo capomandamento, aveva già intrapreso tale strada.

E se la decisione di quest'ultimo deve avere esercitato un'indubbia influenza sulle scelte collaborative dello ANZELMO, consapevole della conoscenza che il GANCI aveva del suo coinvolgimento in varie imprese criminali, tuttavia appare innegabile l'autonomia del contributo conoscitivo offerto dallo ANZELMO ed il fatto che lo stesso non si è arroccato su posizioni intese a ridurre al minimo i danni, minimizzando le proprie responsabilità, ma ha, invece, lealmente confessato la valenza della sua condotta criminale.

Né tanto meno può sostenersi che l'autonomia delle dichiarazioni accusatorie dello ANZELMO rispetto a quelle del GANCI sia stata compromessa dal breve incontro intercorso tra i due prima dell'inizio della collaborazione dello ANZELMO, ove si considerino in via generale l'ampiezza della collaborazione di entrambi su un numero assai rilevante di fatti criminosi ed in particolare la circostanza che lo ANZELMO nulla ha riferito in ordine alla preparazione dell'attentato per cui è processo, preparazione nella quale è stato, invece, direttamente coinvolto il GANCI, che sul punto ha fornito, come si dirà più avanti, preziose indicazioni.

La mancata partecipazione dello ANZELMO alla fase organizzativa ed esecutiva della strage di Capaci non appare in contrasto né con l'importanza del suo ruolo all'interno del mandamento della Noce né con la sua vicinanza a GANCI Raffaele, ove si tenga nella dovuta considerazione una delle regole fondamentali alle quali il RIINA ha voluto che fosse improntata l'attività di COSA NOSTRA, soprattutto dopo il verificarsi a partire dal 1984 di uno dei fenomeni più traumatici per un'organizzazione che ha tra i suoi pilastri basilari l'assoluto rispetto del comportamento omertoso, e cioè il c.d. pentitismo, che aveva iniziato ad avere le prime ripercussioni destabilizzanti per il sistema mafioso durante la celebrazione del primo maxiprocesso di Palermo. A fronte di tale situazione, anche se contribuirono anche altri fattori, come si dirà successivamente, i vertici di COSA NOSTRA intesero reagire rendendo ancor più impenetrabile l'iter procedimentale che portava dalla deliberazione all'organizzazione e poi all'esecuzione dei più gravi delitti. Nell'ambito

di tale “blindatura” si inserisce senz’altro la decisione di coinvolgere nell’esecuzione della strage di Capaci solo le persone strettamente indispensabili alla sua riuscita, tenendo all’oscuro delle concrete modalità organizzative ed esecutive tutti gli altri affiliati, a prescindere dal loro ruolo e dalla loro affidabilità e operando in modo che anche le persone coinvolte nell’attentato avessero nei limiti del possibile una conoscenza tendenzialmente limitata al segmento di attività dalle stesse svolto.

Ma se lo ANZELMO non è stato in grado di fornire per le ragioni testé dette alcuna indicazione sull’esecuzione dell’attentato, non v’è dubbio che debbono essere prese in adeguata considerazione le sue conoscenze in ordine alle fondamentali regole organizzative di COSA NOSTRA ed alla composizione dei suoi organi di vertice, trattandosi di fonte che per il suo ruolo e per la specifica attività criminale svolta nel settore dei c.d. omicidi eccellenti era certamente qualificata a possedere dei dati di siffatta natura, aggiornati sino all’epoca della strage.

## **B) AVOLA Maurizio**

Inserito con la qualifica di “uomo d’onore” nella “famiglia” catanese di COSA NOSTRA che ha il suo capo indiscusso in SANTAPAOLA Benedetto, era persona assai vicina a D’AGATA Marcello, consigliere della predetta “famiglia” e, quindi, uno dei personaggi più autorevoli della medesima, di cui aveva contribuito a deliberare le più importanti strategie criminose. Peraltro, l’importanza dello AVOLA all’interno di questa struttura criminale era anche legato alla sua diretta partecipazione con il ruolo di killer a numerosi omicidi, tra cui è sufficiente ricordare in questa sede, per l’elevato spessore criminale delle persone che vi erano coinvolte nella fase deliberativa ed esecutiva, quello verificatosi nel 1982 ai danni del giornalista Giuseppe FAVA, a quel tempo una delle voci più nobili ed anche più isolate levatasi a denunciare con grande fermezza e lucidità l’ampiezza e la pericolosità del fenomeno mafioso ed il devastante effetto inquinante che esso stava esercitando su tutti i settori della società, da quello politico a quelli istituzionali ed economici.

La scelta collaborativa dello AVOLA, intrapresa dopo circa un anno dal suo arresto, verificatosi nel marzo del 1993, costituisce uno dei primi casi del genere tra gli “uomini d’onore” di Catania, dopo quello storico di CALDERONE Antonino e quello di SAMPERI Severino Claudio, che ha iniziato a collaborare con l’A.G. nel gennaio del 1993, al momento stesso del suo arresto. Da qui la notevole importanza delle dichiarazioni dello AVOLA, che hanno consentito di ricostruire numerose delle più importanti vicende criminali di cui si era resa protagonista la “famiglia” catanese di COSA NOSTRA nell’arco di circa un decennio. E se è vero che la sua collaborazione inizia quando già vi erano nei suoi confronti gravi indizi di reità per l’omicidio del coaffiliato DI LEO Giuseppe, deve anche evidenziarsi che lo AVOLA non ha manifestato alcuna remora a confessare le proprie responsabilità in circa una cinquantina di omicidi per i quali nessun elemento probatorio vi era a suo carico, mostrando la medesima determinazione, priva di calcoli e di qualsiasi esitazione, con la quale aveva intrapreso ancor giovane la via del crimine.

La vicenda collaborativa dello AVOLA mostra con solare evidenza la necessità di scindere la questione dell'attendibilità intrinseca delle dichiarazioni del collaboratore di giustizia da quella della ricerca delle eventuali motivazioni etiche di tale scelta, come già si è detto nel secondo paragrafo del primo capitolo della Parte prima di questa sentenza. Da una parte costituiscono indubbiamente fattori di affidabilità delle sue dichiarazioni la mancanza da parte dello AVOLA della volontà di cercare alibi o giustificazioni al proprio operato, di attenuarne la cruda realtà criminale e la gravità, di centellinare con mentalità ragionieristica le proprie dichiarazioni per ritrarne il massimo vantaggio con il minor danno personale, come pure hanno fatto altri soggetti esaminati in questo processo, dall'altra parte sembra di avvertire nella stessa fredda lucidità, priva di qualsiasi partecipazione emotiva, con cui egli riferisce i più impressionanti episodi di violenza che lo hanno visto protagonista, l'angosciante sensazione di affacciarsi su di un abisso profondo ed oscuro, quello di un animo deprivato di gran parte della sua sensibilità umana e della capacità di orientare il suo comportamento secondo un sistema di valori etici. In tale situazione si associa ad una generale affidabilità del dichiarante, da verificare comunque sempre episodio per episodio secondo i già evidenziati criteri di valutazione, una sua pericolosità sociale, che può indurlo, al verificarsi di determinate condizioni, a commettere ulteriori reati anche dopo la scelta collaborativa, come è successo nel caso dello AVOLA, resosi autore con il SAMPERI di una serie di rapine, secondo quanto evidenziato da taluni difensori. Ma tali circostanze, per le ragioni testé menzionate, non possono automaticamente screditare le dichiarazioni del collaborante, così come in generale ogni valutazione sulla portata probatoria delle provalazioni di un collaboratore di giustizia e sulla possibilità di applicare la diminuzione di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991 non dovrebbe meccanicamente refluire, senza la considerazione di altri elementi, sulle decisioni in materia di libertà personale dello stesso.

Nell'ambito del presente processo le indicazioni fornite dallo AVOLA sono apparse adeguate al suo livello di adesione alla vita dell'associazione mafiosa, che lo vedeva escluso dalla partecipazione alle deliberazioni strategiche ma che lo vedeva coinvolto a vario titolo e più o meno direttamente nell'esecuzione di molti crimini.

### **C) BRUSCA Giovanni**

Era inserito dal 1976/77 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di San Giuseppe Iato e suo “padrino” alla cerimonia di affiliazione era stato RIINA Salvatore, legato da forti vincoli di amicizia con il padre Bernardo, che nel 1982, dopo che i corleonesi avevano sbaragliato i rivali interni, aveva assunto dapprima la carica di “rappresentante” di quella “famiglia”, succedendo a SCAGLIONE Salvatore e poi nel 1983 aveva rivestito la carica di capomandamento.

Dopo aver trascorso tra il settembre del 1984 ed il gennaio del 1986 un periodo di detenzione e di soggiorno lontano da Palermo, periodo durante il quale DI MAGGIO Baldassare aveva assunto la reggenza del mandamento, essendo stato tratto in arresto anche il padre nel 1985, BRUSCA Giovanni cominciò ad occuparsi gradualmente della gestione del mandamento (anche se il padre, secondo le sue dichiarazioni, aveva conferito delega in bianco al RIINA per rappresentarlo nella commissione provinciale), sinché ebbe il compito di partecipare all’organizzazione ed esecuzione della strage di Capaci, che non costituiva d’altronde la sua prima esperienza di delitto ai danni di uomini delle istituzioni, avendo in passato già preso parte all’omicidio del colonnello RUSSO, a quello del consigliere istruttore Rocco CHINNICI ed alla c.d. strage della circonvallazione di Palermo, così come ha successivamente confessato.

Tratto in arresto nel maggio del 1996, pochi giorni dopo ha manifestato l’intenzione di collaborare con l’A.G., spinto a ciò – a suo dire – dalla volontà di assicurare al figlio ancora piccolo una vita diversa da quella criminale alla quale egli stesso era stato indotto per i vincoli familiari, nonché dalla delusione provata per avere appreso dalle dichiarazioni rese dal CANCEMI nel corso del presente processo che il RIINA, che lui ed il padre avevano fedelmente servito per tanti anni, aveva manifestato ad altri consociati una forte disapprovazione per alcune attività dallo stesso svolte fuori dal mandamento.

L'epoca assai recente in cui il BRUSCA ha incominciato a rendere dichiarazioni confessorie e chiamate in correità, la vastità delle materie toccate dalle sue dichiarazioni ed il percorso assai tortuoso dallo stesso seguito specie nelle fasi iniziali, costellato da indicazioni di cui ha poi ammesso la falsità, rendono allo stato inopportuna una valutazione dell'atteggiamento complessivo tenuto dall'imputato, apparendo, invece, necessario limitare il campo di osservazione e di valutazione ai fatti che costituiscono oggetto del presente processo, per restare il più possibile aderenti alle obiettive emergenze processuali direttamente accertate ed evitare così di farsi condizionare da pregiudizi tendenti a screditare troppo frettolosamente il suo contributo o viceversa ad attribuirgli attestati generalizzati di attendibilità.

Nell'ambito del presente processo la chiamata in correità operata dal BRUSCA, pur essendo intervenuta dopo l'acquisizione delle dichiarazioni di tutti gli imputati che avevano deciso di collaborare con l'A.G., non pone in primo piano il problema dell'autonomia della fonte probatoria, essendo certo – per le considerazioni che saranno ampiamente svolte successivamente – che l'imputato possiede dei fatti riferiti una conoscenza diretta, derivante dal suo protagonismo nella vicenda stragistica e che lo stesso ha inteso mantenere un atteggiamento tutt'altro che improntato ad un supino conformarsi alle precedenti dichiarazioni degli altri chiamanti in correità. Al contrario, il BRUSCA non ha mancato di evidenziare gli asseriti errori ed inesattezze in cui sarebbe incorsi gli altri dichiaranti e sulla posizione dello AGRIGENTO, della quale si dirà specificamente più avanti, nel corso delle indagini preliminari ha reso dichiarazioni, che gli sono state poi contestate nel corso dell'esame dibattimentale, in cui consapevolmente ha smentito le indicazioni del DI MATTEO, salvo poi ad ammettere in un momento successivo di aver mentito per provocare il confronto con altro dichiarante e contestargli in quella sede alcune sue false o reticenti affermazioni.

Il dato che secondo le valutazioni del P.M. avrebbe caratterizzato le propalazioni del BRUSCA in questo processo sarebbe stato quello di far emergere esclusivamente le responsabilità, sia nella fase

esecutiva che in quella deliberativa, di chi risultava già raggiunto da convergenti analitiche chiamate in correità, mentre egli avrebbe omesso, nonostante l'elevato livello di conoscenza cui poteva attingere, di far luce sugli aspetti non del tutto chiariti e di fornire elementi probatori a carico di quegli imputati la cui posizione processuale era incerta.

In proposito può convenirsi in via di estrema sintesi sul fatto che il BRUSCA non ha ulteriormente aggravato la posizione di nessuno degli imputati ma ha semmai escluso o attenuato la responsabilità di qualcuno di loro, ma il problema che si pone, e che verrà affrontato più avanti è quello di sottoporre ad attenta esegesi, episodio per episodio, le sue dichiarazioni e di raffrontarle con le altre emergenze processuali, al fine di verificare se ciò sia da addebitare ad una calcolata strategia dell'imputato ovvero all'obiettiva rappresentazione della realtà.

Ciò che, invece, costituisce un dato innegabile, per ammissione dello stesso imputato, è che la sua decisione di collaborare con l'A.G. era, quantomeno nella fase iniziale, fortemente condizionata dal perseguimento di interessi non confessabili, intesi a screditare l'attendibilità di alcuni collaboratori di giustizia, tra i quali in primo luogo il DI MAGGIO, che egli continua a ritenere nemico personale suo e della sua famiglia anche in questa fase di asserita collaborazione, nonché ad occultare la responsabilità di persone a lui vicine, come il caso AGRIGENTO dimostra in modo emblematico. Più problematico è verificare se i casi di segno opposto testé fatti del DI MAGGIO e dello AGRIGENTO, che lo hanno indotto inizialmente a rendere dichiarazioni mendaci su alcune circostanze che riguardano il presente processo, costituiscano o meno la punta emergente di un iceberg di motivazioni non ancora individuate che potrebbero continuare a condizionare le sue dichiarazioni sui fatti che

formano oggetto di questo giudizio. Da qui la necessità di valutare con estrema cautela il contenuto delle sue provalazioni e di riconoscerne la validità probatoria – secondo il paradigma di cui si è già detto sopra della valutazione frazionata - solo per quelle parti per le quali si possa con certezza escludere la presenza di fattori inquinanti o per quelle che appaiano corroborate da elementi di riscontro più significativi di quelli normalmente richiesti nelle ipotesi di comprovata attendibilità del dichiarante.

## **D) BUSCETTA Tommaso**

Entrato in COSA NOSTRA alla fine degli anni '40 come "uomo d'onore" della "famiglia" di Porta Nuova, il prestigio sostanziale di cui godeva presso i vertici dell'associazione criminosa del tempo ed il suo conseguente coinvolgimento nell'elaborazione delle linee organizzative e strategiche del gruppo erano indubbiamente superiori al livello della carica formalmente ricoperta. Rimase detenuto, sia pure con alterne vicende, dal 1972 al 1980, allorché ebbe a violare gli obblighi della semilibertà allontanandosi da Milano per raggiungere Palermo, nel tentativo di mediare i contrasti che in modo sempre più palese contrapponevano la fazione dei corleonesi a quella del gruppo che aveva i suoi più autorevoli esponenti in BONTATE Stefano e INZERILLO Salvatore, contrasti che attraversavano dall'interno le varie "famiglie" mafiose anziché contrapporre le une alle altre. Si allontanò dalla Sicilia per raggiungere il Brasile, avendone percepito l'ineluttabilità, alla vigilia della seconda "guerra di mafia", esplosa in modo virulento nell'aprile del 1981 con l'omicidio del BONTATE. Mantenne, peraltro, contatti non ufficiali con esponenti di COSA NOSTRA della corrente anticorleonese, ai quali era personalmente legato, come BADALAMENTI Gaetano - che aveva assunto la carica di componente del triumvirato che aveva retto COSA NOSTRA dagli inizi degli anni '70 sino alla ricostituzione della Commissione Provinciale di Palermo, di cui aveva preso per qualche tempo la direzione sino alla sua espulsione da COSA NOSTRA, decretata su pressione del RIINA nel 1978 - e SALAMONE Antonino, capomandamento di San Giuseppe Iato ormai esautorato dal RIINA, che gli aveva preferito BRUSCA Bernardo, per lui molto più affidabile.

Iniziò a collaborare con l'A.G. nell'estate del 1984, dopo che già alcuni suoi familiari estranei alle vicende mafiose erano stati uccisi nell'ambito di quella sistematica attività di sterminio che i corleonesi stavano attuando per fare terra bruciata intorno a coloro che più o meno fondatamente sospettavano poter essere coinvolti nei programmi di riscossa che ancora alcuni esponenti della fazione perdente e lo stesso BADALAMENTI nutrivano.

Benché portatore di una visione manichea delle vicende mafiose, che contrapponeva le ragioni di una “mafia buona”, quella dei perdenti, custodi dei valori positivi originari di COSA NOSTRA tramandati dalla tradizione, a quelle di una “mafia cattiva”, impersonata dai corleonesi, assetati di sangue e di ricchezza e corruttori dei valori autentici del sodalizio mafioso, il BUSCETTA ha fornito un contributo fondamentale per la comprensione del fenomeno mafioso e delle sue dinamiche interne e la sua attendibilità, specie con riferimento alla struttura organizzativa di COSA NOSTRA, ha trovato pieno riconoscimento in numerose sentenze della Suprema Corte di Cassazione, tra cui quella del 30 gennaio 1992, n. 80, nell’ambito del primo maxiprocesso di Palermo.

E proprio tali conoscenze del BUSCETTA appaiono di maggiore interesse nell’ambito del presente processo, poiché – pur essendo risalenti ad un periodo storico precedente quello della strage di Capaci – aiutano a comprendere i meccanismi interni fondamentali di un organismo, quello mafioso, che affonda le sue radici nel tempo e che è riuscito a sopravvivere anche in virtù della sua capacità di adattarsi alle esigenze sopravvenienti senza mai rinnegare traumaticamente le norme che ne regolano il funzionamento, se non nei casi di emergenza e nei limiti in cui essa permane.

### **E) CALDERONE Antonino**

Aveva rivestito la carica di vice rappresentante della “famiglia” di COSA NOSTRA di Catania dal 1972 al 1977, periodo in cui detta organizzazione aveva il suo “leader” indiscusso nel fratello CALDERONE Giuseppe, ucciso poi nel 1978 perché legato alla fazione anticorleonese e soppiantato, quindi, nella direzione del clan da SANTAPAOLA Benedetto, vicino al RIINA.

Dopo la morte del fratello, che aveva anche ricoperto dal 1975 al 1977 la carica di coordinatore della Commissione Regionale, costituita nel 1975 tra i vari rappresentanti delle Province nelle quali esistevano “famiglie” di COSA NOSTRA per trattare le questioni di interesse comune, il CALDERONE rimase alcuni anni a Catania, prima di allontanarsene nel 1981, consapevole dei rischi personali che correva per i suoi rapporti di parentela con il boss ucciso.

Tratto in arresto a Marsiglia, nell’aprile del 1987 iniziava a collaborare con l’A.G. italiana fornendo nel primo maxiprocesso di Palermo dati probatori utili sulle modalità organizzative delle “famiglie” e delle “province” nonché sulle dinamiche interne di COSA NOSTRA nel periodo in cui era latente il conflitto tra i corleonesi e la fazione opposta.

Data la carica ricoperta e la vicinanza al fratello Giuseppe, le predette dichiarazioni provengono da fonte particolarmente qualificata e direttamente informata dei fatti, almeno sino al 1978 e l’attendibilità del collaborante è stata sul punto pienamente accertata da varie sentenze della S.C. di Cassazione, tra cui quella già ricordata del 30.1.1992. Pertanto, le indicazioni fornite dal CALDERONE nel presente processo appaiono meritevoli di particolare considerazione ai fini della ricostruzione delle vicende relative al funzionamento degli organi di vertice di COSA NOSTRA.

## **F) CANCEMI Salvatore**

Era inserito dal 1976 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Porta Nuova, prima come “uomo d’onore”, poi come capodecina e dal 1985, epoca dell’arresto di CALO’ Giuseppe, come sostituto di quest’ultimo nella direzione del mandamento e come componente della Commissione Provinciale di Palermo.

Nel luglio del 1993 si costituiva presso la Caserma dei Carabinieri di Piazza Verde a Palermo ed iniziava a collaborare con l’A.G., spiegando che le ragioni della sua scelta erano legate principalmente alla volontà di non condividere ulteriormente le strategie delittuose progettate dal RIINA. Riferiva, inoltre, che quel giorno si sarebbe dovuto recare ad un appuntamento con PROVENZANO Bernardo e che GANCI Raffaele, al quale egli era molto vicino, gli aveva in precedenza consigliato di non recarsi a tal genere di appuntamenti. Peraltro, il CANCEMI non forniva alcuna indicazione in ordine ai motivi per cui avrebbe dovuto correre tali rischi ed alle domande specifiche che gli sono state rivolte in proposito ha negato di aver mai nutrito timori per la propria incolumità. Quando poi un difensore gli ha contestato all’udienza del 18 settembre 1996 le dichiarazioni dallo stesso rese al Procuratore della Repubblica di Caltanissetta in data 1 agosto 1996, secondo le quali egli sarebbe stato avvertito del fatto che l’appuntamento fissatogli dal PROVENZANO nascondeva con ogni probabilità la volontà da parte dei vertici di COSA NOSTRA di ucciderlo, il CANCEMI ha risposto che in quell’occasione si era espresso male o che comunque il suo pensiero era stato mal interpretato.

Su tale argomento da parte di vari difensori sono state accreditate alcune ipotesi, secondo cui il CANCEMI avrebbe temuto che in COSA NOSTRA fosse stata decisa la sua eliminazione perché avrebbe violato alcune regole fondamentali dell’organizzazione, violazione che secondo un’ipotesi sarebbero consistite nell’appropriazione di forti somme di denaro provenienti da attività illecite e che

avrebbero dovuto, invece, essere destinate al gruppo mafioso , mentre secondo altra ipotesi avrebbe riguardato degli indebiti corteggiamenti fatti dal CANCEMI alla donna che lo ospitava in casa durante un periodo della sua latitanza.

Entrambe le ipotesi non hanno trovato in dibattimento alcuna significativa conferma, ed in particolare per quanto attiene alla seconda alcuni dei chiamanti in correità escussi sul punto, tra i quali il BRUSCA, hanno dichiarato di aver sentito circolare questa voce all'interno dell'organizzazione, ma non hanno saputo indicare alcun elemento concreto di loro diretta conoscenza sulla base del quale poterne verificare la fondatezza.

In mancanza di tale necessaria verifica le ipotesi predette non possono, pertanto, essere poste a fondamento di un convincimento valido in questa fase decisionale.

E', invece, innegabile che nel momento in cui il CANCEMI si costituì ai Carabinieri di Palermo, iniziando un percorso collaborativo particolarmente tortuoso e sofferto, egli non era ancora raggiunto da alcun elemento di accusa per reati di particolare gravità e tanto meno per la strage di Capaci per cui è processo, in merito alla quale il primo a rendere dichiarazioni derivanti da una diretta conoscenza dei fatti sarà il DI MATTEO nell'ottobre del 1993, come si dirà meglio più avanti.

E, d'altronde, il CANCEMI in questa fase si guardò bene dall'autoaccusarsi di tale reato, negando in data 28 agosto 1993, come risulta dal relativo verbale delle dichiarazioni dallo stesso rese in sede di indagini preliminari, di sapere alcunché delle stragi di Capaci e di via D'Amelio.

Questi dati obiettivi evidenziano che la spinta originaria che indusse il CANCEMI a collaborare con l'A.G. non era costituita né dalla volontà di sottrarsi, mediante i benefici premiali, a delle pesanti condanne per gravi fatti di reato, poiché non vi era sentore di una tale evenienza nel luglio del 1993 né dall'intento di far piena luce sugli orrendi crimini posti in essere da COSA NOSTRA anche con la sua diretta partecipazione.

Può, quindi, affermarsi con ragionevole certezza che l'intento originario del CANCEMI fosse principalmente quello di prendere le distanze dall'organizzazione in cui era inserito nell'unico modo in cui era possibile farlo senza essere immediatamente rintracciato ed ucciso, e cioè consegnandosi agli organi dello Stato. Che poi tale volontà di allontanarsi da COSA NOSTRA fosse determinata dalla percezione di un rischio per la propria vita per mano dei suoi stessi consociati o dal desiderio di non essere più coinvolto, data la posizione di rilievo che occupava nell'organigramma dell'associazione, nella strategia strategica che in quell'estate del 1993 questa associazione stava perseguendo sull'intero territorio nazionale – ed in proposito appare significativo ricordare, per comprendere quale potesse essere lo stato d'animo dei meno esagitati tra gli affiliati del sodalizio mafioso, le nere previsioni che il GIOE' aveva formulato, secondo le dichiarazioni del LA BARBERA del 25 novembre 1996, circa “la brutta fine” che attendeva tutti loro, data la lunga serie di attentati che il RIINA aveva in animo di attuare – è un dilemma che non può con certezza essere sciolto sulla base dei dati concreti disponibili agli atti e, tuttavia, ciò ha un peso assai relativo ai fini della valutazione dell'attendibilità del CANCEMI.

Quel che, infatti, maggiormente rileva è la constatazione obiettiva che il predetto imputato per allontanarsi da COSA NOSTRA ed ottenere la protezione dello Stato contro la prevedibile reazione del sodalizio mafioso aveva l'intenzione di pagare un pedaggio il più lieve possibile, ammettendo cioè le proprie responsabilità per le attività delittuose compiute nella misura minima compatibile con l'esigenza opposta di mantenere una qualche credibilità.

Questa caratteristica della collaborazione del CANCEMI ha improntato tutte le sue dichiarazioni sui delitti per cui è processo ed emerge in modo evidente dall'esame diacronico, e per il momento sintetico, delle medesime, nella misura in cui ciò è stato reso possibile dagli atti in possesso di questa A.G. perché utilizzati per le contestazioni.

E, invero, l'imputato ha reso le prime dichiarazioni in ordine alla strage di Capaci in data 1 novembre 1993, asserendo che tutto ciò che sapeva in proposito era ciò che aveva appreso in occasione di tre sue visite effettuate in compagnia di GANCI Raffaele presso una villetta di Capaci nella disponibilità del TROIA e del BATTAGLIA, una delle quali visite peraltro sarebbe andata a vuoto perché la villetta era stata trovata chiusa ed essi non avevano, quindi, potuto accedervi. Ed è significativo che tali dichiarazioni siano intervenute dopo l'inizio della collaborazione del DI MATTEO, che era a conoscenza delle persone che si recavano nella villetta Capaci per prepararvi l'attentato ma che personalmente si era recato da quelle parti in rare occasioni, e cioè quando venne trasportato l'esplosivo da Altofonte e quando furono effettuate le prove di velocità sull'autostrada, come si dirà meglio più avanti. Va, altresì, segnalato che secondo le dichiarazioni del CANCEMI summenzionate egli si sarebbe limitato in quelle occasioni ad aspettare il GANCI, che si sarebbe appartato con altri per discutere alcuni aspetti organizzativi dell'attentato.

Solo il 21 gennaio del 1994, quando era già iniziata la collaborazione del LA BARBERA, che molto più del DI MATTEO era in grado di fornire indicazioni in ordine alle varie fasi preparatorie ed esecutive dell'attentato e che corroborava le dichiarazioni di quest'ultimo in ordine alla competenza dei componenti della Commissione Provinciale di Palermo per la deliberazione dei c.d. omicidi eccellenti, il CANCEMI parlava per la prima volta della visita che BIONDINO Salvatore aveva effettuato presso il cantiere di Piazza Principe di Camporeale per informare lui ed il GANCI del fatto che il RIINA aveva intenzione di passare all'esecuzione del progetto di uccidere il dottor FALCONE con un ordigno esplosivo lungo l'autostrada da Punta Raisi per Palermo e per conoscere se essi aderivano a tale proposito, consultazione questa che il BIONDINO aveva dichiarato di dover fare per tutti i capimandamento in libertà. Nella stessa data il CANCEMI aggiungeva di aver appreso dal GANCI che i suoi figli avevano avuto l'incarico di seguire l'auto blindata in uso al Magistrato per vedere se si recava all'aeroporto a prelevarlo.

Tali ultime dichiarazioni il CANCEMI sostanzialmente ha reso in dibattimento nel corso del suo esame condotto dal P.M. in data 19 e 20 aprile 1996.

Solo in sede di riesame da parte del P.M., effettuato all'udienza del 19 settembre 1996, dopo altri due giorni di udienza dedicati nel mese di settembre al suo controesame da parte della difesa, rispondendo a specifiche domande, il CANCEMI si è deciso a parlare del suo diretto coinvolgimento nella fase dell'osservazione degli spostamenti dell'auto del Magistrato sino al pomeriggio del giorno dell'attentato, allorché l'auto si allontanò dal luogo in cui rimaneva parcheggiata, nei pressi dell'abitazione del dottor FALCONE di via Notarbartolo, per recarsi all'aeroporto di Punta Raisi. E solo in questa data egli ha parlato, sempre a specifica domanda del P.M., della partecipazione alla fase del pedinamento dell'auto di GALLIANO Antonino, sul quale aveva sino ad allora mantenuto il più assoluto silenzio. Ma queste tardive indicazioni del CANCEMI sono giunte dopo che nell'intervallo temporale intercorso tra le udienze dell'aprile e quelle del settembre del 1996 prima GANCI Calogero e poi il GALLIANO avevano iniziato a collaborare con l'A.G., ammettendo le loro responsabilità e facendo piena luce su una fase importante della preparazione ed esecuzione dell'attentato che il CANCEMI, pur possedendo le relative conoscenze, aveva mantenuto in ombra con dichiarazioni manifestamente reticenti.

In proposito da parte di vari difensori si è sostenuto che il CANCEMI avrebbe omesso di coinvolgere il GALLIANO nella strage di Capaci perché quest'ultimo sarebbe stato il custode di ingenti somme illecitamente acquisite dal primo, ma ciò costituisce allo stato degli atti una mera illazione non supportata da alcun elemento di prova. Ciò che, invece, risulta dimostrato in atti è l'atteggiamento del CANCEMI, costantemente inteso, anche nella fase del dibattimento, a minimizzare la portata del proprio coinvolgimento nella strage per cui è processo ed in tale ottica appare ragionevolmente spiegabile il silenzio mantenuto dall'imputato sul GALLIANO, la cui personalità, ben nota al CANCEMI, lasciava facilmente prevedere, a differenza di quella di GANCI

Calogero, quanto poi ebbe puntualmente a verificarsi, e cioè che lo stesso, se chiamato in correità per reati così gravi, avrebbe immediatamente ammesso la propria responsabilità, riferendo tutto ciò che era a sua conoscenza sulla strage di Capaci, compreso, quindi, il ruolo avuto dal CANCEMI nell'osservazione dell'auto blindata, ruolo che quest'ultimo sperava di tenere occultato.

Né può obiettarsi che se questo aspetto della personalità del GALLIANO fosse stato noto agli affiliati a lui vicini questi non lo avrebbero chiamato a partecipare alla preparazione di un delitto così grave, perché innanzi tutto a quell'epoca doveva apparire a GANCI Raffaele un'eventualità assai remota quella dell'individuazione degli autori della strage - il che spiega anche altre leggerezze mostrate nella fase esecutiva, come ad esempio l'impiego di telefoni cellulari, come si dirà meglio a suo tempo - ed in secondo luogo il GANCI doveva aver ritenuto di preferire dei propri parenti, come i figli ed il nipote GALLIANO, nella scelta delle persone a cui affidare un compito in questo attentato, che avrebbe indubbiamente accresciuto il loro prestigio nell'ambito dell'organizzazione, sottovalutando così i rischi connessi alla personalità del GALLIANO stesso.

Tornando alla collaborazione del CANCEMI, da questa sintetica disamina, che verrà più ampiamente ripresa nelle sedi opportune, appare evidente che la collaborazione dell'imputato si è sempre sviluppata - almeno per quanto attiene ai fatti di causa - con notevoli difficoltà e che lo stesso ha fatto uno sforzo costante per cercare di contemperare la propria tendenza ad attenuare il più possibile le proprie responsabilità, per ottenere più facilmente i benefici previsti dalla legge, con l'esigenza di non compromettere la propria credibilità, tacendo fatti che lo avevano visto coinvolto e che altri collaboranti avrebbero potuto far emergere.

Il CANCEMI, posto di fronte a tali emergenze, ha ammesso le remore avute nel corso della propria collaborazione ed ha usato il paragone della " vite che si svita piano piano ", ma al riguardo si deve rilevare che la funzione del "cacciavite", per adottare la stessa metafora, non è stata sinora svolta da elementi interni alla coscienza del CANCEMI - e cioè da un processo di

graduale maturazione del convincimento di dover collaborare nella forma ampia e senza reticenze prevista dalla legge - bensì da fattori esterni, vale a dire dalle intervenute collaborazioni di altri soggetti a conoscenza di fatti che lo riguardavano. In questi casi, tuttavia, non si pone il problema dell'autonomia della fonte probatoria, perché quando il CANCEMI ha avvertito l'esigenza di integrare le proprie dichiarazioni sui fatti per cui è processo lo ha fatto senza avere una specifica conoscenza delle altrui dichiarazioni e rivelando poi quasi sempre una conoscenza dei fatti più dettagliata di quella posseduta dagli altri e comunque derivante da una sua diretta partecipazione.

Una volta così individuate le motivazioni interiori caratterizzanti la collaborazione del CANCEMI nell'ambito di questo processo, può sicuramente affermarsi che le medesime non comportano un generale discredito delle sue dichiarazioni, secondo i criteri di valutazione della prova già sopra evidenziati, in quanto è risultato accertato, come si dirà specificamente più avanti, che l'imputato aveva effettiva conoscenza dei fatti da lui riferiti e che le sue indicazioni, pur se reticenti su punti non marginali, non si sono mai rivelate calunniose nei confronti di nessuno degli odierni imputati. Non hanno, quindi, inquinato le dichiarazioni del CANCEMI sui fatti per cui è processo sentimenti di ostilità o di rivalsa nei confronti di alcuno, ma ha agito da fattore di perturbazione non irrilevante il suo intento di autotutela ed è in questa chiave di lettura che devono essere esaminate e valutate le indicazioni dallo stesso fornite.

Per le stesse considerazioni, le difformi reticenti dichiarazioni rese su vari punti dal CANCEMI nella sede delle indagini preliminari e contestate allo stesso non valgono ad inficiare quelle rese in dibattimento sui punti in cui egli ha deciso di abbandonare tale reticenza, poiché la mancanza del requisito della costanza delle provalazioni in questo caso trova spiegazione nelle circostanze summenzionate.

## **G) DI CARLO Francesco**

Era inserito nella “famiglia” di Altofonte di COSA NOSTRA dal 1967 e dal 1975 al 1978 aveva ricoperto la carica di rappresentante della medesima. Nel 1982 venne espulso dall’organizzazione e andò a vivere in Inghilterra, ove venne tratto in arresto nel giugno del 1985, riportando una condanna a venticinque anni di reclusione per traffico internazionale di droga.

Estradato in Italia, ove sta continuando ad espiare la pena summenzionata, nel giugno del 1996 iniziava a collaborare con l’A.G..

La volontà di collaborazione del DI CARLO non appare ricollegabile, almeno in via principale, all’intento di ottenere delle consistenti riduzioni di pena, tenuto conto dell’entità della carcerazione già sofferta e della sua ragionevole aspettativa di beneficiare comunque in Inghilterra della liberazione anticipata in tempi brevi. Il comportamento del DI CARLO appare piuttosto quello di chi, dopo aver sperimentato a proprie spese la concreta possibilità per gli affiliati di COSA NOSTRA di essere uccisi per mano dei consociati, in dispregio dell’ostentazione ufficiale del principio solidaristico che dovrebbe animare la vita dell’organizzazione, e dopo aver avuto il tempo di meditare a lungo nel periodo di detenzione sulle atrocità dei delitti posti in essere con ritmo sempre più incalzante dal gruppo criminale di cui era stato un componente, avverte l’impossibilità di continuare a condividere i principi ispiratori della sottocultura mafiosa ai quali si era conformato anche dopo l’allontanamento da COSA NOSTRA, primo tra tutti quello della complicità omertosa.

Le dichiarazioni rese dal DI CARLO nell’ambito del presente processo, trovando significativo riscontro in quelle provenienti da altre fonti, di cui costituiscono un’utile integrazione, forniscono dei dati probatori validamente utilizzabili soprattutto per la ricostruzione nel tempo dei meccanismi di funzionamento degli organi di vertice di COSA NOSTRA e per la comprensione delle dinamiche che portarono dai periodi meno recenti alle attuali evoluzioni di questa organizzazione. Particolare

valore probatorio deve ovviamente annettersi alle indicazioni riguardanti i periodi più remoti, perché frutto della esperienza diretta vissuta dal collaborante all'interno della cosca mafiosa, mentre necessitano di maggiori verifiche e riscontri esterni quelle circostanze che lo stesso avrebbe appreso dopo l'allontanamento da COSA NOSTRA attraverso i contatti prima con il fratello Andrea, rimasto inserito in COSA NOSTRA anche dopo la sua espulsione, e in tempi più recenti con altri "uomini d'onore" di Altofonte, tra cui GIOE' Antonino e DI MATTEO Mario Santo.

## **H) DI FILIPPO Pasquale**

Genero di SPADARO Tommaso, “uomo d’onore” della “famiglia” di Porta Nuova che aveva per qualche tempo sostituito anche il CALO’ nella reggenza di questo mandamento, nel periodo in cui questi si trovava a Roma, era stato egli stesso molti anni dopo “uomo di fiducia” del BAGARELLA, essendo legato da vincoli di affinità con MARCHESE Antonino, a sua volta cognato del BAGARELLA.

Dopo l’arresto del RIINA il BAGARELLA aveva visto accresciuto il suo ruolo operativo ed il DI FILIPPO si era reso responsabile per suo conto dell’esecuzione di gravissimi delitti, di cui si è spontaneamente autoaccusato dopo l’inizio della sua collaborazione.

Sottoposto, infatti, a fermo nel giugno del 1995 per il reato di cui all’art. 416 bis c.p., il DI FILIPPO manifestava subito la volontà di fornire indicazioni che consentivano dopo tre giorni la cattura del latitante BAGARELLA.

Le sue indicazioni consentivano, inoltre, l’individuazione di alcuni immobili utilizzati dalla sua organizzazione.

La spontaneità delle confessioni rese dal DI FILIPPO in ordine a gravi reati per i quali non era raggiunto da alcun indizio di reità e le indicazioni dallo stesso fornite per la cattura del BAGARELLA denotano la sincerità della collaborazione dallo stesso intrapresa con l’A.G..

Nell’ambito del presente processo il suo apporto probatorio si è rivelato utile in particolar modo per le conferme fornite alle indicazioni, già da altre fonti emergenti, circa l’esistenza di canali attraverso i quali il CALO’ riceveva informazioni e trasmetteva le sue decisioni sulle più importanti vicende che interessavano l’organizzazione mafiosa. Indicazioni che appaiono significative anche perché derivanti da una sua personale conoscenza dei fatti, dato il suo rapporto di parentela con lo SPADARO, inserito nella stessa “famiglia” del CALO’ e con lui a lungo detenuto.

## **I) DI MATTEO Mario Santo**

Militava nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Altofonte dal 1978 – 79 ed all’interno della medesima rivestiva un ruolo di prestigio, essendo molto vicino a BRUSCA Giovanni, che reggeva il mandamento di S. Giuseppe Iato in cui la sua “famiglia” era inserita, nonché a BAGARELLA Leoluca, cognato del RIINA. Nel periodo 1991 –1992, dopo i dissapori che si erano registrati tra i BRUSCA e DI MAGGIO Baldassare, che aveva retto il mandamento durante la detenzione dei primi, gli era stata conferita dai BRUSCA una sorta di reggenza della “famiglia” di Altofonte, insieme al GIOE’.

Tale posizione di prestigio del DI MATTEO e del GIOE’ determinò il loro coinvolgimento da parte di BRUSCA Giovanni, “leader” operativo del gruppo che doveva eseguire l’attentato, nella preparazione della strage di Capaci.

Tratto in arresto nel corso del 1993 per il reato di associazione mafiosa, ha iniziato a collaborare con l’A.G. nell’ottobre del 1993, primo tra coloro che avevano preso parte ai delitti per cui è processo.

Benché fosse indagato solo per il reato associativo, il DI MATTEO ha confessato, oltre alla strage di Capaci, la sua partecipazione a vari omicidi, mostrando così per i reati per cui è processo un atteggiamento collaborativo non reticente né animato dal solo proposito di migliorare la propria posizione giudiziaria. In particolare, merita particolare considerazione nella valutazione dell’attendibilità del collaborante, il fatto che lo stesso abbia superato la remora certamente assai forte che doveva nutrire nell’autoaccusarsi, senza che ancora sussistesse alcun elemento probatorio a suo carico, di un crimine così efferato ed odioso come quello per cui si procede, ben consapevole non solo delle conseguenze giudiziarie di tale confessione ma anche del notevole innalzamento dei rischi cui esponeva in questo modo se stesso ed i propri familiari.

Ed in effetti il DI MATTEO ha dovuto pagare in termini affettivi il prezzo più elevato per la scelta intrapresa, avendo subito dapprima il sequestro del giovane figlio Giuseppe, tenuto in ostaggio per circa due anni per condizionarne il comportamento collaborativo ed indurlo a ritrattare quanto meno le accuse più gravi ( ed è emblematico di tale volontà il fatto che in un certo momento sia stata consegnata ai familiari del DI MATTEO e tramite la D.I.A. fatta pervenire al collaborante la prova che il figlio era ancora in vita) e poi barbaramente ucciso quando si era valutata l'inutilità di tale tentativo.

Ma l'atrocità di questo crimine ai danni di una giovane ed innocente vita dimostra da un lato che la collaborazione del DI MATTEO non aveva colpito a vuoto e dall'altro la serietà e la fermezza della sua scelta, che seppure ebbe a subire – per ammissione dello stesso imputato – dei rallentamenti e delle incertezze nella fase delle indagini preliminari in conseguenza del sequestro del ragazzo, è stata, tuttavia, capace di superare questa prova così tremenda, sicché nella fase cruciale dell'istruttoria dibattimentale il DI MATTEO ha mantenuto inalterate nella sostanza le proprie dichiarazioni accusatorie per i fatti di cui è processo.

Ovviamente il livello non particolarmente elevato ricoperto dal DI MATTEO nell'ambito di COSA NOSTRA ed il carattere settoriale dell'attività dallo stesso svolta per la preparazione dell'attentato fanno sì che le sue conoscenze dirette, cui va riconosciuta una particolare attendibilità, siano limitate soprattutto ad alcune fasi dell'esecuzione, mentre per le altre, di cui il DI MATTEO ha avuto conoscenza “de relato” e per il momento decisionale della strage le sue dichiarazioni devono essere valutate tenendo conto dei limiti sopra evidenziati.

## **L)DRAGO Giovanni**

Era inserito dal 1986 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Brancaccio ed era legato sia pure indirettamente da vincoli di affinità con BAGARELLA Leoluca e RIINA Salvatore, in quanto il di lui fratello era sposato con la sorella di MARCHESE Giuseppe, di cui si dirà successivamente, a sua volta cognato del BAGARELLA, che ne aveva sposato un'altra sorella.

E proprio la collaborazione del MARCHESE fornisce un impulso rilevante alla scelta collaborativa del DRAGO, che era detenuto dal marzo del 1980 e che ha iniziato a collaborare tra la fine del 1992 e gli inizi del 1993.

A seguito di tale scelta il DRAGO ha confessato una cinquantina di omicidi, per gran parte dei quali non esistevano sospetti a suo carico, dimostrando di aver intrapreso tale cammino senza reticenze.

Nell'ambito del presente processo l'apporto probatorio del DRAGO è stato rilevante soprattutto in relazione alle indicazioni su alcuni dei componenti della Commissione Provinciale di Palermo.

## **M) FERRANTE GiovanBattista**

Militava dal 1980 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di San Lorenzo, il cui mandamento, dopo l’uccisione di RICCOBONO Rosario, che lo dirigeva al momento dell’ingresso dell’imputato nell’organizzazione mafiosa, venne retto prima da GAMBINO Giacomo Giuseppe e dopo l’arresto di questi da BIONDINO Salvatore, e cioè da due delle persone più vicine al RIINA, che si affidava al BIONDINO per raggiungere i luoghi in cui si incontrava con gli altri associati.

Proprio nel territorio di questo mandamento ricadeva il luogo individuato per la consumazione della strage per cui è processo e ciò spiega il coinvolgimento nella preparazione dell’attentato del FERRANTE, che d’altronde aveva già partecipato per sua stessa ammissione ad altri “omicidi eccellenti”, come quelli di via Pipitone Federico in Palermo, del Commissario della P.S. CASSARA’, del Capitano dei Carabinieri D’ALEO e dell’europarlamentare LIMA Salvo.

Arrestato nel novembre del 1993 per la strage di Capaci, a seguito delle dichiarazioni rese dal DI MATTEO, dal CANCEMI e dal LA BARBERA, il FERRANTE ha iniziato a collaborare nel corso del 1996, quando già era da tempo iniziata l’istruttoria dibattimentale, fornendo tra l’altro un contributo rilevante per l’individuazione di alcuni dei più importanti arsenali di armi di cui disponeva COSA NOSTRA..

Benché intervenuta quando sussistevano già a carico del FERRANTE gravi indizi di colpevolezza, la scelta collaborativa dell’imputato è apparsa comunque priva di reticenze ed è stata di rilievo per l’esatta ricostruzione di alcuni momenti essenziali dell’attività di preparazione e di esecuzione della strage ai quali lo stesso aveva personalmente partecipato e che erano, invece, noti solo sommariamente agli altri collaboratori sino ad allora escussi, data la ripartizione dei compiti affidati ai vari componenti del gruppo.

Tale circostanza dimostra anche l'autonomia delle fonte probatoria in questione, secondo i criteri di valutazione della prova che saranno esposti nel seguente capitolo, ed il fatto che il FERRANTE ha attinto essenzialmente per le sue dichiarazioni dall'esperienza personale dei fatti, mentre lo stesso ha scrupolosamente evidenziato i casi in cui le sue conoscenze derivavano da notizie apprese da altri o addirittura dalla sua partecipazione al dibattimento.

## **N) GALLIANO Antonino**

Inserito dal 1986 nella “famiglia” mafiosa della Noce diretta da GANCI Raffaele, al quale era legato da vincoli di parentela, era stato tratto in arresto per i reati di cui al presente processo, e per i quali nei suoi confronti si procede separatamente, solo nel 1996, a seguito della collaborazione intrapresa da GANCI Calogero, atteso che il CANCEMI, come si è già detto, ne aveva nascosto la partecipazione all’attività di preparazione della strage, attività che non era nota agli altri collaboratori perché limitata al pedinamento dell’auto blindata usata dal dottor FALCONE per i suoi spostamenti in Sicilia.

Pur essendo intervenuta dopo le dichiarazioni del GANCI, di cui il GALLIANO aveva conoscenza perché contenute nelle loro linee essenziali nel provvedimento restrittivo allo stesso notificato, quest’ultimo ha comunque mostrato di possedere dei fatti una conoscenza autonoma, riferendo di circostanze inerenti all’attività di osservazione e pedinamento svolta prima ancora che il GANCI partecipasse anch’egli a questa fase.

Il contributo del GALLIANO alla ricostruzione dei fatti per cui è processo, oltre che per la predetta fase preparatoria, è stato utile anche per la conoscenza di vicende organizzative che riguardavano la Commissione Provinciale di Palermo, note al collaboratore sia per i rapporti di parentela con il cugino GANCI Domenico, che sostituì il padre Raffaele in alcune delle riunioni della medesima, sia perché alcune di queste riunioni ebbero luogo presso l’abitazione della nonna, sicché egli ebbe la possibilità di vedere alcuni dei partecipanti.

## **O) GANCI Calogero**

Inserito dal 1980 nella “famiglia” di COSA NOSTRA della Noce, di cui il padre Raffaele era rappresentante e capomandamento, nonché persona tra le più vicine al RIINA, GANCI Calogero ha partecipato, secondo le sue confessioni, ad alcuni “omicidi eccellenti”, tra cui quelli di CHINNICI, CASSARA’, D’ALEO e DALLA CHIESA.

Spiegabile è, quindi, la scelta fatta dal padre di coinvolgerlo nell’osservazione dell’auto che doveva recarsi a prendere Giovanni FALCONE all’aeroporto in occasione dei suoi periodici rientri a Palermo.

Tratto in arresto nel giugno del 1993 e successivamente indagato anche per la strage di Capaci, il GANCI ha iniziato a collaborare con l’A.G. nel giugno del 1996, quando già era in corso il dibattimento.

E, tuttavia, l’apporto probatorio fornito dal GANCI per la ricostruzione dell’attentato per cui è processo ha avuto indubbiamente il carattere della novità, poiché il CANCEMI, che pure aveva preso parte a questa fase dell’osservazione dell’auto del magistrato, aveva – come si è detto – reso delle dichiarazioni assai reticenti sulle concrete modalità di svolgimento di tale attività e su alcune delle persone che vi erano coinvolte, come il GALLIANO, la cui partecipazione a questi fatti è emersa solo dopo la collaborazione del GANCI.

Il GANCI, inoltre, essendo figlio del capomandamento della Noce, che costituiva uno dei punti di riferimento più utilizzati dal RIINA per l’organizzazione dei suoi incontri con gli altri esponenti di vertice di COSA NOSTRA, è stato in grado di fornire utili indicazioni in ordine alla composizione della Commissione Provinciale di Palermo ed alle modalità di riunione di tale organismo sino all’epoca di esecuzione della strage.

Appare, pertanto, innegabile il carattere autonomo di tale fonte probatoria, i cui apporti probatori originali sono facilmente individuabili e che, peraltro, non ha mai mancato di evidenziare quali erano le conoscenze acquisite in sede processuale.

## **P) LA BARBERA Gioacchino**

Entrato nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Altofonte nel 1981, aveva ricoperto la carica di reggente di tale “famiglia” nel periodo in cui il DI MAGGIO aveva retto il mandamento di S. Giuseppe Iato per la detenzione di BRUSCA Bernardo e del figlio Giovanni. Tale scelta operata dal DI MAGGIO, che era entrato in contrasto con il BRUSCA, provocò la messa in disparte del LA BARBERA allorché i BRUSCA riassunsero il pieno controllo del mandamento ed allontanarono il DI MAGGIO. L'imputato ritenne allora opportuno recarsi nel Nord Italia, dove svolse dei lavori in subappalto con la ditta di cui era titolare, che si occupava della posa dei tubi per i cavi a fibre ottiche per conto dell'Azienda di Stato.

Ritornato a Palermo agli inizi del 1992, su proposta del BAGARELLA, era stato prescelto tra coloro che dovevano occuparsi della preparazione ed esecuzione della strage di CAPACI, circostanza questa che appare ben comprensibile ove si consideri che il LA BARBERA poteva contare sull'amicizia del GIOE', vicino al BRUSCA ed al BAGARELLA, presso i quali egli doveva avere interceduto per restituire al LA BARBERA uno spazio nella “famiglia”, nonché la circostanza per cui quest'ultimo non aveva certo demeritato la fiducia del BRUSCA, essendosi trovato coinvolto senza colpa nel contrasto che in realtà opponeva il DI MAGGIO ai BRUSCA.

Tratto in arresto nel marzo del 1993, il LA BARBERA ha iniziato a collaborare con l'A.G. nel novembre di quell'anno, allorché gli venne notificata l'ordinanza di custodia cautelare per la strage di Capaci e subito dopo il confronto avuto il 25.11.1993 con il DI MATTEO, che lo accusava.

Innegabile appare il carattere autonomo delle dichiarazioni rese dall'imputato nell'ambito del presente processo, ove si ponga mente al fatto che né il DI MATTEO né il CANCEMI, che lo avevano preceduto in tale scelta, avevano partecipato con la stessa assiduità alla fase preparatoria dell'attentato svoltasi a Capaci, utilizzando come appoggio logistico gli immobili che erano nella

disponibilità di TROIA Antonino e di BATTAGLIA Giovanni e che solo il DI MATTEO aveva una conoscenza specifica della fase preparatoria svoltasi in contrada Rebottone. .

## **Q) MALVAGNA Filippo**

Era inserito dal 1982/83 nell'associazione mafiosa diretta da PULVIRENTI Giuseppe, inteso "u Malpassotu", strettamente alleata con la "famiglia" catanese di COSA NOSTRA del SANTAPAOLA, sin dai tempi della sanguinosa faida che aveva contrapposto in Catania nei primi anni '80 quest'ultima consorceria criminale a quella facente capo a FERLITO Alfio, anch'egli a suo tempo inserito in COSA NOSTRA, dalla quale si era allontanato per contrasti con il SANTAPAOLA.

Questo rapporto tra il gruppo del PULVIRENTI, operante prevalentemente nei paesi etnei e quello del SANTAPAOLA era talmente intenso che, fatto insolito nell'ambiente criminale, alcuni componenti di spicco della prima organizzazione, a cominciare da PUGLISI Piero, genero del "Malpassotu" e secondo solo a quest'ultimo – almeno dal punto di vista formale – nella gerarchia di questa cosca, era organicamente inserito quale "uomo d'onore" anche nella "famiglia" del SANTAPAOLA. E, d'altronde, lo stesso PULVIRENTI era divenuto qualche tempo dopo il PUGLISI "uomo d'onore" della predetta "famiglia", conservando ovviamente il comando del gruppo che portava il suo nome e sul finire degli anni '80 aveva anche assunto una delle cariche più elevate all'interno della "famiglia" di COSA NOSTRA, e cioè quella di consigliere. Ma anche altri componenti del clan del "Malpassotu" erano stati "combinati" nel gruppo catanese di COSA NOSTRA, e tra essi PULVIRENTI Antonino, figlio del "Malpassotu" e RANNESI Girolamo, inteso "Gino", genero di GRAZIOSO Giuseppe, a sua volta genero del PULVIRENTI, per averne sposato un'altra figlia.

Anche gli incontri operativi tra i due gruppi, per concertare le strategie comuni, organizzare gli omicidi di comune interesse e gestire le estorsioni ai danni degli operatori economici più importanti,

che di solito il clan del “Malpassotu” non intraprendeva senza il concorso della “famiglia” di COSA NOSTRA, avvenivano con cadenza periodica, quasi settimanale.

Il MALVAGNA, che aveva sposato nel 1985 una figlia di PULVIRENTI Angelo, fratello del “Malpassotu”, occupava una posizione di vertice nell’ambito di questo clan, dirigendo uno dei gruppi su base territoriale (solitamente un comune etneo) in cui esso si articolava. Tale posizione il MALVAGNA aveva acquisito sia in virtù del predetto rapporto di affinità con il leader del suo gruppo (circostanza questa che esercita sempre un peso notevole nell’acquisizione di posizioni di vertice nell’ambito dei gruppi di tipo mafioso, dove il legame di sangue o comunque di affinità viene considerato un importante fattore di affidabilità, atto a scongiurare il pericolo di tradimenti interni) sia in virtù di indubbie qualità personali, come la capacità di concettualizzare, di cogliere le relazioni tra i fatti e di collocarli in un quadro di riferimento più ampio, le notevoli capacità mnemoniche, qualità queste tutte poco comuni in questo ambiente criminale, rispetto al cui livello medio il MALVAGNA possedeva anche una cultura superiore, oltre naturalmente ad avere altre qualità indispensabili per emergere in tale ambiente e quindi più diffuse al suo interno, come la fredda determinazione e la mancanza di qualsiasi remora a perseguire i propri fini con ogni mezzo ed anche a prezzo della vita altrui.

Il MALVAGNA aveva fatto per qualche tempo anche uso di sostanze stupefacenti ed a tale circostanza, ammessa dal collaboratore e di cui hanno riferito nel presente processo con contenuti ben diversi il PUGLISI - che ha sostenuto lo stato di cronica tossicodipendenza del predetto, da cui egli non sarebbe mai riuscito a liberarsi - ed il PULVIRENTI - che, invece, ha evidenziato come il nipote fosse riuscito a disintossicarsi, risultando negativi i periodici esami di laboratorio cui egli veniva sottoposto per la ricerca di tracce di droga - hanno fatto riferimento alcuni difensori per sostenere l’assoluta inverosimiglianza della possibilità che il MALVAGNA potesse partecipare, in rappresentanza del clan del “Malpassotu” a riunioni con “uomini d’onore” di Catania. Ma in

proposito deve rilevarsi che l'indubbia partecipazione del predetto collaborante all'attività criminale svolta dal gruppo del PULVIRENTI sino al momento del suo arresto e la stessa posizione di vertice che egli rivestiva in questo clan - comprovate dalle dichiarazioni convergenti di entrambi i collaboranti; dalla minuziosa conoscenza che il MALVAGNA ha dimostrato su particolari di attività criminali svolte dal gruppo predetto che non avrebbe potuto conoscere senza un suo diretto coinvolgimento in tali fatti; dagli stessi processi pendenti nei suoi confronti per tali reati, per i quali ha già riportato varie condanne - evidenziano l'impossibilità che il MALVAGNA versasse ancora in uno stato di tossicodipendenza, che altrimenti lo avrebbe non solo emarginato dal gruppo ma avrebbe certamente comportato la sua fisica eliminazione, secondo la prassi generalmente seguita in questi sodalizi.

E, invece, l'assoluta fiducia che il PULVIRENTI nutriva nei confronti del MALVAGNA, che era divenuta la persona a lui più vicina dopo l'arresto del figlio PULVIRENTI Antonino nel 1991 ed il suo ruolo nell'ambito di quel clan costituivano certamente delle credenziali idonee per consentire al MALVAGNA di partecipare agli incontri con gli "uomini d'onore" della "famiglia" del SANTAPAOLA, nella quale il predetto era in procinto di entrare al momento del suo arresto, verificatosi nel marzo del 1993.

Dopo circa un anno dall'arresto il MALVAGNA ha iniziato a collaborare con l'A.G., avendo ben compreso che il dilagare del fenomeno delle collaborazioni nell'ambito del suo gruppo e le complessive emergenze processuali riducevano fortemente i suoi margini di impunità ed al tempo stesso desiderando offrire ai suoi figli delle prospettive di vita ben diverse da quelle criminali cui sarebbero stati con molta probabilità avviati anche in sua assenza. Ma una volta effettuata tale scelta il MALVAGNA vi ha aderito senza alcuna esitazione, confessando la sua responsabilità anche per numerosi omicidi per i quali non vi erano ancora gravi indizi a suo carico ed offrendo quel contributo rilevante di conoscenze che gli derivavano dal ruolo sino ad allora ricoperto.

Nell'ambito del presente processo le indicazioni fornite dal predetto collaboratore in ordine ai rapporti intercorsi tra la "famiglia" di COSA NOSTRA di Catania e gli organi di vertice delle altre province in cui operava tale associazione in relazione alla deliberazione ed attuazione di un comune "programma stragistico" appaiono senz'altro giustificate dalla sua vicinanza al PULVIRENTI e dai suoi frequenti contatti con esponenti di vertice della predetta "famiglia" di Catania.

## **R) MARCHESE Giuseppe**

Divenuto nel 1980 “uomo d’onore” della “famiglia” di Corso dei Mille, nel mandamento di Brancaccio – Ciaculli, svolse una breve ma intensissima attività criminale prima di essere tratto in arresto nel gennaio del 1982.

La detenzione, protrattasi sino al momento della sua collaborazione con l’A.G., non pose fine, tuttavia, alla partecipazione attiva del MARCHESE alla commissione di omicidi, essendo egli stato utilizzato dal RIINA per eseguire tali delitti all’interno del carcere, come nel caso dell’omicidio di PUCCIO Vincenzo, reggente del mandamento di Brancaccio dopo l’omicidio del feroce killer GRECO “Pino scarpuzzedda” ed anch’egli eliminato perché autore di una congiura per sottrarre il potere al RIINA, di cui non condivideva le modalità di gestione dell’organizzazione mafiosa e soprattutto i rapporti con i detenuti.

La volontà di collaborazione del MARCHESE, legato da rapporti di affinità con BAGARELLA, che ne aveva sposato una sorella, è in gran parte dovuta alla percezione del cinismo con il quale i vertici dell’organizzazione gestivano i loro affiliati, utilizzandoli per i loro fini senza curarsi degli svantaggi che ne sarebbero potuti derivare agli stessi, come nel caso dell’omicidio PUCCIO, che venne fatto compiere al MARCHESE in concomitanza con altro omicidio commesso all’esterno del carcere ai danni di persona legata al PUCCIO, sicché il collegamento tra i due eventi, poi effettivamente operato dall’A.G., avrebbe reso insostenibile la tesi del delitto occasionale, tesi alla quale il MARCHESE affidava tutte le sue speranze di evitare una condanna alla pena della reclusione perpetua.

Già si è evidenziato nella parte della sentenza dedicata allo svolgimento del processo il contributo fornito dal MARCHESE, che ha iniziato a collaborare con l’A.G. a partire dal 1992, ai fini dell’individuazione delle persone che sarebbe stato utile

sottoporre ad indagini per scoprire gli esecutori della strage di Capaci. Il MARCHESE è stato inoltre in grado di fornire indicazioni utili alla conoscenza dei canali utilizzati dall'organizzazione per comunicare con gli affiliati detenuti, nonché sulle vicende interne del mandamento di Brancaccio - Ciaculli in cui lo stesso era inserito.

## **S) MESSINA Leonardo**

Era inserito sin dall'aprile del 1982 nella qualità di "uomo d'onore" nella "famiglia" mafiosa di S. Cataldo di COSA NOSTRA, nella quale prima di lui avevano militato da varie generazioni i suoi ascendenti per linea paterna e materna, ad eccezione dei genitori.

Aveva raggiunto nell'ambito di tale "famiglia" la carica di capodecina e di vice rappresentante ed aveva avuto stretti rapporti personali con i più autorevoli esponenti di COSA NOSTRA delle provincie di Caltanissetta, Agrigento ed Enna, anche se le persone cui era maggiormente legato si erano trovate in contrasto con la linea di MADONIA Giuseppe, rappresentante della provincia di Caltanissetta.

Sottoposto a fermo a Como nell'aprile del 1992 per i reati di associazione a delinquere di stampo mafioso e traffico di armi, nel giugno dello stesso anno ha iniziato a collaborare con l'A.G., facendo luce su varie vicende criminali che avevano interessato COSA NOSTRA sia all'interno della provincia nissena che in ambito territoriale più vasto.

Sulla base degli elementi disponibili appare ragionevole ritenere che la scelta collaborativa del MESSINA non sia stata determinata in misura prevalente dall'intento di avvalersi dei benefici premiali, atteso che egli non era indagato per gravi reati e si è, invece, autoaccusato di omicidi ed altri gravi delitti. Piuttosto può sostenersi che abbiano influito notevolmente sul collaborante le vicende interne al suo sodalizio mafioso, che gli avevano fatto sperimentare in modo assai pesante, con la perdita di amici a cui era assai legato e con le stesse critiche che gli erano state mosse dall'interno, le conseguenze della fitta trama di congiure e complotti che si nasconde sotto il velo ufficiale della solidarietà del gruppo mafioso. La stessa uccisione di MICCICHE' Liborio, esponente di spicco di COSA NOSTRA nell'Ennese, avvenuta a Pietraperzia tredici giorni prima dell'arresto del MESSINA per opera dello stesso sodalizio mafioso anziché di rivali esterni, doveva

aver accentuato la crisi di quest'ultimo ed averlo indotto a ritenere che non fosse il caso di sacrificare la propria libertà personale, dopo l'esperienza già fatta nel 1984/85, sull'altare di una solidarietà criminale che probabilmente non avrebbe sottratto neanche lui al concreto pericolo di vita.

Si è sostenuto da parte di taluni difensori che il MESSINA non potesse essere a conoscenza di vicende interne al sodalizio denominato COSA NOSTRA perché in realtà inserito nel gruppo rivale degli "stiddari", costituito da fuoriusciti della prima organizzazione. In realtà, tale tesi fa leva sulla vicinanza del MESSINA a persone che non erano allineate con la corrente dominante all'interno della provincia mafiosa nissena e gravitante intorno al MADONIA ma propone dei fatti una lettura non condivisibile alla stregua delle complessive emergenze processuali. E, invero, nell'ambito delle province in cui operava COSA NOSTRA non esistevano solo i gruppi che alla medesima si contrapponevano, spesso costituiti da ex affiliati a quest'ultima associazione, bensì anche fazioni che dall'interno di essa cercavano in modo più o meno occulto di opporsi all'egemonia della corrente filocorleonese, che nelle varie province aveva assunto non senza contrasti il controllo delle "famiglie" mafiose, forti dell'appoggio della provincia di Palermo, in cui i corleonesi avevano l'assoluto predominio. Gli omicidi di taluni esponenti di spicco della provincia di Agrigento, come ad esempio quello di COLLETTI Carmelo, del quale hanno riferito nel presente processo vari collaboratori in modo uniforme, riconducendolo ad elementi interni a COSA NOSTRA di quella provincia, puniti per tale iniziativa adottata senza l'intervento dell'organismo interprovinciale, o quello dello stesso MICCICHE' Liborio della provincia ennese, costituiscono solo alcuni degli esempi dei contrasti esistenti all'interno di COSA NOSTRA nelle varie province. Da tali contrasti non era certamente immune la provincia di Caltanissetta, dove storicamente aveva ricoperto un ruolo di preminenza DI CRISTINA Giuseppe, legato alle correnti palermitane anticorleonesi dei BONTATE e degli INZERILLO e strenuo oppositore del ruolo egemonico che stava assumendo il

RIINA all'interno di COSA NOSTRA dietro il paravento di GRECO Michele, formalmente capo della Commissione Provinciale di Palermo e di quella Regionale, ma in realtà succube del RIINA, che anche all'interno dello stesso mandamento di Ciaculli, in cui il GRECO era inserito, aveva potuto contare per lungo tempo sull'appoggio determinante di uno spietato esecutore dei più orrendi misfatti decisi dal RIINA quale GRECO Giuseppe, inteso "Pino scarpuzzedda" o "scarpa". Il DI CRISTINA aveva finito per pagare con la vita questa sua contrapposizione all'egemonia corleonese, essendo stato ucciso a Palermo il 30 maggio 1978, ma all'interno della sua provincia erano molti i personaggi anche di spicco che gli erano rimasti legati e che non avevano gradito l'avvento al potere del filocorleonese MADONIA Giuseppe, figlio del boss mafioso di Valledlunga MADONIA Francesco, ucciso per iniziativa del DI CRISTINA l'8 aprile 1978, dopo che quest'ultimo era scampato ad un primo attentato ai suoi danni nel quale avevano perso la vita il 21.11.1977 tali DI FEDE e NAPOLITANO, a lui vicini.

Non tutti questi personaggi vicini al DI CRISTINA avevano scelto la strada dell'uscita da COSA NOSTRA e della formazione di gruppi contrapposti, riconducibili alla denominazione degli "stiddari", in quanto altri avevano preferito ed erano riusciti a rimanere all'interno delle "famiglie" di appartenenza, come i CALI' (legati al MESSINA da vincoli di parentela) di San Cataldo, paese questo in cui la base degli "uomini d'onore" che costituivano quella "famiglia" non era di stretta osservanza filo – Madonia e, infatti, aveva preferito eleggere come capodecina il MESSINA per meglio controllare il rappresentante della "famiglia", più vicino al MADONIA. Né era casuale il fatto che dopo l'omicidio di TERMINIO Nicolò, avvenuto poco prima dell'affiliazione del MESSINA a COSA NOSTRA, il mandamento, che prima era retto dalla "famiglia" di San Cataldo, fosse stato assegnato a quella di Mussomeli, ritenuta più controllabile dal MADONIA e che in epoca ancora successiva la "famiglia" di San Cataldo ebbe a transitare nel mandamento retto dalla "famiglia" di Valledlunga.

Il MESSINA era, pertanto, in condizione di conoscere nel dettaglio le vicende interne di COSA NOSTRA della provincia di Caltanissetta e di quelle limitrofe e le sue circostanziate dichiarazioni in tal senso hanno già superato positivamente il vaglio del giudizio di primo grado nel processo “Leopardo”, nei confronti di affiliati alle “famiglie” di quella provincia, laddove ovviamente hanno trovato il conforto di riscontri esterni, in mancanza dei quali le sole dichiarazioni del chiamante in correità, pur se intrinsecamente attendibili, non possono supportare un’affermazione di responsabilità, secondo i criteri di valutazione della prova già sopra evidenziati.

Nel presente processo le dichiarazioni del MESSINA in ordine al funzionamento degli organi di vertice di COSA NOSTRA a livello regionale hanno trovato la conferma di altre convergenti dichiarazioni, mentre quelle concernenti la riunione tenutasi in provincia di Enna nel febbraio del 1992 saranno specificamente esaminate più avanti nella sede propria.

## **T) MUTOLO Gaspare**

Era inserito dal 1973 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Partanna Mondello, all’epoca retta da RICCOBONO Rosario, che reggeva anche il mandamento, al quale erano aggregate anche le “famiglie” di San Lorenzo e di Cardillo, mentre dopo la morte del RICCOBONO, avvenuta nel 1982 nel corso della c.d. seconda guerra di mafia, il mandamento venne poi retto dalla “famiglia” di San Lorenzo, di cui era rappresentante GAMBINO Giuseppe, assai vicino al RIINA.

Nell’ambito di COSA NOSTRA il MUTOLO si era occupato prevalentemente del traffico internazionale della droga, nel quale la “famiglia” del RICCOBONO era ben inserita, al pari di quelle del BONTATE e dello INZERILLO, che erano riuscite a fare della Sicilia uno snodo cruciale del commercio delle sostanze stupefacenti provenienti dai Paesi produttori dell’Oriente e che venivano raffinate nei laboratori siciliani controllati da COSA NOSTRA, per essere poi destinate non solo al mercato nazionale ma persino a quello statunitense, come è emerso nelle indagini nordamericane sulla c.d. Pizza Connection ed in quelle istruite da Giovanni FALCONE nell’ambito del maxiprocesso di Palermo e come già si intravedeva del resto dalle indagini condotte dal Commissario della P.S. Boris GIULIANO, che avevano portato al sequestro all’aeroporto di Palermo di due valige contenenti 500.000 dollari statunitensi (destinati al pagamento delle partite di droga cedute da COSA NOSTRA siciliana negli U.S.A.), sequestro avvenuto poco prima dell’assassinio del valoroso investigatore, consumato a Palermo il 21 luglio 1979.

Il ruolo importante assunto dal MUTOLO nel traffico della droga, e cioè del principale canale di arricchimento dell’associazione mafiosa, consentì allo stesso di stringere importanti legami in questo ambiente e di venire a conoscenza delle strategie perseguite da COSA NOSTRA, nonostante i lunghi periodi di carcerazione sofferti dal 1976 al 1981, dal 1982 al 1988 e poi dall’agosto del 1991 sino alla sua collaborazione con l’A.G..

Tale volontà di collaborazione il MUTOLO ebbe a manifestare a Giovanni FALCONE nel corso del colloquio avuto con lo stesso nel dicembre del 1991, che però non aveva avuto uno sbocco immediato in quanto il MUTOLO avrebbe voluto rendere le proprie dichiarazioni direttamente a quel Magistrato, di cui aveva potuto valutare la profonda conoscenza del fenomeno mafioso e l'assoluta impermeabilità a qualsiasi pressione esterna, ma ciò non era stato possibile per il ruolo che ricopriva quest'ultimo in quel momento nell'ambito del Ministero di Grazia e Giustizia, ruolo che non prevedeva alcuna funzione investigativa e giudiziaria. Solo dopo la strage di Capaci il MUTOLO ebbe ad incontrare Paolo BORSELLINO, al quale rendeva tre interrogatori tra l'uno ed il diciassette luglio 1992, due giorni prima che anche quest'ultimo Magistrato restasse vittima della strage di via D'Amelio a Palermo.

Appare innegabile che la scelta collaborativa del MUTOLO sia stata determinata anche dall'affievolirsi di quel sentimento di solidarietà all'interno del sodalizio mafioso e di condivisione delle sue scelte operative che, come si è detto, può rendere più sopportabile anche il regime detentivo. E, invero, se il MUTOLO aveva potuto ritenere in qualche modo giustificabile nella logica mafiosa l'assassinio del RICCOBONO, non affidabile per il RIINA, doveva già apparirgli meno comprensibile il sistematico sterminio degli altri componenti di quella "famiglia" attuato dai corleonesi sino al 1987, ed ancor più odioso doveva essere ai suoi occhi l'intento di ucciderlo perseguito dai corleonesi e rivelatogli durante il suo soggiorno toscano da CONDORELLI Domenico, "uomo d'onore" della "famiglia" di Catania, che non volle eseguire tale incarico e che venne successivamente a sua volta eliminato.

Tale intenzione dei corleonesi il MUTOLO ebbe a contestare al GAMBINO durante la comune detenzione presso il carcere di Spoleto dal 31.10.1991 al 22.6.1992, ricevendo una smentita da quest'ultimo, che addossò la responsabilità al nuovo capo della sua "famiglia" mafiosa.

Il contributo fornito dal MUTOLO nell'ambito del presente processo riguarda essenzialmente le indicazioni fornite, oltre che sul funzionamento generale degli organi di vertice di COSA NOSTRA, sul "clima" che si respirava tra i detenuti di questa organizzazione alla vigilia della sentenza della S.C. di Cassazione nel primo maxiprocesso di Palermo e dopo tale sentenza, nonché dopo le stragi di Capaci e di via D'Amelio, contributo questo che appare adeguato al livello dei rapporti instaurati dal MUTOLO all'interno del sodalizio mafioso, atteso che – almeno per le parti più attuali - non presuppone la conoscenza e l'elaborazione delle strategie del medesimo sodalizio, momenti questi dai quali il collaborante era certamente tenuto al di fuori, bensì solo lo scambio di battute di carattere generale tra detenuti della stessa consorterìa che si conoscevano da oltre venti anni.

In proposito deve rilevarsi che è stata documentalmente accertata, sulla base delle note della Direzione di quell'istituto del 25.1.1996 nn. 586 e 589 e dei relativi allegati la comune detenzione del MUTOLO e del GAMBINO presso la Casa di Reclusione di Spoleto dal 31.10.1991 al 22.6.1992, salvo un periodo di interruzione dal 17.12.1991 al 7.2.1992, nonché la possibilità degli stessi di svolgere vita in comune non solo tra loro, che erano ristretti nella stessa sezione, ma anche con altri detenuti, quali BAGARELLA Leoluca, AGATE Mariano, SPATARO Tommaso, VERNENGO Antonino, SAVOCA Giuseppe ed altri.

## CAPITOLO TERZO

### L'art. 192 del codice di procedura penale: i riscontri

**Paragrafo I.** Passando adesso all'esame della problematica riguardante il controllo dell'attendibilità del collaborante mediante gli elementi di riscontro esterni alla sua dichiarazione, appare opportuno sia pur sinteticamente richiamare alcuni dei più significativi orientamenti giurisprudenziali, prima di dare conto dei criteri adottati da questa Corte.

In proposito giova preliminarmente ricordare che, se anche, per ovvie ragioni di ordine logico e pratico, la verifica dell'attendibilità intrinseca e quella concernente la sussistenza di elementi estrinseci di riscontro vanno eseguite separatamente, appare innegabile che i due profili dell'indagine si condizionano reciprocamente, e ciò non già nel senso che l'esito pienamente positivo dell'uno possa rendere superfluo l'altro, bensì nel senso più limitato per cui un esito altamente positivo per uno dei due profili fa apparire sufficiente un controllo meno rigoroso dell'altro, e viceversa un controllo con esiti incerti di uno dei due profili rende maggiormente pressante l'esigenza di una più rigorosa verifica dell'altro.

In ordine alla natura di tali riscontri e' stato chiarito anzitutto che gli elementi cui fa riferimento la citata norma, da valutare unitamente alle dichiarazioni rese dal coimputato o da persona imputata in procedimento connesso, non sono predeterminati nella loro specie e qualità e pertanto possono essere, in via generale, di qualsiasi natura, purché idonei a confermare l'attendibilità della dichiarazione accusatoria; inoltre essi non devono necessariamente avere l'idoneità a fornire la dimostrazione di per sé della colpevolezza della persona accusata dal dichiarante, dato che in tal caso non vi sarebbe bisogno delle accuse di quest'ultimo e la disposizione di cui al comma secondo del medesimo articolo sarebbe del tutto inutile (cfr. per tutte la già ricordata sent. della Corte di Cass. a Sez. U. n. 2477 del 20.2.1990, Belli).

Se è merito di tale fondamentale sentenza del Giudice della legittimità, nella composizione che maggiormente ne assicura la sua funzione nomofilattica, avere dissolto gli iniziali dubbi interpretativi circa la non necessità che i riscontri esterni abbiano essi stessi natura di prova, cioè di elemento atto di per sé solo a dimostrare la responsabilità penale della persona accusata dal collaborante, varie altre incertezze interpretative residuano però in ordine ai predetti riscontri.

**Paragrafo II.** Una tesi che può ritenersi disattesa dalla consolidata giurisprudenza della Corte di Cassazione è quella secondo cui “gli altri elementi probatori” cui fa riferimento il terzo comma dell’art. 192 non possano essere costituiti da dichiarazioni di altri collaboratori di Giustizia, sia perché il dato testuale richiederebbe che il riscontro sia di altra natura rispetto alla dichiarazione da riscontrare, sia perché il sospetto intrinsecamente connaturato a tali elementi probatori li renderebbe inidonei a costituire un riscontro sul quale fondare un’affermazione di responsabilità. E, invero, sia l’una che l’altra argomentazione non appaiono condivisibili.

Sotto il profilo testuale deve, infatti, rilevarsi che l’espressione usata dal legislatore non autorizza di per sé una tale conclusione, in quanto essa si limita a richiedere la sussistenza di un “altro” elemento probatorio rispetto a quello da verificare, e cioè postula l’esigenza di un dato probatorio aggiuntivo ed ulteriore rispetto alla prima dichiarazione accusatoria, mentre non richiede affatto che tale secondo elemento sia di natura diversa dal primo.

L’altro argomento, invece, risente di impostazioni ideologiche che non sono in sintonia con il sistema legislativo vigente, che non può dirsi improntato ad una tale sfiducia nei confronti della dichiarazione accusatoria dei soggetti indicati nella norma più volte menzionata da esigere che almeno uno degli elementi probatori posti a base dell’affermazione di colpevolezza non sia costituito da una dichiarazione siffatta.

La norma in esame, invero, si limita ad esigere un controllo esterno dell’attendibilità della dichiarazione accusatoria resa da un determinato collaborante, e tale funzione può ben essere

assolta dalla dichiarazione di altro collaborante, che non abbia concertato con il primo il contenuto della sua dichiarazione e non si sia adeguato supinamente alla medesima. Appare infatti logico ritenere che se due dichiarazioni tra loro autonome risultano convergenti nel loro nucleo essenziale, ciò non può essere dovuto ad un caso fortuito bensì alla veridicità dell'episodio riferito, atteso che la verità di un fatto storico è una sola mentre infinite sono le versioni mendaci che di esso possono essere date.

**Paragrafo III.** Più controversi sono, invece, i requisiti richiesti affinché le c.d. dichiarazioni accusatorie incrociate possano tra loro reciprocamente riscontrarsi. Se, infatti, è avvertita in modo unanime l'esigenza di verificare l'insussistenza di intese fraudolente tra i diversi dichiaranti al fine di concertare una comune versione dei fatti, analoga concordanza di opinioni non sussiste, ad esempio, nell'ipotesi di dichiarazioni rese in tempi diversi, sulla questione relativa alla possibilità di utilizzare come riscontro le dichiarazioni di un collaborante che abbia avuto modo di conoscere le propalazioni dell'altro su di un medesimo episodio. L'opinione di chi tende senz'altro ad escludere in tal caso valore di riscontro alla dichiarazione successiva appare frutto di una semplicistica generalizzazione, che può avere l'effetto di vanificare ingiustificatamente un dato probatorio che può essere anche importante. E, invero, ciò che rileva non è tanto la possibilità che un soggetto abbia avuto di conoscere l'altrui dichiarazione, bensì l'esistenza o meno da parte di questo soggetto di un'autonoma conoscenza del fatto storico e la sua volontà di riferirlo secondo quelli che sono i suoi dati conoscitivi, senza farsi condizionare dal racconto altrui. Non v'è dubbio che in tale materia il compito del Giudice è particolarmente delicato e che egli deve far ricorso al suo acume ed alla sensibilità derivantegli dall'esperienza professionale per condurre tale accertamento con spirito critico immune da pregiudizi, dando poi conto attraverso la motivazione del rigore logico al quale ha improntato il suo percorso decisionale. Ma è innegabile che la difficoltà di tale compito, nel quale si esprime il libero convincimento del Giudice - principio questo per nulla rinnegato dal

legislatore del codice di rito vigente - non può costituire un alibi per sottrarsi alle proprie responsabilità, che sono quelle di esaminare e vagliare con attenzione tutti gli elementi probatori che l'istruzione processuale offre, senza ingiustificate rinunce od omissioni, prima di pervenire ad una decisione che può essere giusta solo se fondata su un esame completo e scrupoloso di tutti i dati.

Del resto, a parte le peculiarità che ogni singolo caso presenta, non mancano indici rivelatori delle effettive conoscenze e volontà del dichiarante, perché chi vuole spacciare per conoscenze dirette le notizie apprese da altri ovvero chi vuole adeguarsi supinamente alle altrui dichiarazioni, tende a riferire i fatti in modo meccanico, come una lezione imparata a memoria, e non possiede l'autonomia espositiva e la ricchezza di dettagli che caratterizzano il racconto di chi ha vissuto direttamente l'esperienza narrata. Deve inoltre tenersi conto del fatto che uno stesso episodio viene sempre vissuto da ogni persona in modo diverso, a seconda della prospettiva in cui lo collocano il suo ruolo, le sue conoscenze pregresse, i sentimenti personali con cui ha recepito il fatto e tale complesso di dati è irripetibile per ciascun individuo, sicché due persone diverse non potranno mai raccontare nello stesso modo il medesimo episodio, se entrambe lo hanno direttamente vissuto. E proprio la identità del nucleo centrale del racconto, unitamente a quelle differenze sulle circostanze di dettaglio che sono giustificate dalla summenzionata diversità di prospettiva, costituiscono la più significativa conferma dell'autonomia delle diverse dichiarazioni e della loro veridicità, ed in tal senso va inteso, ad avviso della Corte, il requisito della convergenza delle diverse dichiarazioni accusatorie.

Naturalmente i detti elementi rivelatori di autonomia dovranno attenere alle dichiarazioni successive valutate nel loro complesso e non certo a ciascun singolo elemento delle dichiarazioni stesse, sicché, una volta accertata l'esistenza di elementi obiettivi rivelatori di autonoma conoscenza

del fatto gli stessi rifletteranno il loro effetto sintomatico di autonomia della conoscenza anche per i profili soggettivanti.

Appare, pertanto, condivisibile quella giurisprudenza che non esclude il valore probatorio di riscontro delle dichiarazioni rese da un soggetto che abbia potuto avere conoscenza anche processuale delle altrui dichiarazioni sul medesimo fatto (cfr. per tutte Cass. sez. 6, n. 295 del 16.1.1995, Di Gregorio ed altri).

**Paragrafo IV.** Un altro profilo da attenzionare è quello della valenza probatoria delle dichiarazioni accusatorie dei collaboranti che hanno ad oggetto circostanze a loro note non per scienza diretta ma solo “de relato”. E' ben vero che in tali ipotesi, di regola, la prima ricerca di riscontro dovrà orientarsi, secondo quanto impone del resto la norma di cui all'art. 195 c.p.p., verso la fonte dalla quale il dichiarante assume di avere avuto la notizia in questione. Tuttavia il fatto che tale fonte possa o non essere identificabile o non essere assunta perché deceduta o, ancora, possa non confermare la circostanza, non si ritiene che senz'altro debba far perdere efficacia probatoria all'indicazione del collaborante ed esaurire, quindi, il compito del Giudice, ma impone solamente la ricerca di ulteriori elementi di riscontro esterno desumibili “aliunde”. E' da sottolineare, in particolare, che non potrebbe trovare giustificazione alcuna la automatica esclusione di rilevanza di un'indicazione accusatoria “de relato” per il solo fatto che la fonte principale non ne dia conferma, particolarmente ove ciò possa trovare facile spiegazione o nel fatto che tale fonte sia un coimputato o, addirittura, la stessa persona accusata - che per motivi ovvi hanno interesse e facoltà di non rendere dichiarazioni a loro sfavorevoli - o anche testi gravitanti in ambienti caratterizzati da timori ed omertà. Del resto, se così non fosse e se necessitasse comunque la conferma da parte della fonte principale, l'indicazione del collaborante finirebbe col rimanere superflua, attesa l'esistenza di altra prova. Il problema, quindi, ad avviso della Corte, si pone in questi casi in termini di accertamento di un duplice profilo, da una parte della affidabilità del soggetto collaborante, in relazione al quale va

effettuata una scrupolosa valutazione della sua attendibilità intrinseca, un'attenta ricerca del riscontro esterno, una valutazione ancor più scrupolosa e puntuale del riscontro medesimo; dall'altra di affidabilità della fonte da cui il dichiarante ha ritratto le proprie conoscenze, per verificare se la stessa poteva possedere dette informazioni, se queste ultime possono essere il frutto di errori di percezione, se, infine, essa potesse avere avuto interesse a fornire una falsa versione dei fatti a colui che poi ha reso la dichiarazione accusatoria (cfr. in senso conforme su tutti i problemi su accennati, riguardanti la deposizione "de relato", Cass. sez. 2, n. 5560 del 18.4.90, Stigliano; Cass. sez. 1, n. 1231 del 4.4.1991, Clemente; Cass. sez. 5, n. 4794 del 30.4.91, Caruso; Cass. sez. 1, n. 4689 del 15.4.92, Baroldi; Cass. sez. 1, n. 4153 del 7.4.92, Barbieri; Cass. sez. 1, n. 7946 del 10.7.92, Aversa; Cass. sez. 5, n. 2381 dell'11.3.93, Madonia; Cass. sez. 5, n. 3908 del 26.4.93, Bevilacqua; Cass. sez. 5, n. 4144 del 17.12.96, Mannolo).

Su di un aspetto peculiare della problematica della deposizione "de relato" che ha particolare rilevanza nel presente processo merita poi di essere segnalata, in quanto pienamente condivisibile, la sentenza della Cass. sez. I, n. 11344 dell'11.12.93, Algramati, secondo la quale "in materia di valutazione della prova orale, costituita da dichiarazioni di soggetti imputati o indagati per lo stesso reato o per reati connessi interprobatoriamente collegati, non sono assimilabili a pure e semplici dichiarazioni "de relato" quelle con le quali si riferisca in ordine a fatti o circostanze attinenti la vita e le attività di un sodalizio criminoso, dei quali il dichiarante sia venuto a conoscenza nella sua qualità di aderente, in posizione di vertice, al medesimo sodalizio, specie quando questo sia caratterizzato da un ordinamento a base gerarchica, trattandosi, in tal caso, di un patrimonio conoscitivo derivante da un flusso circolare di informazioni dello stesso genere di quello che si produce, di regola, in ogni organismo associativo, relativamente ai fatti di interesse comune". Detta sentenza, dettata in materia di associazione terroristicamente eversiva, appare senz'altro applicabile alle associazioni di tipo mafioso, anch'esse caratterizzate da una struttura gerarchica in

virtù della quale di regola i singoli affiliati non forniscono informazioni false agli altri consociati, e tanto meno ai capi del loro gruppo, in ordine ai fatti illeciti dagli stessi posti in essere, tenuto conto del comune interesse dei membri del gruppo ed in particolare degli organi di vertice allo svolgimento di tale attività illecita e delle sanzioni assai gravi che possono essere applicate nel caso in cui il mendacio venga scoperto.

Va, altresì, segnalata in materia la sentenza della Corte di Cassazione, sez. I, n. 3944 del 23.11.94, Bono, che ha esattamente statuito che non riveste natura di dichiarazione “de relato” ma di notizia appresa per conoscenza diretta quella proveniente dal collaborante che riferisca che un determinato individuo gli è stato presentato formalmente da terzi quale “uomo d’onore”.

**Paragrafo V.** Ma la problematica probabilmente più complessa in materia è quella riguardante l’individuazione dei punti delle dichiarazioni del collaborante che debbono trovare conferma esterna affinché la complessiva dichiarazione possa ritenersi provata. Al riguardo, l’unico aspetto della questione sul quale può ritenersi consolidato l’indirizzo giurisprudenziale del Giudice di legittimità è quello per cui non si ritiene sufficiente la sussistenza di riscontri esterni sulla dinamica e le varie circostanze oggettive dell’episodio criminoso riferito dal dichiarante per ritenere dimostrata anche la colpevolezza di coloro che sono stati indicati quali autori del reato. E, in effetti, anche nell’ipotesi in cui le circostanze oggettive riferite dal dichiarante non fossero conoscibili da chiunque e le medesime venissero confermate da elementi esterni, ciò dimostrerebbe soltanto che il predetto dichiarante è l’autore o uno dei coautori del fatto o persona a lui molto vicina e che egli conserva di tale accadimento un ricordo esatto. Ma se il riscontro esterno deve servire a confermare l’attendibilità della dichiarazione accusatoria, come prescrive la legge, tali conferme non possono ritenersi sufficienti, perché il nucleo essenziale di una tale dichiarazione è costituito proprio dall’individuazione delle persone accusate di essere autori del fatto e non può ritenersi quindi

ammissibile che in mancanza di una qualsiasi conferma sulla attendibilità del dichiarante su questa parte fondamentale delle sue dichiarazioni possa affermarsi la penale responsabilità di chiunque.

Ma ciò detto in ordine alla necessità del c.d. riscontro individualizzante, deve rilevarsi che la giurisprudenza è divisa in ordine all'esigenza o meno che il predetto riscontro riguardi ognuno degli accusati per uno stesso fatto criminoso ovvero anche solo uno o qualcuno di essi.

Una considerevole parte della giurisprudenza ritiene, infatti, che la dichiarazione accusatoria che necessita di riscontri esterni a norma dell'art. 192 c.p.p. è quella che concerne la singola persona chiamata in causa e che se anche fosse confermata la veridicità dell'accusa del collaborante nei confronti di alcuni dei correi non si avrebbe una sufficiente garanzia della sua veridicità nei confronti degli altri (cfr. in tal senso Cass. sez. 1, n. 9818 del 7.7.90, Lucchese; Cass. sez. 1, n. 16464 del 14.12.90, Andraous; Cass. sez. 1, n. 682 del 26.1.93, Gesso; Cass. sez. 1, n. 6277 del 22.6.96, Sergi; Cass. sez. 2, n. 9646 del 12.11.96, Samperi; Cass. sez. 2, n. 10469 del 6.12.96, Arena).

Secondo altro orientamento giurisprudenziale, invece, la dichiarazione accusatoria può ritenersi validamente riscontrata allorché essa abbia ricevuto conferma sulla persona anche di uno solo degli accusati, come nell'ipotesi in cui quest'ultimo si limiti a confessare le sue responsabilità senza chiamare in causa altri, sempre che non emergano dagli atti elementi contrari all'attendibilità della dichiarazione accusatoria nei confronti di qualcuno degli altri chiamati (cfr. specificamente in tal senso Cass. sez. 5, n. 4855 del 4.4.90, Achilli e Cass. sez. 2, n. 7502 del 31.7.93, Piscitelli).

Ad avviso della Corte per una corretta soluzione del problema occorre muovere dal dato normativo, in base al quale il riscontro esterno non deve confermare la verità del fatto delittuoso, così come riferito dal collaborante nelle sue componenti oggettive e soggettive, bensì l'attendibilità della dichiarazione accusatoria resa dal predetto, che a sua volta è ovviamente cosa ben diversa dalla

generale attendibilità del collaboratore, requisito quest'ultimo che non è sempre essenziale e che comunque sta a monte della verifica della sua attendibilità sul fatto specifico.

Se questo è vero, il riscontro, pur dovendo essere costituito da un dato certo ed ulteriore rispetto alla dichiarazione accusatoria, non deve necessariamente “porsi in diretto rapporto probatorio col fatto da verificare” ma può anche riguardare “circostanze che confermano la mera attendibilità del dichiarante” in ordine a quella determinata accusa (cfr. testualmente Cass. sez. 3, n. 1849 del 10.9.93, Villelli). Indubbiamente “tale elemento di riscontro deve avere un connotato di specificità, e non risolversi in circostanze generiche quale e' l'appartenenza dell'accusato a un gruppo o a una categoria di persone” (così la sentenza Andraous sopra ricordata), ma quando tali circostanze siano direttamente ed univocamente collegate con i fatti per cui si procede e siano intrinsecamente idonee a rafforzare l'accusa mossa dal collaborante nei confronti di alcuni dei soggetti, allora appare innegabile che l'attendibilità della complessiva dichiarazione accusatoria, anche nella sua componente soggettiva, ha ricevuto una conferma. Né può negarsi che tale conferma, quanto meno sul piano logico-deduttivo ed a determinate condizioni, investe anche gli altri soggetti chiamati in causa dal dichiarante. Se, infatti, il riscontro esterno costituisce una forma di controllo atta a scongiurare il pericolo di accuse calunniose o erronee, non pare dubbio che tale rischio si riduca sensibilmente nell'ipotesi in cui, dopo la dichiarazione accusatoria o comunque senza che il dichiarante ne fosse a conoscenza al momento in cui rendeva la dichiarazione, si rinvenivano elementi che dimostrano che lo stesso, per lo meno su alcuni dei soggetti accusati, ha detto il vero, sicché appare assai probabile che egli abbia di quel fatto un ricordo esatto e che il suo intento non sia quello di muovere accuse calunniose.

Prima di procedere ad ulteriori necessarie specificazioni sul punto, appare opportuno evidenziare in questo momento che la tesi sopra sostenuta, secondo cui è legittimo utilizzare il procedimento logico-deduttivo per ricavare in taluni casi la conferma delle dichiarazioni accusatorie su

determinati soggetti, non va confusa con l'opinione, peraltro minoritaria e non condivisa da questa Corte, secondo cui il riscontro esterno richiesto dalla norma possa essere costituito anche solo da argomentazioni di carattere logico e non necessariamente da elementi di fatto. Quest'ultimo orientamento sembra, infatti, porsi in contrasto con il dettato normativo, perché in sostanza fa scaturire la dimostrazione dell'attendibilità della dichiarazione accusatoria solo da elementi che sono interni alla dichiarazione stessa e di cui viene utilizzato il valore sintomatico scaturente dalla dimostrazione di un certo fatto per inferirne la dimostrazione del fatto diverso da provare. Nelle ipotesi fatte sopra, invece, si muove dal presupposto dell'esistenza di un elemento certo, esterno alla dichiarazione accusatoria e inerente in modo specifico e diretto al fatto da provare, che sia idoneo a confermare la riferibilità di quel fatto ad almeno uno dei soggetti accusati dal collaborante, mentre il procedimento logico-deduttivo è utilizzato per ricavare da tali circostanze la conferma dell'accusa anche nei confronti degli altri chiamati.

Come si accennava sopra, tale operazione appare legittima solo a determinate condizioni, il cui scopo è quello di ridurre al di là del ragionevole dubbio i margini di errore giudiziario che possono scaturire da una dichiarazione erronea o falsa.

Sotto il primo profilo appare innegabile che i margini di errore sono tanto più esigui quanto più è alto il numero delle persone accusate dal collaborante per le quali esiste un riscontro esterno individualizzante rispetto al numero complessivo delle persone accusate dello stesso fatto, così come appare indubbio che quando comunque sono numerose le persone coinvolte in un determinato episodio criminoso i margini di errore mnemonico aumentano, sicché in quest'ultimo caso si impone una cautela ancora maggiore rispetto a quella necessaria quando gli autori del fatto sono in numero assai ridotto. Un'ulteriore garanzia è costituita dal fatto che il ricordo della partecipazione ad un certo episodio criminoso dei soggetti per i quali non sussistono riscontri individualizzanti sia ancorato a circostanze specifiche che abbiano contrassegnato la loro condotta, distinguendola da

quella degli altri: nell'ipotesi, ad esempio, di indicazione di una pluralità di soggetti partecipanti ad una riunione nella quale si delibera un determinato omicidio, i margini di errore sono solitamente ampi, specie se il dichiarante ha partecipato a varie riunioni dello stesso tipo, ma se la partecipazione di quei soggetti ad una specifica riunione trova conferme esterne per un numero rilevante di loro e se per gli altri il dichiarante è in grado di indicare con precisione circostanze particolari che riguardano personalmente il loro intervento alla riunione, i margini di errore del ricordo possono ritenersi irrilevanti.

Ovviamente tutto ciò presuppone che il collaborante abbia manifestato di avere dell'intero episodio dei ricordi precisi e senza incertezze, che il controllo della intrinseca attendibilità della sua dichiarazione si sia concluso con esito altamente positivo e che più in generale il predetto collaborante abbia dimostrato di possedere delle buone capacità di ricordo.

E', altresì, evidente per contro che se dagli accertamenti compiuti emergono elementi che dimostrano l'inesattezza del ricordo del collaborante anche su una sola delle persone da lui chiamate in causa o se comunque tali elementi giustificano il dubbio che il ricordo possa essere inesatto su una delle persone per le quali manca il riscontro esterno, allora tali elementi, contrapponendosi a quelli logico-deduttivi derivanti dalle intervenute conferme su alcuni dei soggetti accusati, non consentiranno a questi ultimi di dispiegare la loro efficacia, sicché potrà ritenersi raggiunta la prova solo nei confronti delle persone per le quali residuano validi elementi diretti di riscontro.

Nell'ipotesi particolare in cui il riscontro delle dichiarazioni di un collaborante sia costituito dalle dichiarazioni di altro collaborante, che confermi la partecipazione al fatto solo per alcuni dei soggetti chiamati in causa dal primo, occorre distinguere il caso in cui tale parziale convergenza sia giustificata dal fatto che il secondo abbia una conoscenza circoscritta dei fatti riferiti, per essere intervenuto solo in qualcuna delle fasi in cui si è articolato l'episodio criminoso, fase alla quale non

abbiano preso parte tutti gli autori del fatto, dall'altro caso in cui, invece, entrambi riferiscano di uno stesso momento della vicenda criminosa, fornendo però indicazioni solo parzialmente coincidenti. Nel primo caso, infatti, non sussiste in realtà alcun contrasto tra le due dichiarazioni e possono ben utilizzarsi, verificandosi le particolari condizioni di cui si è detto, le convergenze parziali per trarne sul piano logico la conferma della complessiva attendibilità della dichiarazione accusatoria più ampia. Nel secondo caso, invece, le rilevate divergenze non legittimano l'estensione della prova mediante il summenzionato procedimento logico-deduttivo ed anzi si impone un più accurato controllo per verificare se tali divergenze derivino da circostanze che possano inficiare il parziale riscontro verificatosi, ovvero siano da imputare solo ad un ricordo lacunoso.

Per quanto poi attiene al secondo profilo della garanzia dalla dichiarazione calunniosa del dichiarante, deve rilevarsi che l'anzidetta estensione della prova con il ricorso al procedimento logico-deduttivo non comporta margini apprezzabili di un rischio del genere quando non siano emersi concreti e fondati elementi di sospetto circa intenti calunniatori del dichiarante né ai danni dell'accusato per il quale non sussistono elementi di riscontro né ai danni di qualsiasi altro soggetto da lui chiamato in causa, e ciò sia con riferimento alla dichiarazione accusatoria specifica sia in relazione a qualsiasi altra dichiarazione dallo stesso resa.

In definitiva, nell'ipotesi di un collaboratore di elevata affidabilità generale e le cui dichiarazioni accusatorie sul singolo episodio abbiano superato con esito altamente positivo il vaglio di attendibilità intrinseca, appare legittimo ritenere che la sussistenza di validi elementi di riscontro individualizzante su alcuni degli accusati, confermando l'attendibilità specifica delle sue dichiarazioni, autorizzi a ritenere provata la colpevolezza anche degli altri, verificandosi le condizioni sopra specificate che facciano escludere apprezzabili margini di errore e di falsità. Se, invece, qualcuno di tali presupposti non ricorre, la necessaria cautela del giudizio, a garanzia del

fondamentale diritto di libertà dell'individuo, impone di ritenere provate solo quelle dichiarazioni accusatorie per le quali sussiste un idoneo riscontro esterno individualizzante.

## **PARTE SECONDA**

### **CAPITOLO PRIMO**

#### **IL FATTO**

Il 23 maggio 1992 i sismografi dell'Osservatorio geofisico di Monte Cammarata (Agrigento) registravano, attraverso un aumento di ampiezza relativo ad un segnale ad alta frequenza, gli effetti dello spostamento d'aria provocato dall'avvenuto brillamento di sostanze costituenti verosimilmente materiale esplosivo, verificatosi nel tratto autostradale Palermo Punta Raisi. Secondo quanto riferito dal teste Smeriglio Giuseppe, primo ricercatore all'Istituto Nazionale di Geofisica ed all'epoca responsabile della sezione Dati Sismici, premesso che non v'erano dubbi che si trattasse di un'esplosione posto che di essa si era riscontrata la forma tipica, nettamente diversa dal segnale rilasciato dalle onde sismiche, la registrazione venne effettuata dai macchinari alle ore 15.56 secondo l'orario di Greenwich, corrispondenti alle 17.56.48 italiane. La certezza di tale dato consentiva di risalire con esattezza all'ora della deflagrazione, che può fissarsi alle 17. 56. 32, essendo stato necessario detrarre dall' arrivo del segnale sedici secondi, cioè il tempo impiegato dall'onda, che si propaga alla velocità di 4 km al secondo, per percorrere la distanza dal punto di scoppio all'osservatorio, coprendo un tragitto di circa 65 km.

L' esplosione investiva l'autovettura sulla quale viaggiavano gli agenti di Pubblica Sicurezza Antonio Montinaro, Rocco Di Cillo, Vito Schifani e quella che seguiva immediatamente dopo, cioè quella nella quale si trovavano i giudici Giovanni Falcone e Francesca Morvillo con l'autista Costanza Giuseppe. A causa della deflagrazione si arrestava la marcia anche della terza auto del corteo, occupata dagli agenti Corbo Angelo, Capuzza Paolo e Cervello Gaspare, e di conseguenza anche di altra che la seguiva, una Lancia Thema targata Palermo 931166,

nonchè di altre due autovetture che transitavano nella corsia opposta, una Opel Corsa targata Pa A53642 e una Fiat Uno targata Pa 718283.

I momenti immediatamente successivi allo scoppio vedevano il Corbo e gli altri colleghi che viaggiavano insieme a lui, impegnati, malgrado le ferite riportate, nell'opera di soccorso dei due magistrati e dell'autista, i quali, con l'ausilio dei primi soccorritori, venivano estratti dall'autovettura, ad eccezione del dottor Falcone, per il quale era necessario attendere l'intervento dei Vigili del Fuoco essendo il magistrato rimasto incastrato fra le lamiere dell'autovettura.

I primi soccorritori avevano modo di constatare che tutti gli occupanti della Croma erano in vita, avendo verificato che la dott. ssa Morvillo respirava ancora, pur se priva di conoscenza, mentre invece il dott. Falcone mostrava di recepire con gli occhi le sollecitazioni che gli venivano dai soccorritori. Malgrado gli sforzi profusi dai soccorritori prima e dai sanitari dopo, entrambi i magistrati sarebbero poi deceduti in serata, per le emorragie causate dalle lesioni interne determinate dall'onda d'urto provocata dall'esplosione, mentre per il Costanza la prognosi riservata veniva sciolta favorevolmente dopo trenta giorni.

Nell'immediatezza del fatto nessuna traccia si rinveniva dell'auto che era in testa al corteo, che si pensava in un primo momento fosse addirittura riuscita a sfuggire alla deflagrazione e quindi corsa avanti a chiedere soccorsi. Solo nel corso della serata la Fiat Croma veniva ritrovata completamente distrutta, in un terreno adiacente il tratto autostradale, con i corpi dei tre occupanti privi di vita. I tre agenti erano morti sul colpo, e più in particolare, secondo quanto rilevato dall'esame autoptico effettuato dai dottori Procaccianti, Albano e Maggiordomo la sera dell'attentato alle ore 23.45 presso l'Istituto di Medicina Legale di Palermo, il Montinaro e il Di Cillo per effetto dello squassamento della scatola cranica, mentre lo Schifani era deceduto per le gravissime lesioni cranio encefaliche riportate.

Al fine di fissare con maggiore forza i momenti immediatamente successivi e precedenti lo scoppio e anche allo scopo di dar conto della drammaticità di quei primi istanti è utile riportare direttamente le dichiarazioni rese dai tre agenti sopravvissuti in ordine a tali frangenti.

Corbo Angelo, sentito all'udienza del 19 settembre 1995, ha dichiarato:

*“Ho sentito solamente un grosso botto, uno spostamento d'aria, una deflagrazione e mi sono sentito solamente catapultare in avanti. Dopo l'esplosione con grossa difficoltà si è cercato di uscire dalla macchina, perché purtroppo eravamo anche pieni di detriti, di massi. Quindi con difficoltà ho cercato di uscire dalla macchina. Niente, già uscendo si era capito della gravità della situazione perché la voragine purtroppo era ben visibile. Ci siamo avvicinati e mi sono avvicinato con gli altri alla macchina del dott. Falcone mettendoci intorno per non fare avvicinare o per controllare la situazione, e anche per non far sì che c'era magari qualche altra persona che si stava avvicinando all'autovettura sulla quale viaggiava il dott. Falcone, che era praticamente in bilico a quel cratere con la parte anteriore che sembrava mancante o potrebbe essere stata coperta da detriti. Dopodiché visto che non che non riuscivano ad uscire la persona del dott. Falcone e della dott.ssa Morvillo, abbiamo cercato insieme a delle persone che poi sono sopraggiunte di estrarre, appunto, il dott. Falcone e la dott.ssa Morvillo. Mi ricordo che non si riusciva ad aprire gli sportelli, specialmente quello del dott. Falcone che era bloccato. Dalla parte della dott.ssa Morvillo invece c'era questo vetro che si era riuscito a sradicare, infatti insieme ad altre persone si era proprio presa la dott.ssa Morvillo e uscita dall'abitacolo della macchina. Invece il dott. Falcone purtroppo non si riusciva ad aprire questo sportello. Fra l'altro poi la macchina stava anche prendendo fuoco, quindi c'era stato anche un cercare di spegnere questo principio d'incendio. Il dott. Falcone era in vita, ecco non so dire se era cosciente, chiaramente, perché purtroppo con il vetro blindato non si sentiva neanche un gemito, un qualche cosa, comunque era in vita.*

*Addirittura si era pure rivolto verso di noi guardandoci, pero', ecco, purtroppo noi eravamo impossibilitati ad un immediato soccorso. L'autista Costanza era messo nel sedile posteriore, se mi ricordo bene era coricato di lato nell'abitacolo della macchina.”*

Gaspare Cervello, deposizione del 19 settembre 1995, ha riferito:

*“Dopo il rettilineo, diciamo, all'inserimento del bivio di Capaci, ho visto dopo una deflagrazione proprio gigantesca, un'esplosione che neanche il tempo di finire un'espressione tipica che non ho visto piu' niente, non so che fine ha fatto la macchina, cosa ha fatto in quel momento la macchina; non so il tempo che ho trascorso svenuto dopo quella deflagrazione. Dopo che ho ripreso i sensi dentro la macchina stesso, vedevo che non potevo aprire lo sportello; con forza riesco ad aprirlo. Non faccio caso neanche ai colleghi se stavano bene, cioe' se erano vivi; l'unica cosa del mio istinto era quello di uscire dalla macchina e recarmi direttamente nella macchina del giudice Falcone. Mentre mi avvicinavo alla macchina ho visto quella scena proprio straziante, di cui mi avvicino un poco sopra, perche' poi c'era il terriccio dell'asfalto che proprio copriva la macchina; c'era soltanto il vetro, quindi anche se volevamo dare aiuto non potevamo. Niente, l'unica cosa che ho fatto e' di chiamare il giudice Falcone: "Giovanni, Giovanni", pero' lui si e' voltato, pero' era uno sguardo ormai chiuso, abbandonato, perche' aveva tutto il blocco della macchina davanti, aveva soltanto la testa diciamo libera; no libera, che muoveva, diciamo, per quegli attimi che io l'ho chiamato. La dottoressa era chinata verso avanti come l'autista Giuseppe Costanza, di cui la prima sensazione, quella mia: "Ormai tutti e tre non ce l'hanno fatta", mentre la macchina davanti, non l'ho vista... Ho pensato che ce l'avevano fatta, ce l'avevano fatta, che erano andati via... ho pensato sono andati via per chiamare i soccorsi, perche' noi via radio non potevamo dare piu' niente perche' la macchina nostra era anche distruttissima”.*

Costanza Giuseppe, autista giudiziario, sentito alla stessa udienza, ha ricordato:

*“Io l'ultima cosa che ricordo del dottor Falcone e', appunto, nel chiedergli quando dovevo venire a riprenderlo; mi ha detto: "Lunedì mattina", io gli dissi: "Allora, arrivato a casa cortesemente mi da' le mie chiavi in modo che io lunedì mattina posso prendere la macchina, ma probabilmente era soprappensiero perché una cosa del genere non riesco a giustificarla soprattutto da lui. Sfilò le chiavi che erano inserite al quadro dandomele dietro e io a quel punto lo richiamai dicendoci: "Cosa fa? Così ci andiamo a ammazzare". Questo è l'ultimo ricordo che lui girandosi verso la moglie e incrociandosi lo sguardo e girandosi ancora verso di me fa: "Scusi, scusi". Ecco, queste sono le ultime parole che io ricordo perché poi non c'è più nulla. Potevamo andare a una media di 120, 120-130, non più di tanto. Nel momento in cui sfilò le chiavi ci fu una diminuzione di velocità perché la marcia era rimasta inserita era la quarta.”*

Capuzza Paolo, udienza del 9 ottobre 1995, ha asserito:

*“Io ero rivolto, diciamo, un po' nella sedia della parte destra e guardavo un po' sulla destra ed il davanti, ed ho sentito un'esplosione ed un'ondata di caldo e' arrivata, ed in quell'attimo mi sono girato nella parte anteriore dell'autovettura, per guardare cosa accadeva, ed ho visto l'asfalto che si alzava nel cielo. Poi mi sembra che l'autista abbia sterzato l'autovettura sul guardrail destro per evitare di andare addosso all'autovettura del dottor Falcone; poi, quando siamo scesi ci siamo accorti che ci siamo ritrovati dietro proprio l'autovettura del magistrato. Mentre eravamo all'interno dell'autovettura, si sentivano, ricadere sull'auto tutti i massi ed una nube nera, cioè non si vedeva niente, polvere e nube nera che non riuscivamo a vedere niente. Dopodiché siamo usciti dall'autovettura con le armi in pugno, io ho cercato di prendere l'M12 in dotazione, oltre che le pistole che avevo addosso, ma non sono riuscito a prenderlo, perché appunto la mano non riusciva a tenerlo in mano, non lo riuscivo a prendere, insomma; e, quindi, ho preso la mia pistola di ordinanza. Siamo usciti*

*dall'autovettura e per guardarci intorno, perche' ci aspettavamo, come si dice, qualche colpo di grazia. Poi abbiamo visto la voragine che c'era davanti all'autovettura del dottor Falcone, alla quale mancava il vano motore completamente; poi c'erano delle fiamme ed abbiamo preso l'estintore che era sulla nostra autovettura e le abbiamo spente. Le fiamme erano proprio davanti l'autovettura del dottor Falcone, che era proprio sul limite del precipizio, diciamo, dove si era creata la voragine, perche' non c'era piu' il vano motore e... ci siamo guardati intorno per proteggere, appunto, ancora la personalita', perche' mi sembra che il Cervello Gaspare, si' Cervello, abbia chiamato per nome il dottor Falcone, il quale non ha risposto pero' si e' girato con la testa come... poi abbiamo aspettato i soccorsi e non abbiamo fatto avvicinare nessuno”.*

Queste dunque le prime immagini della strage tratte dal racconto dei sopravvissuti.

## DESCRIZIONE DEI LUOGHI

Il quadro generale dei luoghi necessita di essere ancora arricchito dall'ulteriore descrizione di quanto si presentò agli occhi degli investigatori all'atto dell'intervento immediatamente successivo all'esplosione.

Appare opportuno in primo luogo soffermarsi sulla descrizione dei luoghi interessati dalla deflagrazione, anche con l'ausilio di alcune riprese fotografiche.

Tale ricostruzione è possibile in virtù delle deposizioni rese e dei supporti documentali esibiti in dibattimento dagli appartenenti alle forze dell'ordine che intervennero sui luoghi teatro della strage nell'immediatezza dei fatti e nei giorni che seguirono (dott. ssa Pluchino e ss.).

Il tratto autostradale interessato dall'esplosione ai fini dell'individuazione del punto di scoppio può identificarsi con quello individuato nel km 4 +773 della corsia lato monte nel senso di marcia Punta Raisi- Palermo, larga 10 metri, che risulta divisa da quella opposta, lato mare da un tratto di terreno non superiore ad un metro circa, racchiuso da due guardarail interni.

Nel predetto punto infatti si constava l'esistenza del cratere determinato dalla deflagrazione, la cui forma poteva assimilarsi a quella di una ellisse, il cui asse maggiore, lungo 14.30, si poneva come trasversale rispetto alla corsia di marcia, mentre quello inferiore era in posizione longitudinale rispetto alla stessa estendendosi per una lunghezza di 12.30.

Il punto di maggiore profondità del cratere raggiungeva in alcuni tratti i 4 metri, con una media di 3.5, determinando nel complesso una profondità che scendeva di oltre un metro rispetto al piano di campagna che stava intorno all'autostrada. Proseguendo sulla stessa linea del cratere nella corsia lato mare era possibile rilevare sull'intera lunghezza di essa il disfacimento dell'asfalto e la sopraelevazione dello stesso per un metro di altezza lungo i primi 4.7 metri e per 60 cm circa per i restanti 7.40.

Era possibile constatare anche sul terreno adiacente il tratto autostradale interessato dall'esplosione lo squassamento del manto stradale per un'estensione in lunghezza di altri 13,10 metri, in larghezza di m.1,5, cui si accompagnava un avvallamento di circa 50 centimetri di profondità, dal quale emergevano pietre annerite e frammenti di tubo di cemento di 5 cm di spessore.

Dall'osservazione prospettica dell'intero sito descritto si poteva constatare immediatamente "de visu" che la stessa traiettoria univa l'asse che attraversava il centro del cratere e l'insieme dei punti costituenti la linea che passava lungo la corsia lato mare e il terreno adiacente interessato dalla sopraelevazione dell'asfalto.

Dal cratere, formato nella maggior parte da materiale argilloso e pietre calcaree (calcite e dolomite), la stessa sera dell'attentato, alle ore 23 circa, prima dell'inizio della pioggia, venivano prelevati tramite tamponi, da personale appartenente al nucleo della Polizia Scientifica di Palermo e al Centro di Investigazione Scientifiche dei Carabinieri, una zolla di terra e due campioni di sostanze presenti nei pressi dello stesso; durante la pioggia, sopravvenuta quella stessa notte, altre quattro estrazioni della medesima specie venivano eseguite a circa due metri dalla voragine, oltre ad altre aventi ad oggetto frammenti di materiale in cemento anneriti nella parte interna.

Il giorno dopo altri campioni di tamponi venivano prelevati ancora nel cratere su alcune pietre annerite (1+2), nei pressi della Fiat Croma occupata dagli agenti deceduti (3) ed anche in quella occupata dai due giudici (5), e venivano altresì repertate pietre annerite raccolte in prossimità della voragine, nonché frammenti di carta e plastica ritrovati presso la stessa (9).

Successivamente, il 29 maggio, venivano raccolti altri quattro frammenti di tubo di cemento annerito, prelevati fra il materiale di risulta venuto fuori nel corso dei lavori di scavo realizzati dalla ditta incaricata del ripristino del manto stradale. Va fra l'altro segnalato che nel corso

delle prime ispezioni veniva subito notato dagli inquirenti un elettrodomestico, che si trovava nella scarpata lato monte.

Al riguardo l' Ispettore Ricerca, all' udienza dell'11 ottobre 95, ha dichiarato: *“...Nella scarpata sottostante notammo la presenza di un elettrodomestico. Questo discorso ha trovato di fatto conforto nelle sommarie informazioni che furono rese dal signor Tolone che si era portato nei nostri uffici, che era il proprietario di un appezzamento di terra vicino proprio al luogo dove si era creata la voragine, il quale, oltre ad avere descritto ed aver detto di avere visto quattro - cinque giorni prima il verificarsi della strage, di aver notato la presenza di un uomo, ci disse che aveva notato già da un po' di tempo la presenza, anche lui, di questo elettrodomestico perché, se non vado errato, aveva un cane, portava il cane a fare i bisogni... ho notato la presenza di questo elettrodomestico tra il 24 ed il 25 maggio. Il colore era bianco”*.

Ed ancora, più in particolare, il teste Tolone, escusso all'udienza del 5 ottobre 1995, ha specificato ulteriormente la circostanza:

*“... C'era una discarica nei pressi del cratere, di conseguenza, c'era un po' di tutto...Da parecchi mesi esisteva un frigo nel pendio, nella scarpata dell'autostrada c'era un frigo...Sempre lato monte. Lato mare io non andavo mai, poiché il mio terreno era lato monte. ..Era un normale frigorifero di colore bianco, un po' malandato, perché per parecchi mesi questo frigo l'ho visto sempre ...Sul pendio era il frigorifero”*.

Una volta identificato nel cratere, attraverso le coordinate riferite, quello che può sin d'ora qualificarsi inequivocabilmente come il punto di scoppio dell'ordigno, appare opportuno rilevare rispetto ad esso quale fosse la posizione delle autovetture interessate dall'esplosione. Sulla corsia P. Raisi-Palermo ponendosi alle spalle del cratere nel senso di marcia relativo alla corsia lato monte, al Km 4 + 780, distante due metri dal margine sinistro e otto dal destro, in

posizione obliqua rispetto all'asse della corsia e con le ruote anteriori sul ciglio del cratere, si trovava l'autovettura blindata ( Fiat Croma bianca targata Roma 0F4837 ) nella quale viaggiavano i due magistrati e l'autista Costanza.

La parte anteriore della macchina, fino al vano motore, era completamente distrutta, residuando per la restante parte quel che rimaneva del cofano, completamente accartocciato, retto dalla sola cerniera destra. Il vetro del parabrezza, completamente incrinato, era stato sbalzato nel cratere, mentre la portiera sinistra, divelta, si trovava nel terreno adiacente all'autovettura.

Per quanto riguardava l'interno, il lunotto si era riversato nell'abitacolo, la metà sinistra del cruscotto e degli elementi sottostanti era squassata ed arretrata verso la posizione dell'autista, la cui spalliera era contorta e piegata in avanti, mentre sul volante, la cui parte inferiore era anch'essa contorta in avanti, veniva rilevata una macchia di sangue da cui si dipartivano dei rivoli.

L'interno dell'abitacolo era poi invaso da cumuli di detriti e di terra, che nella parte posteriore raggiungevano i cinquanta centimetri.

Al km 4+786, e quindi dietro alla precedente autovettura a 13,40 dal margine destro e 6,35 da quello sinistro, anch'essa in posizione obliqua rispetto al senso di marcia, si trovava l'altra Croma blindata di colore azzurro, targata Pa 889982, occupata dai tre agenti di scorta sopravvissuti.

Il tetto del mezzo risultava coperto da uno strato di terriccio e pietre spesso circa 2 cm; la parte anteriore dell'autovettura, arretrata verso l'interno, era contorta al pari del cofano, che risultava divolto dalle cerniere; il parabrezza incrinato; il lunotto effranto e rientrato verso l'abitacolo di circa 10 cm; il volante con la metà inferiore contorta verso il basso.

A quattro metri di distanza dalla citata autovettura si rinveniva la Lancia Thema, con il tetto completamente schiacciato, il parabrezza incrinato e fuoriuscito dal sito, il lunotto e i fari effranti, cumuli di detriti e terriccio in prossimità della leva del cambio.

Per quanto riguarda invece, le auto transitanti sulla corsia lato mare al momento dell'esplosione, l'Opel Corsa si trovava al km 4+778, ribaltata sul fianco sinistro e con il senso di marcia in direzione opposta a quella della corsia, a 5,6 metri dal lato esterno della stessa. La parte anteriore risultava interamente distrutta, sino al cofano motore che si presentava contorto, il parabrezza e il lunotto erano effratti, e la lamiera del tetto contorta per la prima metà.

La Fiat Uno era ferma due metri prima, con la direzione di marcia coincidente con quella della corsia, la fiancata destra a 90 cm dal guardarail esterno; si presentava distrutta nella parte anteriore nella metà di sinistra, il cofano motore divelto, il tetto contorto e l'abitacolo invaso da terriccio e detriti.

Sin qui la descrizione del tratto autostradale interessato dall'esplosione: è evidente che in essa non si sia ricompresa la prima auto di scorta perchè, come si è già accennato in precedenza, questa era stata sbalzata fuori dalla corsia di marcia nella quale viaggiava il corteo, quella lato monte, e scaraventata in un terreno contiguo all'autostrada, cioè dal lato opposto, quello che dava sul mare, a ben 62 metri di distanza dal cratere, in corrispondenza del km 4+795, e quindi leggermente arretrata rispetto al punto di scoppio.

Sia la sollecitazione ascrivibile all'esplosione che l'impatto con il terreno erano stati la causa della completa distruzione dell'autovettura.

Infatti, della Fiat Croma blindata di colore marrone (targata Pa A 06677) era rimasta solo la parte inferiore della scocca con le ruote, tranne quella anteriore destra, parte del cruscotto - con il contachilometri che segnava la velocità di 160 e il contagiri fermo a 60 - parte del volante,

ed infine il cambio ed i sedili anteriori, sui quali si ritrovava sostanza riconducibile a materia cerebrale, oltre a piccole parti di arti. Nel raggio di dieci metri dall'autovettura venivano poi ritrovati il motore, la ruota destra con la sospensione, e altre parti mancanti.

Le immagini che seguono rappresentano nella sua interezza la scena dello scoppio, nella quale sono ben visibili le posizioni dell'autovetture coinvolte all'esplosione.

Gli effetti della deflagrazione sotto il profilo dell'estensione del raggio di gittata di detriti, pezzi di asfalto e pietre da essa provocati si misuravano, rispetto al cratere, in 142 metri in direzione Palermo e 156 in direzione Trapani.

Verso il mare invece il punto di maggiore gittata era rappresentato dalla linea ferroviaria, dove al km 15 venivano ritrovati molti frammenti di asfalto, che si trovavano quindi, secondo le misurazioni effettuate, a ben 182 metri dal cratere dell'esplosione. Fra quest'ultimo e il mare erano ubicati dei capannoni di un'azienda avicola i cui tetti risultavano danneggiati dalla pioggia dei detriti; a valle dell'autostrada in direzione Trapani, a 160 m dal cratere una cabina elettrica in muratura presentava un foro di circa 60 cm.

A monte invece, nel gruppo di villette più vicino al luogo dell'esplosione, ad una distanza di 80 metri, ne veniva identificata una con il tetto sfondato in più punti, il maggiore dei quali era quasi prossimo in larghezza ai due metri (180 cm). Da questo lato il punto massimo di gittata veniva fissato in 160 m.

A questo proposito appare opportuno dar conto in modo specifico degli effetti dell'esplosione sugli immobili e le autovetture che si trovavano nei pressi del punto di scoppio circostanti provocati dal lancio dei detriti, nonché delle lesioni personali riportate da quanti seguivano ed incrociavano il corteo delle macchine colpito dalla deflagrazione.

Quanto a quest'ultimo aspetto, oltre agli agenti di scorta sopravvissuti e all'autista giudiziario, restavano coinvolte nell'esplosione Gabriel Eberhard e Gabriel Eva, che viaggiavano a bordo dell'autovettura Opel Corsa, Ferro Vincenzo, che era a bordo della Lancia Thema, Ienna Spanò Pietra e Mastrolia Oronzo, alla guida della Fiat Uno, i quali riportavano tutti lesioni personali giudicate guaribili rispettivamente in giorni quindici, dieci, trenta, trenta e sette.

Per la parte relativa ai danneggiamenti delle autovetture, oltre a quelle di proprietà del Ministero degli Interni e a quella del Ministero di Grazia e Giustizia, e a quelle già citate in precedenza, venivano investite dai detriti dell'esplosione anche un'altra Fiat Uno ( targata Pa, 702416, di proprietà di Licandro Francesco) e una Alfa Romeo 33 (targata Pa A32829, di proprietà di Bruno Stefano).

I danneggiamenti si estendevano poi ad alcuni villini che insistevano in prossimità del punto di scoppio, situati per la precisione nel tratto di strada denominato Passaggio della Lepre, ai capannoni di una azienda avicola, la Sia Sicula Industriale Srl, e a due roulotte parcate nella strada provinciale che costeggiava l'autostrada.

Ritornando alla descrizione dei luoghi, deve tenersi presente ai fini di una più completa raffigurazione degli stessi che la corsia lato monte dell'autostrada, lungo il tratto interessato dall'esplosione, risulta parallela alla statale 113, che per un pezzo è costeggiata dalle abitazioni che avevano riportato i danni sopradescritti. Alle loro spalle si diparte un'estensione di terreni la cui altitudine rispetto al livello del mare aumenta progressivamente.

La posizione di preminenza di questi siti rispetto al luogo dell'esplosione aveva reso evidente sin dall'inizio agli inquirenti che tali zone dovevano aver costituito punto privilegiato di osservazione per gli autori dell'attentato, in quanto quella posizione non poteva che essere

l'unica che al contempo garantiva sia la visione piena del nastro autostradale, che l'eventuale avvistamento e avvicinamento dell'obiettivo da colpire.

In tale ottica si spiegano pertanto le perlustrazioni effettuate sui luoghi indicati già il giorno dopo la strage dai Carabinieri e successivamente il 29 maggio dalla Polizia, sull'esito delle quali hanno riferito in dibattimento sia la dott. ssa Pluchino che i consulenti del Pm, nonché il rilievo dell'individuazione dei seguenti elementi, che giova tener presenti anche in questa fase preliminare, al fine di fissare topograficamente quelli che potevano rilevarsi, come poi si rilevarono, i luoghi interessati dall'attentato e dalla fase preparatoria dello stesso.

Orbene, gli investigatori appuravano e hanno riferito nel corso della loro audizione, che lungo la strada in cui si affacciavano le citate villette, andando in direzione Trapani, ad un centinaio di metri dalle ultime abitazioni, ci si imbatteva in un cancello con le bande accostate, ma privo di serratura: oltrepassatolo, l'osservatore poteva immettersi in una stradella asfaltata, interrotta ad un certo punto, dopo circa 70 m, da una frana e, prima di essa, da una recinzione di filo spinato i cui fili risultavano tranciati in modo tale da consentire il passaggio.

A 150 m dalla frana, sulla scarpata lato mare si notava un albero che attirava l'attenzione perchè nel lato destro ne risultavano tranciati i rami, che venivano ritrovati nel terreno adiacente, i quali avevano le foglie completamente secche al contrario dei rami che all'interno erano ancora verdi.

A dieci metri dall'arbusto vi era un mandorlo e fra le due piante erano stati ritrovati numerosi mozziconi di sigaretta.

Ai rilievi eseguiti partecipava l'ispettore Ricerca (deposizione dell'11-10-95) che così ha riferito:

*“Nella scarpata sottostante abbiamo due alberi: uno di mandorlo, che per chi guarda l'autostrada e' sulla destra; l'altro non ricordo il tipo di albero, comunque il giorno 26 portai*

*io li', spieghero il perche', il professore Raimondo, il direttore dell'istituto Orto Botanico di Palermo. Perche' portiamo li'? Perche' ci accorgemmo di una cosa: che alcuni rami di questo albero che e' sulla sinistra, che possiamo vedere, presentavano dei tagli. Il giorno, se non vado errato, il 26, di pomeriggio, con il professor Raimondo e con alcuni suoi collaboratori, andammo sul posto per verificare l'origine di questi tagli e perche' ci aveva insospettito, tra l'altro, un principio di essiccamento della pianta. Da un primo esame cosi', a voce detto, furono poi effettuati, se non vado errato, dei prelievi, e furono fatte delle fotografie; da quello che il professore ad occhio, subito pote' stabilire, riferi' al sottoscritto, che relazionai dicendo che sarebbe naturalmente seguita la relazione tecnica, specifica, che quest'albero presentava due tipi di tagli, sia come durata temporale sia di tagli effettuati in un arco temporale diverso: un primo taglio che era di 30 - 40 giorni, alcuni tagli che erano stati fatti... perche' noi ritenemmo che era importante questa recisione degli alberi? Perche' questi rami che erano stati tagliati non facevano altro che ostruire la visuale del tratto autostradale, perche' da questo punto, oltre a vedere perfettamente il luogo che era stato creato della voragine, si aveva una visione panoramica dell'autostrada, per circa un chilometro, per cui subito salto' all'occhio che quei rami, verosimilmente, erano stati tagliati perche' ostruivano questa visuale, perche' da un chilometro di distanza, dall'aeroporto... cioe' da un chilometro di autostrada indietro verso l'aeroporto a venire, gia' il corteo delle macchine poteva essere seguito anche ad occhio nudo o con l'ausilio, eventualmente, di binocoli.... tra l'altro, l'altro albero di mandorlo che si trovava sulla destra e dove furono trovate la maggior parte delle sigarette, aveva proprio una specie di muretto di contenimento, dove era facilissimo... dove uno si poteva sedere e, tra l'altro, aveva sempre la visuale del punto dove si e' creata l'esplosione e vi era consentita una maggiore mimetizzazione con gli alberi”*

A proposito dell'esame degli alberi cui si è fatto cenno, appare utile riportarsi alla deposizione del professore Raimondo, direttore del Dipartimento di Scienze Botaniche dell'Università degli Studi di Palermo, il quale, interpellato al riguardo come consulente del Pm, ha fissato nel tempo la data a cui era possibile far risalire i tagli dei rami.

A tal fine il Raimondo, coadiuvato da altri assistenti, si era recato sui luoghi teatro della strage il pomeriggio del 26 maggio e aveva analizzato l'albero in questione, che catalogava come lentisco selvatico, scientificamente denominato *pistacia terebinthus*.

Questa pianta, all'esame del tecnico, presentava segni di taglio abbastanza vistosi, ed a terra inoltre erano stati ritrovati diversi rami con foglie secche ed altri ancora che presentavano la stessa fisionomia, ma con fogliame più verde, e superfici di taglio differenti. In pratica, il fatto che alcuni rami presentassero superfici di taglio imbrunite faceva risalire il taglio, secondo il tecnico, a diversi giorni addietro, circa 30 o 40. Venivano analizzati poi i rametti con le foglie ancora verdi, non completamente appassite. Questi rami con le foglie verdi avevano una superficie di taglio che poteva essere stimata come risalente a 3 - 6 giorni prima sempre per via del colore della ferita stessa, e sotto certi profili anche della struttura del legno, che si presentava abbastanza compatta. Per questi rami era possibile ritrovare sulla pianta i corrispondenti tagli delle parti che erano rimaste sulla pianta: anche in questo caso risultavano superfici di taglio chiaro con legno compatto, quindi recenti, cui si contrapponevano superfici di taglio più scure e perciò un po' più lontane nel tempo.

Le argomentazioni di carattere tecnico che inducevano il tecnico a ritenere che il taglio poteva risalire a 30, 40 giorni prima, possono ricondursi al colore e all'indurimento proprio del legno dovuto all'ossidazione, crescente in funzione del tempo trascorso. Inoltre va considerato, sempre secondo il consulente, che il riferimento temporale era ancorato al fatto di avere riscontrato anche delle foglie secche attaccate al ramo staccato: a questo punto, considerato che

si trattava di una pianta caducifolia che riprende a vegetare nel mese di marzo; che di solito quando le foglie di questa specie sono mature sono abbastanza dure; che quando queste foglie rinseccano nella fase giovanile rattrappiscono e che si può dire che restano attaccate al ramo stesso, a meno che non sussistano condizioni di ventosità o, comunque, animali, etc., che evidentemente alterano questa naturale configurazione, l'ipotesi dei quaranta giorni appariva conducente. Comunque, certamente le superfici di taglio erano, secondo il tecnico, abbastanza significative, considerato anche che il periodo in cui era avvenuto l'accertamento era stato contrassegnato anche da pioggia, per cui alcuni parametri potevano essere modificati rispetto ad un decorso normale anche dei processi di ossidazione a carico del legno.

Tali risultanze sono state confermate dal teste Colombo Paolo, che effettuava anch'egli un sopralluogo sul monte soprastante l'abitato di Capaci unitamente al professore Raimondo, e nell'occasione esaminava i rami che erano presenti attorno all'albero, o caduti in prossimità dello stesso. In esito a tali operazioni concludeva in modo analogo rispetto al primo consulente, riferendo che i rami erano stati divisi in due gruppi che potevano datarsi in due periodi differenti: un primo periodo si riferiva a quelli più freschi giovani tagliati di recente, mentre dell'altro gruppo facevano parte rami più vecchi, di dimensioni maggiori, che anche per lui erano stati tagliati in precedenza.

Altro accertamento di consulenza tecnica era stato disposto dall'Autorità Giudiziaria sui mozziconi di sigarette ritrovate negli stessi luoghi poichè, potendo costituire essi tracce da cui derivare elementi sulla base dei quali ipotizzare che in quei pressi avessero stazionato le persone che avevano atteso l'arrivo del convoglio, era importante accertare il maggior numero

di dati e conoscenze sulle caratteristiche fisiologiche di coloro che quelle cicche avevano fumato e poi abbandonato.

Era stato pertanto conferito l'incarico ai dottori Garofano Luciano, in servizio presso il Servizio Investigazioni Scientifiche di Parma, e Spinella Aldo in servizio presso la Polizia Scientifica di Roma, il cui lavoro si era incentrato sulla ricerca di dati biologici sulle cicche di sigarette e sui due fili di capello ritrovati, nonché sulla verifica di eventuali impronte papillari: nella sostanza si trattava di individuare da un lato il Dna e dall'altro lato le impronte papillari, latenti o evidenti, sui campioni reperiti, costituiti da 14 mozziconi di sigaretta marca Merit, un mozzicone di sigaretta marca Muratti, 7 mozziconi di sigaretta marca MS, altri 29 mozziconi di sigaretta marca Merit, e due frammenti di formazioni pilifere.

I consulenti, che hanno deposto all'udienza del 4 dicembre 1995, prima di riferire sull'esito delle indagini svolte, hanno fornito alla Corte nozioni generali sui fondamenti scientifici sui quali si è basata la loro analisi, e hanno spiegato che il DNA e' una macromolecola molto complessa che e' contenuta nelle cellule di tutti gli organismi viventi e che quindi nello stesso individuo ha caratteristiche peculiari che non si ritrovano in altri.

In particolare hanno dichiarato:

*“Proprio per queste sue caratteristiche il DNA puo' essere analizzato dal sangue, dal liquido seminale, da tutti i tessuti biologici, dalle fibre pilifere, dalla saliva, dall'urina, dalla polpa dentaria, dal midollo osseo. In questo caso noi ci trovavamo di fronte a due reperti essenzialmente, e cioe' la saliva, quindi le cellule che inevitabilmente vengono dal dispiacimento dell'epitelio della bocca e che quindi vengono veicolate insieme alla saliva che spesso puo' anche apportare altre sostanze, ma indubbiamente cellule, e le cellule che potevano invece essere contenute nei due capelli.*

*Sulle due strutture pilifere ad una prima ispezione microscopica che e' il primo atto tecnico che noi conduciamo, ci siamo resi conto che non potevano essere processati perche' mancavano del bulbo; e quindi non avendo strutture cellulari su cui basarci per l'estrazione del DNA, non abbiamo potuto utilizzarli". Pertanto gli unici campioni sui quali si concentrava l'analisi erano stati i mozziconi di sigaretta, attraverso l'utilizzo di una tecnica di avanguardia, la PCR, altrimenti detta tecnica della amplificazione a catena del DNA.*

I consulenti hanno altresì riferito:

*"Avevamo a disposizione estremissime quantita' di sostanza, quindi dovevamo cercare di avere il massimo risultato da una quantita' estremamente esile. Poichè ogni individuo ha delle facce diverse perche' abbiamo DNA diverso e pure impronte digitali diverse, abbiamo studiato quella zona, che si chiama polimorfica variabile, per potere individuare la diversita' di una persona diversa all'altra. La variabilita' di questo DNA ci permette di identificare con una certa percentuale l'appartenenza delle cicche di sigarette in cui avevano fumato quegli individui, ed abbiamo dovuto studiare un frammento. Cioe' nella nostra popolazione ci sono vari frammenti di DNA: io c'ho un frammento diverso da un'altra persona, altro un'altra persona; alcuni frammenti sono in comune, come per esempio dal punto di vista genetico, i gemelli omozigoti sono perfettamente identici, hanno stesso DNA, altri no. Questa indagine ci ha permesso di individuare delle caratteristiche genetiche che convenzionalmente si possono chiamare 1.2.4, 1.1.4, 1.0.0.1. Insomma, abbiamo individuato chi ha fumato quella cicca di sigaretta o quel gruppo di cicche di sigarette, e su questo poi, una volta memorizzata, poi, successivamente, per eventuale o un futuro e promemorico per i confronti Su queste indagini noi abbiamo verificato che il gruppo dei 14 mozziconi di marca Merit, la cicca di sigaretta siglata n. 1 e n. 3, appartenevano ad un individuo con una certa struttura genetica che viene indicata internazionalmente 1.2.4. Altre tre cicche di sigarette, la n. 12, la n. 13 e la n. 14*

*invece da un altro individuo che c'ha un frammento di DNA diverso detto 1.1.2. Tutti gli altri del gruppo Merit invece hanno dato risultato negativo. Quindi nel gruppo dei 14 mozziconi soltanto 5 hanno dato esito positivo. Un mozzicone marca Muratti ha dato esito negativo. Ed il gruppo dei 7 mozziconi di marca MS, la n. 1 ha dato un genotipo, cioè un frammento di DNA ancora denominato 1.2.4. Negativi tutti gli altri perchè teniamo sempre presente che la quantità di cellule, pochissime cellule, era esile; poi dipendeva pure dal modo come si fuma dato che le cellule sono immagazzinate nel filtro, e poi più tempo passa più si degrada questo materiale e più difficile è metterlo in evidenza.*

*Ancora, l'altro gruppo dei 29 mozziconi di marca Merit, abbiamo individuato praticamente 7 positività di cui n. 3, e la n. 3 genotipo 2.4, la n. 12 ancora 2.4, la n. 13 2.4, la n. 14 1.1.2, n. 15 1.1.2, n. 27 1.2.4, n. 29 1.2.4, e tutti gli altri hanno dato esito negativo. Dall'interpretazione di queste risultanze noi sicuramente possiamo dire che i reperto siano stati fumati da un minimo di tre differenti individui, perchè c'erano dei frammenti di DNA diverso. Con molta probabilità sono state fumate, appunto, da questi tre individui diversi, o più individui che avevano lo stesso frammento di DNA.*

*Per quanto concerne l'esaltazione di impronte latenti purtroppo sono stati solamente esaltati alcuni frammenti papillari che però non potevano darci la loro utilità, perchè sappiamo che la Legge italiana prevede che ci siano 16 o 17 punti caratteristici o minuzie perchè l'impronta possa essere utilizzata per confronti. Quindi si sono solamente sviluppate in seguito a questi trattamenti fisico - chimici dei labili frammenti papillari che ci hanno dato la dimostrazione, appunto, che erano state toccate e che quindi c'era stato questo contatto, ma che non potevano essere utilizzabili per alcune indagini comparative”.*

Successivamente in esito ad altro incarico conferito dal Pm i consulenti comparavano i Dna ritrovati con quelli di Di Matteo, La Barbera e Gioè e hanno dichiarato all'udienza del 3-1-96:

*“In conclusione, abbiamo avuto una attribuzione, una alta compatibilita' con il sangue di Di Matteo e La Barbera per i genotipi detti cosi', riconosciuti internazionalmente 2-4 sui tre mozziconi di marca Merit; questo mentre vi era un'esclusione per quanto riguardava il DNA di Gioe' Antonino. Quindi avevamo una esclusione ed una attribuzione per il Di Matteo e La Barbera. Questa attribuzione, stimabile in percentuale dell'8,8 persone; cioe' un'attribuzione del 91,2% circa ”.*

Nei pressi dei due alberi, ma dal lato della montagna, il ciglio della strada si presentava delimitato da un muretto di recinzione alto all'incirca due metri: gli inquirenti notavano che su questo muro, collocata come punto di riferimento fra il mandorlo e l'altro albero, vi era una pietra, e nel terreno immediatamente retrostante ad essa altri mozziconi di sigarette, probabile indice anche qui, come nel caso precedente, di quella che poteva essere stata la fase di attesa dell'avvistamento del convoglio da parte dei responsabili del progetto criminoso: a quel punto bastava posizionare un osservatore sul muro ove era stata riposta la pietra per verificare che il cratere determinato dall'esplosione, e quindi il punto ove era posizionata la carica, era nella traiettoria che attraversava al centro i due alberi ed univa chi guardava, il cratere e il silos dell'azienda avicola posto a valle dell'autostrada.

In proposito si rimanda alla deposizione della teste Tomasello Gabriella, commissario della Polizia di Stato a Palermo, esaminata all'udienza dell'11-10-95, che in relazione alle ipotesi sulle modalita' con le quali l'attentato poteva essere stato perpetrato, ha riferito che si era subito pensato che si fosse trattato di un comando a distanza, perche' era talmente grande la voragine che certamente rimanere nei pressi sarebbe stato troppo pericoloso per chi si occupava dell'esplosivo. Per cui, secondo la teste, si erano considerati i punti dai quali si poteva avvistare sia l'arrivo della macchina del dottor Falcone con la scorta e sia il luogo dell'attentato dove era avvenuta poi l'esplosione:

*“ ... Fin dalla sera si era considerata l'ipotesi che si potesse trattare di una stradina su una montagna che portava, poi, ad una piccola casetta bianca, successivamente si e' accertato che si trattava di una casupola dell'AMAP, ed altri due punti che potevano essere interessanti come punto di osservazione, e cioe' il mobilificio Mobiluxor che guardando la montagna si trovava sulla sinistra del luogo, della montagna, ed alcune palazzine che si trovavano invece sulla destra sempre guardando la montagna“.*

E poi ancora l'Ispettore Ricerca (udienza dell'11-10-95):

*“ ...Ultimato il sopralluogo in via Liberta' n. 17, il 24 maggio ci recammo immediatamente su via Quattro Vanelle, per raggiungere il casotto AMAP. Sul posto trovammo i Carabinieri che stavano effettuando gia' dei rilievi in prossimità dei due alberi. In particolare, venne notato quel giorno che in corrispondenza del terzo palo dell'energia elettrica partendo dal casotto AMAP, quindi dal casotto a scendere, dal lato sinistro c'e' la scarpata dove vi sono numerose presenze di alberi e piante, al lato destro, come si puo' vedere, vi e' un muro di contenimento in cemento armato, dell'altezza di circa 2 metri.*

*Subito notammo un cosa che a noi balzo' subito agli occhi: che mettendosi o sul muretto all'altezza di questa pietra... dove tra l'altro, devo dire una cosa, al di la' di questo muretto, e' un 3 - 4 metri ancora piu' indietro, non e' riportata in fotografia, fu trovata una grossa piattaforma in cemento armato. Sopra questa piattaforma in cemento armato, trovammo una grossa pietra, che era stata spostata. Perche' dico che era stata spostata? Perche' di fatto si era formato un alone con la stessa sagoma di questa pietra ed era stato lasciato questo alone, quindi era stata spostata da poco tempo. Li', anche da questa parte del muretto, che vediamo da questo lato, i Carabinieri avevano repertato delle cicche di sigaretta. Guardando, sia da questo punto dove c'era il masso che dicevo io spostato, che come piattaforma, consentiva facilmente ad una persona, per esempio, di sedersi, o mettendosi sul muretto stesso o nella*

*parte della scarpata sottostante, noi avevamo una perpendicolare immaginaria, proprio era la perpendicolare con l'asse autostradale e la perpendicolare proprio con il luogo dove si e' creata la deflagrazione. Addirittura, una cosa che ipotizzammo in un primo momento, era la presenza del famoso silos della SIA. Collimando la pietra e questo silos, noi lo considerammo all'inizio come il mirino, un famoso mirino utilizzato proprio come linea immaginaria e come perpendicolare”.*

Ed ancora, sullo stesso punto, il teste Ferrazzano Luigi, in servizio presso il Centro Operativo D.I.A. di Roma, escusso all'udienza dell'11-10-95:

*“Avevamo capito o intuito subito che l'esplosione poteva essere stata causata mediante uso di un radiocomando e chi faceva uso di questo radiocomando doveva necessariamente essere in zona di sicurezza, vista anche l'entita' dell'esplosione e del relativo spostamento d'aria, e tentammo allora di localizzare il posto che doveva essere necessariamente in alto, da dove questi signori avevano azionato il detonatore.*

*Nel frattempo venne notte e rinviammo quest'attivita' alla mattina successiva. Alle 08.00 della mattina successiva riprendemmo l'attivita' di ricerca e localizzammo una strada, a mezza costa, che dalla Statale 113, all'altezza dell'abitato di Capaci saliva verso una localita' denominata Montagna Raffo Rosso. Li' notammo un cancello di ingresso che era aperto; dopo questo cancello di ingresso c'era uno smottamento di terreno che ostruiva la carreggiata di questa strada e sulla terra vi era posto un filare di filo spinato. Sulla destra di questo filare, gli ultimi due fili in basso risultavano tagliati ed arrotolati. Poi, oltrepassato il filare e quindi giunto nuovamente sulla carreggiata, la strada era una strada a mezza costa che aveva sulla destra un muro di contenimento e sulla sinistra una scarpata. Dal lato sinistro, sostanzialmente, c'era la vallata in cui poi scorreva l'autostrada che e' stata teatro*

dell'attentato. Continuando, c'era, sempre sul lato destro, lato muro di contenimento, c'erano delle pietre accatastate a mo' di scala, presumibilmente per facilitare l'accesso sul muro di contenimento. Erano abbastanza regolari; formavano una specie di scaletta per facilitare l'accesso al muro di contenimento... Ed ad un certo punto trovammo sulla destra, dietro il muro di contenimento, una sorta di piccolo spiazzo in cui c'erano numerose cicche di sigarette e dei pacchetti vuoti; e su questo in corrispondenza di questo spiazzo, poggiato sul muro di contenimento, cioè sul lato superiore del muro di contenimento vi era una pietra. Questa pietra era stata posta lì secondo noi, come un punto di riferimento; infatti, traguardando da questa pietra ed un silos per mangimi che era posto al di là dell'autostrada, si otteneva una linea che passava esattamente per il luogo dell'esplosione sull'autostrada. Quindi poteva essere stata benissimo usata come punto di riferimento per poter causare la deflagrazione poi della carica esplosiva. A questo punto notammo anche che dal punto in questione, poiché vi erano degli alberi che erano posti al di sotto della strada che ostruivano leggermente la visuale, notammo pure che questi alberi erano stati tagliati; cioè parte dei rami di questi alberi erano stati tagliati, ed i relativi rami erano a terra. Comunque si aveva una perfetta visione di tutto il percorso autostradale sia nella parte precedente l'esplosione sia nella parte successiva. Ipotizzando che quelle cicche di sigarette e quei pacchetti potessero appartenere alle persone autori dell'attentato, chiamai il personale tecnico che era con me e reperito' questo materiale. furono inviati i rami degli alberi, le cicche di sigarette che erano Merit, Marlboro ed un'altra marca mi sembra. I cinque pacchetti di sigarette marca Merit ed alcuni pezzi di alluminio, quell'alluminio che serve per... che si trova quando si apre il pacchetto di sigarette che erano appallottolati. Fu fatto per tentare di rilevare eventuali impronte papillari e poi per gli esami del caso, nel caso specifico l'eventuale D.N.A. sulle cicche di sigarette. Fu notata

*dell'erba calpestata segno della presenza prolungata di persone da schiacciamento di erba nella zona degli alberi dove furono tagliati i rami, per consentire una migliore visibilità”.*

Sulla base dei dati indicati era dunque possibile ipotizzare sin dalle prime perlustrazioni che i luoghi descritti potevano essere stati quelli scelti dagli attentatori al fine di garantirsi la piena visibilità del punto in cui era stata collocata la carica.

Si può quindi supporre induttivamente che l'individuazione di quel sito sia nata da un'esigenza specifica degli attentatori, ipotizzandosi che per la posizione di preminenza del luogo rispetto al tratto autostradale questo era in grado di assicurare la padronanza del campo visivo.

Infatti, se obiettivo era colpire il dottor Falcone, che quei luoghi attraversava a bordo di autovettura, il campo visivo doveva ricomprendere quanto meno il tratto fra il punto ove si era posizionata la carica e quello da cui iniziava ad avvistarsi l'obiettivo che si avvicinava al punto di scoppio.

La verosimiglianza dell'assunto indicato relativamente all'individuazione di quel punto di stazionamento degli attentatori, risulta rafforzata dall'esclusione di tutti gli altri possibili luoghi identificabili, che, ad una prima ricognizione, secondo il giudizio degli investigatori, potevano essere indicati come i siti nei quali si sarebbe potuto posizionare l'avvistatore del corteo delle macchine.

Infatti sia dal tetto del Mobilificio Mobiluxor, che già era posto più in basso rispetto al manto autostradale, che dal cavalcavia situato cento metri oltre il punto di scoppio in direzione Palermo, era impossibile assicurare all'osservatore che doveva avere la situazione sotto controllo, la piena visibilità rispetto al punto in cui si verificava la coincidenza fra il passaggio dell'obiettivo e il posizionamento della carica esplosiva. E che fosse necessario presupporre la correlazione fra questi ultimi due dati deve assumersi come elemento certo poichè l'obiettivo identificato, per le modalità che caratterizzavano in quel frangente spazio-temporale il suo

spostamento, poteva essere colpito solo facendo brillare la carica al momento del suo passaggio sopra l'esplosivo.

A tal fine la condizione migliore, secondo i consulenti tecnici del Pm, sarebbe stata quella che prevedeva il controllo del convoglio almeno un cinque-seicento metri prima del punto di scoppio, in maniera tale che lo si poteva vedere sin dal primo momento.

Il punto così individuato avrebbe consentito la visibilità piena per oltre un chilometro: tale condizione assicurava all'operatore la possibilità di prepararsi mentalmente all'attività che si doveva compiere, cosa che sarebbe stata poco agevole se per esempio il convoglio fosse sbucato da una curva improvvisamente, e si poteva vederlo solo per un breve tratto, senza avere il tempo per l'attentatore di prepararsi mentalmente.

Bisogna in definitiva dare per certo, a giudizio dei consulenti predetti, che chi era deputato a dare il via all'esplosione dovesse essere in posizione tale da poter dominare la scena dell'esplosione, e tale condizione era sicura in posizione elevata rispetto al piano di campagna. Ora, mettendosi con le spalle al monte, nel punto ipotizzato, i declivi delle montagne vanno a scemare verso valle, e al contempo, da quella zona lì verso Punta Raisi non c'erano altri punti nei quali posizionarsi per potere vedere l'autostrada dall'alto. Quel punto rispondeva dunque in maniera egregia, sia per quanto riguarda la posizione del cunicolo, che era in dirittura verso valle da monte, sia per quanto atteneva l'occupazione di una posizione sopraelevata rispetto al punto di scoppio. Non c'erano, secondo i consulenti, altri punti così idonei come quello, dai quali poter lanciare i segnali di scoppio.

Più in particolare, per quanto riguarda la posizione del cunicolo, deve segnalarsi che nella zona ne erano stati individuati altri, diversi da quello che presumibilmente si indicava come corrispondente al punto di scoppio, ma tutti quelli esaminati non corrispondevano alle caratteristiche richieste per la riuscita dell'attentato.

Ad esempio, ce n' era uno collocato a circa a 100 metri dal punto di scoppio verso Punta Raisi. Sia questo che l'altro erano stati ispezionati dal Cabrino, che aveva cercato di raggiungere l'imboccatura per piazzarci l'antenna, per fare le prove di ricezione, per vedere se riceveva anche dal cunicolo, dovendo faticare molto perche' era molto interrato e pieno di rovi. L'altro addirittura aveva una grata, quindi anche quello era difficilmente accessibile. Un altro cunicolo era a 1 km verso Punta Raisi, pero' era gia' oltre la curva e l'autostrada era gia' molto piu' distante dalle colline, perche' aveva svoltato verso il mare e non c'era il punto da cui poter vedere in posizione sopraelevata, e poi era molto distante comunque dalle montagne, non assicurando così agli attentatori la padronanza del campo visivo in cui si snodava il nastro autostradale.

Se quindi la dinamica dell'attentato può ricondursi a questo schema, allora può anche concludersi che l'identificazione di quel punto di osservazione, che si è posto a distanza rispetto a quello in cui si sarebbe concentrato lo scoppio e più in alto rispetto ad esso, lascia ragionevolmente presupporre che il raggiungimento dell'obiettivo prefissatosi dagli attentatori si sia realizzato attraverso un progetto che prevedeva da un lato il posizionamento di sostanza esplosiva sotto il manto autostradale e dall'altro l'attivazione a distanza dello scoppio della carica al passaggio dell'autovettura che trasportava il bersaglio da eliminare.

Lo scoppio dell'esplosivo quindi doveva necessariamente essere sollecitato a distanza, non fosse altro che per ragioni di sopravvivenza di chi aveva il compito di azionare la carica, perchè se quest'individuo si fosse posizionato vicino alla stessa al momento dell'attivazione, non solo non avrebbe avuto modo di sapere quando dar via al comando, perchè per la posizione dell'esplosivo, collocato come si immagina sotto il livello stradale non sarebbe stato in grado di scegliere il momento di allineamento fra l'obiettivo e la carica, ma non avrebbe mai potuto avere il tempo per allontanarsi e mettersi in salvo dall'esplosione, che per la sua entità

richiedeva un allontanamento molto veloce per raggiungere una distanza di sicurezza, che si presume dovesse essere elevata, data l'entità del raggio di gittata dei detriti dell'esplosione.

## **RILIEVI DEI CONSULENTI TECNICI SULLE METODICHE DI ATTIVAZIONE DELLA CARICA ESPLOSIVA.**

Emerge evidentemente a questo punto la necessità di soffermarsi sull'analisi di quelle che, sia pure in linea teorica, si posero all'esame degli investigatori come le diverse alternative in ordine alla realizzazione dell'effetto deflagratorio della carica esplosiva per comprendere attraverso quale tipo di meccanismo era stato possibile farla brillare a distanza. A tal fine è necessario fare riferimento a quanto esposto dai consulenti tecnici del Pm nel corso delle udienze del 23/25 ottobre 1995.

Si deve opportunamente far cenno alla circostanza che i consulenti scelti per riferire su questo e su tutti gli altri quesiti relativi alla composizione della carica esplosiva, vantavano notevole esperienza nel settore che qui interessa, essendo il Cabrino direttore dell'Istituto di Chimica degli esplosivi di Mariperman di La Spezia e per avere egli espletato numerose consulenze in materia di esplosivi in occasione di altri tragici episodi di natura stragistica che hanno costellato nel corso degli anni la storia della Repubblica; il capitano Delogu faceva parte del CCIS e il perito chimico Egidi del Servizio di Polizia Scientifica, mentre il capitano di vascello Vassale, che già da 30 anni svolgeva servizio presso il Comando Incursori della Marina a La Spezia aveva acquisito conoscenza e pratica nelle tecniche di sabotaggio e antiterrorismo, messe al servizio in più occasioni, al pari del dott. Cabrino, dell'Autorità Giudiziaria al fine della

ricostruzione di altri gravissimi eventi delittuosi, e aveva fra l'altro deviato il corso della lava sull'Etna pochi giorni prima della strage, facendo brillare una carica di 7000 chili di plastico. Tanta esperienza traspare nettamente dal contenuto dell'elaborato e dalla deposizione resa nel corso dell'udienza e, anche se deve riconoscersi che in questa fase il contributo reso è prettamente teorico, non può disconoscersene il valore essendo la rappresentazione fornita dotata del carattere della esaustività. Infatti non solo sono state prese in considerazione tutte le possibili variabili in ordine alla dinamica dell' attentato ai fini dell'attivazione della carica, ma si è dato anche corso, relativamente a ciascuna di esse, a verifiche empiriche al fine di saggiarne materialmente l'idoneità al raggiungimento dello scopo: tale metodica ha reso dunque l'esposizione completa, incontestata dalle difese e non abbisognevole da parte della Corte di ulteriori approfondimenti.

Orbene, sulla scorta delle informazioni fornite dai consulenti, è possibile ricondurre a due le principali soluzioni idonee all'attivazione a distanza della carica esplosiva: una prima è costituita da due radio, una trasmittente e una ricevente, la quale, lanciando un segnale radio alla trasmittente, consentiva attraverso la chiusura di un interruttore di dare il via all'esplosione. L'altro tipo di attivazione è costituito invece dal sistema a barriera, in cui cioè una barriera messa di traverso nella carreggiata interessata dal passaggio del convoglio veniva collegata all'interruttore tramite un conduttore elettrico, e poteva, allorché interrotta dal passaggio della prima macchina del convoglio, determinare la chiusura del circuito, e quindi fare esplodere la carica.

Nel primo caso, per quanto riguarda l'attivazione del segnale via radio, il sistema si articolava su una ricevente applicata alla carica, cioè vicino al detonatore, che doveva dar luogo all'esplosione avendo ricevuto il segnale da una trasmittente posizionata sul punto di appostamento ad una distanza di circa 400 metri, cioè la distanza che separava il tratto di

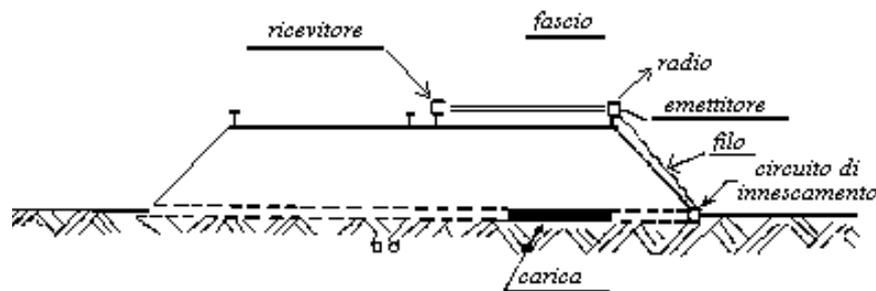
autostrada interessato dallo scoppio e il punto ove si presumeva potesse essere partito il segnale.

Ai fini di completezza dell'analisi veniva preso in considerazione anche un diverso sistema che prescindeva da una distanza così elevata: poteva cioè ipotizzarsi che si sarebbe potuto posizionare la trasmittente su una delle auto che faceva parte del convoglio bersaglio, e la ricevente sul punto in cui la carica era stata sistemata. In questo caso però le radio dovevano essere molto particolari perchè era necessario che trasmettessero e ricevevano in lobi ben definiti, in maniera tale che nell'istante in cui si sovrapponevano, solo allora, sarebbe avvenuta la trasmissione del segnale.

Per quanto riguarda invece l'attivazione della carica tramite le barriere, i consulenti hanno riferito che una previa ricerca di mercato effettuata in campo nazionale aveva consentito loro di individuare tutti i tipi di sistema ai quali ipoteticamente potevano essere ricorsi gli attentatori: erano state pertanto recuperate barriere ad infrarossi, che cioè sfruttavano una energia luminosa che viene trasmessa secondo una particolare frequenza invisibile all'occhio umano; a microonde, che erano invece basate su un'energia elettromagnetica; ad ultrasuoni, che sfruttavano l'energia acustica; ed infine ad anelli induttivi, costituiti in pratica da sistemi speciali capaci di rilevare la variazione di campo magnetico allorché un materiale metallico li attraversava.

Erano state però prese in considerazione solo le barriere ad infrarossi, quelle a microonde e ad ultrasuoni, perché per il sistema degli anelli induttivi era troppo macchinosa la messa in opera, dovendo questi anelli grandissimi essere affogati nell'asfalto costituente il manto stradale.

Seguendo la rappresentazione grafica del sistema ripetuta nel corso dell'esame e già presente in atti nell'elaborato peritale, è possibile individuare la struttura del congegno.



L'elemento sensibile della barriera è costituito dal fascio, composto da un trasmettitore che emette l'energia luminosa, acustica od elettromagnetica, che va collocato sulla destra della carreggiata; dall'altra parte, al centro, e' collocato un ricevitore, che serve a stabilire la continuita' del circuito. Sulla destra dell'autostrada, lungo la scarpata, è previsto un collegamento con un filo, che deve portare il segnale al detonatore. Questo tipo di equipaggiamento deve essere comunque munito di una radio ricevente che va attivata da un'altra trasmittente, posizionata sempre in quel posto a distanza, da dove si vede praticamente tutta l'area dell'attentato, la quale deve essere attivata immediatamente prima all'arrivo della prima macchina bersaglio, altrimenti si corre il rischio che una qualsiasi macchina che si trovava a passare di lì avrebbe potuto dare luogo all'esplosione della carica.

Al fine della sperimentazione pratica dei sistemi individuati sono state acquistate per poi sottoporle a prova sperimentale le seguenti apparecchiature:

1) due radio THV della Telcoma di Treviso di comune fabbricazione, che sono state impiegate per il lancio del segnale fra un punto a terra e la ricevente collocata sulla carica.

Queste radio si presentano estremamente semplici nella loro struttura e nel loro impiego. Si tratta in pratica di due scatole, hanno una frequenza molto elevata, sui 43 Megahertz, UHF, e da esse promanano onde molto corte, e poichè piu' piccola e' l'onda piu' corta e' l'antenna, questa caratteristica garantisce la possibilità di poterla posizionare vicino alla carica in maniera tale che l'esplosione la possa distruggere completamente. Hanno una portata di 20 Km, e quindi

sono sicuramente in grado di coprire i 400 metri della distanza che qui interessa, inoltre sono sicure garantendo la presenza di quattro canali al fine di evitare interferenze.

2) Due radio RTE, della omonima ditta, fabbricate apposta per l'esperimento, e non facilmente reperibili in commercio, usate con la trasmittente sulla macchina. La ricevente delle radio RTE e' molto piccola, sui 10 cm per 7 cm, ed e' leggerissima, ed è questa quella che poteva essere sistemata vicino alla carica con un'antennina ed il collegamento a circuito. Riceve secondo un lobo, cioè entro un raggio di propagazione che si espande orizzontalmente, con un diametro massimo ben definito di 15 metri e l'altro sugli 8 , 10 metri; ciò comporta che uscendo da quel lobo, cioè dal raggio di propagazione dell'onda, la radio non riceve più. Quanto alla trasmittente, si tratta di una scatoletta che ha le stesse dimensioni della ricevente, alla quale viene applicato un magnete ad alta efficienza (al cobalto): quindi siccome la scatoletta della trasmittente pesa pochi grammi, tiene benissimo anche con macchine lanciate ad altissima velocità'.

3) Una barriera radio infrarossi, denominata IOR4, ritrovabile facilmente in commercio;

4) Una barriera ad infrarossi DIGICRON prestata dall'autodromo di Monza e costruita appositamente per rilevare i dati delle autovetture da corsa, quindi di altissimo contenuto tecnologico.

Questo apparato e' costituito da un trasmettitore e ricevitore, che sono racchiusi in un unico contenitore; dalla parte opposta c'è un apparato riflettente, quindi il segnale esce dal trasmettitore batte contro il riflettente e ritorna, ricevuto da una cellula sensibile. Perché' questo apparato con il riflettore siano allineati bisogna che una certa luce sia spenta e quindi non e' facile metterlo in opera.

In pratica, esiste la cella dalla quale fuoriesce l'energia, la quale batte contro l'apparato riflettente che quindi lo riceve, ma per far si' che questo avvenga bisogna bene collimare questo

apparato con quello riflettente: per esemplificare, è come immaginare una serie di catarifrangenti messi in posizione verticale che bisogna sistemare alla perfezione per far sì che vi sia l'incrocio fra i fasci di energia e quindi la trasmissione e la ricezione del segnale.

Più in particolare per la DIGICRON; si tratta sempre una barriera ad infrarossi, caratterizzata però da un contenuto tecnologico molto più elevato, perché, sebbene il tipo di energia che impieghi sia sempre energia luminosa, e' in grado di rilevare i passaggi di macchine lanciate anche a 250 all'ora.

Gli inconvenienti di queste barriere si ravvisano intanto nella necessità di una radio per attivarle al momento opportuno e poi resta comunque il problema della difficoltà nella messa in opera per la necessità di allineamento. Inoltre deve anche collegarsi il cavo dalla trasmittente che deve portare il segnale al detonatore, e poi sicuramente rimangono in zona dopo l'esplosione tracce del materiale, con residui macroscopici che potrebbero indirizzare verso il tipo di sistema impiegato per attuare l'attentato.

I tecnici hanno poi sottolineato che è necessario fissare un'altezza idonea del guardrail alla quale collocarle, che dovrebbe essere una cinquantina di centimetri dal manto stradale, altezza che deve essere compresa fra la quota massima della macchina ed il manto stradale. I consulenti hanno ritenuto opportuno in proposito fare un'ulteriore precisazione, cioè che non bisogna posizionarle fra il pianale della macchina e l'asfalto, perché in questo caso l'interruzione sarebbe data solamente dal passaggio delle due ruote, quelle anteriori e quelle posteriori, e quindi sarebbe molto bassa la sollecitazione di interferenza che avrebbe la barriera.

Per tali motivi e' bene quindi posizionarla in maniera tale che sia all'altezza della portiera.

Per quanto riguarda la sistemazione delle barriere bisogna applicare il trasmettitore ed il ricevitore, ove questi due siano presenti, oppure solo il trasmettitore ed un riflettore, sulle sommità dei guardrails. Praticamente, riferendosi a Capaci ed alla carreggiata che va verso

Palermo, bisognava applicare il trasmettitore nel guardrail a monte ed il ricevitore nel guardrail di destra. Talvolta però non è sufficiente solamente prendere questo equipaggiamento, portarsi sul guardrail ed applicarlo perchè può rendersi necessario anche creare un supporto ad hoc che interfacci il sistema, cioè un supporto, da cui poi scende il filo che va al ricevitore e quindi al detonatore.

A tal proposito appare utile far menzione di una specifica circostanza riferita dai consulenti che consente, unitamente alle altre di cui si farà cenno successivamente, di escludere il ricorso a tale sistema per l'attivazione della carica. I tecnici infatti erano andati a ricercare eventuali tracce di collante oppure di fori provocati con trapani o altri attrezzi per ipotizzare la messa in opera del sistema, ma non avevano trovato nulla sugli spezzoni dei guardrail, che erano solo sporchi e più o meno anneriti.

5) Un rilevatore ad ultrasuoni TC30, tipo quello normalmente impiegato per l'apertura delle porte negli aeroporti e negli alberghi; dicasi lo stesso per il rilevatore a microonde TC20 e quell'altro a microonde RM1, anch'essi normalmente impiegati per l'apertura di porte.

Questi apparati li si vede molto spesso negli alberghi e negli aeroporti messi in alto e da quella posizione proiettano un lobo a sezione trapezoidale, che proietta questo fascio energetico: nell'istante in cui lo si intercetta si chiude un rele', che determina l'apertura della porta o qualsiasi altro effetto si voglia raggiungere.

Si è potuto vedere nel disegno indicato in udienza dai consulenti come il fascio proiettato formi la figura di una piramide, che ha per base un quadrato: se qualcosa passa nel solido si attiva l'apparato.

Il proiettore a microonde si fonda invece su energia elettromagnetica, ed è paragonabile a quello ad ultrasuoni. Si vede anche questo negli aeroporti; è una scatola di una ventina di centimetri per dieci per dieci, che è applicata con un supporto in qualche punto; è in grado di

emanare questa energia sempre in un disegno come una piramide, e se qualcuno passa, appunto, in quel fascio energetico si attiva un rele' che poi da' luogo all'effetto desiderato. In questo caso però la distanza operativa e' maggiore, riesce ad arrivare fino a 18 metri, con una base piramidale di 5 per 5 metri.

Andando avanti i consulenti hanno analizzato un altro apparato a microonde di potenza leggermente inferiore a quello esaminato precedentemente; anche in questo caso si è trattato di una scatoletta di una decina di centimetri per sette, per dieci, che sempre sfruttando energia elettromagnetica proietta la sua energia in un lobo con un diametro di 10 metri.

Le prove pratiche, finalizzate alla sperimentazione empirica del rendimento dei sistemi individuati, erano state effettuate a La Spezia il 27 e il 28 maggio 93.

Erano state provate per prime le due radio THU su un terreno che era paragonabile a quello di Capaci: la radio ricevente era stata posizionata lungo una strada da un punto distante circa 400 metri: per sperimentare se il meccanismo per la ricezione dei segnali era regolare, si era fatta bruciare una serie di artifici elettropirici che venivano attivati tramite un impulso via radio.

Nello specifico un'autovettura veniva fatta transitare in corrispondenza della radio ricevente e si tentava di attivare l'artificio quando la macchina era in corrispondenza della radio, e, provando a varie velocità, si era realizzato che non c'era nessun problema a far sì che l'artificio si attivasse quando la macchina passava davanti alla radio.

Successivamente la prova era stata fatta con la barriera IOR ad infrarossi, che però aveva creato grosse difficoltà per l'allineamento dei due sensori.

Poi erano state impiegate le radio THU, applicate alle barriere, facendo transitare sempre la macchina nello stesso posto ed allertando con il segnale radio la ricevente, in maniera tale che la barriera venisse attivata un momento prima del passaggio della macchina.

Le prove erano state effettuate con una velocità man mano crescente; e ciò aveva dato modo di constatare che a velocità superiore ad 80 km/h il sistema non funzionava.

I consulenti avevano provato poi con il TC20 a microonde, ed erano state ripetute le prove fatte con la barriera ad infrarossi. Anche in questo caso si era constatato che a velocità superiori agli 80 km/h il sistema non era in grado di rilevare il passaggio dell'auto.

Il TC30 ed il RM1, provati nelle stesse condizioni, avevano dato gli stessi risultati: in definitiva, tutti quei sensori e quelle barriere che sono di facile reperibilità nel commercio erano risultati idonei a rilevare il segnale fino ad 80 km/h, ma con velocità superiori non funzionavano.

Con il DIGICRON, l'apparato preso in prestito dall'autodromo di Monza, si era realizzato invece che con velocità anche di 170 km/h l'apparato funzionava benissimo e riusciva a captare il segnale.

Anche con le due radio, una sistemata sulla macchina e l'altra posizionata a terra, si era accertato che a velocità anche di 160 -170 km/h il segnale veniva recepito dalla ricevente, dando luogo all'attivazione dell'artificio. In particolare la trasmittente era stata messa sotto la macchina, con quel magnete di cui si è fatto cenno poc'anzi.

Completate le prove fatte a La Spezia l'8 giugno 93 i consulenti si erano trasferiti a Capaci solo con gli equipaggiamenti che davano sicuro funzionamento a velocità superiore agli 80 km/h, cioè le due radio THU della Telcoma, la barriera ad infrarossi DIGICRON di Monza e le due radio RTE, posizionate una sulla macchina e l'altra sulla carica.

Essi avevano organizzato, come a La Spezia, la messa in sito della barriera ad infrarossi DIGICRON con lo stesso sistema, costruita cioè insieme alle due radio THU. La trasmittente era stata sistemata nel punto di appostamento ipotizzato come quello utilizzato dall'attentatore

che aveva dato via al segnale, e la barriera era stata montata in corrispondenza del punto in cui la carica scoppiò.

I tecnici avevano realizzato allora che se l'autovettura passava a velocità di 140 km/h ed anche superiore, fino a 170, veniva sentita da questa barriera, e quindi l'esplosione poteva aver luogo. Avevano rilevato però che ci voleva molto impegno per allineare il trasmettitore ed il ricevitore con l'elemento riflettente.

Successivamente erano state provate le due radio RTE nelle stesse condizioni operative impiegate a La Spezia, e si era avuta la conferma che queste radio funzionavano bene anche a velocità di 170 km/h, ed in particolare, quando la prima macchina si trovava a circa 10 metri dalla carica, l'artificio pirico saltava, e ciò voleva dire che il sistema funzionava. E prove ripetute avevano dato sempre gli stessi risultati, cioè l'artificio esplodeva sempre quando la macchina si trovava nella medesima posizione rispetto alla carica. Quindi si poteva concludere che anche questo particolare metodo poteva essere stato impiegato dagli attentatori perché rispondeva alle esigenze di precisione e di funzionamento del sistema che doveva dare il via alla deflagrazione.

Infine i consulenti avevano provato le due radio. Hanno mostrato una immagine con la trasmittente del sistema RTE applicata sotto l'autovettura bersaglio, utilizzata nella prova, molto ben occultata, riferendo di aver appurato, tramite la sperimentazione pratica, che l'apparecchiatura rimaneva in sito anche a velocità notevoli, come i 170 km/h.

Poi essi avevano provato le THU, mettendo la ricevente in corrispondenza del punto di scoppio e la trasmittente nel solito punto di appostamento, e avevano visto, che facendo transitare la macchina a diverse velocità - che andavano dagli 80 km/h fino ai 170 km/h, prendendo a riferimento dei punti sul lato verso monte dell'autostrada per determinare il momento del lancio del segnale, in maniera tale da coprire il ritardo naturale insito in questa operazione - dopo

qualche prova l'operatore a monte riusciva sempre a far sì che l'artificio elettropirico scoppiasse quando la macchina era sopra la carica.

A termine di tutte le sperimentazioni i consulenti venivano ad essere in condizione tali da poter stilare un ordine di priorità di impiego delle varie tecniche.

1) Era stato privilegiato, sopra tutti, l'uso delle due radio perchè si trattava di un equipaggiamento di semplice impiego, efficace e di sicuro funzionamento. E queste caratteristiche rispondevano, secondo i consulenti, all'assunto che per la realizzazione di un attentato di questo genere, si doveva impiegare materiale semplice e di facile reperibilità sul mercato.

2) Seguiva, in ordine decrescente, l'apparecchiatura DIGICRON, che veniva considerata in posizione subordinata perchè dava luogo a difficoltà nella sua messa in opera, oltre ad essere di difficile reperibilità e soprattutto, nell'ipotesi del ritrovamento anche di semplici parti del sistema nel luogo dell'attentato, le indagini si sarebbero potute indirizzare subito verso enti ben individuati. Va peraltro precisato che nella zona non era stato ritrovato alcun tipo di traccia che potesse ricondurre all'impiego della barriera, nè erano state trovate impronte lasciate da eventuali applicazioni di supporti.

3) Infine in posizione ancora più gradata sono state considerate le due radio RTE.

E' stato considerato, a sfavore del loro utilizzo, il fatto che sotto il profilo tattico risultava molto difficile l'impiego di questo sistema perchè era necessario riuscire ad avvicinare la macchina, e questa doveva essere la prima del convoglio, o comunque quella che trasportava il bersaglio.

Non va dimenticato inoltre che le auto destinate allo spostamento del dott. Falcone erano custodite in locali presidiati e tendenzialmente inaccessibili ad estranei e tale circostanza porta ragionevolmente ad escludere il ricorso a tale metodica.

Essa peraltro contrastava con il rischio di altre variabili, come ad esempio quello della composizione del convoglio, che poteva essere decisa anche all'ultimo momento, o variare nel corso dello spostamento, ed ancora quella di una possibile ispezione fatta dagli organi di controllo su queste macchine, che avrebbe potuto dar luogo alla scoperta della trasmittente prima della partenza.

Deve infine segnalarsi che non erano state trovate trasmittenti, nè parti anche infinitesimali di esse, nè nella prima macchina, cioè quella sbalzata fuori dalle corsie dell'autostrada, nè nelle altre due.

Pertanto in conclusione, i consulenti ritenevano verosimile che per la realizzazione dell'attentato a Capaci, in relazione alle dinamiche di attivazione della carica, fossero state impiegate due radio, una messa in corrispondenza dell'ordigno, l'altra collocata nel punto di appostamento.

Questo sistema era a loro giudizio efficace, sia per quel che riguardava l'attivazione della carica sia per la scelta del punto di appostamento dal quale sarebbe stato lanciato il segnale, essendo chiaro che la posizione di preminenza di coloro che con la trasmittente dovevano mandare l'impulso, rispetto al punto di scoppio, ne rendeva la ricezione ottimale a valle, non essendoci, fra l'altro, fra i due punti, ostacoli che potessero intralciarne la propagazione.

I tecnici pertanto sono risultati concordi nell'escludere che siano state utilizzate altre metodologie e tanto hanno affermato sulla base di ragioni di ordine logico, perchè, una volta dimostrato teoricamente ed empiricamente che il sistema più semplice per dare luogo all'attentato si rilevava anche quello più sicuro, non era più spiegabile, ipotizzando negli attentatori persone di media intelligenza, il ricorso ad altri meccanismi che non assicurassero la certezza del risultato.

E' altresì vero che si deve riconoscere che, malgrado lo sforzo profuso dai consulenti nella ricerca delle possibili tecniche alternative, è sempre possibile che residuino ancora altri meccanismi attraverso i quali gli attentatori avrebbero potuto raggiungere l'effetto desiderato. Va però evidenziato che gli stessi tecnici non hanno trascurato o escluso l'ipotizzabilità di altre dinamiche, come ad esempio il ricorso all'utilizzo del satellite. Essi però, affrontando tale ipotesi, hanno ribadito che non c'era ragionevolmente la necessità di arrivare a tanto, perché, a loro giudizio, per realizzare un attentato di tale portata non era logico ricorrere a mezzi più sofisticati di quelli che risultavano necessari, una volta realizzato che meccanismi molto semplici avrebbero comunque garantito l'effetto desiderato. D'altro canto è di tutta evidenza che il ricorso a tecniche particolarmente raffinate avrebbe, ove accertato, facilitato il lavoro degli investigatori, essendo da un lato ben individuabili i canali di rifornimento di determinati materiali, e dall'altro, rilevabile obiettivamente l'uso di strumentazioni come i satelliti, il cui funzionamento è verosimile sia costantemente rilevato dalle strutture che si occupano della sicurezza dello Stato.

Va sottolineato in definitiva che la conclusione indicata dai tecnici si appalesa come la più idonea a raggiungere lo scopo, e ciò non solo in via di principio, ma anche sotto il profilo del rispetto dell'esigenza di osservare doverose regole di cautela, che ogni persona che progetta un'imboscata o, più in generale un'attività illecita di grosso spessore, deve tener presente per garantire l'impunità a sé stessa e ai complici. Muovendo cioè dall'assunto che non era possibile ipotizzare, da parte degli autori della strage, l'accettazione del rischio di lasciare tracce che consentissero di risalire anche ai soli meri esecutori materiali, devono essere scartate tutte quelle tecniche di attivazione della carica basate su sistemi che prevedevano l'uso di apparecchiature fabbricate e distribuite non su vasta scala, o che potevano lasciare sui luoghi evidenze non marginali (ciò evidentemente per la possibilità di risalire agli acquirenti), o che

richiedevano, per l'installazione e l'uso, l'impiego di uomini particolarmente qualificati.

D'altro canto andavano scartate anche quelle metodologie che non garantivano di colpire con certezza il bersaglio individuato, o si prestavano ad essere vanificate dall'uso di tecniche di prevenzione di attentati, come il variare la posizione della persona tutelata nel corso della trasferimento in auto o l'accurato controllo delle autovetture blindate prima del loro utilizzo, o ancora, le precauzioni contro l'avvicinamento delle stesse da parte di estranei.

Tale conclusione trova conforto anche nell'opinione del teste Hackman dell'Fbi:

*“...Secondo me ci sono tre metodi per causare questo tipo di esplosione. Uno potrebbe essere quello tramite dei fili da dove c'era l'esplosivo ad un punto dove c'era una persona, il quale attivava tanti fili e causava l'esplosione in questo modo. Comunque questa prima ipotesi da noi e' stata abbandonata, diciamo, cioe' non e' un'ipotesi logica perche' data la grandezza dell'esplosione questo filo doveva essere almeno mezzo miglio lungo.*

*Un altro poteva essere quello di un sistema attivato con raggi infrarossi. Comunque questo sistema e' un po' particolare, perche' il problema e' quello di identificare la macchina che si vuole colpire. E questo e' stato un altro sistema di cui noi abbiamo escluso l'uso proprio perche' e' un sistema molto difficile da utilizzare allorquando, si tratti di strada molto trafficata perchè bisogna identificare la macchina proprio precisa.*

*E, quindi, secondo noi il sistema che e' stato utilizzato e' un sistema a telecomando, via radio, con un ricevitore vicino all'esplosivo e un'apparecchiatura che trasmette un impulso a quel ricevitore.*

*Secondo me, e' da escludere che sia stato utilizzato un sistema ad infrarossi per mandare il segnale, perche' utilizzando tale sistema bisogna avere una direzione proprio perfetta al ricevitore. Secondo noi e' stato utilizzato un comando radio per il quale non c'e' bisogno di essere direttamente in linea con il ricevitore”.*

## **RILIEVI DEI CONSULENTI TECNICI SULLE SOSTANZE COMPONENTI LA CARICA ESPLOSIVA.**

La conclusione raggiunta dai consulenti tecnici in ordine all'individuazione di quella che può definirsi la tecnica verosimilmente usata dagli attentatori, per la realizzazione dell'effetto deflagratorio della carica esplosiva, va ora completata con l'acquisizione di altre informazioni, che provengono ancora dagli approfondimenti degli stessi consulenti .

Si tratta cioè di analizzare i risultati degli accertamenti eseguiti sui reperti prelevati nei luoghi della strage, al fine di verificare la possibilità di risalire all'individuazione delle sostanze che componevano la carica esplosiva.

In proposito appare opportuno premettere che l'indagine era stata estesa, tramite conferimento di specifico incarico da parte del PM procedente, anche a strutture scientifiche di paesi stranieri, e cioè ai laboratori dell'Fbi e a quelli della Dra inglese (Defence Research Agency), al fine di poter confrontare i risultati acquisiti da più soggetti, tutti rivestenti posizione di ugual rilievo nel settore che interessava.

A tal proposito giova premettere che le metodologie di indagine adottate da tutti i consulenti incaricati della ricerca erano nella sostanza omogenee; di tale circostanza dà conto la teste Pluchino, direttrice del Gabinetto di Polizia Scientifica di Palermo. Ne viene sottolineata in questa sede l'importanza perchè tale circostanza consente di attribuire a ciascun dato acquisito dall'indagine rilievo pari a quello elaborato da altri soggetti incaricati dell'analisi .

Teste Pluchino: “... *In secondo luogo voglio dire che i metodi di analisi che abbiamo in Italia sono gli stessi che hanno in America, perche' anche nei nostri laboratori abbiamo la gascromatografia, che viene utilizzata anche per gli esplosivi, che viene seguita da un'altra*

*fase che e' quella della spettrometria di massa, quindi non c'e' differenza di metodo, gli strumenti e l'esito delle analisi dovrebbe essere conducente allo stesso modo”.*

La classificazione dei reperti, sui quali si è concentrata l'analisi dei tecnici, può sommariamente partire dal diverso momento temporale di apprensione degli stessi. Detti reperti erano stati prelevati, in via principale, dal cratere o nei suoi pressi, sia il 24 che il 23 maggio 92, residuando solo altro intervento isolato datato 6-7 giugno 92, quando, in occasione dei lavori di ripristino del manto stradale, era venuto alla luce altro materiale.

Per quanto riguarda la prima categoria di reperti, per il reperimento dei quali vi era stato l'intervento personale del Dott. Cabrino, si è trattato di sostanze prelevate dal cratere, ed in particolare pietrisco e polvere di argilla (reperto P), frammenti di roccia calcarea (reperto RA), frammenti di cemento di un tubo di raccolta delle acque (reperto TA), con annessi frammenti di argilla e pietrisco (reperto A), e un frammento di tavola di abete (reperto L, recuperato però a 100 m dal punto di scoppio lato monte). Sempre con riferimento ai prelievi del 24 maggio si evidenzia poi il materiale repertato dal Centro Carabinieri Investigazioni Scientifiche, costituito da frammenti di tela, gommapiuma ed imbottitura del materasso (reperti 1c, 2c, 4c, 5c) e di materiale roccioso posto nel cratere asportato dalla roccia che non si era divelta a causa della deflagrazione (reperti 3c, 7c, 9c).

Passando invece alla seconda sezione, l'analisi svolta dal Gabinetto di Polizia Scientifica il giorno della strage si era incentrata ancora su pietre e pietrisco annerito del cratere (reperti 1b, 2b, 6b), su pezzi di polistirolo di plastica e di ferro prelevati vicino al cratere (reperto 7b), sulla superficie del sottoscocca della blindata scaraventata fuori dalle corsie dall'esplosione (reperto 3b).

Devono altresì considerarsi i materiali repertati sempre il 23 maggio dalla Polizia Criminale di Roma, costituiti da una zolla di argilla prelevata dal cratere prima dell'inizio della pioggia

(reperto 1 scatola 1), con cotone idrofilo imbevuto con sostanza liquida e sfregato sulla superficie di banchi rocciosi anneriti posti sul fondo prima della pioggia (reperto 2 scatola 1), da pezzi di tubo di cemento anneriti ritrovati a due metri nel fondo del cratere e prelevati durante la pioggia (reperto 4 scatola 1), da pietra annerita, da uno spezzone di fettuccia e da un frammento di carta tutti ritrovati vicino il cratere (reperto 2 scatola 2).

A tale materiale va infine aggiunto quello prelevato il 6 e il 7 giugno dal Vassale (reperto FC), costituito da pietrisco e argilla venuti fuori dallo scavo nel cratere con la pala meccanica.

Orbene, scopo delle ricerche dei tecnici era quello di risalire, attraverso l'esame del materiale raccolto, all'identificazione della sostanze esplosive che avevano costituito la carica, sul presupposto che, come si era già verificato in casi analoghi, le singole particelle dell'esplosivo, a causa dell'onda pressoria determinata dalla deflagrazione, fossero state allontanate dalla massa esplodente prima dell'inizio della reazione di decomposizione esplosiva, andando perciò a depositarsi sui reperti prelevati.

Va preliminarmente chiarito che l'esito positivo della ricerca era condizionato dall'assenza di fattori esterni sopravvenuti, idonei ad eliminare le tracce di esplosivo depositate, fattori che invece erano intervenuti la sera stessa della strage (pioggia).

Tanto premesso appare doveroso soffermarsi altresì sulla metodologia di indagine, per chiarire quali erano le direttive seguite dai tecnici: va quindi riferito che l'indagine delle sostanze esplosive mutava a secondo del tipo di materiale ricercato, e ciò perchè la classificazione più immediata, che era possibile elaborare, di tali sostanze si basava sulla loro natura organica o inorganica. Per riuscire ad identificare le prime era necessario fare ricorso a procedimenti di apprensione dei campioni tramite soluzioni acetoniche, mentre per le seconde la soluzione usata era quella a base di acqua distillata.

I due metodi di indagine erano funzionali all'individuazione, da un lato, del nitrato di ammonio (sostanza inorganica) e, dall'altro, di residui organici di miscele esplosive di impiego sia civile che militare quali il nitroglicole (EGDN), la nitroglicerina (Ng), il dinitrotoluene (DNT), il trinitrotoluene (TNT, cioè il tritolo), la ciclotrimetilenetrinitroammina (T4), e la pentrite (PETN).

Ciò posto appare opportuno dedicare un breve cenno alle tecniche di indagine seguite dai consulenti per riconoscere ed evidenziare le tracce di sostanze esplosive eventualmente depositatesi sui reperti acquisiti.

#### Analisi colorimetrica attraverso il reattivo di Nessler.

La procedura attraverso la quale si arriva al risultato, adoperando la presente tecnica, è la seguente: i materiali vengono sottoposti al lavaggio con acqua bidistillata, cioè con acqua priva di sali; quindi sull'estratto acquoso, dopo il riscaldamento a caldo, vengono aggiunte alcune gocce del reattivo di Nessler, che contiene una miscela di potassio e tetraiodio mercurato. In base a quello che si percepisce cromaticamente, cioè alla colorazione che assume la soluzione, si può determinare la presenza o l'assenza dello ione ammonio.

Questo procedimento si basa quindi su una semplice reazione colorimetrica attraverso la quale si determina la presenza dello ione ammonio.

Analoga procedura è prevista dall'analisi colorimetrica con il reattivo di Greiss. Il dott. Del Medico, consulente della difesa per la materia esplosivistica, ha obiettato che essendo tale metodologia di indagine volta all'accertamento della presenza dello ione ammonio, non può essere indicativa dell'esistenza del nitrato d'ammonio. Deve però osservarsi, stando alle dichiarazioni dei consulenti, che il nitrato era stato trovato sul reperto 2 della scatola 1

attraverso la TLC, che è indagine specifica per la ricerca del nitrato, e non solo dello ione ammonio.

### Cromatografia su strato sottile ( TLC )

Si tratta di una tecnica attraverso la quale si riesce ad isolare in una miscela complessa, sciolta in soluzione, composti di natura organica o inorganica, attraverso la variazione delle miscele di eluizione a seconda dell'elemento ricercato, che viene quindi individuato in base al calcolo dei rapporti di eluizione o per comparazione con i campioni standard. Per i reperti inorganici l'eluente usato è costituito da una miscela di metanolo, cloroformio e acqua bidistillata, e si adoperano lastre di vetro alla cellulosa e rilevatori a base di acido solforico e difenilammina; per gli organici, invece, agli stessi rilevatori si aggiunge l'eluente, che è composto dal solo cloroformio, e le lastre al gel di silicio.

### La cromatografia ionica.

Trattasi di una tecnica analitica strumentale, che a differenza delle reazioni colorimetriche e le indagini di cromatografia su strato sottile, ha il vantaggio che riesce a dosare i cationi e gli anioni, cioè l'ammonio, i nitriti e i nitrati. E quindi consente di procedere ad un'analisi quantitativa, a differenza delle reazioni colorimetriche e delle reazioni di TLC, che sono comunque riconosciute in campo internazionale per la loro validità.

La cromatografia ionica è un test complementare alla classica reazione colorimetrica: il campione viene anche in questo caso sciolto in acqua, filtrato, e poi posato su una lastra, su un supporto di gel di nitrocellulosa, perché l'analisi degli esplosivi di natura inorganica va fatto su lastra di cellulosa. Si mettono quindi vicino dei campioni standard di riferimento, in modo tale che l'eventuale successiva eluizione all'interno di una vasca, e quindi l'eventuale macchia che la

sostanza incognita pipettata produce, potrà essere comparata con quella delle campionature standard. Oltre alla migrazione della sostanza su questa lastra, e quindi al calcolo della distanza di migrazione, che si osserva quando la macchia viene trascinata su questo supporto, si possono ottenere delle indicazioni sulla presenza o meno di un composto.

Un' ulteriore conferma di presenza dell'elemento si può ottenere facendo vaporizzare, sulla lastra, dell'acido solforico che consente, con una reazione cromatica, di colorare questa macchie e di eventualmente confermare ancora di più la loro riconducibilità al nitrato di ammonio .

### La gascromatografia

Scopo di tale tecnica è quello di giungere alla separazione degli elementi che compongono il campione: per realizzare tale intento lo si introduce, in soluzione liquida o sotto forma di vapore, in una colonna, dove all'inizio riposa in fase stazionaria. Il campione viene poi trascinato attraverso la colonna grazie ad un gas di trasporto: il movimento venutosi a creare all'interno della colonna dà luogo a velocità differenti se raffrontate alla fase statica in cui, all'inizio, il campione era stato inserito nella colonna.

Alle differenti velocità corrispondono tempi di ritenzione differenti, che depongono per l'avvenuta separazione delle particelle. A questo punto ogni singolo componente viene canalizzato in un rivelatore il cui segnale è registrato e collegato a strumenti in grado di trasporlo graficamente su carta.

Esistono rilevatori che danno conto della separazione elaborandola sotto forma di picchi, fornendo quindi un tracciato in cui ogni picco corrisponde ad un singolo componente della miscela. Altri, invece, attraverso il ricorso della spettrometria di massa, effettuano anche un vero e proprio riconoscimento chimico della molecola, avendo detti rivelatori in dotazione una

banca dati costituita da spettri di massa di sostanze note, che si pongono in comparazione con quella sottoposta ad esame.

L'utilità dell'indagine, unita alla spettrometria di massa, sta nel fatto che una volta raggiunta la fase della separazione delle sostanze nella miscela, è possibile ottenere un duplice riscontro dell'esistenza della sostanza, e ciò sia tramite l'analisi dei picchi e dei tempi di ritenzione, che attraverso l'esame degli spettri di massa. Va poi sottolineato che trattandosi nella specie di analizzare estratti provenienti da residui di esplosioni, presenti quindi solo in tracce minime sui campioni, si è fatto in modo di ottenere uno spettro di massa libero dalle impurezze dei residui dell'esplosione, attraverso l'inserimento nello strumento, che così acquistava maggiore sensibilità, dei soli spettri di massa riferibili alle molecole per cui si aveva interesse.

A proposito poi del criterio seguito per catalogare la rilevanza di ogni campione, deve farsi riferimento ad una duplice prospettazione: a fronte del criterio della quantità della sostanza rilevata, va tenuto in considerazione anche quello del doppio riscontro o del riscontro plurimo e, cioè, dell'indicazione della presenza di una determinata sostanza elaborata sulla base di diverse tecniche di indagine.

Si dà in genere la sicura presenza di un residuo di una specie esplosiva su uno o più reperti, quando i livelli di questa specie esplosiva sono quantitativamente discreti, nell'ordine cioè di alcuni milionesimi di grammo.

L'altra considerazione che porta a parlare di sicura presenza ovvero solo di indicazioni, è rappresentata dalla confermabilità di quella traccia di specie esplosiva, evidenziata su un reperto con vari metodi analitici.

In definitiva, se il dato quantitativo integra la quota indicata come apprezzabile, ciò è indice di sicura presenza dell'elemento; nei casi invece in cui si rilevino, dello stesso, solo tracce uguali

certezza può ricavarsi dalla coincidenza del medesimo risultato ottenuto attraverso l'impiego di tecniche diverse.

Ciò posto, occorre distinguere fra le indagini svolte dal dott. Cabrino, quelle effettuate da perito chimico Egidi presso i laboratori della Scientifica di Roma, ed infine le analisi svolte dal dott. Delogu presso i laboratori del CIS di Roma.

Quest'ultimo è riuscito a rilevare nel campione 3b (prelevato nella sottoscocca della prima blindata) sicura presenza di TNT, e in quello Fc (pietrisco e pezzi di argilla prelevati dal cratere il 6 giugno) sicura presenza di DNT, attraverso l'impiego dell'analisi gascromatografica unita alla spettrometria di massa (GC/MS).

Per alcuni campioni, per i quali erano state rilevate solo tracce di elementi, si procedeva all'invio degli stessi alla Dra inglese, che avvalendosi di altra tecnica, la gascromatografia con rivelatore di energia termica, oltre a confermare la presenza del tritolo nel reperto 3b, anche attraverso la CG/MS in quantità abbondante (dieci milionesimi di grammo), ne accertava la presenza nel reperto 1 della scatola 1 e nel reperto 1b, cioè nella zolla di argilla presa dal cratere prima della pioggia e nelle altre pietre annerite del cratere.

Gli scienziati inglesi trovavano il DNT nei campioni 3b, 1b, RA (roccia calcarea e argilla annerite prelevati nel cratere il 24), TA (pezzo di tubo di cemento trovato nella scarpata) e diffusa presenza di T4 sulla tavoletta di abete e altro materiale prelevato dal cratere. Inoltre residui di NG sul 3b e sul RA.

#### Analisi condotte dal consulente Egidi.

I metodi di indagine usati erano stati in questo caso molteplici e, innanzitutto, l'analisi colorimetrica, effettuata tramite il reattivo di Nessler.

Attraverso tale procedura si riscontrava la presenza dello ione ammonio sui reperti 1b, 6b (pietre annerite e pietrisco presi del cratere prese il 23 maggio), 7c, 9c (pietrisco e pietre

annerite del cratere prelevate giorno 24) e, grazie al reattivo di Griess, lo ione nitrito sull'1b, 6b, 1c, 3c (pietrisco e pietre annerite del cratere prelevate giorno 24), 5c (materiale costituito dai residui del materasso), 7c e 9c. La reazione colorimetrica ottenuta era stata caratterizzata da abbondante precipitato: tale circostanza è indice univoco della presenza del nitrato di ammonio in quella soluzione, nello specifico in quantità abbastanza consistente, essendo stati sfiorati i sette milligrammi per litro.

Nei reperti 1, 1B, 6C, 7C e 9C si è sicuramente superata questa soglia, essendosi ottenuti dei precipitati abbondanti, di colore arancione, che come già detto, è tipico dello ione ammonio. Proseguendo nell'analisi il consulente, avvalendosi della cromatografia su strato sottile (TLC), repertava come sospetta la presenza dello ione ammonio sul campione 2 della scatola 1 (superficie dei banchi rocciosi anneriti del fondo del cratere prelevati prima della pioggia) ed escludeva sullo stesso tracce di sostanze organiche. Con la CG/MS usata per la ricerca di quest'ultime accertava l'esistenza di NG nei reperti 1, 3c, 7c e 9c, DNT nel reperto 2, reperto 4 e 3c, 7c, 9c, TNT nel reperto 1, 2, 4 e 3b, T4 nel reperto 2b e 3b.

Avvalendosi poi della cromatografia in fase liquida ad alta efficienza con rilevatore di raggi ultra violetti (HPLC/UV) il tecnico accertava EGDN ed NG nel reperto 7b (polistirolo, plastica e ferro presi vicino al cratere), T4 nei campioni 1c, 2c, 4c, e 5c, DNT nel reperto 7b.

Per quanto concerne invece i risultati ottenuti dai tecnici stranieri si rimanda alla deposizione del consulente di seguito riportata.

*TESTE HACKMAN: - Per quanto riguarda i reperti, vorrei far notare che abbiamo esaminato campioni da Q1 a Q14 e non abbiamo trovato nulla. Sul Q15 abbiamo trovato la presenza di pentatritolo tretanitato, PETN, ed anche trinitramine, il nome italiano e' ciclo trimeline trinitramine, cioè RDX.*

*Dal Q16 a Q25 non abbiamo trovato nulla .*

*Sui reperti dal Q26 alla Q37 abbiamo fatto delle analisi, utilizzando sempre la stessa tecnica, cioè la cromatografia a gas e la spettrometria di massa, sul reperto n. 26 abbiamo trovato tracce di TNT, RDX e dinitroluene.*

*Sul Q27 non abbiamo trovato esplosivi. Per quanto riguarda il reperto Q28 abbiamo trovato TNT, RDX e poi vari tipi del DNT. Per il Q29, Q30 e Q31 non abbiamo trovato residui esplosivi. Sul reperto Q32 abbiamo trovato presenza di DNT. Anche sul reperto Q33 abbiamo trovato tracce di RDX e DNT. Sul reperto Q34 abbiamo trovato tracce di RDX e DNT. Sul reperto Q35 abbiamo trovato tracce di RDX, TNT e di DNT. Sul reperto Q36 abbiamo trovato tracce di RDX, TNT e DNT. Sul reperto Q37 abbiamo trovato soltanto residui di DNT”.*

L'esposizione che precede costituisce quanto accertato sulla base delle indagini esperite dai consulenti tecnici in ordine agli esiti dell'indagine sulle sostanze rilevate sui campioni repertati. Come si è visto, si era giunti essenzialmente alla identificazione di diversi tipi di molecole, proprie di determinate sostanze chimiche, caratterizzate da proprietà esplosive.

Tale dato, cioè l'indicazione della presenza di più elementi di diversa natura, nasceva non solo dalla verifica empirica, ma anche dalla constatazione teorica che normalmente, secondo l'esperienza dei tecnici, la carica, bomba o ordigno che sia, può essere sì composta da un'unica specie esplosiva, ma molto spesso è formata da più miscele, come risulta da casi già seguiti dagli stessi sia in campo civile che militare, dove si è soliti, a loro dire, usare esplosivi composti da miscele di più specie esplosive. Quindi, una volta esclusa l'ipotesi che l'ordigno potesse essere stato composto da un solo materiale esplosivo, stante il rilevamento di più sostanze che rivestivano tale caratteristica, deve necessariamente tenersi conto del fatto che l'analisi chimica indica delle specie, ma questo non basta ancora per accedere a risultati sicuri sulla composizione della carica, perchè ragionando solo in via ipotetica, e in assenza di altre circostanze di fatto che avvalorino le diverse ipotesi, non è possibile ancora ricondurre gli

elementi individuati alle singole specie esplosive che componevano l'ordigno, proprio perchè è possibile che le sostanze evidenziate dalle analisi possano essere egualmente presenti in tipi diversi di esplosivo.

Tenuto conto di tale indicazione, che in questo momento costituisce senza dubbio un limite dell'analisi effettuata, può senz'altro affermarsi, secondo i consulenti tecnici del Pm, che una delle sostanze identificate con certezza nei reperti era il tritolo, che - unico rispetto a tutti gli altri elementi individuati, facendo quindi eccezione al principio sottolineato in precedenza - era presente nella carica come specie a se' stante, cioè non commista ad altre.

Tanto si afferma sulla base del ritrovamento dei c.d. annerimenti, che erano stati riscontrati principalmente sulle pietre prelevate all'interno del cratere e sui frammenti di tubo.

Orbene, minimi annerimenti, "annerimenti a soffio" come li hanno definiti i consulenti, sono caratteristici di quasi tutti i residui di esplosivi, ma annerimenti diffusi com'erano nel panorama che si vedeva nel cratere e soprattutto nel materiale che proveniva da zone vicine alla carica, tipo catramature, sono, a loro giudizio, caratteristiche esclusive del tritolo, usato da solo.

Questo perchè il tritolo, secondo quanto spiegano i consulenti, e' esplosivo che ha un bilancio di ossigeno molto negativo, nel senso che nella sua molecola non vi è abbastanza ossigeno per ossidare tutto il carbonio contenuto nel suo scheletro. Ne deriva quindi, che molto del carbonio rimane o allo stato di ossido di carbonio e quindi gassoso, o anche allo stato di carbonio elementare, generando quindi fumi di graffiti che determinano i caratteristici annerimenti.

In definitiva, in tutti i materiali che sono vicini alla carica, nel caso di esplosione di tritolo, si presenta questa particolare colorazione, che nella specie si riscontrava per lo più da un lato solo del reperto, come ad indicare che l'annerimento interessava solo quella parte che era stata a contatto della carica esplosiva, nella quale doveva pertanto essere presente del tritolo a se' stante.

In particolare, tale caratteristica interessava i frammenti di tubo di cemento ritrovati all'interno del cratere, sui quali erano stati riscontrati degli annerimenti sulla faccia interna, e sui quali si era ritrovato tritolo e DNT.

A riprova della conclusione esposta i consulenti avevano proceduto a delle verifiche empiriche, volte a confermare la derivazione di questi annerimenti dal tipo di esplosivo usato, riuscendo a dimostrare che il tritolo, nei materiali con cui è a contatto al momento dell'esplosione, dà questi particolari annerimenti.

La prima prova era stata fatta utilizzando esplosivo per usi civili del tipo gelatinato, inserito dentro un contenitore ricavato dalle scatole di cartone in cui si trova imballato normalmente il gelatinato. Si erano mantenuti questi involucri per vedere se il cartone, bruciando, potesse essere causa di quell'annerimento in condizioni di scarso ossigeno ambientale, in quelle condizioni in cui veniva a trovarsi una carica sotterranea. L'esito dello scoppio del gelatinato aveva dimostrato chiaramente che non c'era annerimento sui frammenti del tubo recuperati dalla prova: il gelatinato quindi non dava, secondo i consulenti, annerimento.

Passando alla seconda prova, i consulenti hanno riferito che si era proceduto con la stessa geometria di scoppio, sempre con un tubo uguale a quello di prima, di 15 cm di diametro, utilizzando una carica di mezzo chilogrammo di tritolo in saponette. Esaminandone gli effetti avevano notato annerimenti già sui sacchetti che circondavano il tubo e tutti i frammenti del tubo erano anneriti similmente a quelli di reperto.

Ulteriori prove erano state effettuate con una miscela, una carica composta, cioè formata da tre cartucce di gelatinato e da un cilindretto di 100 grammi di tritolo, sempre inserite nel tubo.

Analizzando gli esiti si rilevavano, secondo quanto riferito dai consulenti, in questo caso solo alcuni frammenti con l'annerimento, proprio quelli che erano vicini nel tubo al cilindretto di un

etto di tritolo, mentre quelli che erano vicino alle cartucce di gelatinato non presentavano tale caratteristica.

Infine, per la quarta prova era stata usata una carica di tritolite con compound B, formata da 60% di T4 e 40% di tritolo.

Con il compound B si osservavano dei lievi annerimenti ma, a giudizio dei tecnici, non così intensi e così diffusi come quelli del tritolo, quindi il tritolo già quando è miscelato con il 60% di T4 ha, a loro giudizio, meno capacità di provocare annerimento.

Attraverso queste prove si era dimostrato, secondo i consulenti del Pm, che annerimenti intensi come quelli rilevati sui reperti di Capaci erano dati solo da tritolo a se stante, e più in particolare che tale colorazione si riscontrava nei punti dove era utilizzato il tritolo della carica: ciò comporta che se la carica era formata da più elementi, gli annerimenti si trovavano solo dove era stato collocato il tritolo a se stante.

Andava da ultimo escluso, a detta dei tecnici italiani, che gli annerimenti sui reperti potessero essere stati determinati dalla scomposizione delle particelle chimiche componenti i bidoni di plastica, ove eventualmente poteva essere stata riposta la sostanza esplosiva: le plastiche dei bidoni in combustione, quando bruciano, producono infatti essenzialmente dei prodotti gassosi che, quindi, data la loro natura, si disperdono nell'aria, e non possono pertanto aver lasciato traccia sui reperti. Può accadere che in presenza di minore ossigeno essi producano anche dei fumi neri, cioè dei prodotti di condensazione nerastrati, ma questi rimangono comunque in quantità limitata, mentre invece gli annerimenti dei pezzi di cemento residuati dal condotto sull'argilla e sulle pietre di buona parte del cratere erano estremamente estesi.

A riprova di quanto affermato si segnala che gli annerimenti ottenuti in esito alle prove pratiche di scoppio, sia quella in scala ridotta, che quella di Sassetta, sono stati registrati in scala molto ampia e non limitata. Dunque è assai poco probabile - se ci fossero stati dei contenitori in

plastica e questi fossero stati i contenitori dell'esplosivo - che questi, bruciando, avrebbero potuto determinare gli annerimenti rilevati sui reperti.

Altra considerazione che dato l'argomento trattato è opportuno affrontare ora, è quella relativa alla possibilità che fossero sopravvissuti alla esplosione frammenti dei citati bidoni.

Una deflagrazione della portata di quella verificatasi a Capaci comportava lo sviluppo di pressioni sull'ordine di svariate decine di migliaia di atmosfere e una temperatura sull'ordine dei cinquemila gradi. Se un materiale fa da contenitore all'esplosivo, ed è quindi a contatto diretto con esso quando l'onda di detonazione affiora dalla massa esplosiva si trova subito come interfaccia quella sostanza, che riceve pressioni e subisce un'onda d'urto che ha un picco sull'ordine di svariate decine di migliaia di atmosfere, ricevendo, al tempo stesso, un'onda termica sull'ordine di migliaia di gradi ampliata dalla condizione di chiusura del sito ove fu riposta la carica.

In presenza di tali condizioni si è dunque portati ad escludere la possibilità che siano residuati dall'esplosione pezzi di materiali plastici contenenti l'esplosivo.

In proposito il teste Cabrino ha riferito:

*“ L'effetto combinato, sia termico ma soprattutto anche di pressione viene ritenuto idoneo ad eliminare le tracce dei bidoni. Ho detto che, se sono contenitori dell'esplosivo, le pressioni che ricevono a contatto dall'esplosivo sono sull'ordine delle decine di migliaia di atmosfere. Ciò significa che strutturalmente si applicano all'interno della struttura della plastica forze su distanze ridottissime, infinitesimali tali da vincere la resistenza meccanica della sostanza. Cosa significa ciò? Che i pezzetti che possono residuare, stiamo parlando solo dell'effetto meccanico, sono a livello di molto inferiore al millimetro, perché già sull'arco di un millimetro, con diecimila atmosfere o più applicate, le forze che si sviluppano spezzano anche il tratto della lunghezza di un millimetro. In più poi c'è l'effetto termico, che avrà senz'altro*

*anche lui un certo effetto sul materiale, questo perche'? Perche' siamo dentro al cunicolo, se fossimo ad un esplosione all'aperto l'effetto termico nelle esplosioni non e' molto intenso, perche'? Le temperature sono alte, pero' il tempo in cui viene applicata questa temperatura e' molto breve, cioe' la vampa termica di un'esplosione e' veloce all'aperto. In questo caso pero' siamo nel cunicolo, quindi la vampa e' riflessa nel materiale che si sta rompendo dalle pareti, quindi c'e' un tempo maggiore in cui il materiale e' esposto all'effetto termico, quindi anche l'effetto termico su questi frammenti, gia' rotti dall'effetto meccanico, ha influito. In piu' non si vanno a cercare i residui molecolari della plastica, ritorniamo sul discorso dei componenti non specifici, perche' si trovano nell'ambiente, lei immagini in quell'ambiente li' c'erano anche tutti i pezzi di plastica della prima Croma, che una parte erano ricaduti anche nel cratere, anche se il grosso era stato proiettato via, c'erano i pezzi di plastica della Croma del dottor Falcone, che aveva avuto il muso rotto dall'onda d'urto. Quindi buona parte per inerzia era proprio rotolata nel cratere, mi ricordo addirittura c'era un deodorante interno, quello a pasticche in plastica, che era proprio rotolato nel cratere dalla seconda Croma. Quindi non era un elemento specifico, andare a cercare con analisi chimica la plastica, poi l'inquinamento da plastica in effetti e' diffuso dappertutto“.*

Va segnalato che tale conclusione non ha trovato concorde l'esperto statunitense, Hackman, che ritiene, contrariamente a quanto sostenuto dagli italiani, che invece siano potuti residuare resti dei contenitori: è stato lo stesso tecnico però a riconoscere di avere espresso un'opinione non qualificata, non avendo specifiche competenze nel campo chimico.

Altra sostanza identificata con un buon margine di certezza era stato il dinitrotoluene.

Sulla sua origine sono state formulate tre ipotesi dai consulenti tecnici: la prima era quella relativa alla decomposizione chimica del tritolo, che esplodendo può perdere un nitrogruppo e trasformarsi in dinitrotoluene.

Una seconda ipotesi derivava dalla possibilità che il dinitrotoluene fosse contenuto in esplosivi di produzione dei paesi dell'Est, che ne prevedono il 2 - 3% nella loro composizione, il cui uso però non è molto frequente.

La terza ipotesi era ricollegabile alle indicazioni di presenza di nitroglicerina, nitroglicerol e nitrato di ammonio, che spesso contengono anche il dinitrotoluene.

Andando ancora avanti, erano state accertate diffuse evidenze di T4, un esplosivo in Italia di esclusivo impiego militare, presente in molti reperti, ma mai a livelli molto alti. Era stata ipotizzata dai consulenti tecnici una provenienza da plastico, perché il T4 è un esplosivo che, nella forma più comune e più diffusa, si ritrova nei plastici.

Giova altresì rilevare che la circostanza per cui nel corso di esami di laboratorio siano state rinvenute tracce di pentrite e di T4, non autorizza per ciò solo l'affermazione che sia stato impiegato SENTEX nella composizione della carica esplosiva, cioè una sostanza che nella sua struttura prevede entrambe, perché, come già segnalato in precedenza, le analisi riconoscono delle specie chimiche, ma ciò non consente poi di stabilire automaticamente la miscela esplosiva di provenienza. Tramite i risultati ottenuti attraverso l'esperimento delle analisi si entra infatti solo nel campo delle ipotesi, quindi l'aver trovato pentrite e T4, e poi in un solo reperto, (la pentrite per gli statunitensi compare in un unico reperto, il Q 15) non autorizza, per ciò solo a pensare che nella carica ci fosse stato del SENTEX, perché il ritrovamento della pentrite può derivare da altre cause, sulle quali si tornerà più in dettaglio in sede di valutazioni relative alla fase del travaso.

Non può poi sottacersi che il T4 era stato trovato da solo anche in tanti altri reperti, quindi è ancora più verosimile affermare che poteva avere provenienza indipendente dalla miscela con la pentrite. In definitiva non c'è niente che autorizzi a riportare le due sostanze ad un'unica miscela esplosiva.

Si puo' anzi affermare che l'esiguita' della traccia di pentrite deponga univocamente per il non impiego di SENTEX, perche' diversamente se ne sarebbe dovuta trovare una maggiore quantita' e in un maggior numero di reperti: in definitiva, un solo reperto che da' pentrite, non puo' giustificare la presenza della sostanza come componente di rilievo della carica. Puo' giustificare, al massimo un sistema che ne contenga pochi grammi.

Infine, erano state rilevate alcune indicazioni di presenza di nitroglicerina, nitroglicol e nitrato d'ammonio.

Per le prime due sostanze si trattava di specie di cui si era evidenziata la presenza in un solo reperto od in pochi reperti ed a livelli piuttosto bassi. Con riferimento al ritrovamento della nitroglicerina è utile riportare il seguente passo della deposizione dei consulenti tecnici, che è illuminante in ordine al rilievo dell'accertamento effettuato.

TESTE DE LOGU: - *“Il collega Egidi ritrova la nitroglicerina su 4 campioni; la nitroglicerina viene pure trovata dal D.R.A. su 2 campioni, di cui uno a livelli molto bassi. Personalmente ho intravisto la presenza di nitroglicerina su alcuni campioni; però siccome il segnale che rivelava la nitroglicerina si elevava così male, così poco dalla linea di base, non sono in condizioni di affermare con assoluta sicurezza che quella si trattasse di nitroglicerina o di un segnale spurio di qualche altra cosa”*.

Ed ancora TESTE CABRINO: - *“Voglio puntualizzare un'ultima cosa: la doppia conferma non c'è sulla nitroglicerina, perche' non c'è sovrapposizione tra l'analisi della D.R.A. e l'analisi Egidi, ecco perche' viene lasciata a livello di indicazioni la nitroglicerina e non di certezza”*.

Di tali indicazioni si dovrà tener conto nell'esame dei materiali componenti la carica perchè esse spiegano il significato dell'indicazione di sola presenza dell'elemento materialmente individuato.

Residuava infine il nitrato d'ammonio.

Va premesso che, secondo i consulenti tecnici, il componente principale sia dei gelatinati che dei pulverulenti e' sempre nitrato di ammonio.

E' chiaro dunque che, a dimostrazione del principio sostenuto in precedenza, secondo il quale l'avvenuta identificazione di una sostanza non consente per ciò solo di ricondurre la molecola individuata alla singola specie esplosiva, e quindi ad uno dei componenti della carica, la provenienza della sostanza individuata può essere ascritta teoricamente ad ognuna delle singole miscele indicate, essendo il nitrato previsto come componente di ognuna di esse, non potendosi escludere ancora un' altra diversa origine, che è quella del cd. anfo, esplosivo costituito da nitrato d'ammonio addizionato a miscela di olii combustibili in percentuale del 5 %.

Va da ultimo rilevato che la prova di scoppio, simulata a Sassetta, era stata realizzata utilizzando gelatinato, che contiene 60/70% di nitrato di ammonio, e ciò vuol dire che l'origine del nitrato di ammonio veniva imputata dai tecnici in quel momento al gelatinato. Confortava tale conclusione il rilievo che l'ipotetico impiego di bidoni conduceva a privilegiare l'ipotesi dell'uso di un pulverulento, cioè un esplosivo in polvere, che ben si adatta ad essere stipato dentro un contenitore.

Proseguendo nell'analisi teorica, va precisato che, secondo la tesi sostenuta dai consulenti, il nitrato d'ammonio presenta le caratteristiche proprie delle sostanze esplosive.

Il dott. Cabrino ha citato, per avvalorare la tesi sostenuta, l'enciclopedia degli esplosivi, che alla voce nitrato di ammonio, riferisce che "*Se ben confinato il nitrato di ammonio puo' esplodere tra 260 e 300 gradi*". Afferma quindi che addirittura esplose solo per effetto termico, e poi ne indica la velocita' di detonazione, come nitrato di ammonio puro, che varia da 1140 fino a 2700 metri al secondo, in dipendenza, come tutte le altre sostanze esplosive, del tipo innescamento e di confinamento.

Per avvalorarne ulteriormente la natura di esplosivo, il tecnico ha riferito che nel 1947 a Texas City scoppiarono, a causa di una sigaretta, due navi cariche di nitrato di ammonio puro, provocando la morte di 600 persone.

Ma non solo il nitrato di ammonio puro riveste tali potenzialità, perchè anche il nitrato di ammonio per uso agricolo presenta le stesse caratteristiche, e sono stati citati dai consulenti come esempio quei tipi di concimi a titolo di azoto del 26%, che corrisponde circa a un 74% di nitrato di ammonio.

Il tecnico ha riferito a tal proposito di una sua esperienza diretta con tale sostanza, verificatasi a Nettuno, dove riuscì a provocare due esplosioni con 100 chilogrammi di questo concime al 74% di nitrato di ammonio, confinati dentro una cassa di legno, interrata nel terreno a circa 2 metri di profondità, e innescata con 3 chilogrammi di plastico C4. Mentre quest'ultimo da solo scavò una buca di 1 metro cubo, i restanti 7 metri cubi erano dovuti al concime, addizionato al 5% con gasolio.

E' importante sottolineare, a proposito di quest'ultimo episodio, che quel che era stato impiegato nell'occasione descritta non era nitrato d'ammonio puro ma Anfo, cioè nitrato d'ammonio addizionato a cherosene.

Fatte queste premesse di rilievo teorico, si evidenzia che, per quanto ci occupa, il nitrato di ammonio era stato rilevato in campioni, concentrati soprattutto sui reperti raccolti dal Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Palermo la sera del 23.05.92, sia prima che iniziasse a piovere che appena dopo.

Il nitrato d'ammonio aveva dato evidenze ad analisi cromatografica su strato sottile, sulla zolla di argilla prelevata il 23.05.92, (reperto n. 2. cioè la zolla di argilla prelevata dal cratere, raccolta prima dell'inizio della pioggia), mentre sui campioni del 24.05.92 e dei giorni successivi, attraverso la comparazione con materiale prelevato dal terreno circostante il cratere,

di cui il consulente Del Medico ha lamentato l'omissione, non si era notato arricchimento rispetto al livello naturale della sostanza presente nel terreno. Quindi date le quantità si era parlato solo di indicazioni di presenza.

Lo ione ammonio era stato invece rilevato su cinque reperti, il reperto 1, il reperto 1B, il reperto 6B, il reperto 7C e il reperto 9C.

La difficoltà di individuazione dell'elemento avevano imposto ai consulenti tecnici l'obbligo di far presente che l'assenza della sostanza poteva essere ricondotta ad una specifica causale, che nel caso di specie rileva perchè non di valenza teorica ma perchè legata alla sussistenza di fenomeni oggettivi effettivamente realizzatisi. Si deve necessariamente premettere che il nitrato d'ammonio è già presente in natura come sostanza autonoma e da questo dato era derivata la necessità di effettuare un confronto fra i campioni repertati ed altri non interessati allo scoppio, perchè raccolti ad un centinaio di metri di distanza dal cratere. Orbene, le analisi sui reperti prelevati dalla voragine non aveva dato alcun segno di arricchimento rispetto al materiale raccolto in esso,ciò, mentre, per evidenziarne la presenza si sarebbe dovuto ritrovare , sul reperto prelevato nel cratere, in quantità maggiore rispetto a quella riscontrata sul resto dei reperti raccolti nei luoghi non immediatamente coinvolti dall'esplosione.

Ora, a causa della particolare composizione del terreno in cui si era verificato lo scoppio, di natura prevalentemente argillosa e calcarea e quindi non assorbente ma repellente rispetto ai materiali provenienti dall'esterno, è altamente probabile che l'intervento della pioggia, che di per sè provoca la soluzione del nitrato, ne abbia determinato non l'assorbimento nel terreno, bensì, attraverso l'acqua, l'allontanamento da quel sito verso altri più ricettivi, e quindi la mancata rilevazione della sua presenza in quantità apprezzabili.

La circostanza che sui campioni 7c e 9c, benchè prelevati dopo della pioggia, sia stato trovato lo ione ammonio attraverso il reattivo di Nessler, non può costituire quella contraddizione che

il Del Medico ha sostenuto di aver evidenziato, perchè appare verosimile che tali reperti, costituiti da frammenti di materiale roccioso anneriti dall'esplosione, prelevati dal cratere dell'esplosione, data la loro particolare collocazione, potessero meglio trattenere il nitrato. Il senso di tale affermazione, riportata sulla base di quanto dichiarato a tal proposito dal Vassalle e dal Cabrino in dibattimento, può spiegarsi più chiaramente facendo riferimento alla struttura dei luoghi: le rocce oggetto dell'esame facevano parte del cratere, che, fatte salve le specificazioni del caso concreto, delle quali si tratterà più avanti, assume generalmente la forma di un imbuto rovesciato.

Tale struttura rende pertanto verosimile la tesi per cui le tracce del nitrato d'ammonio residue a seguito dell'esplosione possano essere state convogliate verso il centro della voragine per effetto della pioggia, e lì siano rimaste, almeno in parte, dopo l'evaporazione dell'acqua.

La ricostruzione indicata spiega il diverso risultato delle analisi dei prelievi fatti prima e dopo la pioggia: in tale caso non era stato l'evento atmosferico l'elemento idoneo a discriminare i due diversi risultati, bensì la diversa collocazione della roccia dalla quale era stato prelevato il campione analizzato. Conclusioni analoghe valgono anche nell'ipotesi di crateri a forma conica con superficie ellittica, come quello rilevato a Capaci, come si dirà meglio in seguito.

Per quanto concerne le pretese differenze fra i risultati raggiunti dai consulenti italiani e gli statunitensi, in ordine al rilevamento sui reperti del nitrato di ammonio, va innanzitutto sottolineato che se da un lato HACKMAN ha riconosciuto di non aver trovato la sostanza, lo stesso teste ha ammesso che ciò non significava che essa non era presente, dovendosi tenere conto che trattavasi di sostanza chimica che, dopo l'esplosione, con la pioggia, con il sole, o altri eventi naturali, scompare.

E tale conclusione ha trovato concorde anche il Cabrino, che fra l'altro ha rilevato pure che i campioni furono passati all'FBI il 10 agosto, il che significa più di due mesi dal 24 - 25 maggio in cui furono fatte le soluzioni, ed ha insistito sulla possibilità di degradazioni di taluni componenti nel tempo, in dipendenza anche degli inquinanti, soprattutto metallici, che alcuni campioni potevano contenere.

Fra l'altro, i consulenti italiani hanno fatto rilevare che la difformità di risultato in ordine al campione Q27, per loro l'1b, è priva di rilievo perchè a ben guardare, secondo le indicazioni riportate nel prospetto illustrativo, i campioni da Q26 fino al Q37 furono analizzati per la ricerca di trinitrotoluene, TNT; di pentrite, di trimetilene, di nitroammina, RDX e dinitrotoluene, di nitroglicerina e il nitroglicol. Cioè, nella sostanza, per individuare materiali organici e non componenti inorganici, sui quali evidentemente gli americani non si erano concentrati.

Se il perito Egidi sul campione 1B aveva visto queste tracce di ammonio, che l'F.B.I. non aveva trovato, va anche detto che sullo stesso campione gli americani non avevano trovato specie organiche, mentre le aveva rinvenute la D.R.A. (minime tracce di tritolo e dinitrotoluene): quindi su quel campione non c'era una doppia conferma di presenza di specie esplosive organiche, c'era solo da un lato l'indicazione di ammonio e dall'altro quella di tritolo e di dinitrotoluene da parte della D.R.A. inglese.

Di conseguenza il fatto che l'F.B.I. non abbia trovato tracce di esplosivo organico, contrariamente alla DRA, è indice del contrasto fra le analisi dei due diversi laboratori, che potrebbe giustificarsi con l'influenza del fattore temporale in ordine al mantenimento dell'integrità del campione, fatto che probabilmente deve aver inciso anche sulla mancata individuazione del nitrato d'ammonio, che, non lo si dimentichi, era stato esaminato dai tecnici italiani molto prima rispetto alle indagini eseguite dai laboratori esteri.

Proseguendo nell'analisi delle contestazioni, formulate in ordine alla sussistenza della sostanza, deve esaminarsi quanto ha sostenuto il dott. Del Medico, consulente della difesa per la materia esplosivistica, il quale, affermando che l'indagine attraverso il reattivo di Nessler era volta all'accertamento della presenza dello ione ammonio, ha concluso che la stessa non può essere indicativa dell'esistenza del nitrato di ammonio. Al riguardo deve però rilevarsi che il nitrato viene trovato sul reperto 2 della scatola 1 attraverso la TLC, che è indagine specifica per la ricerca del nitrato, e non solo dello ione ammonio.

Le indicazioni prospettate lasciano dunque ipotizzare, in conclusione, che la carica fosse costituita non da una sola sostanza esplosiva, ma da diverse aliquote di esplosivo, parte del quale doveva essere costituito senz'ombra di dubbio da tritolo e da isomeri del dinitrotoluene. Per il resto, le evidenze di nitroglicerina e nitroglicol potevano giustificarsi, a detta dei tecnici, attraverso il probabile ricorso all'integrazione della carica con sostanze gelatinate, che, come già riferito, contengono oltre al dinitrotoluene, nitroglicerina, nitroglicol ed una grossa percentuale di nitrato d'ammonio.

Quanto alla presenza delle tracce di pentrite, rinvenute nei laboratori dell'FBI, il teste Hackman ha escluso che sulla base di tale ritrovamento potesse derivarsi che nella carica esplosa la pentrite possa aver avuto peso rilevante, sia perchè trattasi di sostanza dotata di caratteristiche esplosive molto potenti e che, generalmente, se impiegata, non necessita di essere associata con altre, essendo sufficiente una quantità media per raggiungere lo scopo, e sia perchè avrebbe dovuto trovarsi un quantitativo maggiore nei reperti se avesse avuto ruolo non marginale nella composizione della carica. Ne consegue, secondo il tecnico, che l'impiego più verosimile possa essere stato a livello di miccia detonante.

La riprova di tale affermazione è stata desunta da Hackman dai dati relativi alle dimensioni del cratere, che erano, a suo giudizio, indice dell'uso di una miscela di sostanze esplosive in cui vi

era quantitativamente il predominio di sostanze con velocità di detonazione non molto elevate: pertanto, gli effetti dell'esplosione sarebbero stati di gran lunga maggiori se la pentrite avesse avuto diverso rilievo, non limitato cioè alla realizzazione del solo effetto detonante. Da ciò discende che il suo rilevamento non consente di giungere a conclusioni positive in ordine all'affermazione di una sua presenza significativa all'interno della carica esplosiva.

Appare a questo punto opportuno precisare che la rilevazione della sostanza citata costituisce l'unico dato in ordine al quale vi è divergenza fra le analisi effettuate dai tecnici italiani e quelle degli statunitensi, per la precisione con riferimento al reperto Q15, in quanto su questo unico reperto era stata trovata la traccia di pentrite.

## **RILIEVI DEI CONSULENTI TECNICI SULLE CARATTERISTICHE DEL CRATERE E SUI CRITERI PER L'INDIVIDUAZIONE DEL PESO DELLA CARICA E DEL SISTEMA DI INNESCAMENTO.**

Il contributo apportato dai consulenti tecnici non si è limitato solo all'indicazione degli elementi sinora riportati, perchè devono ancora essere esaminate le argomentazioni proposte a risposta del quesito relativo alla composizione e al peso della carica.

L'utilità dell'indagine svolta, su tali temi, si è apprezzata non solo per il fatto che una volta individuati i due parametri si è riusciti a riportare su scala reale gli effetti della deflagrazione attraverso l'esperimento di Sassetta, grazie al quale si è materializzato il tentativo di riprodurre l'esplosione verificatasi a Capaci, sia pur con l'approssimazione derivante dall'utilizzo di presupposti fondati solo in parte su evidenze oggettive; ma anche per l'acquisizione agli atti del processo delle metodologie di indagine attraverso le quali si è giunti all'individuazione degli elementi necessari per la ricostruzione del peso della carica. Tali acquisizioni hanno infatti consentito alla Corte di procedere a verifiche tecniche delle varie ipotesi che, sulla base dell'apporto di altre fonti di prova, si andavano via via prospettando in ordine alla ricostruzione del fatto, con riferimento all'argomento che in questo frangente interessa.

Prima di procedere in tal senso, è opportuno però fissare, sulla base dei dati finora acquisiti, un dato che, secondo le argomentazioni che si esporranno, può definirsi incontestabile: la carica esplosiva che aveva dato luogo alla deflagrazione e che era stata collocata al di sotto del manto autostradale, doveva, più in particolare, essere stata riposta in una condotta ad esso sottostante, che attraversava cioè le corsie in corrispondenza della linea che costituiva l'asse maggiore del cratere, per poi proseguire anche nella corsia lato mare, così come evidenziato nel disegno di seguito riportato.

E' utile sottolineare il rilievo di tale affermazione poichè essa viene recepita non come dato ipotetico, ma come elemento desumibile da circostanze reali, costituite cioè sia da elementi di fatto che da argomentazioni di carattere scientifico, e quindi fondata su prove oggettive.

Innanzitutto, la constatazione che nel fondo del cratere siano stati ritrovati frammenti di cemento anneriti, dei quali si è fatto già cenno in precedenza, i cui angoli di curvatura, riportati su carta, hanno consentito ai tecnici di derivare che essi fossero parti di un tubo con diametro di 50 cm.

Di tali pezzi è stata ritrovata traccia abbondante, essendone stata segnalata la presenza nel corso dei lavori di scavo per il ripristino del manto stradale non solo nel cratere, ma anche sotto quella parte di carreggiata che in superficie non era squassata ma interessata solo dagli smottamenti e avvallamenti: ciò a dimostrazione del fatto che il tubo esisteva ed attraversava entrambe le corsie per poi continuare nel terreno attiguo, in quanto anche questo, sempre in base ad una linea direttiva che prendeva le mosse dall'asse principale del cratere, risultava interessato dallo stesso fenomeno.

E' di fondamentale rilievo dar conto del significato dell'avvallamento, perchè deve essere chiaro che dalla constatazione di tale fenomeno si traggono argomenti per avvalorare la tesi dell'esistenza del cunicolo sotto il punto di scoppio.

Era stato rilevato che l'avvallamento, per lo specifico pezzo ricompreso fra la corsia lato mare e il tratto di terreno sottostante l'autostrada, era caratterizzato da un incavo di mezzo metro: tale circostanza è indice della preesistenza di un cunicolo sottostante, perchè la cessione del terreno verso il basso derivava dalla pressione esercitata dai gas prodotti dall'esplosione della carica.

In particolare, questa doveva essere stata concentrata nella parte sottostante la corsia lato monte, perchè era da quel lato che sarebbe passato il bersaglio da colpire; è naturale perciò che abbia riservato la sua massima energia in quel tratto, energia che doveva essere stata talmente

potente da riuscire a dirigersi verso l'alto, vincendo la forza contraria del terreno sovrastante, determinando così il cratere venutosi a formare.

Ciò non toglie, però, che parte dei gas prodotti dalla deflagrazione sia riuscita comunque ad incalanarsi nella parte di condotto lasciata libera dalla carica, quella lato mare, per effetto del mancato intasamento (di cui si tratterà successivamente), determinando le stesse pressioni sulle pareti del cunicolo, che, però, nella misura in cui erano minori rispetto a quelle insistenti sulla parte di condotto opposta, non avevano potuto vincere la forza di resistenza del terreno sovrastante e quindi ad espandersi verso l'alto causando voragini, ma erano state comunque ben in grado di frantumare il cunicolo, i cui pezzi, pertanto, per effetto della pressione che era stata determinata dalla frantumazione del condotto, erano stati spinti verso il basso, determinando in tal modo l'avvallamento del terreno e lo squassamento superficiale del manto stradale.

La bontà di tale ricostruzione si ricava dal fatto che un fenomeno simile lo si era riscontrato anche dal lato monte, essendo stato rilevato anche lì un avvallamento del cratere che si estendeva per 70 cm al di sotto del piano di terreno a monte della voragine, significando ciò che la potenza dell'esplosione non solo era stata tale da irrompere verso l'alto, ma aveva avuto la forza di determinare anche la spinta verso il basso, e avrebbe causato effetti ancora più devastanti se non vi fosse stata, per i gas provocati dalla deflagrazione, la valvola di sfogo della parte del cunicolo rimasta sgombra.

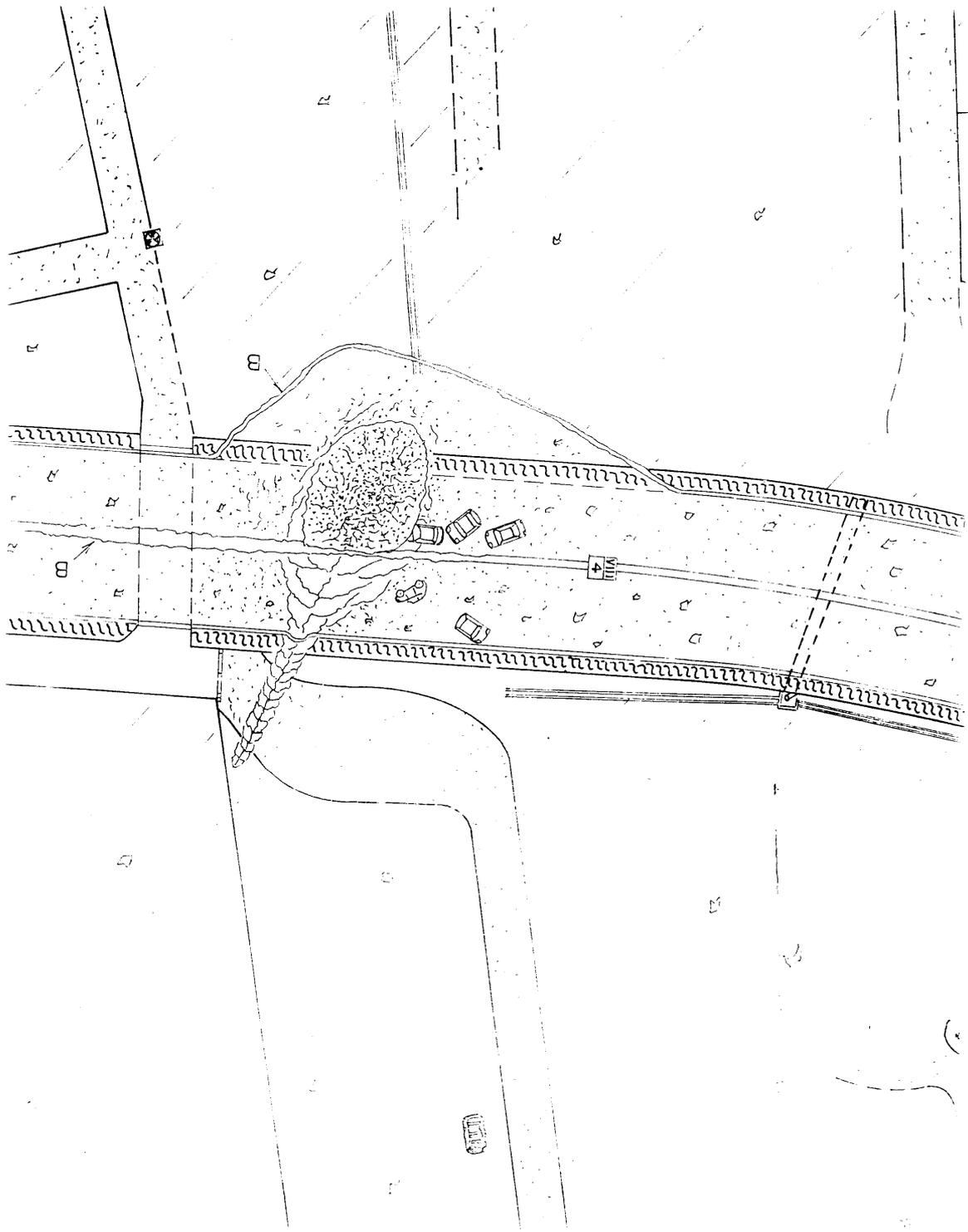
In definitiva, se il cratere non fosse stato attraversato dal condotto, non si sarebbero dovuti rilevare, nè nella corsia lato monte nè in quella lato mare, gli avvallamenti descritti. Nè potrebbe spiegarsi altrimenti il significato del cd. effetto aratura, rilevato sul terreno sottostante l'autostrada lato mare da coloro che avevano ispezionato i luoghi.

I consulenti tecnici hanno spiegato il fenomeno presupponendo l'esistenza del cunicolo, affermando che verso valle questo doveva essere parzialmente chiuso da una parziale otturazione che anche se non molto efficace dava luogo ad un parziale intasamento naturale.

La prosecuzione del condotto verso valle aveva determinato l'effetto di aratura del terreno come ” *..se l'onda d'urto fosse penetrata dentro il tubo che continuava verso valle*”.

Aratura e non altro, perchè, trattandosi di luogo non asfaltato, non poteva esserci lo squassamento della superficie, che fra l'altro non sarebbe stato possibile rilevare perchè probabilmente a quel punto la pressione dei gas dell'esplosione sarebbe stata più debole e quindi non idonea a smantellare asfalto ma solo a lasciare sul terreno, che ha chiaramente compattezza minore, il segno del suo passaggio, analogo all'impronta di un trattore che prepara i solchi per la semina.

La foto che segue mostra gli effetti dell'esplosione in superficie dal lato della corsia nord, cioè lo squassamento di cui si faceva cenno dianzi. Segue poi la rappresentazione grafica dell'effetto aratura.



A

Altra argomentazione che si indica, a suffraggio della tesi dell'esistenza di un cunicolo sottostante al punto di scoppio, è data dalla circostanza che quel particolare tratto autostradale era, come fu accertato, in più punti interessato dall'attraversamento di condotte sotterranee utilizzate per il trasporto dell'acqua, per l'irrigazione dei terreni che il nastro stradale attraversava, costituite da tubi di cemento di diametro di circa 50 cm, con caratteristiche quindi analoghe a quelle del tubo identificato.

Nello specifico, l'attenzione degli investigatori e dei consulenti si era soffermata su due condutture, rilevate sia in direzione di Trapani, sia in direzione di Palermo, che erano equidistanti dal punto dell'esplosione, una posta sotto l'autostrada a 60 metri dal cratere in direzione di Trapani, e l'altra a 60 metri in direzione di Palermo.

Queste condutture erano realizzate con tubo di cemento del diametro di 50 centimetri, e risultavano pressoché interrate a pelo di terreno, e non più in fondo, avendo esse solo lo scopo di far defluire l'acqua che si raccoglieva a monte dell'autostrada verso valle. Attraversavano così tutta l'autostrada per una lunghezza quindi di circa 20 metri e non erano perfettamente longitudinali all'autostrada, ma poste in posizione obliqua.

Quanto al primo aspetto, tenuto conto dei parametri a disposizione, per i consulenti il cunicolo che presumibilmente insisteva nel punto del cratere doveva essere più lungo dei 20 m, perché si era registrato lo squassamento sul terreno, il che denotava che vi fosse conduttura fino a dove si era rilevato il fenomeno, quindi era una conduttura che attraversava l'autostrada per poi continuare nel piano di campagna, interrandosi in quest'ultimo per alcuni metri.

Passando al secondo aspetto, l'orientamento del condotto interessato dallo scoppio doveva essere, per i tecnici, obliquo rispetto al senso della strada, non perfettamente trasversale all'asse della stessa, cioè nella sostanza, sempre secondo i tecnici, la caratteristica riscontrata sui

condotti presi concretamente in esame era trasponibile anche al condotto interessato dallo scoppio.

Al riguardo appare opportuno riportare le seguenti dichiarazioni del teste Cabrino ( ud. 24-10-95) :

**AVV. PETRONIO:** - *“L'orientamento avete potuto ricostruire se fosse obliquo o perpendicolare rispetto al mare?”*

**TESTE Cabrino:** - *“Sì, era obliquo, rispetto al senso della strada era obliquo; non era perfettamente trasversale all'asse all'autostrada, era leggermente obliquo.”*

In ordine a tale circostanza deve darsi conto dell'obiezione sollevata dal geometra Inghilleri, consulente della difesa, il quale ha sostenuto, invece, che non era possibile ritenere che sotto il cratere passasse il condotto, e ciò perchè questo, a suo giudizio, attraversava l'autostrada perpendicolarmente, e quindi non poteva sottostare alla voragine, il cui asse maggiore, come si è già visto, era trasversale e non perpendicolare rispetto a quello della strada.

La circostanza, da cui muove la tesi del consulente, si fonda su un criterio di verosimiglianza, secondo il quale non era logico che la tubatura attraversasse le carreggiate trasversalmente, essendo più naturale che il condotto proseguisse in linea diritta. Essendo questo nella sostanza l'unico argomento che avvalorava la tesi sostenuta, la possibilità di smentita trova larghi spazi, in quanto ad un elemento di valore ipotetico, qual'è quello sostenuto dall'Inghilleri, si contrappongono, da un lato, dati di fatto costituiti dal ritrovamento dei frammenti di tubo nel cratere e nell'avvallamento venutosi a creare nell'altro lato della carreggiata, e, dall'altro, la considerazione teorica secondo la quale la prosecuzione in linea trasversale o perpendicolare del condotto rispondeva ad esigenze di natura tecnica, relative cioè al bisogno di assicurare il trasporto dell'acqua agli agrumeti, per cui, per affermare quel che sostiene il consulente, in mancanza di altri elementi di fatto, doveva quanto meno fornirsi l'individuazione del punto ove

la tubatura era diretta. Orbene, poichè quest'indicazione non è stata fornita, anzi, non costituisce dato acquisito o comunque acquisibile perchè, come si vedrà meglio subito dopo, non è stato possibile individuare lo sbocco del condotto, l'affermazione del tecnico resta mera ipotesi, non idonea, dato il rilievo probatorio ad essa sotteso, a contrastare l'efficacia dell'affermazione sostenuta dai consulenti del Pm.

In definitiva, propendere per la tesi dell'obliquità o della perpendicolarità della tubatura rispetto all'asse stradale è scelta che si impone, una volta accertato il passaggio della conduttura sotto la carica: verificato tale dato grazie al rinvenimento dei frammenti di tubo nel cratere, e individuato che l'asse maggiore della voragine è trasversale rispetto alle carreggiate, se ne deve per forza ricavare che il condotto tagliava obliquamente le corsie di marcia.

Quanto alla possibilità di individuazione dell'imboccatura del condotto, interessato dallo scoppio, dal lato monte, va rilevato che niente era residuo all'esplosione che potesse ricondurre ad una simile struttura, se non dei frammenti di calcestruzzo, che costituivano verosimilmente parti del pozzetto che doveva esserci all'entrata del cunicolo, ritrovati su un terreno adiacente al cratere lato monte ad una distanza di 1,7 m dal margine della scarpata. Di contro, dal lato mare, l'occlusione dei detriti aveva impedito di ricercare lo sbocco del cunicolo e quindi di verificarne la prosecuzione.

In proposito ha riferito il teste Ricerca, della Squadra Mobile di Palermo, che aveva partecipato all'accertamento sullo stato dei luoghi all'indomani della strage:

*“Sul luogo della voragine tutto era andato era andato completamente distrutto, prova ne sia che di fatto lo squasso ha creato il cratere nella corsia Trapani-Palermo. Naturalmente quando andammo dall'altro lato, dov'era stata catapultata la macchina dei colleghi di scorta, notammo che l'altra corsia non presentava gli stessi danni e che nella scarpata, in corrispondenza al luogo dov'era stata creata la voragine, vi era un' occlusione, non si vedeva*

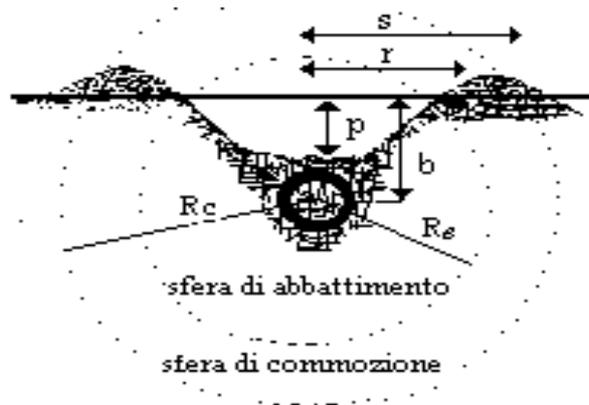
*di fatto il proseguimento del condotto per la presenza di detriti, di terra di riporto. Ecco, questo e' quello che ricordo, proprio non abbiamo notato la continuazione del condotto, era proprio occluso dal materiale”.*

L'acquisizione di tale elemento ai dati del processo rende necessaria l'illustrazione di quali possono essere, dal punto di vista scientifico, le dinamiche relative al comportamento di una determinata carica esplosiva nel caso in cui essa sia confinata in un condotto.

Se si considera la figura sottostante e si prende come punto iniziale di riferimento C, cioè il centro della carica, si devono distinguere due sfere diverse che presentano come centro, la prima, più piccola, denominata sfera di esplosione, l'ambito entro cui si ha la fratturazione del materiale circostante, ed una seconda, concentrica rispetto alla prima, denominata sfera di commozione: nello spazio ricompreso dalle due sfere gli effetti della pressione scaturita dall'esplosione sono meno intensi, dando luogo solo a fenomeni di fessurazione.

Se poi si assume che la carica sia stata interrata sotto uno strato di terreno di spessore non rilevante, la distanza della carica dalla superficie libera viene indicata come distanza di minor resistenza, B. Se si indica come R il raggio del cratere il rapporto R/B indica l'indice di svasamento e nel caso questo sia uguale ad uno la mina si denomina sotto carica.

Nel caso in cui B sia minore del raggio della sfera di esplosione la deflagrazione provocherà nel terreno una voragine con la classica forma dell'imbutto rovesciato con il vertice coincidente con il centro della carica: il cratere apertosi a Capaci invece presentava la forma della semiellisse e ciò si spiega, a detta dei tecnici, sulla base della struttura della carica, denominata carica allungata, cioè composta evidentemente non da un solo cespite ma da più frazioni, descritta dal rapporto tecnico lunghezza/diametro > di 4.



*Elementi di cratere (o imbuto)  
creato da una carica concentrata*

Da tale relazione deriva quindi ancora un'altra conclusione di rilievo oggettivo, consistente nel fatto che nel condotto furono collocate più frazioni contenenti ciascuna le diverse sostanze esplosive.

Altro elemento che obiettivamente emerge, e si pone quindi come dato incontestabile, è dato dal fatto che la carica non era intasata a regola d'arte, intendendosi con tale dizione che il condotto, sia dal lato monte che nella direzione opposta, non era occluso da materiale che occupasse gli spazi lasciati liberi dalle frazioni di esplosivo.

Tanto si afferma sulla base del rilevamento del cd. effetto cannone, che si verifica nel caso di mine sotto carica non intasate, in cui si determina cioè che non tutta la forza della pressione dei gas ingenerata dall'esplosione si diriga verso l'alto, ma succede che parte di essa fuoriesca anche dal lato o dai lati non altrimenti bloccati, con evidente diminuzione di rendimento dell'esplosione.

La sussistenza di un tale fenomeno viene desunta dal rilevamento della completa distruzione di un tubo che fuoriusciva dalla scarpata dal lato mare; dallo smantellamento del guardrail lato monte che era stato deformato per un lungo tratto in maniera circolare, e spinto nell'uliveto, che si trovava lato monte rispetto al cratere (quello della mezzeria dell'autostrada, il doppio

guardrail della mezzeria dell'autostrada, era stato danneggiato in un tratto molto piu' corto, ed anche quello era stato spinto dalla parte opposta verso mare) e dal danneggiamento degli alberi di ulivo posti nei pressi dell'imboccatura del condotto dal lato opposto, su uno dei quali erano stati altresì rinvenuti altresì frammenti di un materasso, che i tecnici hanno ipotizzato possa essere stato messo all'imbocco del cunicolo per celare in modo molto artigianale quanto si era riposto al suo interno, e, di conseguenza, poi proiettato via per effetto della fuoriuscita dello sfogo di gas in piccoli pezzi lungo la traiettoria coincidente con l'asse del cunicolo.

Sul frammento di materasso (gommapiuma) ritrovato sull'ulivo è stato formato infatti un campione raccolto dal C.I.S., il 2C, sul quale le analisi avevano dato indicazioni di tritolo e T4. Al riguardo, si richiamano le dichiarazioni del teste Hackaman, rese all'udienza del. 20-11-95 :  
*“ Da quello che ricordo, nel maggio 30 del 1992 abbiamo trovato questi resti, questi pezzi di materasso. Su di un albero che si trovava immediatamente a sud del luogo dell'esplosione, si notavano parecchie fibre di colore diverso e brandelli di imbottitura di colore grigio. Sempre a sud del cratere, ma in siti diversi, si notavano parti danneggiate di materasso con pezzi di stoffa ad esso appartenenti. Il che indica che il materasso doveva trovarsi nelle immediate vicinanze della carica, che le fibre vennero scagliate sull'albero e che i resti del materasso vennero dispersi tutt'attorno alla parte sud del cratere”.*

Inoltre, secondo i tecnici, la circostanza che ha indotto a determinare il mancato intasamento e' data dal mancato ritrovamento di materiale che poteva costituire parte di ciò che di norma si usa per otturare, e cioè, sacchetti di terra messi accanto alle estremita' della carica.

La prova di Sassetta ha avuto questo scopo, cioè di verificare se c'era o meno quest'otturazione, attraverso l'analisi degli effetti della deflagrazione esaminati in comparazione con quelli verificatisi a Capaci. Inoltre sui luoghi teatro della strage era stata notato un notevole soffio della carica una volta esplosa, in quanto c'era il terreno parzialmente arato, dal lato dell'

aranceto, quindi lato mare, per circa 10 -15 metri, come se l'onda d'urto fosse penetrata dentro il tubo che continuava verso valle: tale dato è indice proprio del fatto che da quel lato nessuno ostacolo si era frapposto alla propagazione dei gas, se non l'otturazione finale. Infatti verso valle il condotto era parzialmente chiuso perchè c'era una piccola otturazione di carattere naturale, cioè non operata da coloro che avevano effettuato l'attentato, quindi un minimo intasamento era presente, anche se non molto efficace perchè la pressione dei gas, prima di arrivare alla fine del cunicolo, non aveva incontrato nessun ostacolo.

Una volta acquisiti i dati indicati può passarsi all'indicazione della formula di Dambrum, cui sono ricorsi i tecnici per il calcolo del peso della carica (inteso  $C = 479$  kg):

$$C = a \times m \times i \times N \times b$$

intendendosi per b) la distanza di minor resistenza indicata in metri, per a) il coefficiente dipendente dal tipo di esplosivo impiegato, m) il coefficiente relativo al tipo di terreno in cui la carica agisce, i) il coefficiente di intasamento della carica.

Seguendo invece altro indirizzo scientifico il peso si determinava in base all'applicazione di una formula (detta di Vlasov) secondo cui C era pari a 453 kg.

I valori indicati vanno però integrati con una correzione, la cui necessità si ricava dalla constatazione che i calcoli prospettati, in entrambe i casi, presuppongono la perfetta coincidenza fra il diametro di ogni singola frazione con quello della carica, cioè una perfetta aderenza fra le prime e le pareti del foro nel quale esse sono collocate.

E' evidente che la realizzazione di tale condizione è di difficile effettuazione, essendo chiaro che il caricamento del condotto con frazioni dello stesso suo diametro si sarebbe dimostrato praticamente inattuabile per la difficoltà pratica di far scorrere dentro il tubo le singole porzioni.

L'influenza di tale fattore sul peso della carica è di gran rilievo se si pensa che variando il rapporto fra i due fattori muta l'incidenza della pressione dei gas sulle pareti del tubo, che è massima quando il quoziente è pari ad uno, cioè nel caso di perfetta coincidenza fra i due diametri, e decresce mano a mano che aumenta il quoziente del rapporto.

Se dunque si ritiene verosimile che nel caso che ci occupa il rapporto sia maggiore di uno, dovrà tenersi conto anche della diminuzione di pressione sulle pareti, e di conseguenza, una minore trasmissione di energia all'esterno, dato questo refluito sul peso della carica:

assumendo allora come diametro delle singole frazioni, per le ragioni che meglio si diranno in seguito, un valore approssimativo fissato in 47 cm, si può calcolare  $N$ , indicativo della quantità di energia dissipatasi senza dar luogo a demolizione della struttura circostante, pari a 0,85, che pertanto va rapportato ai pesi già determinati che così ammonteranno a 564 (valore Dambrum  $473/0,85$ ) e a 533 kg ( $453/0,85$  valore Vlasov).

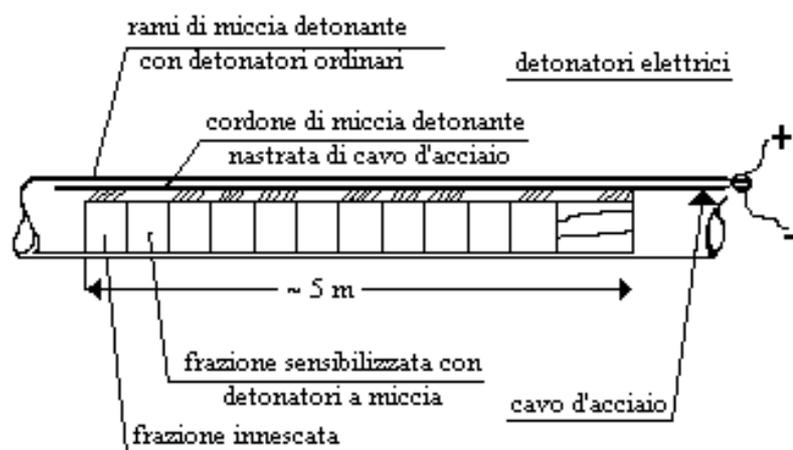
A tale valore i tecnici ne hanno fatto seguire un altro, derivato dall'applicazione di una formula che traeva i suoi elementi da parametri relativi alle proiezioni dei detriti a causa della forza della deflagrazione. Posto che tale valore veniva indicato in 798 kg, si era proceduto ad una media delle tre quantità da cui si ericavato il valore di 670 kg, che i tecnici avevano assunto come punto di riferimento per il calcolo del peso della carica, che era stata poi usata nella prova di Sassetta.

Per la realizzazione dell'esperimento i tecnici si erano avvalsi anche di tutti gli altri dati emersi nel corso dei loro studi per tentare una riproduzione su scala reale della fase conclusiva dell'attentato, al fine di verificare se ed in quale misura gli effetti della deflagrazione provocati fossero comparabili con quelli emersi a Capaci.

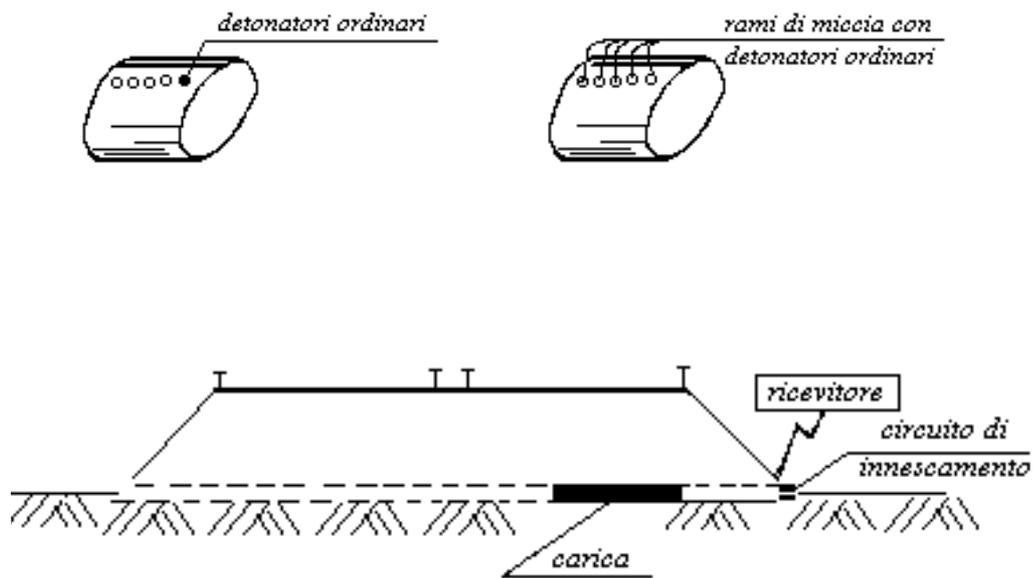
Più in particolare, per quanto riguarda la composizione della carica, era stata privilegiata la soluzione che prevedeva l'uso di tritolo, C4 e e gelatinato, composto principalmente da NGL e

EGDN (38,5 %), nitrato d'ammonio (53 %), dinitrotoluene (5 %) e farina di legno (1 %), sulla base della seguente proporzione: 500-20-150 kg, che, confezionato, diede dieci frazioni di tritolo, tre di gelatinato e venti sfere di C4.

Quanto al sistema di innescamento, si era proceduto ad innescare su ogni frazione tratti di miccia detonante ai cui estremi, da un solo lato, erano collegati dei detonatori che erano inseriti nelle singole cariche; il ramo di miccia detonante era invece fissato ad un cavo di acciaio alla parte superiore del cunicolo tramite nastro isolante. I detonatori elettrici, in numero di cinque, erano stati anch'essi collegati alla miccia detonante raccolti in un fascio che fuoriusciva dal tubo, così come specificamente illustrato nel disegno che segue.



Il sistema di attivazione della carica si fondava sul radiocomando, costituito da una trasmittente e da una ricevente, dotata di sistemi di sicurezza e altri in grado di evitare interferenze o perturbazioni elettromagnetiche, collegata al filo che portava ai detonatori ordinari e alla miccia detonante da cui partivano i detonatori elettrici.



Contrariamente a quanto era accaduto a Capaci, la carica era stata circondata da sacchetti di plastica contenenti argilla, del peso di 20 kg ciascuno al fine di verificare se e cosa residuasse dall'esplosione. All'imbocco di uno dei lati del condotto era stato appoggiato un materasso, anche qui per comparare gli effetti dell'esplosione sullo stesso rispetto a quanto si era verificato nella realtà.

Tenuto conto di tali indicazioni può passarsi alla descrizione degli effetti dell'esplosione.

Innanzitutto la forma del cratere: questo aveva forma quasi conica con superficie ellittica avente il diametro maggiore pari a 16,5 m e quello minore di 14 m con profondità media di 3,7 e massima di 4,6.

Il cratere si propagava anche per parte dell'altra carreggiata per circa due metri, ed era interessato da un rilevante scavo al di sotto della linea in cui era stata collocata la carica. Dalla voragine dipartiva una crepa che si estendeva sulla restante parte della carreggiata, che però non si trovava in asse con il diametro maggiore della voragine. La proiezione dei frammenti si era estesa per una distanza che variava fra i centonovanta e un massimo di trecento metri.

Il guardarail a valle del tratto autostradale era stato completamente divelto e proiettato oltre per circa 30 m, al contrario di quelli delimitanti la linea di mezzeria che risultavano solo parzialmente divelti.

Erano stati ritrovati sul fondo del cratere frammenti di tubo anneriti, che si trovavano nella parte in cui era stato sistemato il tritolo; non era stato rilevato alcun effetto aratura, nè a valle nè a monte del cunicolo, mentre al contrario si erano ritrovati i frammenti dei sacchetti usati per l'intasamento.

In ultimo, nei pressi dell'imbocco del condotto, si erano rinvenuti i reofori, cioè i fili elettrici dei detonatori, e i resti del materasso a molle.

La comparazione fra i dati acquisiti dall'effettuazione dell'esperimento e quelli rilevati sui luoghi teatro della strage aveva indotto i tecnici a concludere, in ordine alla questione del peso della carica, che quella fatta brillare a Sassetta avesse una forza superiore rispetto alla prima, avendo determinato rispetto ad essa un incremento di efficacia valutabile intorno al 20%.

Tale indicazione aveva portato i tecnici a concludere che il peso della stessa dovesse assestarsi fra i 500 e i 550 kg.

Sempre sulla base del criterio della comparazione è possibile derivare che, contrariamente a quanto verificatosi nella realtà, il fatto che non sia stato riscontrato alcun fenomeno di aratura sul terreno è da considerare indice univoco della circostanza che a Capaci la carica esplosiva non era stata intasata secondo le condizioni ottimali, cioè a regola d'arte.

Ed ancora, il mancato ritrovamento dei reofori, dimostra che l'innescamento dell'ordigno esplosivo era stato costruito in maniera più rudimentale rispetto a quanto era stato fatto a Sassetta, quindi con un sistema che doveva prevedere un numero di detonatori di gran lunga più limitato; in ultimo, la constatazione dell'analogia dinamica di traslazione riguardo al comportamento del materasso in esito alla sollecitazione dell'esplosione induce a concludere

per la fondatezza dell'ipotesi già formulata in astratto, e cioè che l'oggetto era stato collocato all'imboccatura del condotto per nascondere quanto in esso era stato riposto.

Sulla base delle analisi svolte dai ct è stato possibile appurare una serie di elementi, alcuni dei quali, come si è già sottolineato, caratterizzati da rilievo oggettivo e pertanto idonei a dimostrare i fatti o le circostanze ad essi sottesi. L'esistenza del cunicolo sotto il punto di scoppio, la composizione in frazioni della carica, la sua attivazione tramite un sistema a distanza basato sull'uso di radio trasmettenti, l'uso del tritolo come uno dei componenti della stessa, sono infatti dati che per il rilievo delle considerazioni esposte a loro fondamento, devono ritenersi allo stato incontestabili.

## **ILLUSTRAZIONE DELL'ATTIVITA' INVESTIGATIVA CHE AVEVA PORTATO ALL'INDIVIDUAZIONE DEGLI ODIERNI IMPUTATI.**

Parallelamente all'attività di acquisizione di elementi con rilevanza probatoria che si andava perfezionando grazie all'attività dei consulenti tecnici, assumevano rilievo via via crescente anche le indagini volte all'identificazione dei responsabili della stessa.

A questo proposito è opportuno sottolineare che, per quanto riguarda la parte che qui interessa, e cioè quella relativa agli esecutori materiali dell'attentato, è evidente che, per la macroscopicità dell'effetto realizzato, l'organizzazione e la realizzazione pratica dello stesso erano state opera né di un singolo né di pochi, ma di un gruppo di persone organizzato, che si muoveva sulla base di compiti prestabiliti e ben coordinati fra loro.

Tanto si afferma sulla base dell'osservazione del bersaglio che si era prefisso di colpire, cioè persona che occupava fuori dalla Sicilia, ruolo istituzionale elevato e che, pertanto, anche e soprattutto in virtù dell'impegno in precedenza profuso proprio in Sicilia, nella lotta alla criminalità organizzata, era sottoposto a misure di protezione, che ormai da tempo si incentravano nell'uso di autovetture blindate per gli spostamenti e la tutela personale ad opera di agenti del servizio scorte, delle quali si dà conto nella copiosa documentazione acquisita in atti, costituita dal carteggio intercorso fra le diverse autorità di pubblica sicurezza in ordine alla tutela del magistrato, che veniva predisposta con forme via via più articolate in dipendenza dell'aumento del rischio cui il magistrato andava incontro con il passare del tempo.

Tali caratteristiche, per la loro evidenza e manifesta rilevabilità dai terzi, dato il ruolo pubblico rivestito dalla vittima, rendevano chiaro a chiunque, e dunque a maggior ragione a chi si proponeva di eliminare il dottor Falcone, che per colpirlo era necessario predisporre un piano che tenesse conto e superasse le difficoltà che derivavano dall'esistenza della barriera di

protezione creata intorno al magistrato, nonchè quelle altre nascenti dai problemi derivanti dal fatto che ormai lo stesso, a causa dell'impegno assunto presso il ministero di Grazia e Giustizia, si era stabilito a Roma, e tornava a Palermo solo di tanto in tanto. Per tali motivi non era semplice colpirlo, e ciò non solo per l'esistenza delle misure di protezione ma anche per le difficoltà di localizzazione della presenza del giudice.

Le considerazioni che precedono spingono, pertanto, a desumere che il gruppo che si occupò della realizzazione dell'attentato dovesse essere composto da un numero cospicuo di persone con una forte presenza sul territorio, in grado di attaccare la vittima designata perchè forti della disponibilità dei mezzi necessari per superare il sistema di protezioni che la circondava, e che, peraltro, per le difficoltà che comportava tale tipo di bersaglio, non potevano certo essere nella disponibilità del " quisque de populo".

La verosimiglianza di tale deduzione trova conforto in quelle che sono state rilevate come le caratteristiche dell'attentato: in pratica, sia la quantità di esplosivo impiegata - che da subito si era capitò, date le dimensioni e la profondità del cratere, dovesse risultare elevata, (e di gran lunga superiore ad altre impiegate in fatti di analogo rilievo) - che la ideazione, organizzazione e realizzazione del sistema volto a colpire il bersaglio in movimento, facendo letteralmente saltare un tratto di autostrada, sono circostanze che depongono, da un lato, per una volontà ispiratrice che aveva accettato l'idea di un massacro, che poteva coinvolgere anche terzi completamente estranei, pur di raggiungere l'obiettivo prefissatosi di eliminare il magistrato a tutti i costi; e dall'altro, per la riconducibilità della paternità dell'esecuzione del disegno criminoso a persone che potevano approvvigionarsi o disporre di tanto esplosivo, fossero padrone dei luoghi e quindi libere di muoversi e preparare l'attentato al riparo da controlli o interferenze di terzi, e avessero, o quanto meno condivisero, l'obiettivo di eliminare il dott. Falcone.

Le caratteristiche elencate sono di tale immediata evidenza che non era stato possibile all'indomani dell'attentato, per coloro che si occupavano delle indagini, non ricollegare l'esecuzione della strage a soggetti appartenenti o comunque gravitanti intorno all'organizzazione mafiosa denominata Cosa Nostra.

Tale organizzazione infatti aveva da tempo il controllo del territorio ove si era verificata la strage, che dominava incontrastata gestendo attività sia illecite che lecite, in assenza di ogni altra concorrenza in grado di contrapporsi con efficacia, aveva in altre occasioni colpito anche uomini delle istituzioni che si erano particolarmente distinti nell'attività di contrasto nei suoi confronti, realizzando attentati attraverso l'utilizzo di tecniche e strategie che si erano andate via via perfezionando nel tempo in dipendenza della difficoltà di raggiungere il bersaglio.

Il peso ed il rilievo di tali affermazioni trova fondamento su argomentazioni non solo di carattere storico sociologico, fondate cioè su quel patrimonio di dati e conoscenze che fa parte della storia di una nazione, ma su evidenze processuali consacrate in provvedimenti giurisdizionali ormai definitivi, che saranno oggetto di attenta disamina nella seconda parte della sentenza, ma che già adesso assumono importanza perchè consentono di capire perchè le indagini si erano indirizzate da subito verso ambienti e persone che intorno a quell'organizzazione gravitavano, ed autorizzano ora a dare rilevanza giuridica allo spunto investigativo illustrato.

Se grazie infatti alla sentenza conclusiva del primo maxi processo, che aveva visto fra i giudici istruttori proprio il dottor Falcone, è stato possibile addentrarsi per la prima volta dentro l'organizzazione per decifrarne le regole attraverso le quali era stata consentita nel corso degli anni la creazione e il consolidamento di una struttura piramidale che inquadrava rigidamente in un unico schema l'ultimo dei soldati e le figure di maggiore rilievo, (capi mandamento e rappresentanti provinciali), attraverso una ripartizione verticale del potere a cui corrispondeva

anche la suddivisione del territorio della città e della provincia palermitana in zone ove, pur essendo stato previsto come esclusivo il predominio della “famiglia” egemone, tale supremazia era comunque riconducibile al controllo degli organi di vertice sovraordinati; e se la rigida ripartizione territoriale comportava come corollario che la determinazione e la realizzazione di fatti di rilevanza per la vita dell’organizzazione dovessero passare attraverso organi decisori, la cui importanza variava a seconda del rilievo dell’affare da realizzare, deve concludersi che tutto ciò che sinora si è assunto come bagaglio storico-processuale poteva ben legittimare l’indirizzo investigativo che gli inquirenti avevano scelto di privilegiare: la paternità dell’attentato, quanto meno per quanto riguarda l’aspetto dell’organizzazione della fase esecutiva non poteva pertanto, in considerazione della rilevanza del bersaglio da colpire e della difficoltà di raggiungere l’obiettivo, prescindere dal coinvolgimento di una struttura militare, qual’era ed è Cosa Nostra, secondo quanto descritto dalle narrazioni di numerosi collaboratori di giustizia, acquisite sia in questo che in altri processi.

Ebbene, per esporre quelle che in pratica si erano rilevate come le due grandi direttive investigative sulle quali si erano mossi gli inquirenti, opportuno appare il riferimento alle deposizioni rese in dibattimento da coloro che si erano incaricati di sviluppare in concreto l’ipotesi illustrata, e cioè il capitano Di Caprio, del Ros dei CC (udienza del 23 -11-95), e il dott. Gratteri della Dia di Roma, (sentito all’udienza del 6 dicembre 95), che per l’occasione aveva agito in collaborazione con il centro operativo palermitano.

Lo spunto investigativo da cui avevano preso le mosse le indagini svolte da tale ultimo organo avevano origine dalla segnalazione, collocabile sommariamente intorno al settembre 92, da parte di un soggetto che poi sarebbe divenuto collaboratore di giustizia, il Marchese Giuseppe, il quale, come primo segnale teso a dimostrare la serietà della sua intenzione di abbandonare Cosa Nostra, aveva indicato agli inquirenti un gruppo di persone ben determinato, che, sulla

base della sua esperienza acquisita all'interno dell'organizzazione, era altamente probabile avesse avuto a che fare con la realizzazione dell'attentato.

MARCHESE GIUSEPPE, esaminato all'udienza del 28 novembre 96:

*“Ho contribuito all'arresto degli uomini che hanno partecipato alla strage di Capaci. Io al momento in cui ho iniziato a collaborare ero in carcere, ma avevo sempre informazioni da altri uomini di onore e anche dalle persone in cui stavano vicino a Bagarella, a Riina Totò e alla mia famiglia, diciamo. Nel momento in cui iniziai a collaborare gli ho detto che per sapere qualche cosa riguardo la strage di Capaci, dovevano andare appresso a Gioè Nino, La Barbera Gioacchino e un certo Mezzanasca Santino.*

*E tramite di queste persone che la DIA all'epoca si mise, diciamo, a pedinarli, a darci, a starci appresso perché i contatti che noi avevamo all'epoca con Riina Totò e anche con Bagarella, erano, diciamo, queste persone Gioè Nino che noi ci tenevamo in contatto. E ci ho detto: andate appresso a loro che tramite loro si scopre, diciamo, chi sono gli anelli che, i contatti con queste persone, con anche con Brusca e compagnia bella. E infatti, dalle indagini che sono, diciamo, andati alla ricerca di queste persone, perché infatti ce n'erano anche chi era incensurato e non potevano mai minimamente pensare che loro potevano fare parte di questa cosa. Al che, hanno pedinato queste persone e hanno arrivato a un covo dov'è che gli hanno, dov'è che loro si nascondevano e hanno messo le microspie. Io diedi queste informazioni alla DIA, all'inizio ne parlai con Di Gennaro perché Di Gennaro era interessato a sapere chi era, se io sapessi qualche cosa riguardo la strage di Capaci”.*

Questo era quanto affermava Giuseppe Marchese nel corso dell'udienza dibattimentale del 28 novembre 1996.

Sulla base delle indicazioni fornite si erano mossi pertanto gli investigatori della Dia, che avevano concentrato la loro attenzione sul paese di Altofonte e le persone indicate che da quel luogo provenivano, delle quali presero a seguire costantemente gli spostamenti.

Dott. Gratteri: *“Il contenuto dell'informazione riguardava esattamente le persone di Gioe' Antonino e di tale Santino "mezza nasca", all'epoca non ancora compiutamente identificato, che poi verra' identificato per Di Matteo Mario Santo, che si accertò mantenevano contatti con alcuni tra i piu' grossi latitanti dell'organizzazione Cosa Nostra e, soprattutto con Salvatore Riina, Giovanni Brusca, Leoluca Bagarella ed altri. Già' dalle prime fasi dell'attività' si ebbe occasione di acclarare che il Gioe' manteneva strettissimi contatti con una persona di Altofonte, inizialmente conosciuta a noi soltanto con il nome di Gino, e che nei giorni successivi viene identificato come La Barbera Gioacchino, col quale il Gioe' s'incontrava quasi quotidianamente. Dalle attività' dinamiche sul territorio si ebbe quasi subito occasione di capire ed anche di documentare che entrambi svolgevano una vita molto particolare, molto strana: spesse volte non rientravano in Altofonte presso i propri domicili la sera a dormire, mantenevano sostanzialmente un comportamento molto accorto e molto circoscritto.*

*Questo tipo di condotta era dovuta al fatto che era già' nota la collaborazione di Giuseppe Marchese. E mi pare che fosse anche già' nota la collaborazione di Di Maggio Baldassarre. L'attività' non si esauriva soltanto in una operazione di osservazione diretta o in un' acquisizione di elementi per il tramite d'intercettazione telefonica ma si erano acquisiti allo stesso tempo i tabulati cosiddetti delle utenze cellulari che erano in uso ad entrambi, in quanto sia il Gioe' sia il La Barbera facevano uso di telefoni cellulari, mi pare direttamente ad essi intestati. Entrambi mantenevano contatti con altri presunti appartenenti a Cosa Nostra, tra i quali Giovanni Scaduto, Santino Pullara', figlio di Giovanbattista ed altri.*

*I contatti di osservazione venivano effettuati sempre sul territorio palermitano, della città di Palermo, nella quale essi si muovevano con molta cautela, atteso il timore che nel frattempo era maturato, fino a quando non vengono pedinati e notati entrare in uno stabile sito in via Ughetti di Palermo”.*

A proposito dell'identificazione di tale luogo come uno di quelli scelti dai soggetti indicati per nascondersi, la dott. ssa Pellizzari ha fatto rilevare che la riferibilità dell'immobile alle predette persone era stata riscontrata nel corso dell'attività di pedinamento:

*“..Fu fatto un servizio sotto l'appartamento di via Ughetti, e si vide Gioe' che s'affaccio' alla finestra, quindi fu notato proprio in quelle finestre che poi ci consentirono di localizzare perfettamente la mansarda a loro in uso“.*

Ritornando al dott. Gratteri:

*“..Viene dunque eseguito un accesso sull'appartamento, era un miniappartamento sito all'ultimo piano di un civico di via Gioe', all'ultimo piano se non ricordo male, e viene predisposta naturalmente un'intercettazione ambientale. Risaltò una conversazione che riguardava un attentato, un progetto di attentato da eseguire nei confronti di alcuni agenti di custodia, se non vado errato di Pianosa, uno dei quali di origine palermitana.*

*Questi ed altri elementi furono acquisiti nel corso di diretta attività d'intercettazione ambientale. Vi erano riferimenti a Giovanni Brusca, vi erano riferimenti ad altri personaggi di Cosa Nostra“.*

Il riferimento al La Barbera Gioacchino era entrato nell'ottica d'investigazione successivamente a Gioe' Antonino, allorquando gli investigatori si erano resi conto che tra le frequentazioni del Gioe' vi era questo Gioacchino La Barbera; a tal proposito il sovr. Scarpatò, escusso all'udienza del 6-12-95 ha dichiarato :

*“... Si giunse alla sua identificazione perchè in Altofonte fu registrato un contatto stranamente diciamo abbastanza prolungato, perchè i contatti di Gioe' Antonino erano brevi, brevissimi in sostanza e in quella circostanza mi ricordo che, in pratica, si fermarono a parlare il Gioe' Antonino e La Barbera, per un tempo alquanto lungo rispetto ai tempi che lui manifestava precedentemente “.*

Tornando alla deposizione del dott. Gratter si apprende quanto segue:

*“Dalla successiva attività di riascolto, come penso sia noto, poi venne acclarato anche un riferimento al cosiddetto "attentatuni" che si riferiva alla strage di Capaci.*

*A seguito del fermo di Gioe' e di La Barbera fu naturalmente effettuata una perquisizione all'interno di questo piccolo appartamento di via Ughetti, ove furono rinvenute, tra le altre cose, delle carte d'identità, alcune in bianco, con delle fotografie che ritraevano Gioacchino La Barbera, che ritraevano Antonino Gioe', che ritraevano Leolouca Bagarella, che ritraevano Santino Di Matteo.*

*Nella comunicazione di notizia di reato del 26 maggio 1993 si parte dalle intercettazioni ambientali, e quindi dall'attività di ascolto fatta all'interno dell'appartamento di via Ughetti nr. 17, di Palermo, dove erano state registrate nel mese di marzo alcune conversazioni intercorse tra La Barbera Gioacchino e Gioe' Antonino che erano due uomini d'onore, che li si nascondevano, pur non essendo all'epoca colpiti da nessun provvedimento restrittivo “.*

A questo proposito ha riferito, nella stessa udienza il teste Baroni Leonardo, ispettore della Polizia di Stato presso la D.I.A. di Roma, il quale ha illustrato sinteticamente il contenuto delle conversazioni:

*“... Nella prima bobina il Gioe' Antonino e il La Barbera Gioacchino parlavano dell'organigramma di "Cosa Nostra", nella fattispecie del mandamento e dei reggenti.*

*Successivamente vengono fatte, praticamente, altre registrazioni che parlano, oltre di fatti*

*criminosi in merito a della droga, minacce ad un'impresa di costruzioni che doveva avere un appalto e la famosa "masculiata" che doveva essere fatta a delle persone nei pressi del Tribunale.*

*Da un'altra bobina ancora si e' anche arrivati a sapere che il Gioe' Antonino aveva delle conoscenze con degli elementi di "Cosa Nostra", e precisamente con Nitto Santapaola, "Il malpassoto".*

La conversazione fra La Barbera e Gioè che rivestiva maggiore interesse per gli investigatori ha costituito oggetto della deposizione della dott. ssa PELLIZZARI, della DIA di ROMA, (udienza del 6-12-95):

*“In particolare nel corso di una conversazione che era avvenuta nella notte tra l'8 e il 9 marzo, tra moltissime altre cose, i due fanno riferimento all'attentato di Capaci. Mi spiego meglio: in particolare il La Barbera Gioacchino nel rivolgersi al Gioe' Antonino e nel tentativo di spiegargli ove si trovasse un luogo che, appunto, era situato a Capaci, fa un riferimento ad una officina che si trovava vicino al luogo dove lui aveva atteso quando si era fatto "l'attentatone".*

E ancora più in particolare il teste Rampini Luca, in servizio presso la D.I.A. Centro Operativo di Roma, escusso all'udienza del 6-12-95:

*“Sul nastro numero 5 si evidenzio' questo brano dove La Barbera Gioacchino riferendosi ad Antonino Gioe', per fargli capire un po' sul luogo, una persona Santino gli dice: "Ma ti ricordi, dducu a Capaci?", e lui non riesce a capire, non riesce ancora... "In sostanza, dducu a Capaci, unni ci ficimu l'attentatuni", e questo che dice: "Santino, avia l'officina...". E quindi ci bloccammo li' su quel punto, perche' facevano un preciso, specifico riferimento alla strage di Capaci“.*

L'indicazione del Marchese era dunque stata più che fruttuosa, perchè era servita a porre all'attenzione degli investigatori un gruppo ben determinato di persone, appartenenti ad un unico contesto spaziale, connotato da un particolare tipo di condotta, prossima a definirsi come quella di soggetti che, per la pressione degli eventi esterni, e cioè il diffondersi delle notizie sul pentimento di Di Maggio e Marchese, erano sul punto di darsi alla latitanza.

Per il Gioè, ad esempio, è illuminante il contributo di coloro che avevano preso parte all'attività di appostamento e ascolto delle conversazioni telefoniche, ad esempio il teste Caputo (ud. 6 dicembre 1995):

*“Accertamenti successivi sul Gioè permisero di stabilire che egli era sentimentalmente legato ad una donna, Camarda Giovanna, che era impiegata presso le Poste con incarico semestrale e che in quei periodi si era impiegata presso uffici postali di Cerami, provincia di Enna. Quindi, atteso che era interessante sapere cosa dicessero nelle conversazioni, visto che, (al limite), quello dell'ufficio postale sia quello dell'abitazione dove aveva preso una stanza in affitto per poter li' risiedere, furono posti tutti e due sotto controllo, proprio per stabilire la natura delle loro conversazioni. E durante queste conversazioni si ebbe modo di capire e di avere la certezza diciamo della natura clandestina che il Gioè' in quel momento assumeva. In particolare in un paio di conversazioni, in una il Gioè' metaforicamente diceva di stare per andare al "buco" e quindi questo come luogo di ricetto; in un'altra conversazione disse di trovarsi al "buco". Poi, successivamente, ci fu un'ulteriore conversazione, sempre fra i due, transitate tutte sulle utenze di Cerami, nella quale il Gioè' disse che li' c'era scherzosamente in quel momento disse c'era un nuovo uccellino che stava per collaborare e che quindi, pur se lo conosceva soltanto di nome, e quindi di stare bene o male tranquillo, comunque avrebbero adottato ulteriori precauzioni e la mattina quando sarebbe uscito, comunque, si sarebbe guardato intorno per vedere se c'erano dei "leopardini", inteso chiaramente metaforicamente,*

*dei "leopardini" facendo riferimento all'operazione di Polizia che era stata fatta lì in quei momenti, insomma, riferendosi alle Forze dell'Ordine ovviamente. Alludeva ad un'operazione di Polizia che era stata fatta in quei momenti, in quel periodo credo nella zona qui di Caltanissetta, se non erro, e che credo sia stata denominata Leopard. Quindi nel dire "leopardini" intendeva dire che ogni volta che sarebbe uscito si sarebbe guardato bene se c'erano i "leopardini", inteso Forze dell'Ordine chiaramente. Quindi avrebbero prestato ulteriore attenzione ai suoi movimenti, ai suoi spostamenti”.*

Sempre con riguardo a Gioè utile appare riportare altro passo della deposizione del teste Scarpatò, ispettore capo aggregato presso la Dia di Roma:

*“ Gioè era difficile a controllare perché non aveva un comportamento regolare, in quanto discontinuo nel senso che anche quando guidava, e mi riferisco alle fasi di pedinamento, la sua guida era intervallata da una corsa veloce e da una corsa lenta. E come pure, io mi ricordo perfettamente questi particolari, spesso, ancor prima di entrare in macchina, insomma, si guardava con fare circospetto il territorio dove lui (stava) e in più... come pure il guardarsi in continuazione e, in alcune occasioni abbiamo avuto modo di constatare, in continuazione di guardare lo specchietto retrovisore, uno dei comportamenti caratteristici del Gioè all'epoca “.*

Ed ancora, del vice Sov. Luca Rampini:

*“Prima individuammo un luogo in via Ignazio Gioè, in contrada Inserra, dove loro si recavano la notte, per trascorrere la notte in pratica la frequentavano, di lì successivamente poi loro si spostarono, sempre per problemi loro di sicurezza, diciamo così. Noi all'epoca avevamo i telefoni sotto controllo, sia del distributore, che era in uso a Gioè Antonino, che di casa, nonché i telefoni di La Barbera, e quindi conoscevamo queste abitudini, questi movimenti e non solo, ci rendevamo conto del discorso che era di via Gioè, dove loro trascorrevano la notte e poi il giorno andavano in movimento. Ad un certo punto si registro’*

*questo, c'era anche un discorso legato alla collaborazione di Leonardo Messina, che aveva scatenato una serie di mandati di cattura, per cui c'era movimento, c'era fermento delle forze dell'ordine, e quindi lasciarono questo covo, e noi nel frattempo continuammo dei servizi su di loro, finche' non ci portarono in questa via Ughetti al civico 17, e da li' quindi scoprimmo che, abbandonando quello, si erano recati in questo appartamento, di questi tre palazzi che c'erano, esistevano al civico 17".*

Se a questo comportamento si aggiunge la circostanza che gli interessi che legavano fra di loro le persone individuate erano di natura illecita, com'era chiaramente deducibile dal contenuto delle conversazioni registrate, emergeva con nettezza un rapporto di appartenenza degli stessi ad un unico consesso malavitoso, alla cui testa veniva posto, dal collaboratore, Salvatore Riina. Quel che rilevava ancora di più era l'emersione di una traccia inequivoca, cioè il riferimento all'"attintatuni" verificatosi a Capaci, che pertanto non poteva che interpretarsi come fatto ascrivibile a quel gruppo di persone.

Le acquisizioni di cui si è dato sinora conto consentivano di approfondire ancora di più l'originario spunto investigativo, perchè l'avvenuta individuazione di parte di coloro che, fondatamente, poteva presupporsi avessero avuto qualcosa a che fare con l'evento-strage, spingeva gli investigatori al passo successivo, cioè quello di verificare se, attraverso il controllo del traffico cellulare fra gli apparecchi intestati ai soggetti individuati, potesse risalirsi all'individuazione di conversazioni telefoniche fra gli stessi nei momenti prossimi alla realizzazione dell'attentato.

Ciò sulla base di una logica molto elementare, che è ben illustrata dal teste Pansa Alessandro dirigente della Polizia di Stato, ( escusso all'udienza del 9-1-96).

*"Poiche' il giudice Falcone era partito da Roma con un volo non di linea e quindi con un orario che non poteva essere conosciuto all'esterno, prestabilito, poiche' vi era stato poi un*

*trasferimento, vi doveva essere un trasferimento arrivato a Palermo, l'aeroporto di Punta Raisi al centro urbano di Palermo lungo un tratto autostradale, si penso' che il commando, coloro che avessero organizzato l'attentato avevano bisogno di comunicare tra di loro trovandosi in gruppi sparpagliati, divisi teoricamente tra Roma e Palermo, e a Palermo in diversi luoghi. Poiche' le comunicazioni tra di loro potevano avvenire quasi esclusivamente per telefono e poiche', soprattutto nel luogo della strage diversamente che dagli altri luoghi, non risultava che ci fossero apparecchi telefonici fissi se non quelli nelle case, nelle abitazioni circostanti, si penso' che fosse logico ipotizzare che il commando avesse fatto uso di apparecchi telefonici cellulari. Quindi, in linea di principio, non avendo all'epoca alcun elemento dell'immediatezza del fatto sulle modalita' piu' specifiche di esecuzione dell'attentato, si penso' che vi potesse essere stata una comunicazione da Roma per l'orario di partenza dell'aeromobile, una comunicazione di arrivo dell'aeromobile ed una comunicazione dall'aeroporto al luogo dell'attentato per dare i tempi dell'arrivo della macchina sulla quale viaggiava il giudice Falcone.*

*Il primo dato che isolammo furono tutte le chiamate avvenute in Sicilia tra, ripeto, se non ricordo male, tra le 17.40, momento dell'atterraggio, e le 17.58, 57, non mi ricordo, il momento dell'esplosione, che era una fascia oraria di alcuni minuti e vi erano stati effettuati in quella fascia oraria, se non ricordo male, 320 conversazioni telefoniche che interessavano poco piu' di 500 utenze radiomobili.*

*In quella fascia, tra tutte queste utenze ve n'erano sicuramente alcune che potevano essere coinvolte nella vicenda; in particolare ve ne fu una che era quella che aveva effettuato una telefonata lunga, credo 320, 325 secondi, che era poi quella che fu dichiarata essere stata usata da La Barbera e Gioe' nel momento del pedinamento, se cosi' si puo' dire, da Punta Raisi fino all'uscita di Torretta, per seguire la macchina del giudice Falcone“.*

Ed ancora la Dott.ssa Pellizzari, ssentita all'udienza del 6-12-95:

*“Noi siamo partiti dall'apparato cellulare 0337-463777 che era intestato ed in uso a Gioacchino La Barbera.*

*Analizzando le telefonate in entrata ed in uscita su quel telefono, in particolare il giorno della strage, cioe' il 23 maggio del '92, si verifico' che a partire dalle ore 17.00 in poi vi era un intenso traffico sia in entrata che in uscita con altri apparati cellulari. In particolare il traffico piu' intenso era con il cellulare di Di Matteo Mario Santo, che qui leggo essere il numero 0336-890173, ma esisteva traffico anche con gli apparati cellulari intestati a Ferrante Giovanbattista, che e' il numero 0337-957725 e con un altro apparato cellulare intestato a Ruisi Utro Mariano che e' lo 0336-8903. All'epoca dell'attentato Gioe' Antonino non aveva ancora in uso un apparato cellulare e quindi il suo apparato fu immediatamente escluso, in quanto, pur avendo lui poi acquisito un apparato cellulare che era intestato a Gioe' Anna, le prime telefonate riferibili a quel telefono erano del 2 giugno, e quindi in epoca successiva alla data dell'attentato.*

*Alle 17.02, quindi in orari abbastanza prossimi rispetto a quelli in cui avvenne poi l'attentato, il La Barbera Gioacchino, quindi il cellulare di La Barbera Gioacchino riceve una telefonata dal cellulare di Ruisi Utro Mariano, della durata di 8 secondi.*

*Alle 17.05, che e' la telefonata successiva, il cellulare di Ferrante Giovanbattista effettua una telefonata al cellulare di La Barbera Gioacchino della durata di 11 secondi.*

*Stessa situazione alle ore 17.48, sempre il cellulare di Ferrante Giovanbattista, comunque intestato a Ferrante Giovanbattista, effettua una telefonata a quello di La Barbera Gioacchino della durata di 10 secondi.*

*Alle 17.49 c'è una telefonata, una conversazione tra il cellulare di La Barbera Gioacchino e quello di Di Matteo Mario Santo, che è particolarmente significativa sia per l'orario, 17.49, sia per la durata che è di 325 secondi, quindi praticamente 6 minuti di conversazione.*

*Questo è significativo se si considera che l'orario in cui è avvenuto l'attentato sono le 17.57 circa. Quindi, questa è una telefonata proprio a ridosso dell'attentato.*

*Più avanti abbiamo ancora una telefonata successiva all'attentato, quindi delle ore 18.39, La Barbera riceve una telefonata sempre dal cellulare di Di Matteo Mario Santo, della durata di 25 secondi.*

*Più avanti ancora, alle 19.49, c'è una telefonata tra Gioacchino La Barbera e Di Matteo Mario Santo, comunque tra i due cellulari in uso, intestati agli stessi, della durata di 23 secondi.*

*Di seguito ancora, alle 19.53, altra conversazione tra il cellulare di Di Matteo Mario Santo e quello di Gioacchino La Barbera, durata 10 secondi.*

*19.55, altra telefonata tra il cellulare di Di Matteo Mario Santo e quello di Gioacchino La Barbera, della durata di 37 secondi.*

*20.06, altra conversazione, questa volta tra il cellulare di Gioacchino La Barbera e quello di Di Matteo Mario Santo, quindi in uscita dal cellulare di Gioacchino La Barbera, della durata di 42 secondi.*

*Più avanti ancora, 20.15, il cellulare di La Barbera Gioacchino chiama quello di Di Matteo Mario Santo, durata 5 secondi.*

*Ed infine una telefonata delle 21.03, La Barbera Gioacchino riceve una telefonata dal cellulare di Di Matteo Mario Santo, durata 8 secondi.*

*Quindi questa è la successione delle conversazioni intercorse tra il cellulare di Gioacchino La Barbera ed altri il giorno della strage dopo le 17.00".*

L'analisi del traffico telefonico registrato a carico del La Barbera e del Di Matteo consentiva di far emergere una frequentazione in orari prossimi alla strage tra il cellulare di Ferrante Giovanbattista e quello di La Barbera Gioacchino.

Si era cominciato pertanto a prendere in considerazione la figura di Ferrante Giovanbattista, all'epoca sconosciuto agli inquirenti, e la prima cosa emersa era che questi era nipote di Ferrante Giovanbattista, suo omonimo, noto agli inquirenti come indiziato mafioso appartenente alla famiglia di San Lorenzo.

Da successivi accertamenti effettuati anche a mezzo di acquisizioni di attività investigative svolte da altri uffici, emergeva che il Ferrante veniva indicato da un collaboratore di giustizia, Lo Cicero Alberto, quale persona molto vicina a Troia Tullio Mariano. I Carabinieri che tenevano d'occhio nel mese di gennaio del '93 Sensale Giuseppe, sul quale stavano effettuando delle attività di indagine, rilevavano che il Ferrante era stato notato entrare ed uscire dalla cava di Sensale Giuseppe, a bordo della sua autovettura.

Da accertamenti emergeva anche che Ferrante Giovanbattista era socio di una ditta di autotrasporti alimentari, assieme a Gioe' Giuseppina, che si accertava essere la moglie di quel Biondino Salvatore tratto in arresto assieme a Riina Salvatore.

Emergeva, altresì, che nell' 88 il Ferrante Giovanbattista era stato identificato da una pattuglia della Squadra Mobile in viale Michelangelo, a Palermo, assieme a Biondo Salvatore, odierno imputato. Anche sul conto di quest'ultimo venivano quindi effettuate delle ricerche sugli atti in archivio, in base alle quali si accertava che era collegato con Biondino Salvatore, con il quale era stato identificato o, comunque, con il quale era stato in un albergo di Genova sempre nel mese di dicembre del '92.

Con tutto ciò si qualifica in qualche modo la personalità o comunque la persona di Ferrante Giovanbattista e, su autorizzazione dell'A.G. di Palermo e di Caltanissetta, si inizia un'attività

investigativa nei confronti di Ferrante Giovanbattista, attraverso sia intercettazioni telefoniche che attività di controllo del territorio. Attività che viene iniziata verso la fine del mese di giugno e che si protrae fino al suo arresto, che è del novembre del 1993.

Si procedeva, poi, ad identificare Santino Mezza Nasca in Di Matteo Mario Santo, come personaggio abitante ad Altofonte, ivi nato, soprannominato Santino "mezza nasca", figlio di Giuseppe "mezza nasca", indiziato mafioso, personaggio del quale già il collaboratore di giustizia Di Maggio aveva parlato, indicandolo come appartenente alla famiglia di Altofonte, e al mandamento di San Giuseppe Jato.

Quanto precede era dunque ciò che si era acclarato in esito agli sforzi investigativi della Dia. Occorre a questo punto esaminare quali siano stati i risultati ottenuti dai Ros.

L'attività del nucleo si concentrava sull'osservazione degli spostamenti, attraverso riprese televisive e fotografiche, nonché sull'intercettazione delle conversazioni, di uno degli odierni imputati, Ganci Raffaele.

È stato lo stesso Di Caprio ad indicare i motivi per cui le indagini presero le mosse proprio dal Ganci ( ud. 23-11-95).

*“... Siamo partiti da Ganci Raffaele, perché era ritenuto l'elemento di vertice della famiglia mafiosa della Noce, perché già in passato era stato tratto in arresto per favoreggiamento personale nei confronti di Gambino Giacomo Giuseppe, che è personaggio molto rilevante all'interno di "Cosa Nostra" in quanto ci veniva indicato come il capo della famiglia mafiosa di San Lorenzo, da sempre uno delle persone di maggior affidamento per Riina Salvatore. I legami storicamente evidenziati dalla serie di sentenze che legavano la Noce, territorio controllato dalla famiglia dei Ganci, a Riina Salvatore, trovano ulteriore riscontro in quanto documentato nella relazione di servizio del giorno 7 ottobre 1992. Praticamente in quella circostanza abbiamo seguito Ganci Domenico, il figlio di Ganci Raffaele, che era andato ad*

*accompagnare la moglie all'interno di via Lo Monaco Ciaccio nr. 32, che e' in fondo alla via Auditore.*

*Ed allora, praticamente, dall'abitazione dove c'aveva la residenza la sorella della moglie di Ganci Domenico, via Lo Monaco Ciaccio nr. 32, lui esce con l'autovettura Mercedes, percorre la via Auditore, gira in via UR15 ed arriva nel controviale di via Regione Siciliana. In viale Regione Siciliana incrocia e supera la via Bernabei, anzi Bernini, e raggiunge il bar "La Licata"; scende dall'autovettura, conversa brevissimamente con un soggetto sconosciuto, risale nuovamente a bordo della Mercedes, percorre un 20 metri, gira a destra in via Giorgione. In via Giorgione, proprio dove c'è la scritta che indica la via Giorgione, la strada e' chiusa, nel senso che c'e' un cancello con il divieto di accesso, e sulla destra continua e sbuca esattamente in via Bernini: piu' sulla destra, li' la via Giorgione raggiunge la via Bernini, sulla sinistra e' posizionato il nr. 131, che e' quell'isolato li' sulla sinistra, e sbuca esattamente a circa 10 metri, non di piu'; 10 - 15 metri al massimo sulla sinistra c'e' il civico nr. 54 di via Bernini dove il giorno 15 gennaio 1993 e' uscito Riina Salvatore su un'autovettura Citroen ZX condotta da Biondino Salvatore“.*

La circostanza che uno dei figli di Raffaele Ganci, Domenico, odierno imputato, fosse a conoscenza del luogo ove si nascondeva Salvatore Riina, capo storico di Cosa Nostra, da anni latitante, costituiva pertanto circostanza che denotava l'intensità di un rapporto che, data la condizione del Riina, non poteva che essere improntato ad una grossa fiducia reciproca, e perciò sintomo di un legame profondo fra le due famiglie.

Quel che destava immediatamente la curiosità degli investigatori, in esito alle prime valutazioni dell'attività di indagine a carico del Ganci, era che lo stesso, sebbene formalmente risultasse avere sia in proprio che attraverso il figlio Domenico, e altri affini (Levantino Paolo per “Amici a Tavola”) interessi economici concentrati esclusivamente nella gestione di esercizi

commerciali che si occupavano della commercializzazione al dettaglio di carni bovine, veniva visto con assiduità in un cantiere edile in piazza Principe di Camporeale.

Ed ancora il teste Di Caprio ha riferito:

*“Siamo arrivati al cantiere edile della società "Camporeale Costruzioni" sita in Palermo via Paolo Gili, nr. 22 attraverso i pedinamenti del Ganci. Questo è stato un momento molto significativo della nostra attività, avere individuato il cantiere di via Paolo Gili perché abbiamo visto che Ganci Raffaele in realtà era conosciuto da noi, come organo investigativo, come un macellaio, cioè aveva sempre lavorato nell'ambito delle macellerie. Ed a questo proposito abbiamo visto che lui aveva la disponibilità delle macellerie di via Lo Iacono nr. 47, che era poi di fatto gestita dal figlio Domenico in prevalenza, e della macelleria di via Lancia di Brolo nr. 129. Poi aveva interessi anche nel negozio, nell'esercizio gastronomia "Amici a Tavola", che è in via Pacinotti nr. 54, e questo negozio di fatto è gestito da Levantino Francesco Paolo, parente di Ganci Raffaele, perché la moglie è nipote della prima moglie di Ganci Raffaele, che è Spina, e ci viene indicato anche come uomo d'onore della famiglia della Guadagna ed emergeva anche nel contesto della sentenza Spatola +74. Quindi anche questo ci dava un valore della presenza di soggetti comunque ritenuti inseriti nell'area criminale di "Cosa Nostra".*

*Da un punto di vista formale non vi era nessuna ragione che potesse giustificare la presenza di Ganci Raffaele all'interno del cantiere, ma soprattutto quello che ci ha dato indicazioni sul perché Ganci Raffaele stava all'interno del cantiere e, quindi, che tipo di inserimento lui avesse in quella società è il tipo di comportamento che lui teneva all'interno del cantiere, perché erano frequentazioni diverse da quelle che avevano i normali clienti che andavano lì all'interno che cercavano di acquistare un'abitazione. Stava all'interno, frequentava il cantiere quasi, possiamo dire, in un orario di ufficio; all'interno si muoveva e controllava l'andamento,*

*controllava gli operai, guardava gli operai, parlava e disponeva degli operai, e quindi per noi era una partecipazione occulta.*

*E quindi il fatto era questo: un macellaio che aveva attivita' anche formalmente, quindi, legate all'ambiente della macelleria, di fatto frequentava un cantiere edile. Questa era sempre stata un'altra tematica di fondo per coloro che hanno trattato "Cosa Nostra", cioe' gli appalti, che da sempre noi avevamo sentito dire che erano elemento fondamentale dell'economia di "Cosa Nostra", piu' di quello che poteva essere il traffico delle sostanze stupefacenti: quindi il cantiere di via Paolo Gili e' stato ritenuto per noi un obiettivo rilevante nel contesto investigativo che sostenevamo, pertanto l'abbiamo sottoposto ad analisi sia sotto il profilo dell'osservazione con riprese televisive sia sotto il profilo, successivamente, anche delle intercettazioni ambientali. All'interno del cantiere di via Paolo Gili le attivita' di intercettazione delle conversazioni tra presenti ha evidenziato soprattutto tre conversazioni. Queste conversazioni sono quasi tutte quelle del giorno 20 novembre 1992: c'e' stata una prima conversazione in cui Ganci Raffaele alla presenza di Corso Salvatore e di Ganci Domenico, il nipote di Ganci Raffaele, non il figlio, Ganci Raffaele diceva che aveva visto un programma televisivo nel corso del quale venivano intervistati dei detenuti, e questi detenuti alla fine finivano il programma che brindavano felici proprio nella circostanza dell'omicidio e della strage del giudice Borsellino. Quindi Ganci Raffaele parlava di questo programma che aveva visto, parlava di questi detenuti che brindavano felici perche' era stato ucciso il giudice Borsellino e tutti insieme, il Ganci Raffaele con Corso, ridevano. Quindi mostravano la loro partecipazione alla gioia dei detenuti. E questo per noi era stato un momento, perche' voleva dire: "Allora queste persone, ovviamente, si propongono in termini antagonisti allo Stato e non provano disprezzo per queste persone in una situazione cosi' riprovevole, ma ne sono liete",*

*quindi evidentemente erano persone che si schieravano e si identificavano nel contesto antagonista dello Stato.*

*In un'altra conversazione, sempre nello stesso giorno, i soggetti commentano che proprio in quel giorno era stato notificato a Ganci Raffaele e ad altri una proposta di sequestro patrimoniale ad opera della Questura di Palermo, e Ganci Raffaele legge, anzi veramente la legge Corso Salvatore, lui la da' a Corso Salvatore e Corso Salvatore legge passo per passo il provvedimento che gli era stato notificato a Ganci Raffaele. E subito vediamo che dai commenti, che venivano fuori, a parte ovviamente la contrarietà nei confronti di coloro che avevano emesso questo atto, si vedeva proprio la preoccupazione di Corso Salvatore, che, al termine della conversazione rivolgendosi al nipote di Ganci Raffaele, cioè a Ganci Domenico, gli dice: "Certo qua bisogna stare attenti perché io gliel'ho detto anche a lui - inteso a Ganci Raffaele - che bisogna assumere un comportamento più prudente, bisogna fare acquistare le acque in attesa che poi si risolve la situazione con i giudici e con gli avvocati, perché altrimenti vengo chiamato in mezzo anche io".*

*Sempre grazie all'attività di osservazione, il 20 ottobre 92 al cantiere di via Paolo Gili abbiamo visto che è arrivata sul posto una Golf verde con due soggetti a bordo, condotta da Tuminia Salvatore, che è titolare di una macelleria in via Perpignano, e sul lato passeggeri un altro soggetto, Cancemi Salvatore. Questi due soggetti sono arrivati qui al cantiere; Cancemi ha chiamato Ganci Raffaele; Ganci Raffaele, che era all'interno del cantiere li ha raggiunti; Ganci Raffaele ha parlato brevemente con Cancemi; i due sono saliti sull'autovettura Clio, che è di Ganci Raffaele, che è PA A86390, che è intestata a Gambino Nicolina, sono saliti sull'autovettura e si sono allontanati.*

*Quel giorno era accaduto che in quella stessa mattinata erano state emesse le ordinanze di custodia cautelare in carcere in relazione all'omicidio Lima e tra i numerosi soggetti, tutti i*

*piu' rappresentativi esponenti di "Cosa Nostra", c'era inserito proprio il Cancemi. Lui la mattina si era recato con quel Tuminia Salvatore al Palazzo di Giustizia dove aveva parlato con una persona di fiducia loro, un certo Arnetta Sergio, il quale gli aveva riferito proprio su questo fatto.*

*Poi ha frequentato la macelleria sita in via Cortigiani nr. 24; macelleria che all'epoca era di Cancemi Giuseppa, che e' la cugina del collaboratore di giustizia..*

*Altra frequentazione registrata a carico del Ganci fu quella relativa all'appartamento di via Margi Faraci 40, che poi si rivelò essere appartamento dove avvenivano le riunioni piu' importanti presiedute da Riina Salvatore dove c'era anche Cancemi Salvatore: praticamente questa abitazione era gestita da Cancemi Salvatore, e di proprieta' di un certo Guddo Girolamo che era una persona di fiducia di Cancemi Salvatore, pur non essendo un uomo d'onore di "Cosa Nostra", cugino di un altro Guddo Girolamo, omonimo, che invece ci veniva indicato come uomo d'onore della famiglia di Altarello.*

*La casa di Guddo era alle spalle di Villa Serena in una specie di torre a chiocciola, ne aveva parlato anche il collaboratore Di Maggio, ma c'era stato poche volte e non era quindi in grado di riconoscerla”.*

Quanto ai mezzi usati dal Ganci per i suoi spostamenti il teste ha riferito:

*“Sono stati anche documentati con dei filmati le disponibilita' costanti, specialmente da parte di Stefano Ganci, figlio, di tutta una serie di ciclomotori, scooter, e questo avveniva anche Ganci Domenico. Poi come autovetture Ganci Domenico aveva la disponibilita' di un'autovettura Mercedes, che era targata PA 784677, Ganci Raffaele aveva la Clio, ed in piu' aveva anche un'altra macchina, per la quale c'e' stata una questione, perche' noi all'inizio avevamo fatto gli accertamenti al PRA ed avevamo visto che lui era titolare di un'autovettura Audi e questa autovettura Audi ha cambiato proprietario perche' poi noi abbiamo visto che lui*

*non ce l'aveva, ma ce l'aveva il nipote di Ganci Raffaele, che si chiama come il figlio, e cioè Ganci Domenico, che abita in via Umberto Giordano e che e' un soggetto che lavorava proprio li' al cantiere di via Paolo Gili e l'abbiamo documentata sempre la sua presenza. E questo c'aveva questa autovettura Audi che era targata PA 795592... no, 96... no, un momento, era targata PA 975592, e questa e' la targa esatta, si".*

In definitiva l'attività di osservazione sulla persona indicata si era mostrata proficua, essendo emersi a carico del soggetto attenzionato indizi in ordine alla sua vicinanza e frequentazione di un personaggio dello spessore di Salvatore Riina; al suo interesse nella gestione di un cantiere edile a cui formalmente appariva estraneo; ad atteggiamenti di non dubbia ostilità nei confronti delle istituzioni, e di rimando, condivisione degli scopi di organizzazione ad esse contrapposta, ed infine, e soprattutto, in ordine alla frequentazione di Cancemi Salvatore.

Tale ultimo elemento può porsi come punto di partenza della successiva esposizione, perchè sono state proprio le dichiarazioni di Di Matteo Mario Santo, Cancemi Salvatore e La Barbera Gioacchino, a dare una svolta decisiva alle indagini, consentendo di acquisire elementi che portavano all'emissione nel novembre 93 di ordinanze di custodia cautelare nei confronti degli odierni imputati.

## **RICOSTRUZIONE DEGLI SPOSTAMENTI DEL DOTT. FALCONE NEL PERIODO PRECEDENTE L'ATTENTATO.**

Prima di procedere all'esposizione delle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia in ordine alla realizzazione dell'attentato, è opportuno illustrare tutti quei dati e circostanze relativi più in

generale agli spostamenti in Sicilia del magistrato, ed in particolare al suo arrivo a Palermo quel 23 maggio.

Tale esigenza nasce dalla necessità di fissare elementi certi su tali argomenti, onde verificare l'esistenza di regole generali sugli spostamenti del giudice, o di deviazioni dalle stesse, la cui utilità è finalizzata a porre le basi di una struttura espositiva del fatto da ricostruire, sulla quale andranno ad incastonarsi le rivelazioni degli imputati chiamanti in correità.

Orbene, utile appare partire dall'esame della deposizione, resa all'udienza del 21 settembre 1995, della sig. ra Francesca Carraturo, segretaria del dott. Falcone presso l'ufficio di presidenza della direzione degli affari penali del Ministero di Grazia e Giustizia, che si occupava, fra le altre incombenze, anche delle prenotazioni dei voli aerei di cui il magistrato necessitava per i suoi spostamenti sul territorio nazionale:

*“Sul territorio nazionale all'inizio il dottor Falcone le prenotazioni le faceva da solo, poi mi diceva a me di fare delle prenotazioni e noi utilizzavamo un'agenzia di Palermo, la Barbaro. Telefonavamo, davamo il volo che voleva il dottor Falcone e di solito non facevamo mai la prenotazione con il suo cognome. Spesso usavo il mio o quello di mio marito. Il biglietto aereo giungeva a Roma da Palermo tramite un'altra agenzia, ed arrivava direttamente al Ministero in busta chiusa.*

*Il dottor Falcone utilizzava non soltanto aerei di linea ma utilizzava anche voli coperti. Per i primi mesi la prenotazione la faceva direttamente lui, dopo mi dava un foglietto con gli orari che diceva ed io telefonavo al Cai, (Compagnia Aeuronatica Italiana), mi pare, adesso non mi ricordo bene, e poi loro mi richiamavano e mi davano la conferma del volo. Avevo una persona particolare come referente Io contattavo telefonicamente il dottor Lorenzini oppure il dottor Toto del SISDE ai quali chiedevo di prenotare il volo occorrente.*

*Prevalentemente il dottor Falcone utilizzava per i suoi spostamenti l'aereo del Cai, ma e' anche capitato che utilizzasse i voli di linea. E cio', per esempio, si e' verificato pochi giorni prima che morisse, quando il giorno 18 maggio si e' recato a Palermo con una delegazione di funzionari del Ministero di Grazia e Giustizia con il Direttore Generale degli Affari Civili, ma era una missione di ufficio, il ritorno a Roma avvenne lo stesso giorno in serata.*

*Devo precisare che la prenotazione per il volo Cai per Palermo di venerdi' 22 maggio alle ore 19.00 mi era stata richiesta dal Presidente Falcone gia' da lunedì' 18 od al massimo martedì' 19.*

*Di solito ritornava a Palermo periodicamente non credo tutte le settimane, forse una settimana si' ed una settimana no.*

*..L'ultima prenotazione che ha fatto il giorno della strage, il giorno prima era per venerdì'. Io sapevo che doveva partire il venerdì', se non erro, credo, nel primo pomeriggio; se non vado errata.*

*..Il rientro a Roma era al solito il lunedì' rientrava la mattina. Prendeva il primo volo; alle otto e mezza, nove gia' era al Ministero.*

*Il venerdì' mattina ho avuto la notte il mal di denti, l'ho chiamato a casa e gli ho detto che non ci sarei andata perche' andavo dal dentista. Sabato mattina ero in ufficio ed il dottor Falcone era presente. A me e' stato detto che non era partito il venerdì' perche' voleva partire insieme alla moglie. Quel giorno da Palermo chiamo' Costanza. l'autista.*

*La prenotazione dei voli riguardanti gli spostamenti della dottoressa Morvillo era stata fatta per il sabato. La dottoressa Morvillo preferiva partire intorno, mi pare, adesso gli orari non me li ricordo con precisone dopo tanto tempo, ma nel primo pomeriggio, quindi intorno alle 16.00, ed il volo era pieno. Ed allora l'abbiamo messa in lista di attesa ed abbiamo fatto un'ulteriore prenotazione per le 20.00, all'incirca partiva alle 20.00 il volo da Roma. Essendo*

*nella stessa giornata non prendevano due cognomi uguali, quindi credo, adesso non vorrei sbagliare se nella prima ho messo il mio cognome ed a quella delle 20.00 ho messo il cognome della dottoressa Morvillo. La prenotazione per il volo della dottoressa Francesca Morvillo da Roma a Palermo nella giornata di sabato e' stata da me effettuata mercoledi' 20 o giovedi' 21 maggio telefonicamente tramite l'agenzia Barbaro di Palermo".*

A riscontro di tale dichiarazione si indica la deposizione della teste Matranga, impiegata dell'agenzia Barbero di Palermo, la quale ha confermato il rapporto con la signora Carraturo e, quindi, il rapporto fiduciario che il dott. Falcone aveva con l'agenzia ormai da anni nonché l'emissione di un biglietto aereo, in data 13 maggio sulla tratta Roma-Palermo-Roma, aperto, cioè senza indicazione di data di volo, emesso a tariffa ridotta perchè la trasferta veniva effettuata per motivi di servizio.

La teste inoltre ha riferito di aver provveduto per il 23 maggio ad emettere un biglietto Roma-Palermo per la dott.ssa Morvillo, che risultava essere prenotata per il volo delle 18.50 e delle 20.20 sotto il nome Carraturo:

*"Ecco, se parliamo di questo io non ho avuto modo di fare avere il biglietto alla signora, appunto perche' i tempi erano brevissimi, perche' la conferma da questa lista d'attesa e' arrivata praticamente nella serata del giovedi', quindi io ho potuto vederla solo la mattina del venerdi'. E, quindi, ho chiamato la segreteria del dottor Falcone, la segretaria non era in ufficio per motivi di salute, allora ho riferito che il volo che era in lista d'attesa adesso era invece confermato e che, quindi, occorreva fare subito il biglietto, perche' le prenotazioni hanno una scadenza. Ed ho detto: "Dottore provveda, io non sono in condizioni ovviamente immediatamente di farglielo avere, quindi provveda lei se e' ancora interessato a questo volo di acquistarlo per tempo". Mi ha detto: "Va bene, adesso penso io; vedo di provvedere".*

Costituiva dunque abitudine del magistrato spostarsi con i voli di stato, che venivano prenotati dalla segretaria, sig. ra Carraturo, residuando l'impiego dei voli di linea solo per casi rari, che si verificavano per lo più quando a spostarsi era la sola dott. ssa Morvillo.

In ossequio pertanto ad una tradizione consolidatesi nel tempo, anche per quel fine settimana era stata richiesta dal magistrato la prenotazione del volo Cai, che era stata curata come le altre che l'avevano preceduta dal dott. Lorenzini, vice direttore della Divisione Sicurezza del SISDE, tra i cui compiti vi era per l'appunto anche quello di programmare i voli con aerei privati per personalità tutelate, tra cui il giudice Falcone.

Il teste al riguardo ha riferito quanto segue (cfr. ud. 18-9-95):

*“Allora, in linea generale esisteva una lista di persone autorizzate a volare tra questi vi era il giudice Falcone. Da quando il giudice Falcone ha assunto l'incarico presso il Ministero le richieste venivano direttamente da lui in persona o dalla sua segreteria. Noi provvedevamo a programmare il volo, prendendo contatti con la compagnia privata che gestiva questi voli, e dare assicurazione dell'avvenuta programmazione di questi voli. Con riferimento all'ultimo viaggio che ha fatto il dott. Falcone, il 19 maggio del '92 ho ricevuto direttamente la telefonata dalla segretaria del dott. Falcone per una richiesta di volo per le ore 19,00 del giorno 22 la data il 19. 05, alle ore 11,00, ricevo la richiesta dalla signora Carraturo, la segretaria del giudice Falcone per una richiesta di volo con partenza da Roma per Palermo alle ore 19,00, bisogna guardare la data poi sbarrata, del 22.05, venerdì'. Ora, questa prenotazione io l'ho girata alla Cai. Ed era fissato anche il ritorno, l'orario della richiesta di rientro, Palermo - Roma, alle ore 8 del 25.05. Allora, io ho girato la richiesta al signor Sallustio alle 11.10 del giorno 19; ho avuto conferma poi da un'altra impiegata della Cai su quel volo. ho dato, a mia volta, conferma alla segreteria del dottor Falcone.*

*Il giorno 22 alle 9.45 ho ricevuto personalmente una telefonata da parte del giudice Falcone che mi chiedeva di poter variare il volo per il pomeriggio del giorno successivo, era il pomeriggio alle ore 17.00 del 22, quindi 23. Cosa che ho fatto, ho provveduto a far variare ed ho avuto conferma della possibilita' del volo alle ore 10.10. Quindi, poi, ho richiamato la segreteria del dottor Falcone ed ho dato conferma di questa possibilita' di volo. Quando non c'era la disponibilita' od era difficile l'organizzazione del volo soprassedeva. Le rare, rarissime volte che non ci sono state disponibilita' ha utilizzato altri vettori, penso Alitalia “.*

I voli più recenti registrati dal Cai sono indicati dal teste Molinari, all'epoca direttore generale della compagnia ( ud. 19-9-95):

*“Si', si'... abbiamo registrato l'11 maggio, il 13 maggio, poi ancora il 13 maggio ed il 23 maggio. Questi sono i voli piu' ravvicinati.*

Tale testimonianza si indica ad ulteriore conferma della circostanza che il 18 maggio il giudice non si era avvalso del volo Cai per raggiungere Palermo e quindi che lo spostamento era avvenuto tramite Alitalia.

La ragione che avevano determinato il mutamento dell'originario programma di rientro in Sicilia, spostato dal 22 al 23 maggio, era ascrivibile al rinvio di un viaggio a Favignana dove la coppia doveva recarsi per assistere alla mattanza.

L'agente Staffoli, escusso all'udienza del 18 settembre 1995, appartenente alla scorta che seguiva il magistrato a Roma ha riferito in proposito:

*“Io, siccome sono cresciuto giu', a Favignana, e parlando con il Presidente che non aveva mai visto la mattanza, gli ho detto: "Presidente, possiamo andare a vedere la mattanza - dico - io sono di la'; organizziamo", e mi disse: "Si', organizziamo un venerdi' o un sabato; andiamo a vederla". Ne parlavamo gia' da qualche... cioe' diciamo qualche giorno, non... da gia' un po' di giorni; lui lo sapeva, insomma. Poi, pochi giorni... che ne so, pochi giorni: quindici, venti,*

*trenta giorni che parlavamo che prima o poi ci voleva andare ed avevamo deciso di andarci quel venerdì, il 22, venerdì'. Abbiamo preso gli accordi che... se potevamo organizzare un servizio di scorta per il Presidente giu' nell'isola con il mio comandante, il colonello Ragosa. Mercoledì' era l'ultimo giorno che io lavoravo e dovevo andare a lavorare venerdì' con la valigia, perche' se dovevo partire... infatti io avevo la valigia in macchina venerdì'. Il 22 Venerdì il dott. Falcone disse che non poteva partire piu' perche' la moglie lavorava anche il sabato mattina, e che rimandava tutto alla prossima settimana. Allora parlammo con il colonnello dicendo che non venivamo piu' giu' e rimandavamo ad altra data, piu' che altro, abbiamo detto. Mi ha quindi incaricato di andare a fare il biglietto aereo per la moglie per il volo Roma - Palermo delle ore 18.20 del 23 maggio, gia' precedentemente prenotato dalla sua segretaria personale".*

Sulla medesima circostanza l' agente Gralluzzo, all'udienza del 18 settembre 1995, ha dichiarato:

*"Io ero di servizio quel giorno, il venerdì' 22. Io gia' da una settimana prima lo sapevo che bisognava andare a Favignana, pero' fino a due ore prima che lui era ancora disposto ad andarci, perche' a noi ci ha detto: "Ragazzi, tenetevi pronti, fra un'oretta e mezza, due ore partiamo". Poi all'ultimo momento, non lo so se ha ricevuto qualche telefonata all'improvviso e ha cambiato idea, ci ha detto soltanto: "Ragazzi non partiamo piu', faccio compagnia a mia moglie, scendo domani con lei".*

La trasferta a Palermo era stata dunque rinviata al giorno dopo, il 23, per gli impegni professionali della dott.ssa Morvillo a causa dei quali non venne effettuata la gita a Favignana. Il nuovo spostamento dei due giudici era stato comunicato al centro operativo del reparto scorte della Questura di Roma nel pomeriggio, alle 16.30 circa del 23 maggio all'ispettore Pino Giuseppe.

Quest'ultimo, all'udienza del 18 settembre 95, ha dichiarato:

*“Lo spostamento me lo comunico' l'agente di scorta che era al seguito del dottor Falcone, intorno alle 16.30 del 23 maggio. Dopodiche' ho dato disposizione ad un mio collaboratore di effettuare, di fare i fonogrammi del caso e la telefonata di rito che si faceva: il fonogramma veniva inviato all'Ufficio di Gabinetto della Questura la quale a sua volta avvertiva la Questura competente, appunto della partenza della personalita'.*

*...In effetti i tempi erano molto ristretti per comunicare alla Segreteria del Gabinetto, fare il fonogramma a Palermo, predisporre il servizio a Palermo.. ma nel caso del dottor Falcone, mi dicevano i ragazzi, che l'orario della partenza glielo diceva sempre all'ultimo momento ai ragazzi della scorta, si comportava cosi' con tutti quanti, dice, si comportava. Per cui quando usciva dal Ministero, cioe' dal suo ufficio, non si sapeva se si andava all'aeroporto oppure andava in qualche altro posto”.*

Ed ancora il teste Victor Marco, all'udienza del 18 settembre 95, ha riferito:.

*“Ero nella Polizia, nel ruolo delle scorte. Allora, nel pomeriggio del 23 maggio intorno alle 16.00, questo era l'orario di andarlo a prendere presso la sua abitazione. Giunti sul posto, dopo un po', scese il dottor Falcone insieme alla moglie, ... dopo sono venuto a sapere che era la moglie, ancora non lo sapevo. Dopodiche' volle prendere posto, il dottore con la moglie, con la macchina del Ministero di Grazia e Giustizia, ed i colleghi del Ministero di Grazia e Giustizia vennero in macchina con noi. Quindi condusse lui personalmente la macchina per tutto il tragitto fino a Ciampino. .. ho appreso del proposito del dottor Falcone di recarsi all'aeroporto di Ciampino durante il tragitto dai colleghi.*

*Abbiamo avvisato la Centrale via radio che ci stavamo portando a Ciampino e poi la Sala Operativa ha comunicato all'ufficio, all'ispettore Pino. Ricordo che siamo passati al*

*Ministero, pero' con precisione... adesso non mi ricordo bene di preciso, comunque non salimmo con la macchina... si', andammo al Ministero.*

*Una volta giunti a Ciampino siamo entrati nei voli CAI, dove l'aereo era già pronto, ed i riti che si susseguono, cioè il carico dei bagagli e delle personalita che entrano sull'aereo..."*

Come si è visto, la dott. ssa Morvillo accompagnava il marito, e ciò perchè la signora era riuscita ad ottenere un permesso per lasciare un'ora prima la commissione uditori di cui faceva parte, in modo tale da partire insieme al marito e non più con il volo delle 18.20.

Questo era quanto accadeva a Roma.

Per quanto riguardava Palermo, l'organizzazione del servizio di tutela del giudice aveva inizio con la telefonata dell'autista Costanza al Ministero, di cui ha già riferito la teste Carraturo, con la quale egli apprendeva dal magistrato che il suo rientro in città era previsto per il pomeriggio del giorno successivo.

Per linee generali è importante far presente che il dottor Falcone in persona curava i contatti con il signor Costanza, il quale all'udienza del 19 settembre 95, a tal proposito ha dichiarato:

*“Il dott. Falcone, quando si spostava o da Palermo o da Roma, mi contattava direttamente; se era a Palermo chiaramente me lo diceva la sera prima; se era a Roma mi telefonava o in ufficio o a casa, dandomi il giorno e se era possibile l'ora; se non lo sapeva ci sentivamo nuovamente”.*

Poichè questo si occupava di tutti gli spostamenti del magistrato in Palermo era anche persona informata dell'attività svolta dal giudice in Sicilia, quindi qualificata per riferire a tal proposito: è utile pertanto, prima di passare a quanto atteneva più strettamente il rientro di giorno 23, chiarire anche il punto relativo all'esistenza del viaggio precedente, quello per cui era stato emesso il biglietto aperto.

Il Costanza ha riferito che il dott. Falcone il lunedì o la domenica precedente l'attentato era sceso a Palermo, ripartendone il lunedì sera, e che era stato lui ad accompagnarlo all'aeroporto: nell'occasione il giudice gli aveva comunicato che sarebbe ritornato per il fine settimana, per il venerdì, invitandolo ad assistere alla mattanza a Favignana.

Quel venerdì invece il giudice lo aveva chiamato a casa alle sette di mattina per avvisarlo che il suo arrivo era stato rinviato all'indomani e che si sarebbero dovuti risentire per fissare il nuovo orario: di conseguenza, il Costanza aveva contattato l'ufficio scorte per revocare il servizio predisposto per quella giornata, e l'indomani, nella mattinata, aveva chiamato il ministero per farsi comunicare dal giudice l'orario di arrivo del volo, che aveva appreso essere fissato per le 17.45. A quel punto si era messo nuovamente in contatto con l'ufficio scorte, telefonando dalla stanza del giudice Guarnotta per non essere sentito da altro personale, riferendo all'ispettore Colella l'orario di arrivo della personalità protetta.

Nel pomeriggio, circa un'ora prima dell'orario di arrivo preventivato, era andato a prendere la macchina di servizio, la Fiat Croma bianca, che era parcheggiata in via Notarbartolo in un posto fisso sorvegliato da agenti di Ps, autovettura che era espressamente adibita al trasporto del magistrato e della dott. ssa Morvillo. Giunto all'aerostazione, aveva incontrato gli agenti di scorta a bordo delle due autovetture blindate, e con loro aveva atteso l'arrivo del volo, che atterrò in orario.

Una volta completate le operazioni di caricamento dei bagagli il corteo si era messo in moto: il dott. Falcone si era posto alla guida per far compagnia alla moglie che, soffrendo di mal di auto, era solita sedersi sul sedile anteriore.

Tale circostanza aveva influenza sull'andatura di marcia, che in presenza della signora non era mai molto elevata.

Per quanto riguarda invece i componenti della scorta, ha riferito il teste Corbo di aver appreso che era stato destinato alla scorta il pomeriggio del 22 dal capo pattuglia, l'agente Cervello; che l'arrivo del giudice Falcone a Punta Raisi era previsto intorno alle ore 17,30; e che erano già stati allertati sia per il giorno precedente, venerdì 22 maggio, e sia per la mattina dello stesso giorno sabato 23 maggio. Erano usciti dalla caserma Lungaro dove aveva sede l'Ufficio Scorte intorno alle 14, avevano fatto il solito giro di bonifica del percorso poi si erano diretti verso l'aeroporto di Punta Raisi con un'andatura abbastanza lenta nell'autostrada sempre per la bonifica del percorso e vi erano arrivati intorno alle 16.30-16.45. Appena atterrato l'aereo, si erano posizionati vicino alla scaletta per prelevare le personalità e portarle fino alla macchina, che era posteggiata a pochi metri dall'aereo stesso.

Ed ancora Gaspare Cervello, il capo scorta, sull'argomento ha riferito:

*“Arrivati all'aeroporto ci siamo recati dai colleghi della Polaria per sapere se c'era il volo di Stato che era diretto qui a Palermo e a che ora arrivasse, e pressappoco ci ha detto che arrivava alle cinque e mezza, sei meno un quarto. E ci siamo recati dove atterrava l'aereo, sempre, diciamo, davanti la Caserma dei Pompieri li', all'aeroporto, era un lato piu' distaccato dai voli nazionali; chiamiamolo il lato piu' esterno. Cioe' eramo coperti, c'era la Caserma dei Pompieri atterrava a pochi metri dalla Caserma, e noi lo attendevamo la', diciamo, aspettavamo... L'autista del dott. Falcone con la relativa autovettura ci ha raggiunto la', perche' al 99% sapeva che atterrava sempre la' l'aero; quindi arrivato lui l'abbiamo aspettato tutti insieme...L'aereo e' atterrato l'aereo verso le cinque e mezza, sei meno un quarto. Mentre scendeva l'aereo, riferiva Falcone a pochi metri della macchina, "Passiamo da casa e lasciamo mia moglie", e noi proseguiamo per via Principe Belmonte, che li' c'e' un negozio di camicerie che lui si andava a vestire la'. E niente, ci siamo seduti in macchina, la macchina*

*davanti ha fatto già di strada; il giudice Falcone lo seguiva e noi di dietro come chiudere il corteo. Andavamo a 100, 120 km circa..”*

Per quanto concerne poi l'esatta determinazione dell'orario di arrivo del volo a Punta Raisi, è stata acquisita agli atti del processo la documentazione del foglio di volo, inoltrato dal CAI all'Ente di Controllo delle operazioni di Volo, dal quale si ricava l'ora del decollo, 17.02, e quella di atterraggio, 17.43 e si determina, di conseguenza, il momento in cui il corteo di macchine aveva lasciato l'aeroporto, cioè le 17.46 grazie anche alla deposizione del pilota dell'aereo Guido Molaro, che, all'udienza del 19 settembre 95, ha riferito:

*“...Abbiamo liberato la pista e dopo circa tre minuti eravamo sulla piazzola dove il dott. Falcone e' sceso e dove e' venuta la macchina e l'ha preso a bordo... Si trattava di una zona defilata rispetto al fulcro dell'aerostazione... comunque davanti gli hangar delle rimesse delle autobotti dei pompieri. era visibile anche dall'esterno dell'aeroporto certamente si'; tutto quello che c'e' piu'alto del piano dell'aeroporto, diciamo, ai bordi della montagna li', sta dove... insomma, dal terrazzino in poi; basta essere un po' sopraelevati, sopra gli agrumeti che si vede dentro il campo. C'e' la completa visuale, la panoramica di tutto l'aeroporto e della nostra posizione, sicuramente“.*

## **CONSIDERAZIONI GENERALI SUL PROGETTO ESECUTIVO DELL'ATTENTATO.**

La realizzazione della strage, secondo la ricostruzione che si ricava dalle rivelazioni dei collaboratori, tutti implicati nell'organizzazione del delitto, può articolarsi in alcuni grossi tronconi, che nella sostanza avevano visto impegnati gli esecutori su diversi fronti, uno concentrato su Palermo, un altro nelle zone ove si era verificata l'esplosione, altro ancora relativo ai luoghi di preparazione della carica esplosiva.

Tale articolazione per la parte relativa al fronte Capaci e a quello Palermo, a prescindere dalle rivelazioni dei collaboratori di giustizia, si impone "ex se" all'attenzione dello scrivente per la sua rispondenza a criteri di logica e verosimiglianza: essa cioè risponde ad un criterio ben preciso, quello della suddivisione dei compiti, il cui ossequio, ha consentito di raccordare gli sforzi di soggetti che per raggiungere lo scopo che si erano prefissi dovevano per forza di cose agire non solo contestualmente, ma anche in coordinamento fra loro.

Infatti, per colpire un bersaglio in movimento logica vuole che lungo il tragitto da esso percorso, se esso non è di breve lunghezza e soprattutto di non piena visibilità, siano presenti osservatori con il compito di controllare che lo spostamento proseguisse senza interruzioni o imprevisti.

Se pertanto dall'aeroporto al luogo ove era avvenuta l'esplosione intercorreva una distanza di 14.7 km , e se è vero, perchè fatto notorio, che il percorso non si snodava lungo un rettilineo ma per una strada in cui si alternavano curve e tratti diritti, è verosimile ritenere che almeno due dovessero essere gli osservatori impegnati su quella strada, di cui uno fisso all'aeroporto per segnalare l'arrivo della vittima; e, posto che non era pensabile per motivi di sicurezza che questo stesso soggetto o altro seguisse il corteo dall'aeroporto, essendo evidente il rischio di

essere segnalati dalla scorta o coinvolti nell'esplosione, era altresì necessario che l'altro osservatore intervenisse in un punto successivo del tragitto rispetto all'aeroporto, in modo tale da segnalare a chi doveva inviare il radiosegnale per far brillare la carica, che il convoglio stava per raggiungere il territorio ricompreso nel suo campo visivo.

Tale ricostruzione non può poi che costituire un segmento dell'intero progetto, perchè è chiaro che una simile predisposizione di uomini non poteva essere mantenuta costantemente in allerta, in attesa che il magistrato passasse da quel punto: doveva quindi essere stato individuato un sistema che permettesse al gruppo di sapere con certezza che il dott. Falcone sarebbe passato di lì.

L'esigenza descritta spiega perchè si è fatto riferimento al gruppo radicato in Palermo: l'input relativo all'arrivo del magistrato doveva per forza di cose provenire dalla città, posto che da lì si muoveva la macchina che doveva prelevarlo, che, come è emerso dall'istruttoria dibattimentale (deposizione del teste Costanza, autista giudiziario), era sempre la stessa e rimaneva sempre parcheggiata nei pressi dell'abitazione dei due magistrati, in via Notarbartolo, vicino al gabbiotto presidiato dagli agenti di PS, ed era a disposizione esclusiva dei due giudici. L'appostamento di un gruppo di persone a Palermo, nei pressi del luogo in cui era parcheggiata l'auto destinata agli spostamenti di Giovanni Falcone a Palermo, consentiva agli operatori di superare la difficoltà nascente dal fatto che la vittima designata non risiedeva stabilmente in quella città: seguendo tale criterio infatti per capire l'imminenza dell'arrivo del magistrato bastava tenere sotto controllo gli spostamenti della Croma, perchè se la macchina si dirigeva verso l'aeroporto tanto significava inequivocabilmente che Giovanni Falcone, e non un giudice diverso, stava per arrivare.

Per eliminare ogni sbavatura di incertezza dal significato di tale osservazione il buon organizzatore diligente dovrebbe però aver fatto precedere la fase di attivazione dell'attentato

dall'effettuazione di un servizio di osservazione degli spostamenti della Croma in un arco di tempo sufficiente, così da poterne stabilire la frequenza dei movimenti, i tragitti percorsi, i luoghi maggiormente frequentati, per evidenziare e isolare solo gli itinerari rilevanti, cioè quelli che dirigevano verso l'aeroporto.

L'affidabilità della ricostruzione indicata nulla toglie alla circostanza che possa sussistere anche altra eventualità in ordine a punto in questione, e cioè che la segnalazione relativa all'arrivo del giudice sia venuta da soggetti che i suoi movimenti seguivano nella capitale: trattasi di soluzione che, nella misura in cui si pone come risposta idonea al problema dell'individuazione dell'arrivo del giudice, merita indubbiamente esame ed approfondimento; si deve però rilevare che già da ora essa si segnala per un aspetto deficitario ascrivibile alla circostanza che, ove fosse stata impiegata, avrebbe comportato necessariamente il distacco di parte del gruppo a Roma, e quindi un dispendio di mezzi ed energie ulteriore rispetto all'altra soluzione, e che fra l'altro, dovendosi realizzare fuori dalla regione, non poteva usufruire del totale controllo del territorio su cui invece gli organizzatori della strage contavano in Sicilia. Questo per quanto riguarda l'identificazione dei filoni relativi ai gruppi stanziati in Palermo e lungo l'autostrada, della cui esistenza si rinviene traccia nella elaborazione teorica che, come si vedrà, costituisce l'itinerario su cui si sono snodate le dichiarazioni dei collaboratori. Trae invece esclusivo spunto dalle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità l'identificazione della fase primaria, quella che precedette le due descritte, e che doveva sommariamente incentrarsi sui preparativi relativi alla costituzione e alla collocazione della carica. In ordine a tali elementi infatti gli unici dati di cui già si disponeva erano quelli ricavati dalle acquisizioni sui rilievi elaborati dai consulenti tecnici e su tutto quanto è disceso da quegli studi.

E' bene pertanto cominciare l'esposizione descrittiva dando spazio a quella parte di ricostruzione su cui nulla, neanche a livello induttivo, è ancora emerso.

Lo sforzo indicato richiede quindi il ricorso all'analisi delle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità Di Matteo Mario Santo, La Barbera Gioacchino e Brusca Giovanni, mentre le rilevazioni di Cancemi Salvatore, Ganci Calogero e Ferrante Giovambattista e Galliano Antonino attengono prevalentemente alle fasi successive e pertanto, in ossequio al criterio dell'esposizione dei fatti secondo la loro successione cronologica, di esse si dovrà dar conto successivamente.

## CAPITOLO SECONDO

### FASE RELATIVA AGLI AVVENIMENTI ACCADUTI IN C. DA REBOTTONE.

#### **Dichiarazioni di Di Matteo Mario Santo.**

Nel 1992 Di Matteo era proprietario di due appartamenti, uno nel paese di Altofonte, in Via del Fante, l'altro un po' fuori dall'abitato, in c.da Rebottone.

Proprio in quest'ultima abitazione, luogo di incontro e riunione degli appartenenti alla sua "famiglia", i quali tutti sapevano dove era nascosta la chiave di ingresso (sotto un mattone), Di Matteo aveva appreso, verso la fine di aprile o gli inizi di maggio, che doveva essere fatto un attentato.

Le riunioni nella casa in in quel periodo si tenevano giornalmente, ma egli non sapeva ancora a quell'epoca che sarebbe stato personalmente coinvolto nell'esecuzione del progetto criminoso. Le persone che frequentavano l'abitazione erano per lo più Giovanni Brusca, Antonino Gioè, Gioacchino La Barbera e Leoluca Bagarella (soldato della "famiglia" di Corleone). In quel periodo aveva visto che Brusca aveva fatto venire una persona non appartenente alle famiglie palermitane, Pietro Rampulla da Catania, e che era è Gioè ad accompagnarlo dato che non era della zona (successivamente lo aveva visto usare un'Alfetta scura 1800 o 2000) e quel giorno c'erano anche Salvatore Biondo e Biondino, che erano venuti insieme su una Fiat Uno verde, ma egli non aveva assistito alla conversazione che Brusca e Bagarella avevano avuto con il personaggio catanese, aveva notato però che quest'ultimo era tornato due giorni dopo con due telecomandi in una scatola di polistirolo:

*“Per me erano due macchine... due cose di questi che fanno partire le macchine... di modellismo,.. un telecomando lungo che so un trenta centimetri metallizzato, con due levette*

*una a sinistra e una a destra, tanto è vero che mi pare che quella di destra l'aveva... c'era messo il... nastro- isolante come si chiama quello... comunque uno la fermata... uno l'ho neutralizzato, e una ci funzionava, e ho visto che so... c'è un'antenna un venticinque trenta centimetri“.*

Dopo quest'episodio, in una data che l'imputato ha collocato più o meno a circa dieci giorni prima della strage (quindi intorno al 10-13 maggio), mentre si trovava nella sua abitazione in paese, in via Del Fante, aveva ricevuto incarico da Giovanni Brusca di recarsi nella casa di C.da Rebottone perchè lì doveva arrivare Giovanni Agrigento, uomo che lui sapeva essere molto vicino a Brusca nonchè “capo famiglia” di San Cipirello, per portargli delle cose.

Nella sostanza l'Agrigento in quell'occasione - era di mattina intorno alle 10.30 11 e lui si era allontanato di nascosto dal suo posto di lavoro, il mattatoio di Altofonte - aveva portato con la sua Fiat Tipo bianca quattro sacchi da 50 kg di un materiale che a prima vista il Di Matteo aveva creduto fosse fertilizzante:

*“La sera mi pare GIOVANNI BRUSCA o la mattina, abbia detto dice: "domani mattina alle dieci devi andare in campagna che deve venire GIUSEPPE AGRIGENTO che ti deve portare delle cose", "va bene", l'indomani mi reco in campagna e viene AGRIGENTO con la TIPO BIANCA, e dentro la macchina sia dentro il cofano che dietro il sedile, c'aveva quattro sacchi di esplosivo, diciamo che erano quattro sacchi che per me era sale... dei sacchi verdi dove vendono il sale, questi sacchi da cinquanta chili... e allora li abbiamo presi e li abbiamo travasati in due bidoni di plastica, tanto è vero che quando lo abbiamo travasato mi faceva... mi bruciava il naso, dico: "ma che cosa è questa..." ci siamo messi fuori la casa, davanti dice...Siamo al magazzino...i sacchi erano legati con i lacci”.*

Il travaso era stato fatto dai sacchi a due bidoni da cento kg, senza usare guanti di gomma.

A giudizio dell'imputato quel travaso aveva un senso perchè inizialmente si era pensato di collocare quei bidoni in una galleria, perchè altrimenti, per il trasporto fino a Capaci, non ci sarebbe stato alcun bisogno di trasbordare l'esplosivo dai sacchi ai bidoni, anzi, nei sacchi del fertilizzante, in caso di fermo delle forze dell'ordine durante il tragitto, si sarebbero potuti meglio giustificare.

In effetti successivamente Di Matteo ha confermato il valore di tale intuizione, perchè ha rilevato di aver appreso che l'attentato doveva avere luogo in una galleria subito dopo Capaci, ma che tale progetto era sfumato perchè non era possibile vedere la posizione delle macchine per premere il telecomando.

Di Matteo aveva notato che l'operazione di travaso, in esito alla quale si erano riempiti a pieno i due bidoni, faceva alzare della polvere :

*"...Mentre si travasava nei sacchi ho sentito che come faceva... alzava un pochettino di polvere... questa benedetta... diciamo polvere, faceva... bruciava il naso. ..Era una sostanza granulosa... era granulosa come il sale. ... è una polvere bianca, con pallini piccolini bianchi. ..queste palline erano tutte della stessa dimensione... per me erano tutti uguali. .. mi bruciava il naso, anche ad Agrigento perché quando la travasiamo eravamo assieme, come bruciava a me il naso, bruciava pure a lui. ..a me sembrava che era sale... poi l'ho capito che era polvere.. me l'ha detto lui., AGRIGENTO allora, quando l'abbiamo travasata... ..io gli ho detto: "ma che è sale?" Dice: "no, non è sale", allora ho capito che era. indirettamente".*

I bidoni erano stati procurati entrambe da Gino La Barbera, che, sempre su incarico di Giovanni Brusca, li aveva portati in c.da Rebottone due giorni prima della venuta di Agrigento: trattavasi di bidoni di plastica appena comprati, di colore bianco con tappo a vite nero e manici bianchi.

Dopo il travaso i bidoni erano rimasti per uno o due giorni nel magazzino della casa di campagna, dopodichè erano stati caricati sul fuoristrada di La Barbera da lui, La Barbera e Gioè, che li avevano portati in via Del Fante, dove si trovavano ad aspettare Bagarella, Brusca e Rampulla.

Era seguito quindi un nuovo spostamento, nel pomeriggio, verso le 16-17, a Capaci, dove i presenti erano arrivati dopo 3/4 d'ora, a bordo di tre macchine: in particolare Bagarella e Gioè si erano mossi con la Renault Clio della sorella di Gioè; Di Matteo e La Barbera con la Jeep di quest'ultimo; Brusca e Rampulla sulla Y10.

E' in quest'occasione che l'imputato aveva appreso che l'esplosivo doveva essere trasportato a Capaci.

Il percorso effettuato si snodava da via del Fante e, attraverso lo scorrimento veloce fino a Sciacca, il gruppo si era diretto verso Palermo, ove aveva percorso il viale delle Scienze in direzione Punta Raisi fino allo svincolo di Capaci.

Lì era già arrivato Brusca, che era partito un po' prima per fare da battistrada, che aveva guidato il corteo ad un casolare dove l'imputato non era mai stato e che aveva appreso essere di Troia: si trattava di un casolare tipo capanna, circondato sia a destra che a sinistra da ville, sia pur non limitrofe, e c'era, secondo il ricordo del Di Matteo, una giumenta rinchiusa in un recinto, distante circa 300 metri dal luogo della strage.

Avevano parcheggiato le auto non vicino alla casa, ma dal lato del recinto, per evitare che potessero essere notate, solo la Jeep Patrol era entrata nel cortile per agevolare l'operazione di scarico.

In occasione dello scaricamento dei bidoni Di Matteo aveva avuto modo di conoscere Troia, che ha descritto con una persona alta, di carnagione scura, con il viso grosso; aveva notato

altresì un altro uomo che non conosceva, “bassino magro e bruttino“, che però era in confidenza con Troia, e a loro volta con Brusca e Bagarella.

Durante le operazioni di scarico, aveva notato che Gioè e Bagarella portavano dentro casa dei detonatori, che avevano in macchina, avvolti in un foglio di giornale:

*“Io questi detonatori li ho visti quando siamo arrivati là sul casolare... che li avevano nella macchina GIOE' e BAGARELLA, avvolti in un foglio di giornale. e poi li hanno appoggiati sul tavolo. i fili sono... ce n'è gialli, rossi, verdi. sono met... specie di metallo. placati in argento, così. Per... come un bossolo, che le posso dire... di un Kalshnikov, così, però metallizzato, di un bossolo parliamo lungo venti, venticinque centimetri, non lo so. , i fili partivano da una sola parte ..ed erano collegati al detonatore. ..li abbiamo appoggiati sopra il tavolo. GIOE' l'aveva appoggiati. Tanto è vero che gli ha detto che c'erano due signori là che io ho conosciuto, questa era la prima volta che li vedevo, ha detto: "state attenti perché se qualcuno ne casca salta tutto per aria". .. sono di metallo, sono come bossoletti, come quelli su per giù del Kalashinikov, più grandetti, non lo so. E ogni bossoletto di questi ci ha messo un filo”.*

Finito di scaricare i bidoni Di Matteo era tornato ad Altofonte.

A questo punto, per quanto riguarda Di Matteo, può dirsi esaurita quella parte della narrazione relativa a quanto era accaduto in Altofonte.

### **Dichiarazioni di La Barbera.**

Aveva appreso che si stava organizzando l'attentato al giudice nel periodo in cui si era stato caricato il cunicolo di esplosivo, una decina di giorni prima che succedesse la strage, più in particolare era venuto a sapere da GIOE' ANTONINO che la vittima designata era il dott. Falcone.

*“Io avevo capito che nell’aria c’era di fare un attentato contro una persona importante.*

*Potevo anche immaginare ma non sapevo fino a, fino a quel giorno non sapevo che si trattava del dottor Falcone. Me l’ha partecipato il GIOE’, mi ha detto: hai capito che cosa stiamo preparando? Dice, e aspetta, dice, che ne vedrai, ne vedrai di altre di queste cose. Al che ho capito, ho capito, mi ha spiegato che si trattava, appunto, di aspettare il dottor Giovanni Falcone per, per fare esplodere quel pezzo di autostrada”.*

La Barbera ha confermato le dichiarazioni di Di Matteo per quanto attiene la circostanza relativa agli incontri che precedettero la strage, tenutisi nella casa di C. da Rebottone, di cui sapeva dove era nascosta la chiave (sotto il pilastro vicino al cancello) e ha collocato tali incontri fra la fine di aprile e i primi di maggio, riferendo, come Di Matteo, che ad essi erano soliti partecipare Bagarella, Brusca, Gioè, Di Matteo e Rampulla.

Quest’ultimo gli era stato presentato da Gioè, sapeva che non era della zona, per cui per farlo arrivare alla casa di C. da Rebottone gli avevano dato prima appuntamento alla pompa di benzina di Gioè.

Non aveva avuto modo di notare alcun esplosivo in C. da Rebottone, aveva assistito però alle fasi di costruzione del telecomando ad opera di Pietro Rampulla.

Dal significato delle sue espressioni si potrebbe derivare che fu lui a procurare i bidoni usati da Di Matteo ed Agrigento per trasportare l’esplosivo a Capaci.

Egli infatti ha dichiarato:

*“...Ho comprato, mi ricordo, quel periodo, pure dei bidoni che poi si sono usati continuamente, però non so se erano i bidoni che ho comprato io quel periodo, oppure no, che sono serviti per la strage....Erano quasi tutti di una misura, circa, circa una misura di, un quaranta centimetri o anche trenta, trentacinque centimetri di diametro per l’altezza di un metro. Comunque, circa cinquanta litri di capienza. Le ho comprate, niente, in un deposito normale dove vendono*

*prodotti agricoli. Erano muniti di un tappo, perchè poi li ho rivisti anche per sotterrare, per sotterrare le armi, siccome erano bidoni ermetici, col tappo grosso, muniti di una guarnizione, per cui non poteva entrare acqua, erano comodi per, anche per sotterrare le armi”.*

P.M. TESCAROLI: “*Senta, perchè lei ha acquistato questi bidoni?*”

LA BARBERA: “*Le ho detto perchè quel, ne facevano uso spesso.*”

P.M. TESCAROLI: “*Vi fu qualcuno che le ha dato questo incarico di acquistarli?*”

LA BARBERA: “*Si, si sempre GIOVANNI BRUSCA.*”

P.M. TESCAROLI: “*E Brusca le disse per quale fine dovevano servire questi bidoni?*”

LA BARBERA: “*No, in particolare no, non mi ha detto per che cosa servivano quei bidoni.*”

Il fatto che l'imputato abbia fatto riferimento all'ordine dato da Giovanni Brusca, in ordine all'acquisto dei bidoni, collima con quanto ha affermato Di Matteo, che ha riferito che era stato Brusca a commissionargli l'acquisto proprio con riferimento al confezionamento di quella partita di esplosivo: è possibile pertanto, salvo ulteriore esame alla luce delle dichiarazioni del Brusca, che i bidoni di cui ha parlato ora La Barbera, cioè quelli da 50 kg o litri, possano essere quelli usati ad Altofonte.

Non coincide però l'aspetto relativo al numero e alla capienza, avendo Di Matteo dichiarato che si trattava di due bidoni da cento chili ciascuno.

Con riferimento al trasporto dell'esplosivo da Altofonte a Capaci, l'imputato ha raccontato che avevano caricato i bidoni, che si trovavano per l'occasione sulla veranda della casa di campagna, in C. da Rebottone, sulla Patrol Jeep di La Barbera: era di mattina e all'operazione avevano partecipato Brusca, Gioè, Di Matteo, Bagarella e riteneva vi fosse anche Rampulla, ma per quest'ultimo si trattava non di un ricordo preciso ma solo di una intuizione, credendo egli che questi dovesse essere per forza presente perchè dopo avrebbe avuto il compito di mescolare i due tipi di esplosivo.

Da battistrada avevano fatto loro, lui e Gioè, con il fuoristrada perchè vi era l'esigenza di proteggere i due latitanti, Brusca e Bagarella, mentre Di Matteo aveva probabilmente altro fuoristrada e Brusca disponeva di una Clio, appartenente però a Gioè:

*“...Ho le idee confuse, la prima volta non mi ricordo come, come abbiamo viaggiato, se lei mi domanda il primo giorno del trasporto, non mi ricordo, so che c'era, il mio fuoristrada, c'era un'altra macchina non mi ricordo se era la CLIO che allora era in possesso GIOE'*

*ANTONINO, una RENAULT CLIO, e, una macchina il DI MATTEO MARIO SANTO, mi*

*ricordo il fuoristrada che lui era in possesso di un MERCEDES fuoristrada bianco. Il trasporto venne effettuato una mattina e anche qua il mio ricordo è pure vago, perché non mi*

*ricordo se è stato caricato l'esplosivo che poi ho saputo al momento in cui siamo arrivati a*

*CAPACI, questi bidoni sono stati caricati in un fuoristrada, non mi ricordo se sono stati*

*caricati nel mio fuoristrada o in quello di DI MATTEO SANTINO, e che comunque quella*

*mattina siccome c'era sia il BRUSCA GIOVANNI, che il BAGARELLA, a quell'epoca erano*

*latitanti dobbiamo, dovevamo, dovevamo battere la strada, una macchina andava avanti per*

*vedere se c'era, se c'era qualche posto di blocco, ed eventualmente avvisare l'altra macchina*

*che stava dietro tramite i telefonini cellulari...”*

Le discrepanze che qui possono segnalarsi, con riferimento alla versione di Di Matteo, sono relative all'orario del trasporto, alla collocazione e al tipo delle macchine e al luogo di partenza, tutti particolari la cui imprecisione può ragionevolmente ascriversi al ricordo non ben focalizzato di tali circostanze, determinato verosimilmente dal fatto che quel tragitto (Altofonte-Capaci) era stato da lui percorso più volte in quel periodo, per cui ben si può comprendere la difficoltà di focalizzare con esattezza tutti i particolari relativi al trasporto dell'esplosivo, come del resto hanno ammesso gli stessi dichiaranti.

Il percorso, come per Di Matteo, passava dallo scorrimento veloce, poi per Viale delle Scienze, V.le della Regione, in direzione Punta Raisi, per un tragitto di 30 o 45 minuti, che, secondo La Barbera, potrebbe essere stato così lungo anche per una deviazione, resa necessaria per un posto di blocco.

Al bivio di Capaci era presente una persona, che poi aveva individuato per Troia, che era a bordo di una Fiat Uno e che Gioè conosceva perché gli aveva fatto dei segnali. In questa fase La Barbera non sapeva ancora dove si stava dirigendo e da chi.

Arrivati al casolare avevano scaricato l'esplosivo; a tale operazione avevano partecipato un po' tutti i presenti, parte dei quali l'imputato vedeva in quel momento per la prima volta: si trattava di Ferrante, Cancemi, Battaglia, Biondo, Biondino, Ganci Raffaele e uno dei suoi figli, forse Domenico.

Durante le operazioni di scarico si era accorto che insieme all'esplosivo erano stati trasportati anche la ricevente e la trasmittente e i detonatori:

*“..Poi ho visto all'arrivo a CAPACI che da qualche parte c'erano messi in una macchina, che non era sicuramente la mia, sono arrivati anche sia la trasmittente che la ricevente, erano messi in un sacchetto di plastica...i detonatori camminavano assieme alla ricevente e trasmittente, comunque non assieme all'esplosivo”.*

Secondo La Barbera, dopo aver proceduto allo scarico dei bidoni, si era passati subito al travaso dell'esplosivo da loro trasportato e dell'altro che si trovava già nella casa.

A questo punto egli era in grado di riscontrare la diversità, rispetto alle dimensioni, dei bidoni portati da Altofonte rispetto a quelli trovati a Capaci e poi usati per comporre la carica:

*“La differenza dei bidoni che abbiamo fatto il trasporto con quelli che poi abbiamo usato per mettere dentro il cunicolo, è che come bidoni sono gli stessi soltanto di diversa capacità, quelli che abbiamo utilizzato per il trasporto sono molto più grandi, ho detto 50 litri, 50 chilogrammi*

*circa, mentre quelli che abbiamo utilizzato per, da mettere giù dentro il cunicolo erano bidoni piccoli, un 20-25 litri, ma la stessa tipologia, la stessa plastica, lo stesso tappo in piccolo...”*

Secondo La Barbera l'esplosivo proveniente da Altofonte era di colore bianco panna, granuloso, e sui 100 kg come quantità.

*“Quello che abbiamo trasportato noi, l'ho visto al momento del travasamento, era un tipo di esplosivo, ripeto, che era un po' granuloso tipo sale di quello che si usa per concimare nell'agricoltura. Era tipo bianco, bianco un po' sporco, bianco panna”.*

Quanto al tipo di sensazione provata maneggiando l'esplosivo, il collaboratore ha mostrato di aver esitazioni, negando in udienza di aver avvertito particolari sensazioni al tatto o altre reazioni, mentre invece nel corso della fase delle indagini preliminari, (verbale del 16 maggio del 1996), aveva dichiarato al Pm di aver avvertito dell'unto.

*“.. Ho toccato questo esplosivo travasato ...eravamo all'aperto, non mi ricordo particolare sensazione, a parte ripeto che avevamo dei guanti chirurgi, però non mi ricordo che poteva emanare qualcosa che mi ricorda particolarmente..nè emanava, una sensazione al tatto..”*

Quanto invece all'esplosivo trovato a Capaci, La Barbera è categorico nell'affermarne la diversità rispetto a quello trasportato da Altofonte, nel senso che era molto più farinoso, se ne era accorto perchè aveva visto che restava impressa la mano durante l'uso, e che era più scuro del loro:

*“...Ho notato che c'era dell'esplosivo e che comunque era diverso dal nostro; l'esplosivo che ho notato all'interno della casa era molto più farinoso rispetto a quello che abbiamo portato noi da ALTOFONTE.*

*Abbiamo trovato anche dei bidoncini molto più piccoli di quelli che abbiamo portato noi, all'incirca, se non ricordo male, venti, venticinque chili, per un numero, se non ricordo male, dodici o tredici bidoncini in tutto, ce n'era uno più grosso degli altri, che erano da 25 litri*

*uno e erano tutti nuovi e vuoti, li abbiamo riempiti noi quando abbiamo fatto il travaso...e poi li abbiamo messi dentro il cunicolo...”.*

L’apporto al materiale probatorio proveniente da La Barbera relativamente alla cd. “fase Altofonte“ si arricchisce non solo di quanto egli ha rivelato in ordine al trasporto dell’esplosivo, ma anche per le informazioni che ha fornito sul congegno che doveva attivare la carica esplosiva.

*“Sì, l’unica cosa che, dove io sono stato presente è stato la (ad Altofonte), il perfezionamento dell’aggeggio che doveva far scattare il detonatore poi, il giorno della strage. Eravamo ogni giorno, ogni giorno, quel giorno che l’ho frequentato io all’inizio vedevo soltanto una scatola fatta, una scatola, una scatola in legno, circa 20 centimetri per, per 15, e tutti i giorni si vedeva il BRUSCA GIOVANNI e a RAMPULLA PIETRO che cercavano di fare funzionare questa scatola...*

*In mia presenza ci siamo limitati a lavorare sulla ricevente e sul, su quell’altro aggeggio, insomma era due una ricevente e una trasmittente. Abbiamo lavorato soltanto, io non ho fatto altro. All’inizio erano due riceventi, quando poi ci siamo accorti che una delle riceventi non funzionava più, abbiamo appunto pensato di sigillare l’altro comando che era nella stessa trasmittente..avevamo due riceventi perchè, ripeto, se poteva fallire, poteva non funzionare una, se ne usava un’altra...una è stata scartata perchè non ha più funzionato mentre la stavamo perfezionando, non ha più funzionato.*

*Io mi ricordo che la trasmittente era una lunghezza di circa, poco più o meno di venti centimetri, forse pure meno, spesso un quattro, cinque centimetri, di larghezza un dieci centimetri. Era una semplice trasmittente che si usa spesso, che usano spesso i bambini per i telecomandi di una, di una macchinetta, ci gioca, insomma, un bambino di circa, un bambino di circa dodici anni. Sulla parte superiore della trasmittente c’erano, fuoriuscivano due*

*pulsanti, se posso dire pulsanti, a croce, uno a destra e uno a sinistra della ricevente. Dopo che ci siamo accorti che una delle riceventi non funzionava ne abbiamo sigillato una col nastro adesivo. Mentre quell'altra, che rimaneva quella a destra, quella funzionante perchè erano numerate, la numero uno quella a sinistra, la numero due quella a destra. Aveva un funzionamento a croce, un funzionamento che a noi non serviva per, per l'uso che dovevamo fare, serviva soltanto a destra o a sinistra. Al che abbiamo sigillato la parte superiore e quella inferiore col nastro adesivo e adesso non mi ricordo se funzionava a destra se mandava l'impulso manovrando questo aggeggio a destra, mandava l'impulso alla ricevente...questa necessità di bloccare la corsa di questa levetta era perchè aveva un funzionamento diverso a quello che serviva a noi. Voglio dire, a noi ci mandava l'impulso soltanto manovrandolo a destra o a sinistra, per cui abbiamo sigillato la levetta in modo che non poteva andare ne avanti ne indietro... il colore della trasmittente se non ricordo male era grigio, grigio scuro, da essa fuoriusciva un'antenna che, un'antenna che funzionava ad estrazione, cioè più tiravi e più allungava, come una normale antenna, una normale antenna che più si tira e più allunga per mandare una maggiore ricezione.... era sistemata quest'antenna sulla parte esterna rispetto, cioè, tenendola in mano, tenendola in mano era situata nella parte esterna rispetto alla persona che la teneva in mano. Ero presente quando vennero fatte queste operazioni sulle levette è durata mezz'ora, mezz'ora. Dopo che abbiamo visto che mandava l'impulso agendo su quella levetta che fuoriusciva dal telecomando verso destra, abbiamo sigillato tutte le altre posizioni.*

*La ricevente era una cosa fatta, una cosa fatta artigianalmente di compensato, di semplice compensato e all'interno di questa scatola, era una scatola formata di circa venti centimetri quadrati più o meno di un'altezza altezza di sette, otto centimetri con dentro questo motorino, questa ricevente con nella parte superiore del motorino che c'era un buco con una filettatura e*

*lì abbiamo messo una lamina di rame che avevamo estratto da una batteria piatta da una virgola cinque, era una lamella in rame di circa cinque centimetri collegata a questo motorino, che si muoveva in senso di rotazione, faceva, si spostava di un raggio di centottanta gradi, non so se mi sbaglio, comunque, faceva mezzo giro e andava a sbattere in un chiodo, in un semplice chiodo di ferro da sei chiamato chiodo da carpentiere, su cui era avvolto un filo di rame e il cui circuito andava a finire in un filo dove nell'estremità, intanto per la prova se funzionava c'era messa una lampadina, appunto, una lampadina che serviva per le macchine fotografiche, un flash e dopo, quando realmente ci serviva per, per fare esplodere l'esplosivo, si attaccava al, al detonatore elettrico.*

*La lamella in posizione di apertura dal chiodo faceva mezzo giro, non so se mi esprimo male, ma faceva, non un giro completo ma metà di giro. Mandando l'impulso. In centimetri poteva essere di circa tre, quattro centimetri. La scatola di compensato, il compensato era sottilissimo, penso tre millimetri. La ricevente era alimentata da una batteria, se non ricordo male, da, se uno virgola cinque, comunque, una batteria piatta, una batteria piatta che si serviva, che serviva anticamente, insomma, mi ricordo che si usava anche per una radio transistor. Le batterie utilizzate erano se non mi ricordo male due. No, un attimo che ricordo male, ...mi sto ricordando, non erano quelle piatte ma c'era un alloggio che andavano quattro, quattro pile da uno virgola cinque rotonde, quattro era un alloggio che già era composto, un alloggio normale dove vanno quattro batterie da 1,5 mi ricordavo male. Usavamo questa piatta perchè dovevamo ricavare, appunto, le lamelle, le lamelle, mentre quelle rotonde che hanno, che sono batterie normali, quelle da uno virgola cinque, ci servivano sia per la trasmittente sia per la ricevente... Quelle utilizzate nel concreto, per l'attentato erano quelle da 1,5..Dalla cassetta usciva un filo sottilissimo nero che funzionava, fungeva da antenna e un altro filo che era quello che andava attaccato al detonatore...era una piattina*

*piccola, se non ricordo male bianca e rossa...quello dell'antenna era nero, se non ricordo male, e sottilissimo... questi congegni erano stati fissati all'interno della scatola per mezzo della colla quella attak.*

*L'alloggio dove andavano le pile già era predisposto. E' un semplice coso in plastica e comunque se mi ricordo bene le batterie non erano fissate, perchè in qualsiasi momento dovevamo, se eventualmente si faceva, si faceva un grande uso delle batterie bisognava cambiarle, per cui non si potevano fissare...quelle cose l'ho prese in una volta, ne ho prese tantissime per cui potevano servire per tutto quanto, sempre io, quando sono andato a comprare le lampadine ho preso tutte queste cose, batterie, attak, tutto quello che poteva servire appunto per la perfezione, in un tabacchi ad ALTOFONTE. ..Il chiodo all'interno della scatola venne fissato per mezzo sempre della colla attak, abbiamo fissato un pezzettino di legno sul fondo della, sul fondo della scatola e con sopra piantato il chiodo che serviva da ponte, diciamo.... il chiodo è stato piantato su un pezzettino di legno fissato sul fondo della scatola. ..Lo preparò Brusca”.*

Su contestazione del Pm, tratta dal verbale del 2 dicembre 93, risultava che il chiodo fu piantato su un pezzetto di legno da lui preparato:

*“Si adesso che mi ricordo l'ho preparato io, forse l'ha fissato GIOVANNI BRUSCA, ma sul pezzettino di legno l'ho fissato io”.*

Le rilevazioni di La Barbera a proposito della fase di ricostruzione del congegno di attivazione della carica, avvenuta durante lo stazionamento degli attentatori nella casa di Di Matteo in C. da Rebottone, sono state importantissime: si deve considerare infatti che fu l'unico fra il gruppo dei primi collaboratori a dare notizie sulla ricostruzione della trasmittente e della ricevente, perchè Di Matteo ne aveva saputo riferire solo marginalmente non avendovi preso parte alcuna, limitandosi ad una mera attività di osservazione esterna, e dovendosi poi aspettare le

dichiarazioni di Giovanni Brusca per tornare sull'argomento, dichiarazioni che comunque, come si vedrà, non hanno aggiunto informazioni rilevanti sul punto.

Nella sostanza dunque grazie all'imputato, si è appreso che la realizzazione del congegno era stato frutto dell'elaborazione artigianale di poche persone, delle quali una sola aveva maggiore competenza rispetto alle altre (il Rampulla).

Il meccanismo si basava su un sistema molto semplice, costituito da una trasmittente deputata a lanciare il segnale a distanza e un apparecchio che, ricevutolo, dava via all'attivazione di un circuito elettrico collegato ai fili dei detonatori che erano stati messi in una frazione della carica determinando l'esplosione.

La trasmittente, come si è visto direttamente dalle dichiarazioni del collaboratore, era costituita da un aggeggio di quelli generalmente usati per azionare i modellini di aeroplani, quindi facilmente reperibile in un qualsiasi negozio di giocattoli.

La peculiarità dell'oggetto stava nel fatto che esso era in grado di sostenere due riceventi e non solo una, come dimostra il fatto che due erano i pulsanti che servivano da regolazione del segnale: è significativo in proposito che coloro che si stavano adoperando su di esso avevano bloccato, sigillandolo, il secondo pulsante, avendo realizzato che la seconda ricevente non funzionava.

Tale decisione era frutto di mera precauzione, perchè gli operatori volevano essere sicuri che nel momento dell'azione non ci potesse essere occasione di sbagliare pulsante schiacciando quello dei due non collegato con la ricevente attaccata alla carica.

Ma tanta diligenza aveva spinto ancora oltre gli esecutori perchè essi, sempre al fine di garantirsi con un margine ancora più ampio la sicura realizzazione dell'effetto esplosivo, avevano sigillato anche in una direzione, il pulsante che avrebbe collegato la trasmittente alla ricevente adoperata, per evitare che nel "momento clou" chi doveva premere la levetta potesse

sbagliare la direzione in cui si doveva muovere: cioè, posto che le direzioni potevano essere destra - sinistra (e viceversa), e alto -basso (e viceversa) si era avuto cura di fare in modo che chi doveva inviare il segnale non avesse alternativa nello scegliere la direzione e fosse quindi costretto a muoversi solo in quella giusta, che era l'unica idonea ad attivare la carica, che, secondo i ricordi dell'imputato, doveva essere quella che si spostava da destra a sinistra.

La ricevente era stata costruita interamente dagli attentatori: si trattava in pratica di una scatola di compensato molto sottile nella quale era stato allocato un motorino alimentato da una serie di batterie da 1.5 che al momento in cui veniva attivato, tramite il contatto stabilito da un chiodo che batteva su una lamella - una di quelle prelevate da una batteria piatta - determinava un contatto elettrico che veniva convogliato in un filo, al quale poi sarebbe stato collegato quello del detonatore collegato alla carica.

Malgrado l'artigianalità del congegno, si può tranquillamente notare come lo strumento costruito sia stato frutto indubbiamente di una certa padronanza della tecnica in materia, ma anche che la sua costruzione non aveva richiesto l'impiego di competenze particolarmente elevate, essendo stato sufficiente applicare al riguardo le capacità di un semplice elettricista di buon livello.

Tale capacità, proprio perchè pratica e quindi intrisa da tanta esperienza, aveva indotto gli operatori a verificare empiricamente se il congegno costruito fosse anche operativo: la prova si era verificata ancora una volta in C.da Rebottone sulla veranda dell'appartamento nei primi giorni di maggio.

A tal proposito erano necessari i detonatori e oggetti che potessero segnalare se l'impulso radio trasmigrava dalla trasmittente alla ricevente, posto che non era pensabile aspettare di fare la verifica con la carica composta. Erano entrate pertanto in scena le lampadine flash.

A questo proposito l'imputato ha ammesso di essere stato lui a procurarle, indicando il nome del fornitore e l'esatta ubicazione del negozio:

*“Si, le ho trovate in un negozio fotografico che c'è, che c'è vicino dove abitava DI MATTEO MARIO SANTO, nella zona di PIANO MAGLIO, c'è un fotografo se non ricordo male di nome DI NOTO dove ho chiesto e ho trovato appunto queste lampadine flash, ne ho comprato due o tre scatole. è un borgo di case prima di arrivare ad ALTOFONTE. DI NOTO è un fotografo, un fotografo che io conoscevo, conoscevo da prima, anche perchè mi ha fatto dei servizi fotografici quando, quando correvo in macchina.se non ricordo male, '89 o '90”.*

Quanto alla prova, tecnicamente si trattava di un'operazione molto semplice che consisteva nell'applicare la lampadina flash al filo che usciva dalla ricevente, quel filo che poi all'atto pratico sarebbe stato collegato al detonatore: mandando l'impulso attraverso l'azionamento della levetta con il movimento destra - sinistra, doveva azionarsi il circuito elettrico contenuto nella scatoletta di compensato, quindi la produzione dell'energia si convogliava nel filo che poi andava a stimolare il detonatore per farlo scoppiare:

*“Detonatori ce ne erano tantissimi, circa 20 o 30, ce ne erano tantissimi e di diverse misure, tantissimi, dico, ne ho visti parecchi, di numero non so quanto, perché erano avvolti in tanto filo, fili di rame, la prova è stata fatta su un detonatore, mi ricordo, adesso che lei ha sollecitato la memoria, ne abbiamo fatto scoppiare uno, ecco, ma di detonatori ce ne erano tanti, ne ho visti tanti... il detonatore era elettrico, intanto, la grandezza pressappoco di una sigaretta, la grandezza e sia la lunghezza di una sigaretta con sull'estremità, in testa c'era un tappeto di plastica spesso di colore rosso o verde e fuoriuscivano due fili, abbastanza lunghi di colore diverso, ne ho visti bianchi e verdi, ce ne era qualcuno che aveva il filo rosso e bianco e basta.... I cilindretti erano colore alluminio... sempre a casa in campagna di DI MATTEO, il giorno non me lo ricordo, comunque era sempre agli inizi di Maggio e, un*

*pomeriggio, mi ricordo che abbiamo fatto scoppiare un detonatore a distanza proprio lì, davanti la casa di coso...*

*...Ogni volta che si doveva vedere il funzionamento della ricevente, della trasmittente si faceva spesso, almeno mi sono trovato io più volte a vedere se l'impulso, anche a distanza, qualcuno si portava la ricevente a distanza per vedere se l'impulso arrivava bene... una volta definita la scatola e la trasmittente era pronta, attaccavamo alle estremità dei due fili che fuoriusciva dalla ricevente, attaccavamo la lampadina flash che poco fa ho detto e accendendo il dispositivo che c'era sulla trasmittente, facendo una manovra sulla cosa che fuoriusciva dalla, si mandava l'impulso e si accendeva la lampadina”.*

La prova era pertanto volta a verificare l'effettività della trasmissione del segnale e a saggiare anche le possibilità che il sistema così costruito andasse incontro ad interferenze di altre onde vaganti nell'etere: poichè nessun espediente poteva escludere tale evenienza, la soluzione escogitata era stata quella di provvedere all'attivazione del congegno solo nell'imminenza dell'arrivo del corteo delle macchine:

*“Ho sentito più di una volta che vi era la possibilità di interferenze, ho sentito più di una volta questo discorso a parte che io non sono un tecnico,..., però ho saputo, ho sentito che le percentuali erano minime, nel senso che un qualche interferenza si poteva avere sulla ricevente. Infatti si era creato, si era detto al momento in cui la ricevente si, cioè, si doveva mettere in uso, il collegamento doveva essere fatto all'ultimo minuto. PIETRO RAMPULLA quando qualcuno chiedeva che percentuale di possibilità c'era che qualcosa si poteva inserire, si poteva inserire sulla ricevente e lui rispondeva che la possibilità era minima, perché... io adesso non lo so, se ci poteva essere un qualcosa vicino, un apri cancello, un qualcosa che poteva interferire sulla ricevente, poteva scoppiare ancora prima di usare la nostra trasmittente”.*

### **Dichiarazioni rese da Giovanni Brusca.**

Il ruolo rivestito dall'imputato all'interno di Cosa Nostra fa sì che lo stesso sia stato coinvolto sia nella fase esecutiva che in quella "ideativa" della strage, per cui l'analisi che qui si compie prescindere naturalmente da quest'ultimo momento tranne che per l'input iniziale, che si era concretizzato nell'incarico ricevuto dall'imputato da parte di Salvatore Riina, che lo aveva interpellato per il reperimento dell'esplosivo e di quant'altro potesse servire per la realizzazione dell'attentato:

*“Ci trovavamo a casa di GUDDO GIROLAMO dietro la casa del sole, VILLA SERENA, (la casa di via Margi Faraci 40 in Palermo di cui si è trattato nel corso della deposizione del teste DI Caprio)...A mia conoscenza in quell'occasione c'era GANCI RAFFAELE, CANCEMI SALVATORE, RIINA SALVATORE, BIONDINO SALVATORE e io, per la prima occasione. Era Marzo, fine febbraio, marzo.*

*Io ero andato là per altri fatti, in quella occasione mi disse che loro già stavano progettando, lavorando per l'attentato al giudice FALCONE GIOVANNI, infatti mi hanno dato la velocità che, il giudice FALCONE me lo hanno dato loro RIINA SALVATORE mi chiese se c'era la possibilità di potere trovare tritolo e se c'era la possibilità di potere trovare il telecomando e se ero disposto a dargli una mano d'aiuto. A questa richiesta io sono subito, mi sono messo a disposizione e ho cominciato a partecipare attivamente all'attentato...Cioè che mi hanno spiegato cosa loro avevano già fatto. Cioè quel gruppo, GANCI RAFFAELE, CANCEMI SALVATORE, BIONDINO e RIINA già avevano stabilito il luogo, avevano individuato la velocità del dottor FALCONE che faceva, io lo apprendo da loro... Ma non so se fu GANCI RAFFAELE o BIONDINO SALVATORE, non è che l'ho controllata io, già l'ho trovata controllata, cioè stabilita...il luogo che avevano individuato per commettere l'attentato era*

*quello dove è avvenuto da PUNTA RAISI venendo verso PALERMO, 400, 500, 600 metri prima e precisamente sotto sottopassaggio pedonale che poi dall'autostrada era ricoperto da una rete di, rete metallica, cioè rete di protezione...”.*

Successivamente l'imputato ha fatto riferimento ad un altro luogo ancora ove si sarebbe dovuta collocare la carica esplosiva, di cui egli aveva appreso notizia sempre nel corso di queste riunioni preliminari svoltesi in presenza di Salvatore Riina, ma questo primo luogo non era stato preso in considerazione neanche per un eventuale sopralluogo di verifica della sua conformità rispetto al piano da realizzare:

*“Quando c'è stata la riunione dove io sono stato convocato nel mese di marzo, così vagamente si parlava, per dire, in base a quello che mi aveva detto BIONDINO, GANCI o CANCEMI o RIINA, credo fu nell'occasione credo che c'era pure RAMPULLA però non sono sicuro, si parlava di tante ipotesi e si era pensato pure di metterlo pure all'entrata, cioè, all'uscita dell'aeroporto, cioè nella curva quando lui si immetteva per l'autostrada e troviamo un cassonetto, ma era solo così discorsi, ipotesi, non cento per cento. Quelli concreti sono quelli che ha individuato il BIONDINO e poi quello dove è stato utilizzato”.*

A livello operativo, la prima cosa che Brusca aveva fatto era stato è di proporre al Riina la figura di Pietro Rampulla, che già conosceva per i suoi contatti con le “famiglie” mafiose catanesi e che infatti era riuscito a rintracciare tramite Aiello e Galea, (“GALEA EUGENIO e AIELLO ENZO venivano settimanalmente, ogni quindici giorni, settimanalmente, ogni otto giorni a Palermo per portare messaggi da Catania per problemi di “cosa nostra” e poi perché anche noi avevamo un'amicizia vecchia e tramite costui ho mandato a chiamare RAMPULLA PIETRO..”), avendo appreso da costoro che si trattava di persona esperta nel campo degli esplosivi e dei telecomandi:

*“...RAMPULLA PIETRO è persona esperta in materia e vediamo se lui ci può dare una mano” dissi a Riina, anche se io già qualcosa la sapevo per l’esperienza avuta della strage del dottor CHINNICI però per essere più sicuro mi prendo la collaborazione di RAMPULLA PIETRO, uomo d’onore della famiglia delle MADONIE, non mi ricordo il suo paese di origine. Al che Riina mi disse: “Va bene”, siccome lui credo che lo conosceva mi dà l’okay. Cerco RAMPULLA PIETRO, gli chiedo la cortesia dei telecomandi, RAMPULLA PIETRO è quello che trova i telecomandi, li porta ad ALTOFONTE e ad ALTOFONTE poi là cominciamo tutta una serie di attività per portare a termine il fatto”.*

Ricevuto quindi il benestare da Salvatore Riina in ordine all’impiego del Rampulla, che Brusca aveva condotto dal capo (*“...l’ho portato da RIINA SALVATORE,.. ci siamo incontrati a casa di GUDDO GIROLAMO dietro VILLA SERENA ...saranno passati otto, quindici, venti giorni dal primo incontro non è che, comunque nei primi di aprile, fine marzo, a questo periodo...nel corso di questo ulteriore incontro, diciamo avvenne di metterci in atto per cominciare a lavorare per portare a termine il lavoro dell’attentato al giudice FALCONE...E c’era BIONDINO, GANCI RAFFAELE, CANCEMI, io e credo che non c’era più nessuno oltre RIINA e RAMPULLA...”), ecco che Rampulla era comparso ad Altofonte portando con sè dei telecomandi, che secondo l’imputato, avrebbe trasportato nascosti sotto la paglia riposta in un camioncino, usato per il trasporto di un cavallo di cui gli aveva fatto grazioso dono. A tale consegna avrebbe assistito anche Di Matteo.*

Ha confermato quindi Brusca il verificarsi degli incontri nella casa di campagna di quest’ultimo, in C.da Rebottone, nei quali si era discusso della progettazione dell’attentato, incontri ai quali aveva partecipato con assiduità.

Brusca ha ammesso di aver dato incarico a Giuseppe Agrigento di portare l’esplosivo a casa di Di Matteo, e che ciò si era verificato nel mese di marzo, dopo l’incontro di presentazione fra

Rampulla e Riina, precisando che lo aveva mandato a prelevarlo da un suo parente, tale Piedescalzi che lavorava in una cava, la "Inco", da cui la sua "famiglia" mafiosa si era in passato rifornita per approvvigionarsi di esplosivo per altri attentati.

Dopo due o tre giorni Agrigento si era presentato in C. da Rebottone con quattro sacchi, tipo quelli usati per il concime attaccati con i lacci, e un fucile.

A suo dire il travaso dai sacchi ai bidoni era stato fatto da lui, Agrigento e Di Matteo ed erano stati usati due fustini, uno da 100 kg e l'altro da 50, il primo comprato da La Barbera il secondo già nella disponibilità del padrone di casa: nel corso di questa operazione come di quella poi ripetutasi a Capaci avevano avvertito un odore particolare e notato che, nel maneggiare l'esplosivo, si alzava della polvere.

Successivamente, dopo due o tre giorni, i bidoni erano stati trasportati a casa di Pietro Romeo, "uomo d'onore" della "famiglia" di Altofonte, dopodichè era avvenuto il trasporto a Capaci intorno il 3-4-5 maggio:

*"...Nel mese di marzo, dopo aver concordato con RIINA e con RAMPULLA di portare avanti questo progetto, siccome sapevo della fonte di un mio parente, PIRISCALZI FRANCO, che lavora alla INCO, PIRISCALZI, cioè in questa fonte che noi ci fornivamo per qualsiasi tipo di attentato che tutti gli uomini d'onore di SAN GIUSEPPE IATO sapevamo; tramite AGRIGENTO GIUSEPPE io gli mando a dire che in quanto persona libera, a quel periodo, mando a chiedere se poteva andare alla cava, alla INCO, o, non ricordo se era INCO, ci dico: "mi serve questo materiale" perché o io o lui tutti sapevamo che potevamo fornirci là. Alchè non so se gliel'ho detto diretto, non so se gliel'ho mandato a dire o l'ho mandato, cioè o l'ho fatto diretto, però al momento che io ho cercato AGRIGENTO per questa attività, AGRIGENTO, dopo, da quando gliel'ho detto, dopo due, tre, quattro giorni, con appuntamento fisso arriva a REBOTTONNE e porta quattro sacchi, quelli adoperati per i sacchi di concime*

*chimico, svuotati e riempiti, attaccati con lacci nella sua TIPO e all'occasione mi portò un fucile. Alchè quando AGRIGENTO arrivò abbiamo preso questi quattro sacchi e li abbiamo svuotati in due fustini, uno da cento chili e uno da cinquanta chili.... Un fusto da cento litri, uno da cinquanta di colore bianco, con i tappi a vite neri, con i manici invece in alto, così da poterli prendere per poterli trasportare. L'altezza credo quella là da cento litri, un metro; quello da cinquanta, cinquanta centimetri, sessanta centimetri....Eravamo io, DI MATTEO e AGRIGENTO. Uno dei contenitori si trovava sul luogo, l'aveva DI MATTEO, uno lo andò a comprare LA BARBERA GIOACCHINO a Palermo. LA BARBERA GIOACCHINO comprò quello da cento chili. L'abbiamo conservato là, nella zona di REBOTTONE finché non l'abbiamo portato a CAPACI ad ALTOFONTE dove lo avete portato Nella casa di ROMEO PIERO, uomo d'onore della famiglia di ALTOFONTE...noi a CAPACI credo l'abbiamo portato il 3, 4, 5 di maggio, da là l'abbiamo portato un giorno, due giorni prima..."*

Quanto al congegno, Brusca ha confermato che la trasmittente era già pronta e che la sola cosa che fecero fu bloccare del tutto una leva e assicurarsi che l'altra potesse andare solo verso destra; quanto alla ricevente ha ammesso che fu costruita da loro, descrivendola come una scatoletta di legno larga 10 cm, alta 7,8, 10 cm, da cui fuoriusciva un filo di plastica che fungeva da antenna, in cui avevano montato le batterie con un chiodo che aveva determinato il contatto fra polo positivo e negativo:

*"La ricevente l'abbiamo completata dai pezzi per completare, cioè per, quelli che vanno usati per l'aereo modellismo... era una scatoletta di legno larga quindici, venti centimetri, lunga quindici venti centimetri, larga 10 centimetri, comunque non mi ricordo... alta 7, 8, 10 centimetri e dentro questa scatoletta abbiamo montato il motorino, le batterie, il servo e poi l'abbiamo modificata con, mettendo un chiodo il contatto che avveniva tra negativo e positivo. Nella ricevente c'era un'antenna di plastica, cioè un filo, un piccolo filo ".*

Per quanto riguarda i detonatori, Brusca li ha descritti come oggetti lunghi 7 o 8 cm, con due fili che fuoriuscivano da un'estremità e che poi andavano collegati alla ricevente: ha raccontato che avevano provato a lanciarne uno fuori dalla casa nel giardino e avevano accertato che esplodeva:

*“...A casa a REBOTTONE, prima di fare la prova dello scavo, cioè della prova effettiva, cioè nelle stesse condizioni che era a CAPACI, ci siamo messi credo dentro casa perché abbiamo posto solo il detonatore e abbiamo provato credo una volta, due volte i detonatori da casa fuori, in quanto c'era il detonatore da solo faceva solo il botto non faceva non procurava nessun danno”.*

Prima di spostarsi da C.da Rebottone avevano fatto diverse altre prove: innanzitutto tramite Gioè o La Barbera, si era fatto dare da Salvatore Biondino 5 kg di esplosivo, che La Barbera avrebbe collocato in un tubo che era stato sotterrato nel giardino della casa, e che era stato collegato al telecomando.

In effetti l'esplosione si era verificata all'invio del segnale, costringendo i presenti (La Barbera, Bagarella, Gioè e Rampulla che azionò il telecomando) a ripararsi a circa un centinaio di metri di distanza:

*“...Abbiamo scavato, abbiamo preso due tubi dello stesso diametro, quello dove dovevamo collocare a CAPACI l'esplosivo, l'abbiamo ricoperto di cemento e GIOE' o LA BARBERA, non so, non mi ricordo dei due, sono andati da BIONDINO e si sono fatti cinque chili di esplosivo e abbiamo fatto, l'indomani di quando abbiamo collocato questi tubi abbiamo fatto la prova, a scavare il posto per fare la prova è stato LA BARBERA. Il mezzo che ha scavato questo buco per collocare l'esplosivo era un mezzo di LA BARBERA GIOACCHINO, credo che sia, di colore rosso, quello che ha venduto a MATTIA GIUSEPPE. Io, LA BARBERA GIOACCHINO, RAMPULLA, BAGARELLA e, il dubbio, ma credo per cose momentanee, e*

*non hanno assistito all'esplosivo, il DI MATTEO e GIOE', ma credo che GIOE' era pure presente, mancava forse solo il DI MATTEO ma al momento dell'esplosivo, ma allo scavo, al collocamento del tubo, alla posizione del cemento eravamo tutti presenti, può darsi che mancava in quel momento qualcuno per andare a fare qualche servizio. Dunque, io, LA BARBERA GIOACCHINO, RAMPULLA PIETRO, BAGARELLA LEOLUCA ci siamo posti a ridosso della casa di DI MATTEO, casa di abitazione, nella collinetta, distante credo un centinaio di metri, così penso, e credo che il DI MATTEO se non c'era era dentro la casa, ma le persone, le quattro persone che eravamo presenti cento per cento eravamo poi sulla collinetta perchè non sapevamo l'esplosivo che effetto facesse. Quando poi abbiamo fatto la prova, e mi ricordo che andava dicendo che c'era LA BARBERA perché poi il materiale di risulta, cioè il pezzo che è fuoriuscito dal buco il DI MATTEO, il LA BARBERA poi lo ha spinto verso la casa di abitazione del DI MATTEO, dal punto dove lo abbiamo collocata e scavato. In quell'occasione il telecomando lo azionò il RAMPULLA".*

Inoltre l'imputato ha collocato anche in questa fase prove di velocità che gli altri collaboratori invece hanno inserito esclusivamente durante il soggiorno a Capaci: quelle di cui ha parlato Brusca si sarebbero svolte lungo la strada che collega la casa di C.da Rebottone alla strada provinciale, utilizzando la Lancia Delta bianca di Di Matteo.

L'espedito usato per saggiare l'efficacia del congegno era stato anche in questo caso costituito dal ricorso all'uso delle lampadine flash, che erano state collegate al filo della ricevente e che si bruciavano ogni qualvolta veniva inviato il segnale con la trasmittente.

La dislocazione dei soggetti interessati da queste prove, che si erano ripetute per 3-4-5 volte, prevedeva Rampulla al telecomando, Gioè addetto al controllo della lampadina, La Barbera posizionato sulla sommità del monte, lui e Di Matteo si alternavano alla guida della macchina:

*“...Al posto dell’esplosivo noi adoperavamo del flash, quelli veri, cioè la prima serie, quelli che si infilavano di sopra alla vecchia macchina fotografica, che si poteva sfilare dove uscivano due filini per poterli ricollocare al detonatore elettrico, quindi in maniera quando noi facevamo il contatto con il telecomando alla ricevente, cioè non esplodesse ma bensì bruciasse la lampadina. Quindi, RAMPULLA, io messo, RAMPULLA al telecomando quando passava la macchina per vedere quando esplodeva, GIOE’ nella lampadina, LA BARBERA messo a monte, non mi ricordo per quale motivo, e ci alternavamo io e DI MATTEO nel guidare la macchina perchè abbiamo fatto tre, quattro, cinque prove”.*

L’imputato ha collocato altresì nella fase Rebottone altro tipo di prova, quella relativa alla verifica dei luoghi ove la carica andava posizionata:

*“...Dopo l’assemblaggio dei telecomandi cominciammo a fare le prove per il posto dove ci avevano indicato il BIONDINO, GANCI, cioè un sottopassaggio da un metro, un metro e mezzo. Dopo questo fatto, cioè quando poi con RAMPULLA ci siamo recati sul luogo e abbiamo visto che non poteva avere una buona riuscita abbiamo desistito e abbiamo fatto sapere al BIONDINO che quel posto non poteva essere buono e di trovarne uno migliore, e così è stato. Dopo, ripeto, otto, dieci, quindi giorni ancora, ripeto non glielo so dire preciso, dopo poco tempo il BIONDINO mi fa sapere che ne aveva trovato uno ottimo,... quello che dopo, dove è avvenuta la strage. All’ultimo sopralluogo poi c’era la presenza pure di MARIO, il TROJA, quello di CAPACI, però a me, per la prima volta prima me l’ha fatto sapere che aveva trovato un posto buono e poi mi ci portò il BIONDINO stesso, me lo fece sapere tramite il GIOE’, tramite LA BARBERA, loro avevano i contatti che allora erano liberi, io ero latitante e loro si muovevano molto più liberamente”.*

L’abbandono del primo luogo trova spiegazione nel fatto che secondo BIONDINO

SALVATORE ...”c’era la possibilità di non una buona riuscita se si doveva fare dove era

*stato prestabilito perchè ci voleva molto materiale...”* quindi - ha aggiunto Brusca - la ricerca si era indirizzata verso altri luoghi.

Dopo alcuni giorni Biondino gli aveva fatto sapere di aver trovato un altro posto perfetto e gli aveva descritto le caratteristiche di un cunicolo che evidentemente era stato localizzato lungo l'autostrada nel tragitto che il giudice avrebbe percorso dall'aeroporto alla città.

Per verificare la rispondenza del luogo prescelto alle esigenze del progetto deliberato dagli agenti Brusca aveva deciso, durante la permanenza in C. da Rebottone, di chiedere consiglio ad un suo parente, che, per l'attività svolta, poteva fornirgli un parere qualificato in ordine alle modalità con cui procedere e alla efficacia della soluzione trovata, che nella sostanza si incentrava nell'imbottimento di esplosivo di un condotto autostradale:

*“...A un certo punto negli incontri avvenuti a REBOTTONNE, in uno di questi ho fatto venire un mio parente PIEDISCALZI FRANCO e gli ho chiesto un parere essendo che lui era un pochino competente in materia, gli ho chiesto se c'è un tombino dicendoci le dimensioni e quello che c'era sopra il tombino, mettendoci tre, quattrocento, cinquecento chili di tritolo cosa poteva succedere e lui mi ha spiegato che benissimo, cioè più stretto era, più piccolo era, più effetto dirompente avresti avuto. Io non gli ho spiegato a cosa mi serviva, a cosa non mi serviva, io gli ho detto le modalità e non gli ho detto più niente”.*

Nel corso di tale opere di verifica della funzionalità del congegno era andata perduto un telecomando:

*“...Prima ne avevamo due a disposizione ad un certo punto si è guastata una ricevente, un telecomando si è guastato e l'abbiamo annullato ...la ricevente e abbiamo eliminato sia una che l'altra, proprio l'abbiamo scartata e poi visto che c'è rimasta solo questa abbiamo fatto delle prove, quelle che poco fa' ho detto, per essere sicuri che funzionasse a tutto spiano, cioè che funzionasse tutto perfetto e così abbiamo fatto. Quando poi abbiamo verificato che*

*funzionava prima col flash, poi con il detonatore e poi con l'esplosivo sul luogo, cioè scavando, collocando i tubi, cioè a quel punto poi l'abbiamo conservato perché non c'era più bisogno di verificare più niente”.*

Esauriti tutti questi adempimenti si era passati, secondo Brusca, al trasporto dell'esplosivo a Capaci, dove erano stati portati anche la trasmittente, la ricevente e i detonatori: l'esplosivo, come già detto, si trovava a casa di Pietro Romeo, e lì erano andati a prenderlo La Barbera e Di Matteo, per riportarlo ad Altofonte da dove nel primo pomeriggio erano partiti alla volta di Isola delle Femmine:

*“L'esplosivo si trovava a casa di ROMEO PIERO, da ROMEO PIERO ci è andato LA BARBERA GIOACCHINO e DI MATTEO SANTINO, prendendo per una strada secondaria dal paese sono andati a finire nella casa del DI MATTEO, arrivando a casa del DI MATTEO, c'ero io, c'era GIOE', c'era LA BARBERA, c'era DI MATTEO, c'era BAGARELLA e Rampulla eravamo ad ALTOFONTE a CONTRADA PIANO MAGLIO”.*

Vi erano arrivati dopo aver percorso la circonvallazione e poi V.le delle Scienze dove c'era una pattuglia della Finanza che li aveva costretti a fare un tragitto più lungo: tale circostanza era stata rilevata perchè sulle tre macchine c'erano due cellulari, quello di La Barbera e quello di Gioè intestato alla sorella Anna, e la prudenza era stata frutto anche del fatto che alcuni di loro erano armati con un Kalashnikov e una pistola.

Oltre alle persone menzionate erano presenti Antonino Gioè e Leoluca Bagarella: i fustini erano stati collocati sulla Patrol Jeep di La Barbera, sulla quale aveva preso posto anche lui; Di Matteo era con la sua Lancia Delta con Rampulla o Bagarella, Gioè era invece a bordo della sua auto.

Allo svincolo di Isola delle Femmine erano ad aspettarli Biondino e Biondo, che li avevano portati in un villino nella disponibilità di Troia, (*“...Era un abitazione, un casa estiva, cioè*

*casa di campagna non glielo so dire, comunque una casa villino nella disponibilità di TROJA MARIO, cioè del TROJA”...) dove avevano trovato Salvatore Cancemi, Ganci Raffaele e suo figlio Domenico, Battaglia, Ferrante.*

A quel punto era cominciata la fase del travaso:

*“... se ne va il DI MATTEO solo perché c'erano molte macchine, per fare meno confusione, siccome non serviva quella sera se n'è andato. Scarichiamo il tritolo attraversando un cancelletto piccolo, un passaggio pedonale e arriviamo in questo villino, arriviamo là e cominciamo l'opera di travaso, cioè si comincia a fare l'opera di travaso, però in quella casa abbiamo trovato il TROJA, BATTAGLIA GIOVANNI, BIONDINO, BIONDO, FERRANTE, CANCEMI, GANCI RAFFAELE e GANGI DOMENICO e noi, il gruppo nostro”.*

Brusca aveva avuto modo di notare che nella casa c'era già dell'altro esplosivo: *“...Là abbiamo trovato altro esplosivo, 130, 140, 150 chili, sarebbe un materiale polveroso tipo farina di colore giallino...l'esplosivo, il famoso SENTEX che era sul posto era se non ricordo male in sacchetti di stoffa che poi abbiamo travasato...quello che abbiamo portato noi è materiale da cava, non so se è esplosivo, come si chiama o come non si chiama, è materiale proveniente da cava, quello che è non lo so, il colore è bianco”.*

Ha rilevato infine, sia ad Altofonte che a Capaci, che durante il maneggio dell'esplosivo da loro procurato si sollevava polvere e che aveva avvertito, in tale frangente, un odore particolare:

*“... Semplicemente faceva un po' di polvere, ma a me non mi ha creato nessun particolare, però un odore un po' particolare e un po' di polvere c'era...”*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI RELATIVI ALLA FASE ALTOFONTE.**

Le dichiarazioni di Brusca, relative alle caratteristiche dell'esplosivo trasportato da Altofonte, chiudono l'esposizione riguardante le dichiarazioni dei collaboratori in ordine alla fase organizzativa della strage, con riferimento al primo segmento, che può ritenersi disvelato grazie alle propalazioni dei tre collaboratori.

Segue ora l'analisi comparativa delle propalazioni raccolte, al fine di delineare un quadro unitario dei fatti esposti, che concretizzerà il primo tassello da incastonare nel sistema relativo alla ricostruzione del fatto storico per cui si è celebrato il dibattimento.

Nessun dubbio può sollevarsi, data la convergenza di una pluralità di indicazioni omogenee, in ordine al fatto che la casa di Di Matteo in C.da Rebottone aveva costituito il luogo ove si erano riuniti nei primi momenti organizzativi gli operatori.

Vi è parimenti concordanza sull'individuazione specifica delle persone che a tali incontri avevano partecipato: Brusca, Gioè, La Barbera, Bagarella, Di Matteo, Rampulla.

Quanto alla collocazione temporale, tale fase si pone indicativamente intorno tra metà aprile ed i primi di maggio.

Gli imputati hanno concordato anche sul fatto che Pietro Rampulla, durante il periodo di tempo trascorso in C. da Rebottone, aveva portato gli attrezzi da cui poi avrebbe ricavato il congegno per attivare la carica a distanza.

Di Matteo ha affermato di averlo solo intravisto, mentre Brusca e La Barbera ne hanno riferito più in particolare, avendo preso parte attiva insieme al Rampulla alla costruzione del congegno.

Un discorso più approfondito merita la circostanza relativa all'origine della quantità di esplosivo "lavorato" ad Altofonte e poi al numero e alla capacità dei bidoni portati poi a Capaci, dove ci fu il travaso nei bidoncini collocati nel cunicolo.

Quanto al primo aspetto, è importante delineare con chiarezza i vari passaggi illustrati da Brusca sull'argomento, che si pone subito all'attenzione di chi analizza i dati perchè, oltre alla ricostruzione del fatto in sè stesso, fornisce spunti utili ai fini della valutazione dell'atteggiamento tenuto dall'imputato, che non è rifuggito, in questo caso, per sua stessa ammissione, alla tentazione di dichiarare deliberatamente cose false per screditare agli occhi dei giudici la figura di Baldassare Di Maggio, da sempre suo acerrimo nemico per via di contrasti insorti verosimilmente quando il primo ebbe la reggenza del mandamento di San Giuseppe Iato.

Quanto al profilo della ricostruzione del fatto storico, Brusca aveva assunto nel corso delle dichiarazioni rese al Pm, all'inizio della sua collaborazione, che l'esplosivo che veniva da Altofonte era stato portato lì da Antonino Gioè che lo avrebbe preso alla cava Buttita.

Dopo aver affermato per ben tre volte in altrettanti interrogatori tale circostanza, aveva cambiato versione, spiegando che quella sostenuta fino ad allora, il 6 novembre 1996, era una dichiarazione frutto dell'intento di creare il contrasto con Di Matteo, che attribuiva quel compito a Giuseppe Agrigento e ciò per arrivare al confronto con Di Maggio.

Dall'esame delle dichiarazioni di Brusca si trae il convincimento che il diverso orientamento, maturato dopo tre interrogatori, era frutto del fatto che egli era stato messo di fronte all'evidenza che gli elementi che indicava a suggello del suo racconto non avevano trovato alcun conforto nelle investigazioni disposte dagli inquirenti a riscontro.

In particolare la tesi esposta in ordine al coinvolgimento del Pipitone, fuochino della cava Buttita, amico di Gioè, non aveva retto oltre il terzo interrogatorio perchè il Pm aveva accertato l'inesistenza di tale soggetto. E a quel punto, non serviva più a molto affermare che Pipitone era un nome buttato lì a caso per indicare il contatto di Gioè con l'uomo della cava, perchè ormai l'equivoco non era più possibile.

Nè era più possibile mitigare il travisamento dei fatti realizzato, adducendo a giustificazione della menzogna la circostanza che comunque da quella cava era uscito dell'esplosivo usato per altri fatti delittuosi, che era stato Gioè ad occuparsi genericamente di tali approvvigionamenti, e che non erano state effettuate perquisizioni in quella particolare cava, perchè ormai il quadro proposto dall'imputato si era irrimediabilmente incrinato, per cui non era più possibile andare oltre nel sostenere la "tesi Pipitone".

Ecco dunque a seguire la spiegazione integrale che Brusca ha fornito delle sue contraddizioni e il passaggio alla fase in cui aveva abbandonato la tesi Gioè per attribuire ad Agrigento il ruolo di chi aveva procurato e portato l'esplosivo in C. da Rebottone:

*“E allora, signor Presidente, siccome io, per come già ho detto, nella mia testa per uno scopo personale e conoscendo i fatti e conoscendo quello che avevano dichiarato altri collaboranti, in particolar modo il DI MAGGIO, unico punto per portarlo qua davanti a questo o altre volte dove capitava avevo creato solo e esclusivamente questo punto di centro che il tritolo, l'esplosivo l'aveva portato non VINCENZO GIUSEPPE ma bensì questa persona del, vicino a GIOE'. Ma se, mica ho detto che, cioè di punto in bianco quello non forniva il tritolo, che forniva il tritolo era cento per cento, cioè che ci dava il tritolo era cento per cento, che poi abbiamo adoperato per, ad ALCAMO, l'abbiamo adoperato a MONREALE, l'abbiamo adoperato, cioè nella, nell'impianto di ALOISI che si trova vicino all'impianto di BUTTITTA; ma siccome una volta che io sapevo che da quella cava usciva, usciva questo materiale io mi sono imputato dicendo che da quella cava usciva materiale, e lo usciva GIOE'. Siccome il dottor Tescaroli mi chiede: “Ma lei non sa indicarmi chi è, chi non è, chi potrebbe essere?” allora facendo uno sforzo di memoria io pensando che questo signor potesse chiamarsi, non sono sicuro, non sono sicuro, io per aiutare di più l'autorità giudiziaria, cioè le dico forse si chiama PIPITONE però è una persona che lavora, che fa il fuochino. Allora, questa domanda*

*mi è stata domandata una volta, due volte, per come si è letto sui verbali, ma siccome io già, per me il fatto era quello di portare avanti quanto avevo dichiarato dalla prima volta, cioè il Pubblico Ministero, cioè il dottor Tescaroli “Ma lei non si ricorda? Ma ha subito perquisizioni?” io non è che ho detto ho subito, cioè perquisizioni le ha subite il PIPITONE, cioè in quel periodo tutte le cave e in particolar modo nella cava BUTTITTA la Polizia di Stato ha fatto perquisizioni nelle varie cave perchè me ne sono accorto, cioè in quel periodo si sono fatte delle perquisizioni alle cave. Io non ho detto che il PIPITONE ha subito perquisizioni quindi o PIPITONE o ROMEO, comunque una persona vicino a GIOE’ che di lì dentro il materiale è uscito. Che ne sia uscito cinquanta, sessanta, settanta chili questo non lo so, ho detto che il materiale per la strage di CAPACI è uscito dalla cava BUTTITTA. Quindi a, poi a richiesta contro richiesta il Pubblico Ministero mi faceva sempre queste domande io mi sforzavo di dare più possibile ma non su una menzogna su un fatto avvenuto vero, cioè che il tritolo da lì dentro, l’esplosivo di quella cava usciva, è uscito, quindi cercavo di dare più quello che potevo nella mia conoscenza....Quindi, visto che il Pubblico Ministero una volta, due volte mi chiedeva sempre su questo fatto, io una volta che avevo preso quella strada e il mio obiettivo era uno ci rispondevo sempre in quella maniera. Mi sforzavo di più a trovare degli elementi per un fatto avvenuto vero non falso, per un fatto avvenuto vero per trovare la fornitura del tritolo perchè poi abbiamo adoperato per altri fatti. Quindi non ho detto una menzogna sulla uscita del materiale di lì dentro, quando poi il 6 novembre non mi è stato contestato questa denuncia per calunnia ma sono stato io spontaneamente a dire: “Senta, l’unico punto, l’unico neo che c’è”, perchè mi chiedono: “Ce ne sono altri punti in base, cioè le abbiamo contestati questi fatti, ce ne sono altri fatti dove lei ha mentito?”, e gli ho detto: “sulla strage di CAPACI l’unico punto debole”, no punto debole perchè se io potevo continuare a insistere e arrivare a oggi quello che ho detto il 6 novembre lo potevo dire questa*

*sera. Dopo, nel mese di marzo, aver concordato con RIINA e con RAMPULLA di portare avanti questo progetto, siccome sapevo della fonte, della fonte di mio parente, PIRISCALZI FRANCO, che lavora alla INCO, ...cioè in questa fonte che noi ci fornivamo per qualsiasi tipo di attentato che tutti gli uomini d'onore di SAN GIUSEPPE IATO sapevamo, tramite AGRIGENTO GIUSEPPE io gli mando a dire che in quanto persona libera, a quel periodo, mando a chiedere se potevo andare alla cava di, alla INCO, o, non ricordo se era INCO, ci dico: "mi serve questo materiale" perché o io o lui tutti sapevamo che potevamo fornirci là. Alchè non so se gliel'ho detto diretto, non so se gliel'ho mandato a dire o l'ho mandato, cioè o l'ho fatto diretto, però al momento che io ho cercato AGRIGENTO per questa attività, AGRIGENTO, dopo, da quando gliel'ho detto, dopo due, tre, quattro giorni, con appuntamento fisso arriva a REBOTTONE e porta quattro sacchi, quello adoperato per i sacchi, cioè i sacchi di concime chimico, concime chimico, svuotati e riempiti, attaccati con lacci nella sua TIPO e all'occasione mi portò un fucile".*

Appare evidente quindi che la determinazione a mutare la dichiarazione sul punto è stato frutto della volontà di dare altra versione perchè ormai era con le spalle al muro, e non piuttosto del sopravvenire di un ricordo che si era chiarito nel corso del tempo.

Questo dunque è quanto emerge in relazione alla questione della provenienza dell'esplosivo.

Quanto alle altre questioni relative alla quantità dell'esplosivo, ai bidoni riempiti e alla presenza di Brusca al momento del travaso dell'esplosivo dai sacchi ai bidoni, è opportuno partire da un dato certo sul quale non vi è contrasto: a casa di Di Matteo erano arrivati quattro sacchi di esplosivo e su tale circostanza infatti concordano sia Di Matteo che Brusca, cioè coloro che hanno assunto di aver partecipato alla fase del travaso; il primo ha tuttavia aggiunto che trattavasi di sacchi da 50 kg, l'altro non ha specificato il quantitativo.

Posto che si deve dare per appurato che tutto l'esplosivo fu travasato, ciò perchè nessuno dei tre imputati ha riferito di quote avanzate, e che i sacchi erano tutti pieni, è difficile accedere alle versioni sostenute da Brusca e La Barbera sulla capacità dei bidoni nei quali era stato effettuato il primo travaso, perchè sia nell'uno che nell'altro caso (due da 50 - uno da 100 e l'altro da 50) sarebbe dovuto avanzare del materiale, ed invece così non è stato.

Allora, se l'esplosivo era 200 kg, poteva essere contenuto o nei due bidoni da 100 di cui parla Di Matteo o in quelli da 50 e in questo caso però si sarebbero dovuti riempire quattro contenitori.

La soluzione che prevede l'utilizzo dei bidoni da 50 kg non è da scartare immediatamente, perchè spiegherebbe la coincidenza delle dichiarazioni di Di Matteo, quando ha riferito che i bidoni li procurò La Barbera su ordine di Brusca, con quelle di La Barbera, allorchè questi ha ammesso che in quel periodo aveva comprato dei bidoni da 50 kg su ordine di Brusca, consentendo quindi di superare l'incertezza manifestata dallo stesso La Barbera, che non ha saputo dire se i bidoni da lui acquistati erano stati quelli usati ad Altofonte.

Brusca invece ha attribuito la proprietà del bidone da 100 kg a Di Matteo, mentre invece, per l'altro, La Barbera l'avrebbe portato da Palermo, nulla dicendo sul fatto che l'ordine di procurarli proveniva da lui, come sostengono gli altri due.

Se appare condivisibile che l'ordine di procurare i bidoni era stato impartito da Brusca, stante anche il ruolo di leader da egli rivestito, e quindi di persona che sapeva quale doveva essere il loro uso, e se quindi è poco credibile che i due bidoni non avessero la stessa provenienza e che fossero diversi come capacità, allora si deve concludere che i bidoni li aveva procurati La Barbera, e che questi erra o sulla loro capacità o sul numero: l'imprecisione su tali dati può essere ampiamente giustificabile se si considera che La Barbera non aveva partecipato a tale operazione, e pertanto il ricordo sulle caratteristiche dei contenitori può essere fallace.

Se si accetta quindi la tesi Di Matteo e pertanto l'uso dei due bidoni da 100 kg basandosi sul fatto che questi, avendo partecipato a quel travaso doveva averne ricordi più netti, resta da spiegare la posizione di Brusca, che ha affermato, nel complesso, di essere stato presente a quel travaso, mentre Di Matteo non lo ha nominato, che ha fornito sui bidoni una soluzione intermedia fra le due possibili, e che infine ha taciuto sull'ordine di acquistare i contenitori impartito a La Barbera.

Su tale ultimo punto è facile trovare una spiegazione: l'ordine non poteva che venire da Brusca, posto che egli era l'unico in grado di sapere cosa si dovesse fare e con quali modalità, senza considerare poi che, per sua stessa ammissione, l'esplosivo era stato commissionato, tramite Agrigento, sempre da lui, che quindi non poteva non sapere quanto materiale sarebbe stato fornito.

Ne consegue che se erano arrivati in C. da Rebottone quattro sacchi da 50 kg, non è possibile ritenere che egli abbia ordinato di comprare un bidone da 100 e un altro da 50, perchè tanto avrebbe comportato l'inutilizzabilità, ai fini della realizzazione della strage, di un sacco di esplosivo.

Tale rischio in quel momento non era affrontabile perchè ancora non si sapeva come e dove collocare l'esplosivo, nè se ci sarebbe stato l'intervento di altri uomini d'onore per incrementare il quantitativo già esistente. Quindi, posto che la situazione dal punto di vista della progettazione dell'attentato era ancora fluida, non era prudente rinunciare a 50 kg di esplosivo.

Sulla base di queste argomentazioni si può dunque ritenere che Brusca abbia taciuto sull'ordine impartito in relazione all'acquisto dei bidoni, e abbia affermato una cosa probabilmente inesatta per la parte relativa alla capacità dei bidoni.

Altro tipo di incongruenza nasce dal fatto che egli ha riferito di essere stato presente in C.da Rebottone all'atto del travaso.

Non è facile spiegare il contrasto con Di Matteo in ordine a tale punto e certo è che non è ipotizzabile in capo a quest'ultimo alcun intento di non aggravare la posizione di colui dal quale, all'epoca dei fatti, prendeva ordini. Infatti Di Matteo, nel corso della sua deposizione, ha fatto ben intendere quali fossero i suoi sentimenti nei confronti di Brusca, ed in essi non può certo ritenersi ricompresa l'intenzione di alleviarne la posizione, posto che in questo caso la cortesia sarebbe stata rivolta a colui che aveva ordinato lo strangolamento del figlio.

Nè può pensarsi che sia stata la paura a motivare l'omissione su questo punto, perchè ormai al momento della sua deposizione Di Matteo già sapeva qual'era stata la sorte riservata al figlio quindi non aveva più alcun motivo di temere ulteriori ritorsioni.

Quanto alla possibilità della mera dimenticanza da parte di Di Matteo, è difficile sostenerla, perchè la presenza di Brusca non poteva passare inosservata per Di Matteo posto che oltre lui c'era solo Agrigento Giuseppe.

Non può però parimenti negarsi la circostanza che Di Matteo, da solo, ed in mancanza di qualcuno che gli avesse impartito in proposito un'espressa direttiva, non avrebbe saputo che farsene dell'esplosivo e dei bidoni, dato che all'epoca ancora non sapeva che si stava organizzando l'attentato al magistrato, e quindi i bidoni potevano rimanere ben fermi nella sua abitazione fino ad ordine contrario.

Ora, a questo proposito, Di Matteo ha riferito che Brusca lo aveva chiamato la sera precedente o quella stessa mattina per dirgli che sarebbe arrivato Agrigento per portargli delle cose, e che due giorni prima aveva visto che erano arrivati i bidoni portati da La Barbera su incarico di Brusca. Solo nel corso del controesame del difensore di Agrigento Giuseppe, Brusca ha ammesso di aver detto a Di Matteo di "preparare l'esplosivo".

A tali argomentazioni che farebbero propendere per la tesi Di Matteo, si frappono altro rilievo costituito dal fatto che non si spiega perchè Brusca, pur non essendo stato chiamato da altri con riferimento all'episodio, vi si coinvolga ugualmente, a meno che non si voglia ipotizzare che l'ammissione sia frutto dell'intento di creare deliberatamente il contrasto con Di Matteo, in modo tale da metterlo in difficoltà sotto il profilo dell'attendibilità, espediente che come si è visto non è nuovo per Brusca.

Tale eventualità certo spiegherebbe come mai Di Matteo nulla dica sulla presenza di Brusca e, fra l'altro, ben si comprende l'interesse di Brusca a screditare colui che, con tanta veemenza, lo ha attaccato in pubblica udienza.

La forza argomentativa di tale spiegazione, non può però da sola far pendere l'ago della bilancia a favore della una o dell'altra versione.

Orbene, a questo punto, preso atto del problema, deve considerarsi che esso si presenterà negli stessi termini anche in altri momenti relativi alla fase Altofonte e ad altre ancora nel prosieguo: l'esempio più vicino nel tempo può trarsi da quanto ha sostenuto Brusca in ordine alla effettuazione, durante il periodo di stazionamento del gruppo in C. da Rebottonne, delle prove sulla funzionalità del congegno che avrebbe dovuto attivare l'esplosione.

La peculiarità della questione nasce dalla constatazione del fatto che, mentre Di Matteo non ne ha parlato e La Barbera ha accennato al verificarsi di un esperimento, nel corso del quale avevano fatto scoppiare un detonatore e di altri in cui si era provata l'effettività della trasmissione del segnale attraverso l'uso delle lampadine flash, Brusca, oltre a riferire di tali episodi, ha parlato pure di una prova fatta facendo brillare 5 kg di esplosivo e, addirittura, di prove di velocità effettuate anche in C. da Rebottonne, a fronte invece di tutti gli altri collaboratori che hanno collocato questo tipo di esperimenti, cioè quelli su strada, in momenti successivi, verificatisi comunque dopo il travaso dell'esplosivo nei contenitori.

Alla stregua di quanto si è già detto in via generale sull'attendibilità di Brusca, occorre ora verificare di volta in volta se le singole asserzioni fatte dallo stesso si pongano o meno in antitesi logica rispetto alle ricostruzioni degli altri, valutate nel loro complesso, e se le stesse siano assistite o meno, sotto il profilo della verosimiglianza, da valido supporto probatorio.

Ora, per quanto riguarda l'episodio relativo al travaso di Altofonte, si rileva che dal punto di vista della logica e della verosimiglianza la presenza di Giovanni Brusca in quel frangente non era indispensabile, trattandosi nello specifico di mera attività materiale che ben poteva essere delegata a due gregari, quali erano Agrigento e Di Matteo, e che fra le righe l'imputato stesso ha ammesso di aver delegato tale attività. La forza argomentativa del ragionamento esposto lascia pertanto spazio ad ampi dubbi sull'accettazione della tesi Brusca, che pertanto in atto appare non verificata.

Quanto agli altri episodi per i quali è sorta la questione della compatibilità delle dichiarazioni, posto che per la parte relativa alle prove fatte con i detonatori e i flash, vi è in linea di massima sovrapposizione apprezzabile fra le dichiarazioni degli imputati, residuano i casi della prova realizzata facendo esplodere i cinque chili di esplosivo portati da Biondino e quello delle prove su strada lungo la provinciale che collegava la casa di C. da Rebottone al paese.

Il primo episodio vede come protagonisti, tra gli altri, La Barbera, che però non ne ha parlato e Di Matteo, parimenti presente secondo Brusca, che però di tale sua presenza non ha fatto alcun cenno.

A parte la realizzazione del fatto in sé stesso, che comporta una vera e propria anticipazione dell'esplosione, sia pur ovviamente in scala più ridotta, e quindi un episodio importante, difficile da dimenticare, sia per l'entità della deflagrazione e del danno materiale che verosimilmente ne sarà derivato ( vista la quantità non trascurabile di esplosivo usato), v'è da dire che emerge, nell'occasione, traccia del collegamento con Salvatore Biondino che

coerentemente Brusca ha indicato anche come la persona che aveva procurato l'altra parte di esplosivo usato per riempire i bidoncini nella villetta di Capaci, e, tramite il suo gruppo, gli stessi contenitori.

Il punto è fondamentale perchè in questo caso la verifica sulla verosimiglianza della versione di Brusca, se ed in quanto positiva, potrebbe comportare il rovesciamento della tesi di Ferrante che, solo, ha attribuito espressamente a Giuseppe Graviano la responsabilità della fornitura di quella parte di esplosivo.

Allora, l'imputato ha illustrato quali furono i motivi che lo avevano indotto a compiere la verifica empirica: lo scopo in pratica era quello di far vedere a Rampulla quali erano gli effetti di quel particolare esplosivo di cui la famiglia di San Lorenzo aveva accumulato scorte, perchè - stando alle sue dichiarazioni - Rampulla non lo aveva mai provato prima.

Orbene, se per la parte che concerne la motivazione che aveva spinto il gruppo alla verifica può accettarsi la dichiarazione dell'imputato, dal punto di vista della verosimiglianza invece il racconto dà adito a qualche dubbio, perchè tecnicamente Brusca non ha spiegato come questi 5 kg di esplosivo erano stati messi nel tubo (sfusi nei sacchetti o in un contenitore) e ancora, se il tubo usato era dello stesso diametro di quello del cunicolo - e quindi si devono presupporre 50 cm - quale tipo di contenitore era stato eventualmente usato (quello da 25 o più piccolo), se poi vi fosse stato un innescamento con un detonatore, e quale la tecnica scelta per collegare la carica al telecomando, perchè secondo la ricostruzione operata dall'imputato, il tubo con l'esplosivo al suo interno era stato interrato e coperto da cemento.

Dal punto di vista poi della collocazione temporale dell'evento, deve tenersi presente che l'episodio era stato posto dall'imputato nel corso della " fase Rebottone": se si parte dalla constatazione che il travaso nella villetta di Capaci era avvenuto intorno a metà aprile, che trasporto da Altofonte e travaso a Capaci erano stati contestuali, e che il primo era stato

effettuato due giorni dopo il caricamento dei bidoni da 100 kg ad opera di Agrigento e Di Matteo, si ricava che la prova di cui ha parlato Brusca deve essersi realizzata prima della metà di aprile, o comunque a ridosso di tale periodo.

L'individuazione di tale dato temporale determina che a quell'epoca gli operatori tutti, sia il gruppo di Capaci che quello palermitano, ancora non sapevano quale sarebbe stato il cunicolo da riempire, e quindi diventa difficile credere che la prova di cui si discute sia stata realizzata tramite l'utilizzo di un tubo pari a quello del condotto vero.

Del resto era stato lo stesso Brusca ad esprimere entusiasmo per l'individuazione del cunicolo poi caricato, e ciò era avvenuto, per sua stessa ammissione, il giorno dell'inizio delle prove, quando si era recato insieme a Salvatore Biondino sul posto che poi sarebbe stato usato e aveva visto per la prima volta il cunicolo:

*“..Quando poi siamo andati a portare il tritolo avendo fatto tutta l'operazione di travaso, ci siamo dati appuntamento per l'indomani mattina. Arrivando all'indomani mattina per cominciare a fare le prove e cosa fare, la prima cosa che abbiamo fatto io, BIONDINO, TROIA e RAMPULLA e non so se GIOE' o LA BARBERA o tutti e due o uno, siamo andati a verificare il cunicolo e appena lo abbiamo visto abbiamo detto perfetto, troppo bello, cioè dalla descrizione poi avendolo visto sul sopralluogo abbiamo detto perfettamente”.*

E' evidente, dal brano riportato, che in quel momento Brusca aveva visto per la prima volta il condotto e quindi non poteva sapere già in C. da Rebottono quale sarebbe stato il diametro.

Si potrebbe obiettare che, pur non avendolo visto di persona all'epoca, qualcuno che già conosceva il posto gliene avesse parlato indicandogli anche la caratteristica che qui interessa: certo tale ricostruzione è possibile ma resta pur sempre una supposizione, che costringe chi elabora i dati a ritenere che tale evento, di non secondaria importanza, sia avvenuto e che l'imputato non ne abbia riferito, fatto questo che potrebbe giustificarsi con una mera

dimenticanza, che però, data la labilità dell'intero costruito, non consente allo stato, se considerata insieme alle lacune relative all'aspetto tecnico prima esposte, di considerare che l'episodio sia costituito da elementi idonei per ritenerlo avvenuto.

Segue ora l'analisi dell'altro evento, quello relativo alle prove di velocità sulla strada che legava C. da Rebottone al resto del paese e alla provinciale.

Quello che in questo episodio non si capisce è il senso stesso dell'accadimento: le prove di velocità infatti, come si vedrà più chiaramente nel proseguio dell'esposizione, avevano costituito il tentativo, riuscito, di fissare, rispetto alla posizione del cunicolo, che doveva ospitare la carica esplosiva, dei parametri fissi, indispensabili per colpire il bersaglio mentre passava sopra l'esplosivo.

Ora, è chiaro che in C. da Rebottone, o meglio lungo la strada che portava in C. da Rebottone, non c'era una carica collocata, e quindi lo scopo della prova non poteva essere quello di simulare l'attentato per fissare parametri utili per non rischiare di non colpire l'obiettivo; e altri non sembrano in atto configurabili.

Si deve sottolineare che Brusca, malgrado non sia riuscito a rappresentare quale fosse l'esigenza a cui si sopperiva con quel tipo di prove, ha ripetuto, anche per questo episodio, lo schema della dislocazione di uomini, sia pur con compiti diversi, che poi ha riferito per le prove di velocità, e cioè Rampulla al telecomando, Gioè a controllare i flash, La Barbera sul monte e lui e Di Matteo che si alternavano alla guida delle auto, ed è lui stesso ad un certo punto a non riuscire a spiegarsi e a spiegare cosa doveva fare La Barbera sul monte ( e poi quale era questo monte? ).

Se pertanto non è comprensibile logicamente la "ratio" dell'accadimento narrato, e mancando ulteriori conferme sul suo avveramento, può ritenersi allo stato che l'episodio possa entrare a far parte di quelli sui quali si è raggiunta la soglia di una verifica completa.

Esaurita la disamina sulle questioni relative all'interpretazione dei dati forniti da Giovanni Brusca su episodi non citati dagli altri collaboratori può passarsi alla restante parte della valutazione sul materiale probatorio relativo alla "fase Altofonte" .

La comparazione delle qualità dell'esplosivo riscontrate dai tre imputati sono possibili sin da ora, anche se deve farsi presente che per Brusca, considerato assente, e La Barbera tali informazioni sono state acquisite nel corso del travaso effettuato nella villetta di Capaci: è utile però dar conto ora della comparazione perchè Brusca e La Barbera poi si erano occupati di travasare solo dell'esplosivo portato da Altofonte e perchè Di Matteo non aveva partecipato al riempimento dei bidoncini.

Dunque Di Matteo ha parlato di una sostanza granulosa come il fertilizzante, di una polvere bianca a pallini piccoli delle stesse dimensioni, che nel momento in cui veniva maneggiata per riporla nei bidoni sollevava della polvere che bruciava il naso. Nel corso dell'esame l'imputato ha indicato fra i campioni mostratigli il numero 1.

Per La Barbera si è trattato di sostanza granulosa, tipo sale, di colore bianco sporco, che dava al tatto sensazione di unto, secondo la prima dichiarazione resa dall'imputato agli inquirenti.

Come per Di Matteo, anche a La Barbera durante l'interrogatorio verranno mostrati campioni di esplosivo: l'efficacia probatoria del riconoscimento effettuato dall'imputato viene però inficiata dalla constatazione che l'esame è stato svolto in teleconferenza e pertanto le caratteristiche dei campioni mostrati, morfologicamente non dissimili fra loro, erano obiettivamente difficili da apprezzare tramite il collegamento a distanza.

Brusca, infine, ha parlato di esplosivo da cava di colore bianco che sollevava un po' di polvere e aveva un odore particolare.

Queste sono dunque le dichiarazioni dei tre imputati in ordine alle caratteristiche dell'esplosivo con cui essi ebbero il primo immediato contatto. Può evidenziarsi in esse in definitiva una

sostanziale sovrapposizione e l'individuazione di caratteristiche analoghe per lo stesso tipo di materiale.

Seguendo l'ordine cronologico si passa all'analisi del momento del trasporto dei bidoni da Altofonte a Capaci: quanto alla modalità rispetto al luogo da dove il gruppo era partito (Via Del Fante-C. da Rebottono-l'abitazione di Pietro Romeo) alla composizione degli equipaggi, a chi toccava il ruolo di battistrada, e chi aspettava al bivio di Isola delle Femmine per indicare la via da seguire per arrivare a destinazione, al tipo di auto usate e al momento temporale in cui si era mosso il gruppo (per Brusca e Di Matteo era pomeriggio, per La Barbera mattina), si ravvisa indubbiamente qualche divergenza fra i tre racconti, e qualcuno degli imputati, La Barbera, ha ammesso esplicitamente di avere ricordi confusi su quei momenti.

Il rilievo che assumono tali discordanze non può però considerarsi pregiudizievole al punto tale da pregiudicare il valore complessivo delle dichiarazioni, perchè è evidente che le diversità afferiscono a circostanze di rilievo minore ai fini della ricostruzione del fatto storico sotteso alla fase che si sta analizzando, che invece, nelle sue linee basilari trova d'accordo i tre imputati.

Il criterio esposto riveste, come è facilmente intuibile, carattere di principio generale, che ha trovato e continua a trovare conforto - come si è detto - negli orientamenti giurisprudenziali più avveduti: ad essi pertanto sarà utile riferirsi non solo per la valutazione dei dati finora esposti, ma anche per quelli relativi ai momenti successivi.

Per quanto riguarda, dunque, la valutazione delle dichiarazioni degli imputati in ordine al periodo trascorso in Altofonte, devono aggiungersi, oltre alle rilevate discordanze, anche quei dati sui quali invece tutti convergono: sono quelli relativi ai partecipanti all'operazione, al tragitto seguito al tempo di percorrenza e all'autovettura sulla quale erano stati sistemati i

bidoni, e cioè, a ben vedere, gli elementi di maggior rilevanza dell'azione che si stava compiendo.

Di Matteo e Brusca hanno concordato infine sul fatto che il trasferimento a Capaci era avvenuto circa due giorni dopo dall'arrivo dell'esplosivo ad Altofonte.

Quanto alla destinazione finale, solo Brusca ha parlato chiaramente della villetta di Capaci, mentre invece gli altri due hanno fatto riferimento al casolare.

Ora, posto che Di Matteo era andato subito dopo via, che La Barbera ha sostenuto che subito dopo lo scaricamento dei bidoni si era proceduto al travaso, è più calzante il racconto di Brusca, posto che - come si è già visto - anche l'altro collaboratore Ferrante, ha parlato delle operazioni di travaso, svoltesi nella villetta.

Completa sovrapposizione vi è poi fra i soggetti che La Barbera e Brusca hanno assunto di aver trovato in quella casa (Di Matteo nulla ha detto perchè, come già riferito, se ne era andato) e cioè Ganci Raffaele, Cancemi, Ferrante, Battaglia, Biondo, Biondino.

Va segnalato, da ultimo, che è stato possibile riscontrare, anche indipendentemente dalla convergenza delle dichiarazioni degli altri imputati, un particolare raccontato da La Barbera, relativo agli espedienti usati dagli operatori per saggiare il grado di efficienza del congegno di trasmissione del segnale.

Egli infatti ha riferito di aver acquistato delle lampadine flash presso il negozio di un tale Di Noto, che già conosceva perchè lo aveva fotografato mentre partecipava a competizioni automobilistiche.

Il Di Noto è stato escusso all'udienza del 25 ottobre 1996 e ha confermato, come aveva riferito La Barbera, di avere un negozio vicino all'abitazione di Di Matteo, sito in Via Del Fante, e di avere conosciuto l'imputato all'incirca nel 1990.

Il teste ha ammesso anche di avere effettivamente avuto in deposito delle lampadine flash del tipo di quelle descritte da La Barbera, e che in via di principio quel tipo di lampadina esplose nel momento in cui viene sollecitata da un impulso elettrico, ma nulla ha riferito circa la possibilità che l'imputato si sia procurato al suo negozio i flash di cui si tratta.

Orbene, sia nel caso si voglia optare per la tesi incentrata sull'effettiva possibilità che il teste non ricordi per via della scarsa rilevanza dell'episodio, che non ne consente quindi il radicamento nella memoria, sia invece si opti per quella opposta, incentrata sul timore di rivelare l'accadimento per il rischio di essere coinvolto in un fatto gravissimo quale il delitto di strage, può affermarsi che il fatto stesso che la testimonianza riscontri la dichiarazione di La Barbera nelle sue parti fondamentali, cioè la conoscenza fra il Di Noto l'imputato e la disponibilità da parte di quest'ultimo delle lampadine flash, sia sufficiente a rafforzare efficacemente l'evento rivelato dall'imputato.

## **CAPITOLO TERZO**

### **FASE RELATIVA AL TRAVASO DELL'ESPLOSIVO AVVENUTO IN CAPACI.**

Premesso tutto quanto esposto in precedenza, si può ora passare alla rassegna delle rivelazioni degli imputati chiamanti in correità in ordine alle fasi successive.

Deve porsi come punto di partenza il tassello ormai svelato, (l'unico finora noto, non essendosi ancora trattato dell'attività posta in essere dal gruppo degli operatori concentratisi in città), avente ad oggetto l'arrivo nella casa di Troia, a Capaci, dell'esplosivo portato da Altofonte da Brusca, Gioè, Bagarella, La Barbera, Rampulla e Di Matteo.

Comincia quindi così la fase Capaci, in relazione alla quale si era concretizzato l'interscambio di cui si è fatto cenno poc'anzi, poichè, come si vedrà, vi erano confluiti, sia pure con ruoli meno preponderanti, anche imputati già occupati a Palermo nella realizzazione di altri preparativi dell'attentato.

Il primo impegno che aveva occupato nella sostanza tutti gli operatori, durante il soggiorno a Capaci, era stato quello relativo al travaso degli esplosivi negli alloggiamenti che avrebbero poi costituito e composto la carica.

Premesso che per quanto riguarda l'apporto di Di Matteo se ne deve segnalare l'irrilevanza, posto che egli aveva abbandonato il gruppo appena terminato il trasbordo dell'esplosivo dalla Nissan Patrol alla casa, per tornarsene indietro ad Altofonte, si esaminano ora le dichiarazioni di Brusca, La Barbera, Ferrante e Cancemi.

#### **Dichiarazioni di Giovanni Brusca.**

L'attività di travaso secondo l'imputato si era snodata attraverso varie fasi, che erano andate dal primo tentativo di miscelare i due diversi tipi di esplosivo di cui gli operatori avevano la

disponibilità, all'abbandono dell'originario disegno per proseguire poi con il riempimento dei bidoncini, ciascuno con un tipo di esplosivo diverso:

*“..Quando abbiamo fatto quella mini prova lo abbiamo riversato un pochettino sul telo, cioè per fare quella prova di miscuglio e poi abbiamo continuato sempre sul telo, cioè messo a terra che poi è stato bruciato ....”.*

Quanto poi alle caratteristiche dell'altro tipo di esplosivo, quello cioè trovato da Brusca nella casa di Troia, oltre alle indicazioni già riferite in precedenza, l'imputato ha descritto anche il tipo di involucro nel quale era stata riposta l'altra polvere, che lui qualifica “sintiax”, riferendosi al sentex probabilmente, attribuendone la paternità a Salvatore Biondino:

*“E allora arrivando là, quelle persone che c'eravamo, che ho elencato poco fa', là ho trovato, non so se 130, 140, 150 chili in quello famoso, non so se si chiama, non vorrei sbagliare per quello che poi vengono fuori dalle perizie, il famoso SINTIAX che sarebbe un materiale polveroso tipo farina di colore giallino, ...l'esplosivo, il famoso SENTEX che era sul posto era se non ricordo male in sacchetti di stoffa, non sacchi grandi, sacchetti, piccoli sacchetti e di colore nocciola... non mi ricordo se erano chiusi, cioè con il solito laccio, credo sempre con il solito laccio normale, cioè per chiudere un sacco, un laccio attaccato al collo e attaccato, cioè alla punta per sigillarlo....Chi li ha portati a CAPACI non glielo so dire, li ho trovati lì, so che la disponibilità era di BIONDO, però chi gliel'ha dati, chi non gliel'ha dato non glielo so dire anzi BIONDINO, cioè mi riferisco quello che è stato arrestato assieme a RIINA SALVATORE”.*

Quanto alla dislocazione dei soggetti che avevano proceduto all'operazione di travaso,

l'imputato non è riuscito a dare una ricostruzione netta di quanto accaduto, essendosi limitato a sottolineare che per procedere si erano formati due gruppi e che lui si era limitato a lavorare con il suo sotto il porticato, senza riuscire a precisare dove era collocato l'altro, se non che era

vicino al suo, non avendo saputo ben differenziare l'interno dall'esterno, probabilmente perché ha confuso il tetto e il tendone:

*“...In questa casa c'era un androne, un porticato, non mi ricordo se era coperto da telone o da eternit, comunque eravamo sotto questo porticato, eravamo lì davanti e ci siamo disposti in due squadre. Io, mi ricordo che ero io, BIONDINO, CANCEMI e GIOE' andava e veniva e l'altro lato non so chi c'era, non mi ricordo, ma c'era LA BARBERA, non so se c'era il BIONDINO, non mi ricordo gli altri chi erano, io mi ricordo del mio gruppo che riempivamo i fustini.*

*Eravamo dentro questo porticato, sotto questo, comunque davanti la porta, cioè non eravamo all'interno della casa, comunque è come se eravamo all'interno della casa, perché era ricoperto da questa tettoia, non so se da telone, da soffitta, non me lo ricordo preciso perché sono andato una volta e non ci sono andato più. Questi due gruppi di lavoro si sono messi a lavorare in questo porticato, in questa veranda tutti e due vicino...Non mi ricordo se eravamo all'interno o all'esterno, mi ricordo benissimo che eravamo dei gruppi e mi ricordo il mio gruppo qual era, perché l'avevo davanti che io riempivo e loro tenevano i fustini. Il mio gruppo ha travasato credo quello che abbiamo portato noi, perché avevo una brocca, prendevo dal fusto grosso e mettevo là quello piccolo”.*

Quanto ai componenti del suo gruppo di lavoro, Brusca ha indicato con certezza La Barbera, Cancemi e Gioè, mentre ha mostrato dubbi sulla presenza di Biondino.

Per gli altri presenti, oltre quelli già riferiti in precedenza, ha precisato che *“... Non potevo controllare tutti, GANCI MIMMO, GANCI RAFFAELE e forse o FERRANTE o BIONDINO uno dei due non ha partecipato perché già eravamo in tanti quindi credo questi qua non abbiano partecipato al travaso ma erano lì presenti, cioè ci guardavano, tutti gli altri lavoravamo per fare il travaso”.*

Con riferimento al tipo di materiale da lui travasato l'imputato ha mostrato una relativa sicurezza, identificandolo in quello che proveniva da Altofonte, riuscendo probabilmente ad esprimere tale valutazione tramite il ricordo della operazione meccanica effettuata per riempire i bidoncini, svolta attraverso l'ausilio di una brocca con la quale prelevava il materiale dal "fusto grosso" per metterlo in quello piccolo; tale ricostruzione sembra però essere in contraddizione con quanto riferito immediatamente prima dall'imputato, quando ha affermato che lui riempiva e gli altri tenevano i fustini, perchè ciò farebbe presupporre, salvo imprecisioni espressive, che i fustini che tenevano gli altri erano quelli di stoffa e non i bidoni che, in quanto costituiti da materiale rigido, non necessitavano di essere sostenuti.

In totale, secondo l'imputato erano stati riempiti 13 bidoncini da circa 25 chili ciascuno, uno dei quali era più capiente rispetto agli altri, che sarebbe stato collocato a metà della carica; anche per il recupero di tali recipienti Brusca fa riferimento al gruppo facente capo a Salvatore Biondino:

*"...L'esplosivo l'abbiamo travasato in dodici bidoncini da venticinque litri ciascuno, e uno credo che fosse o da trenta o da ventotto, comunque un pochettino più, di caratteristiche un pochettino più grande o perchè era più stretto e più lungo, comunque uno un po' diverso, stesso colore, tutti bianchi, tutti con i manici e tutti con i tappi a vite...Chi è andato a comprarli, è andato a comprare bidoncini di venticinque litri per essere manovrabili, cioè poterli manovrare con molta facilità anche nel trasporto...sono stati procurati sempre dalla parte della famiglia di SAN LORENZO, cioè dal BIONDINO, poi se l'ha comprato BIONDO, se l'ha comprato FERRANTE, noi allora gli abbiamo chiesto questo tipo di bidoncini e l'impegno di portare questi bidoncini se lo sono preso loro".*

Gli operatori avevamo, a suo dire, dei guanti da chirurgo, delle brocche o palette per potere prendere materiale dal fustino e riversarlo a un altro o versavano i sacchetti direttamente nel fustino:

*“Poi c’è chi adoperava una cosa e c’è chi ne adoperava un’altra ma in particolar modo i guanti quasi li abbiamo adoperati tutti, i guanti da chirurgo”*. Il lavoro svolto impegnò gli operatori per circa un’ora o un’ora e mezza.

Tutto quanto era stato adoperato per il travaso, la tenda, la scopa, e tutto il resto fu bruciato da Battaglia Giovanni.

I tredici bidoncini, il telecomando e la ricevente erano rimasti in possesso delle persone del luogo, e Brusca era tornato quindi indietro ad Altofonte solo con le armi.

Come collocazione temporale dell’episodio descritto, l’imputato indica approssimativamente il mese di aprile, anzi la metà aprile, identificando poi anche con quale tipo di successione temporale si susseguiranno i restanti accadimenti, e cioè, prima il travaso, poi le prove e in ultimo il collocamento della carica nel cunicolo. Tale caricamento era stato effettuato per ultimo secondo Brusca: *“...per non avvicinare più al cunicolo, infatti lo abbiamo fatto appositamente di notte per non essere osservati da nessuno”*.

Il cunicolo aveva costituito oggetto di ispezione degli operatori appena ultimata l’operazione di travaso: trattavasi del condotto di cui Brusca aveva chiesto notizie al cugino Piediscalzi in ordine agli effetti di un’eventuale esplosione a seguito dell’imbottimento con sostanze esplosive:

*“... Avendo fatto tutta l’operazione di travaso, ci siamo dati appuntamento per l’indomani mattina. Arrivando all’indomani mattina per cominciare a fare le prove e cosa fare, la prima cosa che abbiamo fatto io, BIONDINO, TROIA e RAMPULLA e non so se GIOE’ o LA BARBERA o tutti e due o uno solo, siamo andati a verificare il cunicolo e appena lo abbiamo*

*visto abbiamo detto perfetto, troppo bello, cioè dalla descrizione poi avendolo visto sul sopralluogo abbiamo detto che era perfetto”.*

### **Dichiarazioni di La Barbera**

Anche per quest'imputato il resoconto delle dichiarazioni in ordine alla fase del travaso dell'esplosivo comincia con i momenti immediatamente successivi all'arrivo del suo gruppo nella casa di Troia a Capaci.

Le operazioni avevano avuto inizio subito dopo il trasbordo ed era, secondo La Barbera, di mattina, avendo essi impiegato tutta la mattinata per completare l'operazione. Di tale circostanza egli ha riconosciuto però di non avere un ricordo preciso.

Ha descritto l'abitazione e il percorso fatto attraverso un piccolo orto in cui erano piantati degli alberelli, per arrivare alla veranda dove il padrone di casa aveva sistemato un telo per evitare che nei vicini, dirimpettai, potessero sorgere dei sospetti in relazione all'attività che di lì a poco si sarebbe posta in essere.

E' proprio sulla veranda che l'imputato aveva incontrato per la prima volta dall'inizio dei preparativi per la strage il gruppo dei palermitani, presenti nell'occasione quasi a sottolineare l'importanza del momento che doveva quindi necessariamente veder presenti tutte le persone più importanti coinvolte nell'esecuzione.

*“Ci siamo recati dentro l'abitazione e sulla veranda ho trovato per la prima volta ho visto a CANCEMI SALVATORE, e c'era BATTAGLIA GIOVANNI, c'era BIONDINO SALVATORE, c'era GANCI RAFFAELE il padre, e uno dei figli che non so se è MIMMO o è l'altro. E poi della nostra squadra c'ero io, GIOE', BRUSCA, DI MATTEO MARIO SANTO, e RAMPULLA PIETRO, e BAGARELLA che non l'ho detto. ...SALVATORE BIONDINO c'era pure.... Non avevo mai visto BATTAGLIA GIOVANNI e BIONDINO SALVATORE prima di allora.*

*BIONDO SALVATORE era pure presente quella mattina, sì, che io conoscevo come SALVATORE, l'ho conosciuto proprio quella mattina, non lo avevo visto mai, e anche FERRANTE GIOVANNI... L'ho conosciuto lì la prima volta”.*

Al trasbordo dell'esplosivo, portato dalla Nissan Patrol sulla veranda, parteciparono un po' tutti i presenti; subito dopo si differenziano i movimenti degli operatori che si dividono in due gruppi e cominciano a travasare l'esplosivo di cui disponevano usando dei guanti di plastica, tipo quelli da chirurgo, color panna. L'imputato si è collocato insieme ai compagni di Altofonte sulla veranda e ha provveduto, insieme a loro, al travaso dell'esplosivo da loro trasportato che era stato adagiato su un telo prima di essere riposto nei bidoncini trovati sempre sul luogo.

E' questo il momento che ha consentito all'imputato di vedere i due diversi tipi di esplosivo dei quali in quell'occasione si trovava a disporre, e di poter procedere quindi alla comparazione fra gli stessi sia per quanto riguardava le caratteristiche morfologiche che per la quantità:

*“L'esplosivo che abbiamo portato noi da ALTOFONTE lo abbiamo situato su un telo sulla veranda, mentre l'altro che già si trovava nel posto era all'interno della casa dove c'era una specie di cucina-salotto, e l'ho visto che anche là hanno fatto il travaso a terra. Sulla veranda abbiamo travasato quello che noi abbiamo trasportato da ALTOFONTE, il tipo di esplosivo era un pochettino granuloso, tipo concime, tipo sale quello che si usa per l'agricoltura. Mentre quell'altro che ho trovato all'interno dell'abitazione era diverso dal nostro; l'esplosivo che ho notato all'interno della casa era molto più farinoso rispetto a quello che abbiamo portato noi da ALTOFONTE.... perché mi ricordo che un momento che sono entrato dentro mentre stavamo mettendolo nel bidoncino, ho visto che rimaneva la forma della mano pressando sui bidoncini, era poi più scuro del nostro, era quasi color, che posso dire, era quasi bianco che da sul bianco sporco”.*

*“...Quello che abbiamo trasportato noi, l’ho visto al momento del travasamento, era un tipo di esplosivo, ripeto, che era un po’ granuloso, un po’ granuloso tipo sale di quello che si usa per concimare nell’agricoltura. Era tipo bianco, bianco un po’ sporco, bianco panna. La forma un po’ granulosa ho detto, sì. Quello che abbiamo portato noi da ALTOFONTE all’incirca, come chilogrammi, penso un cento chili di esplosivo. Ma, penso che poco più, forse c’era qualche cosa in più, avevano portato quell’altro esplosivo, era qualcosa di più, e che stando poi sui bidoni mi ricordo che hanno riempito più bidoni loro che noi, sarà qualche cosina in più, cento, centocinquanta chili”.*

Quanto alla questione della composizione dei due gruppi, vero è che l’imputato ha riferito la formazione di entrambi, ma a tale indicazione ha aggiunto anche una precisazione, che inerisce il fatto che vi erano appartenenti all’uno o all’altro gruppo, che durante le operazioni trasmigravano da un capannello all’altro, lasciando presupporre quindi una composizione non rigida ma fluida degli stessi.

*“... Io sono rimasto accanto alle persone che siamo rimasti sulla veranda... Sulla veranda eravamo io, GIOE’, BRUSCA, BAGARELLA, GIOE’ e DI MATTEO MARIO SANTO. E dentro, invece, si interessavano il resto delle persone, qualcuno si alternava dentro e fuori...Cancemi faceva parte di quella squadra dentro che era, era in piena attività, nel senso che ho visto proprio lui che indossava anche lui i guanti da chirurgo e si premurava a fare il travaso... Comunque, quelli di Altofonte ci siamo dedicati al travaso all’esterno della casa sulla veranda, e le persone che già erano sul posto si sono dedicati al travaso all’interno della casa...”*

I bidoncini usati avevano, a giudizio dell’imputato, la capacità di circa 25 chili ed erano in numero di tredici, fra i quali uno solo aveva dimensioni superiori rispetto agli altri. Li descrive come bidoni della stessa tipologia di quelli usati ad Altofonte, stesso tipo di plastica e tappo,

che era anch'esso molto grande con chiusura ermetica, perchè all'interno c'era una guarnizione in gomma che chiudeva i bidoncini con chiusura a vite. Rispetto ai primi si differenziavano soltanto per la diversa capacità, essendo quelli utilizzati per il trasporto molto più grandi, intorno ai 50 litri, (o 50 chilogrammi) circa, mentre gli altri da mettere giù dentro il cunicolo erano sui 20-25 litri:

*“...I bidoncini piccoli che abbiamo utilizzato, che abbiamo messo dentro il cunicolo, come ho sempre detto, sono 12 o 13, non sono sicuro, fra cui, fra questi 12 o 13 bidoni, 12 o 11, in questo caso, erano tutti gli stessi, 20-25 litri, solo con una differenza la tipologia sempre la stessa, soltanto che ce n'era uno, quello dove abbiamo messo il detonatore era leggermente più grande, più grande di piccolo, sarà, se quelli erano 20, quello poteva essere 25-30 non di più, ma con la stessa tipologia...”.*

Quanto al numero di contenitori riempiti dal suo gruppo ha riferito che erano stati sei, mentre invece gli altri, nella stanza interna, ne avrebbero riempiti sette. Tale circostanza trova conferma in un ulteriore ricordo legato però ad un momento successivo, quello del caricamento del cunicolo, a cui l'imputato prese parte e di cui pertanto è ben legittimato a riferire:

*“So che poi, al momento del carico del cunicolo ne ho trovato dodici, o tredici che erano gli stessi che avevamo riempiti là. Comunque, è stato utilizzato tutto l'esplosivo che avevamo portato...”.*

La Barbera ha ribadito che quelli usati ad Altofonte per il travaso dai sacchi di esplosivo portati da Giuseppe Agrigento erano due e grossi.

*“...Abbiamo disteso su un telo l'esplosivo, onde evitare che potevano rimanere dei residui, e da là con i guanti, con le mani lo abbiamo travasato in quelli piccoli, chiusi ermeticamente e finito il travaso... noi sulla veranda sicuro abbiamo fatto così, all'interno non mi ricordo, ma che comunque erano le stesse modalità, nel senso dovevano travasare dai bidoni più grossi a*

*quelli più piccoli, per cui non mi ricordo se hanno usato un telo... io sono entrato una o due volte perché noi stavamo lavorando fuori la veranda, loro sono rimasti dentro la veranda, dentro l'abitazione“.*

L'imputato ha escluso che possa stata attuata, sia pure a livello di tentativo iniziale, come invece sostiene Brusca, la soluzione di miscelare in ogni singolo bidoncino i due diversi tipi di esplosivo, ribadendo su specifica domanda che ogni gruppo procedette a riempire i contenitori di una sola qualità di materiale: *“...Ognuno riempiva i suoi bidoncini; sono, poi, stati mescolati al momento in cui dovevano essere messi sotto, sotto il cunicolo, ma non mescolare il, l'esplosivo, là sul posto non l'abbiamo fatto“.*

Uno degli aspetti più interessanti del racconto dell'imputato, in relazione alla descrizione dei contenitori, si incentra su quello che fra di essi era più grande, quello nella sostanza che doveva aver come capacità circa 30 litri, perchè fu proprio su tale bidone che verrà inserito il detonatore da collegare al filo che usciva dalla ricevente: per compiere tale operazione Pietro Rampulla durante la fase del travaso aveva bucato il bidone per far in modo che il filo del detonatore potesse uscire ed essere ricollegato a quello della ricevente.

Per assicurare un maggior effetto esplosivo, il Rampulla aveva provveduto a riporre nel contenitore due detonatori, di cui però solo uno era collegato, residuando pertanto sull'altro il compito di aumentare il potere deflagratorio della carica.

*“Mi ricordo che è stato fatto un buco nel bidoncino quello che era rimasto l'unico, che era un pochettino più grande degli altri, è stato fatto un buco per fuoriuscire i due fili che erano attaccati al detonatore. Il detonatore era stato conficcato all'interno del bidoncino circa a metà del bidoncino, ed in più accanto al detonatore che fuoriuscivano i fili è stato messo un altro detonatore con i fili tagliati per avere una maggiore, non lo so, era, questo era un discorso che faceva RAMPULLA PIETRO, che così dava “una maggiore cosa” all'esplosivo.*

*E da questo bidoncino più grande una maggiore sicurezza, insomma, che al posto di esploderne uno, ne esplodevano due, così era più sicuro l'effetto del detonatore. Il funzionamento del detonatore non collegato era che scoppiando il detonatore che era attaccato alla ricevente, essendo quell'altro che era vicinissimo, doveva dare un maggiore scoppio. Questo era quello che sentivo là: al momento in cui scoppiava il primo, faceva scoppiare il secondo, dopodiché scoppiava tutto l'esplosivo. Per cui due, almeno se risulta a verità, io non lo so, comunque ne sono stati messi due per dare una maggiore deflagrazione all'esplosivo.*

*Il foro serviva per fuoriuscire i fili del detonatore che poi andavano collegati alla ricevente. I fili che fuoriuscivano che erano attaccati al detonatore dell'interno del bidoncino tramite un filo molto più lungo andava collegato alla ricevente... alla fine c'erano questi due fili che andavano collegati in maniera così manuale, fatti a mano per collegare il detonatore alla scatola ricevente. Il filo che dico io, che abbiamo allungato era un filo a piattina. RAMPULLA PIETRO fece il foro sul bidone più grande, se non ricordo male. Era lui che doveva vedere il modo come doveva essere posizionato il detonatore".*

Completata l'attività relativa al travaso, gli operatori avevano lasciato la casa dandosi appuntamento per gli ulteriori adempimenti.

Il compito di provvedere alla conservazione delle singole frazioni che poi comporranno la carica e del congegno costruito per attivarla era stato affidato da Salvatore Biondino ai residenti, cioè Giovanni Battaglia e Troia, che per la loro padronanza delle zone, potevano meglio assicurare al gruppo la sicurezza sulla integrità e la disponibilità dell'esplosivo che veniva pertanto a loro affidato.

Più in particolare i bidoncini furono stipati in sacchetti di plastica neri, simili a quelli usati per la raccolta dell'immondizia e alle stesse persone, sempre secondo La Barbera, venne affidato il compito di distruggere tutto quanto era avanzato dalle operazioni di travaso:

*“BIONDINO SALVATORE parlava con TROIA NINO e BATTAGLIA GIOVANNI dicendo pensateci voi a metterli da parte che poi vi dico cosa dobbiamo fare, cioè questo ho sentito, era interessato diretto era BIONDINO SALVATORE che dava ordini a BATTAGLIA GIOVANNI e TROIA NINO... BIONDINO ha incaricato a TROIA e a BATTAGLIA GIOVANNI di nascondere per bene tutto quanto, di distruggere tutto quello che non serviva e niente.... BATTAGLIA alla fine, per tutta la rimanenza delle cose, compreso il telo, sacchi, guanti e tutto quanto, aveva il compito di distruggere tutto e di andare a nascondere anche i bidoni, i telecomandi e i detonatori; aveva il compito di nascondere tutto lui perché era pratico della zona e sapeva dove metterlo... ci siamo quindi dati appuntamento l'indomani mattina allo stesso posto, ci aveva accennato che ci dovevamo vedere in un altro casolare, non più in quella zona, è così è avvenuto”.*

### **Dichiarazioni rese da Ferrante Giovanbattista.**

Il contributo dell'imputato alla realizzazione della strage si è sostanziato in diverse attività delle quali il travaso dell'esplosivo nella casa di Troia ha costituito un momento che è però preceduto da altro, di uguale rilevanza, relativo al contributo svolto dall'imputato nell'individuazione del luogo ove si doveva collocare la carica esplosiva, che per comodità espositiva, secondo quanto già fatto per Giovanni Brusca, si tratterà a seguire per passare poi alla fase del travaso.

Orbene, secondo Ferrante, fu Salvatore Biondino a commissionargli l'incarico di trovare dei posti dove fare l'attentato, e ciò avvenne nei primi giorni di maggio. La scelta ricadde su lui perchè, a suo dire, era persona di fiducia del Biondino e perchè, occupandosi di autotrasporti, anche in prima persona, era pratico delle strade, sia quelle principali che secondarie, che si incrociavano in quei luoghi, che fra l'altro lui ben conosceva anche perchè li aveva sempre vissuti: tanta esperienza gli aveva consentito di individuare tre sottopassaggi ed un cunicolo. Al momento del conferimento dell'incarico, pur intuendo che l'attività richiestagli era preposta all'organizzazione di un attentato, non sapeva ancora chi fosse la vittima designata, ma aveva capito comunque che si doveva trattare di un bersaglio rilevante perchè si inseriva sulla scia della strategia segnata dall'omicidio Lima, avvenuto pochi mesi prima (marzo 92).

*“...Ho detto che c'erano alcuni posti e glieli ho segnalati...dovrebbero essere due posti, due, sottopassaggi che si trovano all'altezza di VILLA GRAZIA DI CARINI, e diciamo, dalla ROTONDA del JONNHY WALKER per andare verso l'autostrada, per andare verso PUNTA RAISI, a circa due, tre chilometri ci sono dei sovrappassaggi in ferro, e a quell'altezza li avevo indicati due sottopassaggi, e poi avevo indicato il sottopassaggio del TORRENTE CIACHEA. Il torrente Ciachea si trova, diciamo, a circa quattrocento, cinquecento metri dopo lo svincolo di VILLA GRAZIA DI CARINI in direzione PALERMO, quindi da VILLA GRAZIA in direzione*

*PALERMO...i due sottopassaggi sono molto bassi come altezza, c'entra a mala pena una macchina, sia in larghezza, che in altezza, quei due sotto passaggi, di VILLA GRAZIA DI CARINI. Quello del TORRENTE CIACHEA è molto grande, ci passa il fiume sotto”.*

Le indicazioni fornite dall'imputato non vennero però accolte perchè, come già traspare da tutto quanto sostenuto in precedenza, l'esigenza che gli operatori avevano chiaramente avvertito e dovevano soddisfare, era quella di trovare un posto più piccolo, tecnicamente si potrebbe dire confinato, ove riporre l'esplosivo. Poteva quindi rispondere alle caratteristiche del progetto esplosivo altra individuazione fornita dal Ferrante, che aveva riguardo questa volta proprio un cunicolo:

*“..Allora, si tratta, innanzitutto, di un cunicolo identico, o almeno quasi identico a quello poi utilizzato, e si trova, praticamente, dopo il torrente CIACHEA, dove avevo parlato, appunto del TORRENTE CIACHEA, e proprio nella stessa direzione, quindi, diciamo, lato monte, andando da PUNTA RAISI a PALERMO, finisce tutto un unico pezzo di terreno che costeggia proprio il guarda rail. E appena finisce questo terreno, comincia una piccola strada, diciamo, che costeggia l'autostrada. Dall'altra parte questo cunicolo arrivava vicino ad uno stabilimento balneare, nelle vicinanze dello scarico fognario che c'è, di CAPACI. Questo punto è stato osservato, però i problemi erano che c'era mi pare che c'era una griglia nel condotto, nel buco; ma questo poteva essere superato, il problema era, praticamente, che le macchine non si riusciva a vederle in maniera ottimale, perché si vedevano frontalmente, e quindi non c'era alcun punto di riferimento. E poi perché era molto vicino il punto da dove poi si doveva, successivamente, schiacciare il telecomando, e si pensava che l'operatore, che poi doveva schiacciare il telecomando sarebbe potuto morire. Però, la cosa principale perché non si è scelto, è perché non c'era abbastanza altezza da potere vedere le macchine, perché venivano, ripeto, frontalmente...sarà a meno di un chilometro, è, praticamente, quasi al centro,*

*fra Il TORRENTE CIACHEA, cioè è a metà strada fra, diciamo, lo svincolo JONNHY WALKER e il punto dove poi successivamente si è svolto realmente l'attentato ....BIONDINO disse con riferimento al RAMPULLA che in quel luogo c'era il pericolo, essendo Il punto dell'esplosione vicino la terrazza dello stabilimento balneare, perché l'unico punto da dove potere osservare era, diciamo, la terrazza di uno stabilimento balneare che c'è lì vicino, diciamo che si trova sulla destra dell'autostrada, quindi nella corsia lato mare, che se Il RAMPULLA o chi premeva il telecomando, c'era la possibilità anche che sarebbe morto sotto le macerie e, in ogni caso si doveva prendere e portare via, perché c'era questo pericolo”.*

L'imputato è stato in grado di riferire anche chi era stato a trovare il posto dove fu poi effettuato l'attentato, attribuendo tale merito a Troia, che si era mosso in tal senso sempre su incarico di Salvatore Biondino:

*“..TROIA è il sottocapo della famiglia di CAPACI, ed è la persona di fiducia di SALVATORE BIONDINO per quanto riguardava la famiglia di CAPACI, ci si riferiva e si parlava sempre con lui per qualsiasi problema della famiglia di CAPACI...BIONDINO e TROIA sono andati a vedere quest'altro posto. Io non ero presente lì con loro. Io aspettavo nel casolare, per intenderci, quello, dove c'era la giumenta, ma non ero lì con loro”.*

Superato questo momento preliminare, può passarsi alla fase che qui interessa e cioè quella relativa alla composizione della carica esplosiva.

E' utile premettere che sulla base di tali dichiarazioni il travaso viene collocato temporalmente dopo l'effettuazioni delle prove su strada delle quali si riferirà in seguito per esporre il tema seguendo un criterio sistematico di comparazione delle diverse dichiarazioni su uno stesso punto. Inoltre va sottolineato che le stesse dichiarazioni, per il ruolo rivestito dall'imputato, esponente di un mandamento “di città“, portano alla conoscenza di chi elabora i dati l'apporto del gruppo palermitano, che, come ormai è emerso, vede in Salvatore Biondino uno dei

maggiori rappresentanti, gruppo che viene coinvolto in questo momento perchè è da lì che giunge parte dell'esplosivo, cioè quello che, sulla base di quanto si è appreso finora, secondo Brusca e La Barbera, era nella casa di Troia a Capaci.

Ferrante infatti ha descritto con quali modalità e da parte di chi arrivò a Capaci questo secondo tipo di esplosivo. L'operazione ebbe inizio in un luogo nuovo, non ancora emerso dalle descrizioni degli altri imputati, cioè si trattava di un casolare, di cui disponeva sempre Troia, nel quale Salvatore Biondino ordinò al Ferrante e a Salvatore Biondo di portarsi perchè lì doveva arrivare il materiale: ciò avvenne grazie all'apporto Giuseppe Graviano (*"GIUSEPPE GRAVIANO lo avevo conosciuto da credo, da qualche, da un anno, un anno e mezzo prima almeno, praticamente dopo l'arresto di PEPPUCCIO LUCCHESE. Dopo l'arresto di PEPPUCCIO LUCCHESE cominciò a venire PEPPUCCIO GIULIANO per qualche appuntamento con RIINA SALVATORE, e dopo i veniva GIUSEPPE GRAVIANO agli appuntamenti. Quindi lo avevo conosciuto già da un anno e mezzo, da uno o due anni, sicuramente"*) che era giunto sul luogo a bordo di una Polo dalla quale Ferrante, Biondino, Biondo, Battaglia e Biondino scaricarono quattro sacchi di tela:

*"...Dopo avere effettuato le prove, SALVATORE BIONDINO mi diceva di farmi trovare assieme a SALVATORE BIONDO nel casolare di NINO TROIA dove teneva il cavallo e le galline, perché c'è un piccolo pollaio proprio, lì, perché doveva, dovevano portare dell'esplosivo. Io e SALVATORE BIONDO eravamo con la mia macchina e aspettavamo nel casolare, e nel primo pomeriggio è arrivato GIUSEPPE GRAVIANO con la sua macchina, aveva una POLO VOLKSWAGEN. E' arrivato, si è fermato, ha fatto marcia indietro per avvicinarsi, diciamo, all'ingresso del casolare, ha aperto lo sportello posteriore e, abbiamo scaricato io e SALVATORE BIONDO, eravamo, noi e GIOVANNI BATTAGLIA, credo che c'era pure GIOVANNI BATTAGLIA a scaricare, diciamo, i sacchi di esplosivo...Erano dei*

*sacchi tipo di tela, però era una tela di plastica, abbastanza grossi e molto pesanti, difatti eravamo in due e credo che si chiama tela iuta, questa usata per i sacchi.... i colori erano chiari: erano bianchi, credo proprio che erano bianchi. ...era una chiusura non artigianale, cioè non era chiusa con lo spago, era chiuso, cucito credo proprio a macchina, quindi era una chiusura, diciamo, industriale, non era con il laccio come si chiude generalmente un sacco. ....i sacchi li abbiamo praticamente scaricati vicino alla prima stanza, perché lì ci sono, diciamo, questo casolare è formato da due stanze, una dove c'è un tavolo, delle sedi, mi pare che c'è pure un frigorifero, una branda, un frigorifero che però viene tenuto come ripostiglio, non funzionante. Poi c'è un'altra stanza dove avevano dei mobili e cianfrusaglie varie, accanto c'è un pollaio, nella parte posteriore c'è una piccola stalla dove tenevano, mi pare, due vitelli proprio all'epoca della strage mi pare che avevano due vitelli.... Li abbiamo scaricati in questa, nella prima stanza... i sacchi erano quattro, però sicuramente più di cinquanta chili, cioè dai cinquanta chili in su, sicuramente, meno di: cinquanta chili no... L'esplosivo prima è stato messo nella prima stanza, successivamente è stato, dopo che è andato via GRAVIANO, dopo è stato caricato nella macchina di NINO TROIA, aveva una FIAT UNO, è stato caricato, e lo abbiamo portato vicino al passaggio a livello, nella villetta che aveva vicino al passaggio a livello”.*

Arrivato il Graviano al casolare di Troia, si pose agli avventori il problema di trasportare l'esplosivo nella villa vicino al passaggio a livello: ciò era avvenuto, secondo Ferrante, nel primo pomeriggio grazie all'aiuto di Salvatore Biondo e Nino Troia, che aveva seguito primi due a bordo della sua Fiat Uno, sulla quale era stata caricato l'esplosivo, mentre Ferrante e Biondo lo precedevano a bordo della Mercedes del primo:

*“Il trasporto dell'esplosivo è stato fatto nel pomeriggio sì, nel primo pomeriggio è stato fatto... Il problema mi pare che era se potevamo andare a mangiare oppure no, quindi è stato proprio*

*fatto nel primo pomeriggio, ed è stato fatto con due macchine, Io e SALVATORE BIONDO eravamo con la mia, con la MERCEDES e abbiamo battuto la strada alla FIAT UNO di TROIA, li abbiamo caricati nella FIAT UNO perché chiaramente veniva molto più comodo caricarli nella FIAT UNO che ha il portabagagli più basso rispetto alla MERCEDES... per quanto riguarda il percorso fatto... strade ce ne sono tre per arrivare al casolare, diciamo, alla casetta vicino al passaggio al livello. Però, credo, che abbiamo fatto la strada quella, diciamo, al centro del paese.... abbiamo scaricato subito i sacchi, li abbiamo scaricati vicino al cancelletto, e poi praticamente abbiamo spostato la mia autovettura, li abbiamo caricati con una carriola, diciamo, li abbiamo spostati da dove li avevamo messi davanti al cancelletto, e li abbiamo messi dietro la casa di NINO TROIA, vicino dei rovi, ci sono dei rovi che costeggiano, proprio dietro la casa, e li abbiamo messi lì questi sacchi...li abbiamo sistemati praticamente sotto, nascosti, diciamo, nella vegetazione e mi pare, che li abbiamo coperti con un telo di cellofan”.*

Ecco dunque che si chiarisce, stando alle dichiarazioni di Ferrante, l’origine di quella parte di esplosivo con il quale, secondo Brusca e La Barbera, erano stati riempiti parte dei bidoncini costituenti la carica esplosiva. Secondo l’imputato, successivamente all’arrivo dell’esplosivo portato da Graviano nel casolare e al trasporto di questo alla villetta di Capaci, era arrivato proprio in quest’ultimo luogo, quello proveniente da Altofonte, ed era già sera rispetto al pomeriggio quando ci fu il trasbordo fatto da lui.

Ferrante, essendo stato presente a tale evento, ha ricordato che erano arrivate due macchine da Altofonte di cui una era la Jeep di Gioè o La Barbera, ma non è riuscito a ricordare quale fosse il contenitore nel quale le singole unità erano riposte, perchè nei momenti che avevano visto il gruppo occupato nell’operazione di scarico, lui era impegnato ad accompagnare parte delle

persone di quel gruppo a parcheggiare lontano dalla villetta, per evitare che troppe macchine parcheggiate nelle sue immediate vicinanze potessero dare nell'occhio.

*“...Allora, l'esplosivo che è stato trasportato, effettivamente non ricordo chi materialmente guidava la macchina, però ricordo che la stessa sera è praticamente arrivato, è arrivata la GIP che successivamente avevo visto al LA BARBERA e al GIOE'. Praticamente è arrivata questa GIP, però c'era un'altra macchina con loro perché erano due le macchine, però io tutte le persone non le ricordo. ...io ricordo due macchine, se poi ce n'erano delle altre non lo so, però quello che ricordo con certezza è che quando si è scaricato, cioè quando hanno scaricato gli altri l'altro esplosivo che è arrivato con la GIP, è successo che le macchine non potevano lasciarle tutte vicino nella stradina, diciamo, della villetta. Sono stato io ad accompagnare la GIP e l'altra macchina, ad accompagnarle e le hanno posteggiate, diciamo, vicino la scuola. E poi li ho riportati nella villetta.... l'esplosivo che è arrivato, che hanno scaricato, io, dove lo hanno posato subito, non lo so, perché io ho accompagnato, cioè appena loro hanno scaricato l'esplosivo, hanno levato immediatamente le macchine. E io sono andato con loro a parcheggiare la macchina, e a riportare LA BARBERA e GIOE'.... Quello portato dal GRAVIANO lo abbiamo trasportato nel primo pomeriggio, l'altro è arrivato che era sera”.*

Quanto alle operazioni di travaso, Ferrante ha raccontato che si erano svolte all'interno della villetta, nella prima stanza; la casa viene identificata come localizzazione, come quella accanto al passaggio a livello.

E' importante sottolineare, relativamente all'aspetto della collocazione temporale dell'evento, che l'imputato ha precisato in dibattimento che esso era avvenuto subito dopo l'arrivo dell'esplosivo da Altofonte, correggendo quanto aveva invece riferito in precedenza:

*“....La villetta vicino al passaggio a livello praticamente è composta da una veranda, da una piccola veranda, saranno cinque metri per quattro metri. Innanzitutto è tutta, è rettangolare la*

*villetta, perché tutto il terreno di proprietà di TROIA è rettangolare. Allora, c'è la prima, la veranda che è aperta soltanto in due lati, e dalla veranda si entra nella villetta, quindi nella prima stanza e poi c'è un'altra stanza e poi un'altra stanza con un bagno. E' praticamente tutta in lunghezza, perché sarà una quindici metri di lunghezza per quattro metri di larghezza, almeno così la ricordo.... E' un solo piano, sopra c'è la terrazza, dalla terrazza si ci va attraverso una scala a chiocciola in ferro, poi accanto c'è un'altra piccola stanza, diciamo, separata da questa casa, quasi di fronte, c'è un'altra piccola stanza e con una cucina a legna, e accanto c'è il forno, e poi sulla, diciamo, sulla destra c'è un piccolo capannone di lamiera. La casa di NINO TROIA, che tra l'altro so che il terreno è intestato ad ENZO TROIA...quindi si entra nella villetta, c'è un primo terrazzino, accanto al terrazzino, diciamo, c'è la prima stanza. Noi ci siamo messi a fare questa operazione, diciamo, di travaso nella prima stanza...io precedentemente avevo detto che, credevo che era stato fatto l'indomani. Mentre successivamente, quindi, un paio di giorni fa, ho ricordato della presenza della GIP e che sono andato poi ad accompagnare, quindi credo che sia stato proprio lo stesso giorno, cioè l'arrivo dell'esplosivo è stato messo nei bidoni nello stesso giorno”.*

Quanto all'indicazione materiale delle persone che avevano partecipato all'operazione, l'imputato ha indicato come persone che con certezza erano lì con lui, riferendo di SALVATORE BIONDINO, SALVATORE BIONDO, NINO TROIA, GIOVANNI BATTAGLIA, tale PIETRO, (che successivamente poi ha appreso essere RAMPULLA), GIOE', GINO LABARBERA, e durante l'operazione di travaso erano arrivati GANCI RAFFAELE e CANGEMI SALVATORE, che però erano andati via dopo poco perché erano già in tanti e non c'era perciò bisogno del loro contributo.

Passando alla descrizione dell'accaduto, può inizialmente riferirsi che Ferrante aveva notato i bidoncini, circa una decina, poco dopo il suo arrivo alla villetta e aveva visto che erano stati

riposti nel capannone di ferro vicino al forno; dopodichè era cominciata la vera operazione di travaso che aveva visto l'imputato, secondo il suo racconto, impegnato nel riempimento di bidoncini con l'esplosivo portato dal casolare, coadiuvato da Biondo e Biondino: il travaso, che per la parte relativa all'imputato si era svolto nella prima stanza dell'abitazione, era stato preceduto dalla pulizia, anche interna dei contenitori che venivano da tutti maneggiati, secondo Ferrante, con dei guanti da cucina per evitare che potessero residuare impronte.

Da segnalare, per il riflesso sulla determinazione del peso complessivo della carica, la circostanza che secondo l'imputato il riempimento dei contenitori era stato seguito da un momento successivo nel quale gli operatori si erano impegnati nel pressare il livello di ogni singolo bidoncino per far in modo di potere sistemare tutto l'esplosivo di cui disponevano, che evidentemente era avanzato dopo la prima distribuzione.

In esito agli sforzi congiunti degli appartenenti al suo gruppo di lavoro erano stati riempiti sette o otto contenitori; è verosimile ritenere che Ferrante si riferisse ai soli bidoni riempiti con l'esplosivo portato dal casolare, e quindi a quanto lui aveva fatto insieme ai due che lo coadiuvavano: tanto si afferma sulla base del fatto che l'imputato ha dichiarato e ribadito più volte che egli non era in grado di riferire sulla composizione degli altri gruppi e sulle modalità operative seguite dagli altri per il travaso, fondando il carente ricordo sul fatto che era molto concentrato su quanto stava facendo e ciò gli impediva di prestare attenzione a come operassero gli altri.

Se queste sono le premesse, deve ritenersi allora che quando ha parlato di sette o otto bidoncini, ha riferito di quello che fu frutto dell'impegno del gruppo in cui era inserito, apparendo contraddittorio che non ricordi nulla sugli altri gruppi, nè la composizione nè le modalità operative, ma solo il numero dei bidoni riempiti. Tale conclusione risulta ulteriormente avvalorata dal fatto che, ad operazione ultimata, l'imputato si era accorto che i bidoni pieni in

totale erano in numero superiore a quelli da lui riempiti, per cui deve necessariamente concludersi che l'indicazione numerica riferita dovesse essere relativa ai soli contenitori sui quali aveva lavorato il suo gruppo con l'esplosivo portato da Graviano.:

*“Io ricordo che tutto quello che si è travasato era in sacchi, però poi successivamente ho visto dei bidoni che non avevamo riempito, almeno non avevo riempito io“.* Passando poi alla descrizione materiale della fase del travaso Ferrante la espone in maniera analitica, soffermandosi su ogni singolo passaggio.

*”...Abbiamo preso un telo di plastica, è stato aperto nella prima stanza perché tutta l'operazione è stata fatta nella prima stanza, quella per intenderci, vicino alla veranda. Quindi è stato aperto questo telo, e si sono messi i sacchi contenenti l'esplosivo e i bidoni. Io ed altri avevamo i guanti di plastica, e però ricordo che non erano i guanti da chirurgo come normalmente usavamo, diciamo, per tutte le operazioni, diciamo, criminali, usavamo dei guanti da chirurgo per non lasciare delle impronte, in quel caso abbiamo usato dei guanti di gomma, per capirci, quelli che usano le donne per fare le pulizie....abbiamo dato una pulita ai bidoni, sia nella parte interna che nella parte esterna... eravamo certi che nessuno aveva toccato i bidoni nella parte interna però li abbiamo puliti ugualmente con uno straccio. Dopodiché diciamo, eravamo in tre io ero con BIONDO e sicuramente il BIONDINO... Eravamo tutti lì, ripeto, perché uno doveva tenere il bidone e si versava man mano il contenuto, quindi si versava l'esplosivo dal sacco. Man mano che si versava l'esplosivo si premeva, si schiacciava l'esplosivo...gli altri facevano delle altre cose, cioè altri facevano sempre il travaso, però chi materialmente erano gli altri che facevano il travaso, cioè com'erano combinati, se era uno che travasava e l'altro che schiacciava l'esplosivo, ...io stavo attento a quello che facevo io, non potevo stare attento a quello che facevano gli altri....poi ricordo che un sacco, era rimasto meno di mezzo sacco di esplosivo e i bidoni erano tutti pieni,*

*e non sapendo cosa farne di questo esplosivo abbiamo di nuovo pressato l'esplosivo già messo nei bidoncini in modo da non sprecare quell'altro esplosivo perché non bastava per riempire un altro bidoncino completo. Quindi, lo abbiamo ridistribuito negli altri sacchi, negli altri bidoncini... Sicuramente TROIA e BATTAGLIA non erano lì perché dovevano stare attenti se veniva qualcuno, ma gli altri eravamo tutti nella stessa stanza...lì, poi è stato travasato dell'altro esplosivo, però, effettivamente, non lo ricordo perché, ripeto, eravamo a gruppi, e ognuno faceva il proprio lavoro, chiaramente si cercava di non sbagliare, quindi uno non stava lì a scherzare, a guardare cosa facevano gli altri....per quello che ricordo, credo che erano una decina i bidoncini che si dovevano comprare, e poi qualcuno è rimasto vuoto, perché, ripeto, l'esplosivo non bastava per riempirne degli altri, e quindi non lo so se effettivamente bidoncini che abbiamo riempito siano stati sei, sette, o otto, non posso essere certo su questo. Prima avevo avuto un ricordo diverso ma adesso posso dire che il contenuto di tutti i bidoncini che abbiamo riempito lì, era quello lì, sette o otto”.*

Quanto alle caratteristiche morfologiche dell'esplosivo utilizzato nel travaso, giova sottolineare che l'imputato ha riconosciuto di non essere esperto in materia e di non aver mai visto comunque un esplosivo di quel tipo:

*“L'esplosivo che io ho travasato, era praticamente palline, forse non tutte regolari, però erano delle palline, mi pare che erano proprio di colore giallo, di colore bianco, non ricordo se davano sul giallino, però, ripeto, era un esplosivo che io non avevo mai visto...mentre si caricava, si schiacciava l'esplosivo, notavo che era un esplosivo forte nel senso che dava fastidio agli occhi e alla gola, respirando vicino al bidoncino”.*

Quanto al ruolo di Pietro Rampulla, l'imputato ne ha sottolineato l'attitudine a dirigere i lavori per le esperienze maturate, ricordando ad esempio che spesso lo aveva sentito raccomandare ai partecipanti alle operazioni di travaso di non fumare vicino all'esplosivo, sottolineando che

Salvatore Biondino era, fra coloro che fumavano, quello che si segnalava più frequentemente per i richiami all'ordine:

*“...PIETRO RAMPULLA era la persona... era il tecnico degli esplosivi, era lui che ci dava indicazioni di come maneggiarli”.*

Ultimate le operazioni di riempimento dei contenitori, Ferrante ha raccontato che furono riposti dietro la casa, riparati dalla vegetazione: ciò accadde in sua presenza, e, considerato che il giorno successivo aveva constatato che i bidoni erano stati nascosti sottoterra in una buca sotto del letame, è logico derivare che quest'ulteriore operazione di occultamento era stata effettuata dopo che lui andò via. La buca si trovava all'ingresso della villetta vicino al cancelletto ed era stata notata dall'imputato appena vi arrivarono, essendo stata essa evidentemente già predisposta:

*“I bidoni, successivamente, cioè, sino a quando io ero lì, sono stati nascosti immediatamente dietro la casa, c'era della vegetazione, e sono stati nascosti lì. Poi, sono andato via, e successivamente erano interrati, come avevo detto, sotto il letame; ma questo, il giorno dopo, quando li abbiamo prelevati di nuovo... la buca non era vicino l'abitazione, ma era ad una decina di metri dal cancelletto, dal primo però cancelletto d'ingresso, perché ce ne sono due cancelletti d'ingresso. Quindi dal primo cancelletto d'ingresso c'era una buca e successivamente ho visto dentro dei bidoni. I bidoni che erano stati riempiti di esplosivo, però, ripeto, questo poi l'ho visto, credo, all'indomani, quando si sono trasportati. Erano dei bidoni che poi erano ricoperti, sono stati ricoperti con del letame. I sacchi dai quali era stato travasato l'esplosivo mi sa che sono stati bruciati in un bidone in un fusto da duecento litri, in questi in lamiera ...chi poteva fare questo lavoro, chiaramente, erano le persone che erano, diciamo, del posto, quindi o l'ha fatto il TROIA, o GIOVANNI BATTAGLIA, non posso essere*

*preciso chi dei due lo abbia fatto. Comunque, ricordo perfettamente che sono stati bruciati, questo sì*

### **Dichiarazioni rese da Cancemi Salvatore.**

La partecipazione dell'imputato alla fase dei preparativi dell'attentato si è articolata in diversi momenti, il primo dei quali, come già era accaduto per Giovanni Brusca, era collegato al ruolo da lui svolto all'interno dell'associazione mafiosa: egli infatti, successivamente all'arresto di Giuseppe Calò, rappresentante del mandamento di Porta Nuova, ne aveva preso il posto ed era diventato pertanto responsabile della gestione di quel territorio, fra i più importanti in assoluto, perchè ricomprendeva buona parte della città di Palermo. Pertanto, in virtù del ruolo rivestito, Cancemi, come Brusca, era venuto a conoscenza della strage non solo per avervi dato apporto dal punto di vista materiale, ma anche ancor prima per esserne stato informato a livello ideativo.

E' opportuno pertanto che la trattazione inizi con l'illustrazione di questo momento preliminare rispetto alla fase che si analizza, cioè quella del travaso dell'esplosivo nei bidoncini avvenuto nella villetta di Capaci.

Giova segnalare che Cancemi ha fatto riferimento, per indicare il luogo ove era avvenuta la comunicazione in ordine alla strage, al cantiere di p. zza Principe di Camporeale, che ha costituito oggetto dell'osservazione dei Carabinieri dei Ros, su cui ha riferito il capitano Di Caprio, e che, come si è illustrato in precedenza ha fornito preziosa chiave investigativa per l'avvio delle indagini sugli odierni imputati, confermandosi quindi, anche sulla base delle rivelazioni dell'imputato, punto di incontro di soggetti gravitanti nell'orbita di Cosa Nostra, parte dei quali aveva avuto a che fare con la strage.

*"...Io di solito, diciamo, andavo là, incontravo GANGI RAFFAELE, ma più volte ci andava anche il BIONDINO, io lo vedevo, per motivi che parlava con GANGI, magari motivi di interessi, di cose, diciamo sempre cose di "COSA NOSTRA", una volta ho visto CARLO*

*GRECO, pure qua in questa... in questa costruzione.. Anche i figli di GANGI, PAOLO ANSELMI che è il sottocapo della "famiglia" della NOCE, ci andava pure, sì".*

A conforto di tale indicazione è opportuno far menzione della circostanza che Cancemi si è riconosciuto in un filmato girato dai Ros in compagnia di Raffaele Ganci mentre si allontanava di corsa dal cantiere:

*PM: Allora Sig. CANCEMI, cosa ci può dire, cosa ritrae questo filmato. Questa persona con la maglietta gialla, chi è?*

*CANCEMI S.: sì, questo sono io e quello accanto è RAFFAELE GANGI. Siamo nel cantiere. ...io mi ricordo che in quella occasione, io avevo avuto la notizia che c'erano state delle ordinanze di custodia in carcere dall'OMICIDIO LIMA e io sono andato là ad avvisarlo. la notizia io l'ho avuta da uno... da uno del Tribunale di PALERMO, però non mi faccia dire altro, perché ci sono indagini in corso. ...appena l'ho comunicato a GANGI ci stavamo mettendo in macchina e siamo andati via...- io mi sembra che sono andato là, era in compagnia di un... di un ragazzo che conosco io, un certo TUMMINIA, che non fa parte di "COSA NOSTRA".*

Si è appreso, grazie all'imputato, anche l'identità dei titolari del cantiere, tali Meola e Corso, che egli però ha escluso fossero appartenenti all'organizzazione.

Deve inoltre farsi attenzione al soggetto che secondo l'imputato si era fatto portavoce della volontà di Salvatore Riina, cioè Salvatore Biondino, soldato della "famiglia" di San Lorenzo, molto vicino ai corleonesi e personaggio che, per quanto è emerso finora, divideva le sue presenze fra Capaci e la città, e che inoltre per la sua vicinanza al Riina, secondo quanto si ricava dalle dichiarazioni di Cancemi, sembra averne assunto il ruolo di portavoce diretto:

*"...Il Biondino quindici, venti giorni prima di questo attentato, (che successivamente, sulla base di ulteriori approfondimenti emersi nel corso della deposizione, diventeranno 30, 40*

giorni) mi aveva comunicato... mi aveva accennato che "'U ZU' TUCCIO" aveva... già era pronto per metterci una bomba a FALCONE... io mi trovavo in una costruzione a PIAZZA PRINCIPE CAMPOREALE, dove c'era GANGI RAFFAELE e io ero... di solito c'andavo a trovarlo, e qui BIONDINO ha comunicato... BIONDINO SALVATORE è una delle persone più importanti per RIINA, BIONDINO SALVATORE era tutto... era quello unitamente a GANGI, che in tutti gli appuntamenti che RIINA faceva, tutte le... le cose più delicate, appunto vi dimostro che SALVATORE BIONDINO è stato arrestato con RIINA, SALVATORE BIONDINO era quello che... che sapeva dove dormiva RIINA, io non lo sapevo, e quindi... ecco perché SALVATORE BIONDINO, perché SALVATORE BIONDINO faceva parte della commissione, il vero capomandamento che faceva parte della commissione era PIPPO... è PIPPO GAMBINO, però il BIONDINO era quello che... come era una figura pulita, incensurato, era quello che girava di più e quello che spostava RIINA negli appuntamenti e negli incontri più delicati, ecco là è venuto con SALVATORE BIONDINO a venire a dire... faceva parte del mandamento di SAN LORENZO...io ero là assieme a GANGI RAFFAELE, eravamo là a GANGI RAFFAELE e lui... siccome anche io facevo parte della commissione, quindi perché se... per dire io non facevo parte della Commissione lui lo comunicava solo a GANGI, e quindi se io ero un soldato... uno diciamo... s'appartava e lo comunicava a GANGI, quindi lo ha detto in quell'occasione, ha trovato a me e lo ha detto a e a GANGI. ...mi ricordo benissimo che BIONDINO disse che: "si stava facendo il giro per incontrare altre persone".

Il messaggio che, quindi, Salvatore Biondino aveva portato al cantiere era rivolto a due capomandamenti, cioè a soggetti che in virtù del ruolo rivestito avevano, come si vedrà in seguito, poteri deliberativi, ed era indice del fatto che Salvatore Riina aveva realizzato che era ora di agire e che pertanto bisognava portare a conoscenza di coloro che, come Cancemi e

Ganci erano legittimati a decidere sul da farsi, che il piano prestabilito doveva diventare operativo.

Nell'occasione dell'incontro al cantiere Cancemi si era intrattenuto con Biondino e Raffaele Ganci per mezz'ora, quaranta minuti circa, e ciò era avvenuto intorno le dieci e mezzo, le undici del mattino.

Nel corso della deposizione, in sede di riesame svolto dal Pm, si è appreso dall'imputato, per quanto riguarda i momenti successivi, della sua partecipazione alla riunione di presentazione di Pietro Rampulla a Salvatore Riina, di cui ha già riferito Giovanni Brusca, della quale viene pertanto confermata l'esistenza e lo scopo, che era quello di consentire al Riina di saggiare le competenze del catanese e programmare la dinamica dell'esplosione:

*“Sì, c'è stato... questo incontro... RAMPULLA-RIINA, .... l'ha portato GIOVANNI BRUSCA... come ho detto io e GANCI eravamo giù, diciamo a piano terra, lui è andato sopra, c'era RIINA e BIONDINO... dopo... quaranta minuti... non lo so... posso sbagliarmi nel tempo, poi è sceso ha salutato e se ne è andato con GIOVANNI BRUSCA. ...L'incontro è avvenuto qualche mese prima della strage... certo non posso essere proprio preciso... qualche mese prima ha detto... io e RAFFAELE GANCI siamo rimasti giù a piano terra e... e BRUSCA se ne è andato sopra con questo RAMPULLA... e c'era BIONDINO e RIINA... Fu nel primo pomeriggio, verso le tre, le due e mezzo, le tre...mah la necessità di questo incontro... l'ha portato BRUSCA ... era quello che RIINA lo voleva sentire, lo voleva ascoltare... questo RAMPULLA forse per la... per la preparazione...della strage... l'incontro che ha fatto con RIINA era diciamo che lo voleva sentire, ... per prendere accordi di... di quello che si doveva fare, come si doveva muovere, qual era il suo contributo, questo qua... Per quello che so io... quello che si è attivato è stato BRUSCA, perché infatti ce lo ha portato BRUSCA... il locale per l'incontro lo abbiamo*

*procurato io, io e RAFFAELE GANCI... questa riunione è avvenuta in epoca successiva all'incontro avvenuto nel cantiere di PIAZZA PRINCIPE di CAMPOREALE”.*

Preso dunque atto dell'ulteriore approfondimento raggiunto in ordine alla ricostruzione della fase che precedette i preparativi materiali della strage, può procedersi oltre con l'illustrazione del racconto dell'imputato in ordine al momento del travaso dell'esplosivo.

Cancemi ha raccontato di essersi recato alla villetta tre volte: esclusa la prima in cui non erano potuti entrare perchè non avevano trovato nessuno in casa, le altre due si erano incentrate in incontri fra gli avventori di quel luogo e Raffaele Ganci, che lui ha dichiarato di aver solo accompagnato.

Ciò che ha caratterizzato finora il ruolo dell'imputato, nel corso di questi incontri, è una mera partecipazione passiva che si era estrinsecata nella semplice assistenza ai colloqui che Raffaele Ganci via via teneva con i presenti, per lo più Bagarella e Biondino, che, per quanto lui riusciva a percepire, si erano incentrati sulla tecnica da seguire per realizzare l'attentato, questioni sulle quali Cancemi non era mai intervenuto, limitandosi ad un ruolo di mero spettatore di tutti i discorsi fatti sulla sistemazione della carica.

Per quanto riguarda l'altro incontro utile, il terzo nella successione cronologica, Cancemi ha narrato che era rimasto nella villetta ad aspettare il ritorno di Raffaele Ganci, che dopo il loro arrivo alla villetta si era allontanato con Biondino in un sopralluogo del luogo ove si doveva montare l'ordigno, senza peraltro riuscire ad indicare se si trattava del luogo definitivo o altri provvisori.

Quanto alla fase del travaso vera e propria, l'imputato ha negato ogni sua partecipazione, limitandosi a riferire di avere casualmente notato i bidoncini già riempiti grazie ad un'espressa indicazione del Ganci, che gli aveva fatto presente che in essi era stata riposta la polvere per il giudice Falcone.

Ha descritto poi i contenitori come bidoncini non grandi, di cinquanta centimetri per lo più, un po' grossi, bianchi con i manici scuri, e ne indicato un numero determinato, otto o dieci. Quanto ai presenti, oltre a Salvatore Biondino già citato, ha riferito di Bagarella, Brusca, Ferrante, La Barbera, Rampulla Troia e Battaglia. Per gli ultimi due ha parlato di una relazione molto stretta nella quale risultava coinvolto anche Biondino:

*“Ma io posso dire che per me Battaglia era il padrone di casa di là, di quello che io ho capito, perché era lui che si muoveva diciamo di più, e... per me era lui diciamo... l'ho visto quelle volte che ci sono andato, l'ho visto sempre presente là, e l'ho visto che parlava con BIONDINO, insomma che si muoveva là... conosceva i luoghi in cui si è eseguita la strage perché BATTAGLIA è di là, è della zona... i rapporti tra BATTAGLIA e TROIA ANTONINO di quello che ho visto là... buonissimi, perché l'ho visti intimi che parlavano, erano loro due, questo TROIA e lui che si muovevano di più dentro quella casa là, in quel spiazzaleto che c'era là... le posso dire che erano persone intime con BIONDINO...”*

Ricostruendo quindi le fasi dell'intervento di Cancemi all'interno della fase Capaci, si è delineato il seguente racconto che temporalmente l'imputato ha collocato a otto dieci giorni prima del realizzarsi della strage:

*“... Io sono andato con RAFFAELE GANGI in una villetta di CAPACI, dove là ho visto queste persone che ora dico, ci sono andato tre volte, una volta non abbiamo trovato un lucchetto nel cancellino e non siamo entrati, e due volte siamo entrati. ..io là ci sono andato con RAFFAELE GANGI. con una macchina di proprietà di GANGI un'AUDI 80, un'AUDI 90, così.  
....mi sembra la seconda volta, dopo un quarto d'ora, venti minuti che... io ero là con lui, che c'era SALVATORE BIONDINO, poi è arrivato BAGARELLA, GIOVANNI BRUSCA, FERRANTE... oggi posso dire LA BARBERA, perché io non lo conoscevo, dicevo "uno magro", un altro che era un po' grossotto, che oggi so che ho indicato... questo grossotto che io non lo*

*conoscevo questo RAMPULLA, un certo... che io pensavo che era il proprietario della casa, un certo GIOVANNI BATTAGLIA, ANTONINO TROIA.*

*Quindi siamo andati là e, non mi ricordo bene se è stata quella volta che abbiamo trovato il lucchetto, poi ci siamo ritornati di pomeriggio, e quindi è stata quella volta che là abbiamo trovato BIONDINO, questo BATTAGLIA GIOVANNI, 'stu "ZU' NINO", ZU' NINO TROIA mi sembra che si chiama, TROIA e dopo un venti minuti, un quarto d'ora è venuto BAGARELLA, GIOVANNI BRUSCA, LA BARBERA, RAMPULLA e qualche altro mi sembra che c'era. E quindi c'è stato diciamo che GANGI si appartò un po' di metri così con BIONDINO SALVATORE, si sono parlati... poi si sono allontanati un venti minuti, mezz'ora così con la macchina, poi è ritornato, è ritornato là, e io con GANGI dopo un... un po' di minuti così, ce ne siamo andati. Questa è stata la seconda volta, se non ricordo male, però attenzione che posso fare un po' di confusione, perché c'è stato... sono stati questi diciamo le volte che io sono andato là, sono andato là. Poi ci siamo ritornati, ancora, e quando siamo andati là, c'erano queste... sempre queste persone e ho visto all'angolo... perché qua, entrando c'è un marciapiede davanti, una verandina, tipo così, non una veranda diciamo proprio, una specie di verandina e poi c'è un'abitazione che si entra dentro, e all'angoletto così di fronte all'angolo dell'abitazione c'erano dei bidoncini bianchi con le maniche scure e GANGI mi disse: "là c'è, c'è la polvere per l'attentato a FALCONE". E c'è stato che siamo stati un'altra mezz'oretta là, così, abbiamo parlato, e GANGI sempre si è appartava un po' con BAGARELLA, un po' con BIONDINO, siamo stati un bel pezzo di tempo e poi ce ne siamo andati. E io là non ci sono ritornato più poi, non c'è stata un'altra volta che sono andato là, quindi posso sbagliarmi di qualche rigo diciamo...sì, proprio io mi ricordo che quando sono arrivati loro, c'erano questi bidoncini che ho parla.... come ho detto prima, ehm... e credo che è stato proprio... che era arrivato da qualche minuto quando si era allontanato il GANGI RAFFAELE e il BIONDINO*

*SALVATORE. E poi, là si parlava, quello... BIONDINO parlava con GANGI, con BAGARELLA si giravano... eh, sì, dicevano che dovevano cercare la maniera migliore, si dove... cioè, trovare la maniera migliore per piazzare questo esplosivo... ma io mi ricordo che siamo stati un tre quarti, così, diciamo, quaranta minuti, così a parlare ma, gli altri erano là, diciamo, in attesa che pigliavano questa decisione, dove dovevano trovare questo posto migliore per fare... preparare questo attentato, tutti là insomma, pronti per intervenire ed andare a mettere questo coso... ma, io, come ho detto prima, GANGI si è allontanato con BIONDINO, appunto, per andare a vedere qualche posto, diciamo, dove mettere questo esplosivo. Poi se il posto è stato quello dove è andato GANGI oppure è stato un altro quando poi... guardi, io poi, là, non ci sono andato più, ....quindi come loro si sono organizzati con precisione io non sono in grado di fornirlo, però io le posso dire che dopo io... dopo giorni, una settimana, non mi ricordo preciso, dopo giorni, io ho incontrato GIOVANNI BRUSCA, nella VIA REGIONE SICILIANA a PALERMO e lui mi disse che era proprio lui che era stato assieme a BIONDINO che dice, aveva anche BIONDINO accanto, che era quello che aveva premuto il telecomando. Questo è quello che a me, mi disse GIOVANNI BRUSCA, però, come loro si sono appostati, diciamo, là, io ripeto, me ne sono andato, non ci siamo ritornati più...”.*

Per la parte relativa ai contenitori, Cancemi ha riferito espressamente:

*“...I bidoncini erano all'angolo dove c'era l'ingresso della porta, su un marciapiede, così... io l'ho visto là, all'angolo là... posso dire così, un... otto che so, dieci, otto, così... c'erano abbastanza, diciamo, queste... non è che era... mi ricordo che questo... "U ZU' GIOVANNI" ha preso una tenda e l'ha messa, diciamo, che c'era per non fare vedere dalla strada che passava qualche macchina, ci ha messo una tenda per non fare vedere la villetta. Ha coperto, diciamo, la visione di questa villetta con un filo, l'ha messa, che c'era un filo, l'ha messa così appunto,*

*per non fare vedere, sì, la visione della strada, diciamo, perché passava qualche macchina e vedeva questo gruppo di persone e... perché si vedeva dalla strada a là e lui... “.*

Va da ultimo sottolineato che, con riferimento all'approvvigionamento e alla fornitura dell'esplosivo utilizzato nell'attentato, Cancemi ha dichiarato di non essere in grado di riferire alcuna circostanza.:

*“...Presidente io questo l'ho spiegato, che io quando sono andato là ho visto con i miei occhi questi bidoncini pieni di esplosivo che GANCI RAFFAELE mi aveva detto: "questi sono pieni di esplosivo". Però questo travaso nei momenti che io ero là non ho nessun ricordo che io l'ho fatto questo “.*

Le dichiarazioni di Cancemi sulla fase relativa al riempimento dei contenitori che composero la carica chiudono l'esposizione sull'argomento.

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI RELATIVI AL TRAVASO DELL'ESPLOSIVO AVVENTO IN CAPACI.**

Le valutazioni relative all'elaborazione dei dati acquisiti, ancor prima che sulla fase del travaso, devono tener conto della sopravvenienza agli atti del processo, di episodi che fotografano accadimenti che cronologicamente si pongono all'inizio dei preparativi della strage.

Cancemi e Brusca, da un lato, hanno svelato infatti momenti antecedenti all'inizio dei preparativi, e cioè la parte relativa alle riunioni in cui si doveva stabilire la strategia da seguire, mentre, dall'altro, Ferrante ha interloquito su accadimenti successivi, riferendo non di momenti ideativi o di progettazione, ma sui sopralluoghi tesi alla ricerca del punto dove doveva collocarsi la carica esplosiva.

Si tratta quindi di accadimenti che si collocano fra la fase ideativa e quella di predisposizione dei preparativi e l'inizio vero e proprio delle attività materiali di attuazione di quel che si era deliberato progettualmente, ed attengono a momenti relativi alla ricerca del cunicolo, sotto le direttive di Biondino.

E' dunque Salvatore Biondino che in questa fase emerge come capo delle operazioni, e si deve ritenere avesse agito per conto di altri personaggi, non coinvolti in prima persona nei preparativi del'attentato, dalla cui volontà però era promanata l'ideazione del progetto stragistico.

In tale attività, secondo Ferrante e Cancemi, gli si era affiancato anche un altro personaggio, Raffaele Ganci, capo di uno dei mandamenti più importanti dell'intera provincia, e la presenza di entrambi in questa fase, è indice dell'importanza dell'attività svolta - l'individuazione del luogo ove collocare la carica esplosiva - tenuto conto del fatto che il Biondino era reggente del mandamento di San Lorenzo oltre che uomo di fiducia di Salvatore Riina.

E' opportuno segnalare, per quanto riguarda più specificamente le indicazioni di Ferrante in ordine all'indicazione di posti ove collocare la carica esplosiva, che in effetti, è stato rilevato dal personale della polizia che si era occupato dei sopralluoghi nei momenti immediatamente successivi alla strage e dai consulenti tecnici del Pm, l'esistenza di due sottopassaggi, che per dimensione e collocazione topografica ben si armonizzano con quelli cui fa riferimento l'imputato, come è possibile evincere dalla deposizione dell'Isp. Cusimano (ud. 3-1-97) cui si è fatto già cenno in passato, ed anche dal raffronto delle citate dichiarazioni con il fascicolo dei rilievi fotografici eseguiti il 9 luglio 93 e acquisiti al fascicolo del dibattimento all'udienza del 5 maggio 95.

Il riferimento all'indicata deposizione e il rinvio a quanto già esposto nella parte preliminare in sede di descrizione dei luoghi teatro della strage, consentono anche di accertare che esiste effettivamente un cunicolo identico, come dimensioni, a quello poi effettivamente caricato, che si trova nei pressi di uno stabilimento balneare.

Quanto all'altro filone argomentativo, quello avente ad oggetto la comparazione Brusca - Cancemi in ordine alle fasi preliminari che avevano preceduto l'inizio delle operazioni, per entrambi gli imputati c'è convergenza sul fatto che gli incontri si erano tenuti nell'appartamento di Girolamo Guddo, dove sia Brusca che Cancemi hanno collocato la presenza di Salvatore Riina, e quindi hanno concordato sulla natura della riunione: Cancemi infatti, sia pure solo in sede di riesame da parte del Pm, ha riferito, come anche Brusca, dell'incontro in cui era presente Pietro Rampulla, confermando che quest'ultimo era stato portato in quel luogo da Brusca stesso perchè Salvatore Riina doveva definire con lui alcuni aspetti relativi alla realizzazione dell'attentato.

Cancemi ha posto l'episodio dopo l'incontro con Biondino al cantiere di P.zza Principe di Camporeale, fissato a 30 - 40 giorni prima della strage, ma nulla ha detto su altro che precedeva

entrambi, quello cioè in cui Riina aveva dato l'incarico a Giovanni Brusca di occuparsi dell'organizzazione della strage e di interessare qualcuno che si intendesse di esplosivi, di cui si è appreso solo grazie al racconto di quest'ultimo.

Orbene, una volta constatato che sull'evento non è possibile individuare riscontri esterni specifici, che consentano di accedere alla versione dell'uno o dell'altro, si deve rilevare che, dal punto di vista della logica e della verosimiglianza, il racconto di Brusca, nella parte in cui prevede due riunioni e non una sola, appare più verosimile: l'intervallo fra la prima e la seconda riunione avrebbe potuto rendere infatti possibile al Brusca di attivarsi per la convocazione di Pietro Rampulla, spiegando così il senso del doppio incontro di cui ha parlato l'imputato.

Le ragioni di tale reticenza del Cancemi sono state indicate in altra parte della motivazione, quella relativa alla valutazione sulla globalità del contributo reso alla ricostruzione della strage sotto il profilo esecutivo.

Le valutazioni sulle dichiarazioni di Cancemi devono invece incentrarsi ora sui momenti successivi, quelli più precisamente riguardanti l'attività di travaso vera e propria.

Le informazioni in esame non hanno ad oggetto alcuna attività materiale svolta in prima persona, apparendo esse solo il risultato di mera osservazione di ciò che gli capitava intorno.

Sono dunque due i dati salienti che emergono dal racconto proveniente dall'imputato: il primo relativo al fatto che Ganci Raffaele gli aveva indicato i bidoni riempiti che erano in un angolo, all'esterno rispetto all'entrata della porta, lungo il marciapiede sul quale sostava; il secondo realizzatosi contestualmente, perchè è nella stessa occasione che Cancemi aveva notato Giovanni Battaglia mettere la tenda per riparare da occhi indiscreti tutti i presenti.

A tale versione, che denota chiaramente la posizione di chi si trovava lì quasi per caso senza prender parte attiva a nessun tipo di condotta, e men che mai a quella relativa al travaso, si

contrappongono le rivelazioni di tutti gli altri imputati che hanno riferito sulla fase del travaso, che invece concordano nel ritenere Cancemi presente all'operazione, anzi alcuni lo hanno indicato anche come materialmente partecipe ai fatti. E' chiaro allora che l'imputato ha taciuto intenzionalmente di aver partecipato, o quanto meno di aver assistito al riempimento dei bidoncini, e ciò lo si ricava indirettamente dalle stesse sue dichiarazioni, oltre che dal ricordo concorde degli altri. Infatti egli ha citato l'episodio di Battaglia che montava la tenda: questo comportamento poteva avere un senso solo se c'era l'esigenza di nascondere qualcosa agli occhi degli estranei, e non solo semplicemente per non far vedere le persone che sostavano nella villetta; su tale circostanza concordano tutti gli altri collaboratori che mettono la tenda in relazione al fatto che sulla veranda si stavano riempiendo i bidoncini.

E' chiaro allora che Cancemi aveva assistito al travaso perchè ha menzionato l'episodio della tenda, e a nulla serve non riferirne potendosi comunque desumere la sua partecipazione dalla ricostruzione a cui si è fatto cenno.

Preso atto dunque del contributo fornito dagli imputati chiamanti in correità per quanto concerne i momenti precedenti alla fase vera e propria del travaso, appare opportuno a questo punto introdurre la questione dell'individuazione, nei limiti del possibile, delle sostanze presenti nei contenitori al momento della strage.

Preliminarmente occorre sottolineare che non può farsi grosso affidamento sul riconoscimento, avvenuto in udienza da parte di alcuni collaboratori, di alcuni campioni selezionati dal Pm: a prescindere dal rilievo probatorio di tale prova atipica, sulla cui efficacia non può che rimandarsi alle relative ordinanze della Corte, non può sottacersi la circostanza che due imputati su tre hanno effettuato il riconoscimento non in presa diretta ma attraverso le riprese a distanza, e che solo Di Matteo ha indicato, per averlo riscontrato direttamente di persona, il campione n. 1, cui corrispondeva il nitrato d'ammonio.

I campioni mostrati invece sia a La Barbera che a Ferrante sono stati dagli stessi esaminati nella località protetta, ma in Caltanissetta e pertanto il riconoscimento è stato effettuato su un'immagine frutto di ripresa televisiva, con tutte le conseguenze che si possono ben comprendere dal punto di vista della chiarezza e della nitidezza dell'immagine.

Se si aggiunge poi che le caratteristiche morfologiche, che differenziano i diversi elementi presentati, quanto a colore e dimensioni, sono fra loro molto evanescenti, e che addirittura Ferrante ha ammesso di non distinguere i colori, non si potrà che condividere la scelta operata dalla Corte di prescindere da questi accertamenti ai fini della ricostruzione degli eventi che ora interessano.

Orbene, per quanto riguarda l'esplosivo giunto da Altofonte, si rileva sulla base delle dichiarazioni degli imputati, come già rilevato in precedenza, un'apprezzabile coincidenza di informazioni.

L'esplosivo era simile al concime, granuloso, di un colore che variava dal bianco al bianco sporco, e sollevava della polvere che determinava reazioni a livello di apparato respiratorio.

L'altro esplosivo invece, a detta di La Barbera, che aveva notato la differenza, era farinoso, per Brusca farinoso e giallino. Ferrante, che ha ammesso la sua totale incompetenza in materia di esplosivi, ha parlato di palline, non tutte regolari, di un colore ricompreso fra il bianco e il giallino che dava grosso fastidio agli occhi e alla gola se gli si respirava vicino.

Ora, un primo elemento può trarsi immediatamente dalla comparazione delle dichiarazioni riportate, ed è che Ferrante, nel corso dell'attività di travaso, ha avuto a che fare con lo stesso esplosivo di cui hanno parlato Di Matteo, La Barbera e Brusca, cioè quello che proveniva da Altofonte.

Vero è che sul colore si rileva una leggera discrasia, ma tale rilievo non è idoneo a giustificare la diversità del materiale trattato dall'imputato rispetto a quello dell'altro gruppo, perchè, come si è già rilevato Ferrante non è, per sua stessa ammissione, in grado di distinguere i colori.

Deve poi considerarsi che la diversa indicazione è fra colori le cui gradazioni o sfumature possono rientrare tranquillamente tutte in unica categoria, per cui non si ritiene che possa essere solo questo l'elemento differenziatore. Poichè però emerge chiaramente che il travaso era stato fatto anche con materiale diverso rispetto a quello proveniente da Altofonte, perchè sia Brusca che La Barbera avevano notato la differenza, l'altro tipo di esplosivo può ipotizzarsi essere tritolo, posto che questo si presenta anche nella forma farinosa.

La conferma di tale dato, già emergente dalle concordi dichiarazioni summenzionate, si ricava dal fatto che è altamente verosimile che il tritolo fosse uno dei componenti della carica, come dimostrano le tracce ritrovate sui campioni repertati nel cratere e sulla prima macchina.

Per l'altro tipo di esplosivo, in considerazione della provenienza, illustrata da Brusca quando ha parlato dell'incarico conferito a Giuseppe Agrigento, è verosimile ritenere che il materiale proveniente da Altofonte fosse esplosivo usato nelle cave o nelle miniere per procedere allo sbancamento delle pareti rocciose.

Dalla descrizione delle caratteristiche riportate dovrebbe trattarsi di sostanza il cui componente fondamentale è il nitrato d'ammonio, a causa della presenza dei granellini a forma di palline.

Ed è significativo il fatto che nelle cave sia frequente il ricorso a miscele detonanti: la distinzione che si fa si basa sulla qualità del componente principale, che può essere a base di eteri nitrici (e ne derivano gelatine esplosive e dinamiti gelatine), o ancora di clorati e perclorati (che caratterizzano la cheddite e il promoteo), ed infine di nitrato d'ammonio.

Nel caso in esame si devono esprimere dubbi sulle prime perchè, a prima vista, non coincidono per l'aspetto materiale, che è di tipo plastico e non granuloso: tale affermazione però non può

avere valore assoluto, quindi la si accantona temporaneamente, per ritornarci sopra successivamente quando si esploreranno meglio le caratteristiche degli esplosivi.

Dei secondi invece non si riscontra nessuna traccia sui reperti analizzati, mentre per il terzo tipo di miscela corrispondono i due parametri, sia quello tipologico che il successivo riscontro sui campioni.

Ora, è necessario precisare che il nitrato di ammonio è sostanza comburente, e che di contro l'elemento combustibile più nobile che gli si può associare è proprio il tritolo: industrialmente la forma più classica di tale miscela è l'amatolo, composto da 80% da nitrato di ammonio e 20% di tritolo, ma l'effetto può essere assicurato anche dalla semplice miscelazione manuale - artigianale di tritolo e nitrato.

E' possibile che tale operazione sia stata effettuata dagli operatori, secondo quanto ha riferito Brusca, che quindi è probabile non abbia avanzato un'ipotesi peregrina, perchè, come si è visto, la miscelazione delle due sostanze dà un esplosivo di grande efficacia. A quel punto diventa anche verosimile che il tentativo di miscelazione non fosse andato più avanti, come ha sostenuto Brusca, perchè si era ritenuto, che lo stesso effetto poteva essere raggiunto alternando direttamente nel condotto i due tipi di esplosivo.

Probabilmente aveva influito sulla scelta di non procedere ulteriormente con la miscelazione la circostanza che le operazioni avrebbero subito un notevole rallentamento, e che ragioni di sicurezza sconsigliavano di trattenersi per molto tempo in occupazioni pericolose come il travaso.

E' certo però che quelle due particolari sostanze potevano in astratto essere utili per attuare il progetto, e che il parziale mancato perseguimento dello scopo era derivato da un ragionamento che forse un chimico non avrebbe fatto, ma che invece un mafioso, con un'esperienza media in materia di esplosivi, assimilabile a quella di un operaio di cava, fece, preferendo la celerità

dell'operazione rispetto all'osservanza scrupolosa della tecnica, sbagliando sicuramente sull'effetto equipollente dell'alternanza dei bidoni nel condotto.

L'obiezione più immediata che sovviene, contro la ricostruzione indicata, si incentra su un dato di fondo: nè La Barbera nè Ferrante, che avevano partecipato entrambi al travaso per loro stessa ammissione, hanno riferito del tentativo di miscelamento, anzi il primo, cui è stato espressamente richiesto, lo ha escluso.

Ora, prima di andare a ricercare faticosissime spiegazioni sul motivo di tale discrasia, appare utile interrogarsi preliminarmente sulla possibilità che l'incongruenza rilevata possa trovare giustificazione più agevole: è possibile cioè che nè La Barbera che Ferrante abbiano riferito sulla questione perchè entrambi non erano presenti nei primi momenti.

Infatti, Ferrante ha detto di essere andato ad accompagnare con la sua macchina il gruppo di Altofonte, subito dopo lo scaricamento dei bidoni dalla jeep di La Barbera, nella piazzola vicina alla scuola, per evitare che davanti alla villetta si raggruppessero troppe autovetture che per il loro numero avrebbero potuto destare sospetto.

E' sicuro quindi che Ferrante nei primi momenti del travaso non c'era, ed è possibile che La Barbera fosse impegnato insieme a lui in tale incombenza, e quindi non è da escludere la tesi che vede i due tornare alla villetta solo a travaso iniziato: questa ricostruzione, spiegherebbe perchè essi non abbiano parlato del mescolamento, e del resto l'omissione si giustifica ampiamente perchè è comprensibile che il particolare riferito possa essere sfuggito ai due, trattandosi di un dato che, secondo il loro giudizio, non era rilevante, non essendo legato ad eventi importanti, tant'è che lo stesso Brusca nelle sue prime dichiarazioni lo dimentica.

E' poi del resto possibile che La Barbera abbia fatto parte di un gruppo di lavoro diverso da quello di Brusca, e che quindi non sia stato al corrente per questa ragione del tentativo di miscelamento.

La tesi che fonda l'individuazione degli elementi della carica nel tritolo e nel nitrato d'ammonio, pur essendo altamente verosimile, non toglie che possano ipotizzarsi anche altre ricostruzioni sulla sua composizione.

Nella generalità delle soluzioni in astratto configurabili è opportuno prediligere quelle che meno si allontanano dalla prima ritrovata, in quanto, nella misura in cui quella si impone per la sua verosimiglianza, uguale o minore verosimiglianza potranno avere anche tutte quelle soluzioni incentrate su elementi vicini come composizione a quelli della principale.

Le alternative dovranno allora ricercarsi nella composizione di cariche composte da sostanze vicine a quelle indicate, cioè che le prevedano come componente principale o fra i suoi componenti: a tal fine sarà utile illustrare sinteticamente quali sono le caratteristiche di tritolo e nitrato d'ammonio, perchè solo così sarà possibile identificare ed apprezzare altre composizioni o eventuali elementi di vicinanza con sostanze contigue.

Prima di entrare nello specifico, è bene iniziare dalla definizione di esplosivo, riportandosi ad una delle più classiche, quella di Sarrau, secondo il quale *“è esplosivo ogni corpo capace di trasformarsi rapidamente in gas ad alta temperatura”*, ed esplosione, *“una trasformazione chimico-fisica rapidissima con aumento quasi istantaneo di volume, pressione, temperatura, cui generalmente si accompagnano effetti meccanici, sonori, luminosi di intensità imponente”*.

A differenza dei combustibili che hanno bisogno di ossigeno per interagire, gli esplosivi non necessitano di tale elemento per sprigionare la loro energia, che si propaga in un tempo brevissimo, dell'ordine del millesimo di secondo (detonazione) o del decimo di secondo (deflagrazione): in generale sono frutto di miscele che vedono da una parte i cd. potenzianti, tipo Nitroglicerina, Tritolo, Pentrite, T4..., che funzionano da combustibili rispetto ai composti

organici cui sono addizionati, che sono, contrariamente ai primi, ricchi di ossigeno e che funzionano da comburenti, tipo i nitrati, i clorati e i perclorati.

Relativamente a quel che qui interessa, deve rilevarsi che quelli da cava possono essere ad ossidazione completa e non, mentre quelli da galleria devono essere per forza ad ossidazione completa, perchè diversamente i residui tossici potrebbero far male a chi subentra nel sito ove è avvenuta l'esplosione.

Altra precisazione indispensabile è quella relativa alla differenza fra detonazione o deflagrazione, che sono due concetti fra loro ampiamente diversi: l'esplosivo deflagra quando il calore provocato dalla decomposizione si propaga per conducibilità nella massa, provocando l'esplosione a mano a mano che si raggiunge la temperatura di accensione.

Nella detonazione il processo esplosivo si propaga invece con velocità di parecchie migliaia di metri al secondo. Nel processo della detonazione la combustione dello strato bruciante si espande propagandosi nell'esplosivo, accompagnata da un'onda di pressione dovuta alla compressione dei prodotti gassosi della combustione. Tali gas raggiungono densità che possono risultare molto al di sopra della densità dell'esplosivo originario e rappresentano il tramite attraverso il quale in un certo senso la zona di fiamma si propaga nell'esplosivo. Infatti, dallo strato in cui inizialmente si innesca la fiamma, dove cioè inizia il processo chimico di decomposizione dell'esplosivo, si diparte un'onda di pressione che precede la fiamma, preriscaldando gli strati adiacenti presso i quali essa si propagherà. Inizialmente dunque la fiamma viene preceduta dall'onda di pressione, e successivamente entrambe si propagheranno a velocità crescente.

Il processo avviene in maniera adiabatica, ovvero senza perdita di calore sino a raggiungere aumenti di pressione così rapidi e fenomeni di preriscaldamento degli strati adiacenti così elevati da dare luogo ad onde di compressione con le caratteristiche di onde d'urto meccanico.

In tale situazione la zona di fiamma coincide con la zona di massima pressione ed il processo assume la massima intensità, propagandosi con velocità uniforme e pressochè indipendente dalle condizioni esterne.

Di contro, nella deflagrazione non ha luogo l'innalzamento di densità dei prodotti della combustione, tipico della detonazione, dunque non esistono onde di pressione che accompagnano la propagazione della zona di fiamma.

In questo caso la propagazione del calore provocato dalla decomposizione dell'esplosivo ha luogo esclusivamente grazie a processi di trasporto termico ascrivibili alla conducibilità termica nel corpo dell'esplosivo, così come avviene nell'esperienza comune, avendo a che fare con corpi soggetti a gradienti di temperatura, cioè a differenze di temperature.

Per la deflagrazione dunque non è rilevante fissare la velocità di propagazione perchè questa in linea di massima, oltre ad essere molto bassa, non superiore ai 400 metri/secondo, dipende fondamentalmente da circostanze esterne: ad esempio, se avviene sotto l'influenza di una pressione crescente, la reazione avviene più velocemente che non alla pressione ordinaria, e quindi la velocità di combustione è connessa all'aumento di pressione.

Nel caso di detonazione invece, la dipendenza della velocità del fenomeno dalle condizioni esterne (grandezza e foggia della sostanza, pressione... e altre) è pressochè trascurabile.

E' quindi più proprio parlare solo in tali casi di velocità di detonazione, che è grandezza caratteristica di ogni esplosivo detonante: gli esplosivi detonanti si dicono allora dirompenti, ad azione rapida o distruttivi, e la velocità si aggira dai 4000 m/s agli 8000, a volte anche superati; la velocità di detonazione dipende inoltre dalla densità della sostanza, nel senso che aumentando la densità aumenta anch'essa.

Un corollario che deriva dalla differenza fra esplosivi deflagranti e detonanti, confinati, è data dal fatto che poichè per i primi la pressione si produce progressivamente, per una buona riuscita

dello scoppio è necessario procedere ad un intasamento energico. In questo caso effetto della pressione sarà lo spostamento o lancio di frammenti, e se la roccia è dura, la deflagrazione può essere anche nulla.

Con gli esplosivi detonanti invece, dato lo sviluppo quasi istantaneo della pressione, si ha un urto molto più violento sul materiale confinante con conseguente triturazione dello stesso: la capacità dirompente espressa fa sì quindi che non sia necessario intasamento, che ovviamente se venisse comunque realizzato renderebbe ancora più potente la detonazione.

Altro concetto che è bene precisare è il seguente: tutti gli esplosivi bruciano, senza detonare, con il semplice contatto con la fiamma: di contro, tutti gli esplosivi possono detonare per azione di una onda esplosiva di compressione che ha per origine l'urto prodotto, come ad esempio lo scoppio di un detonatore, un proiettile o anche soltanto l'aumento brusco di pressione.

Nel caso si debba far detonare una carica dentro un foro da mina, o più genericamente in un luogo confinato, è necessario, secondo la scienza e la tecnica correnti, non solo che la singola carica detoni regolarmente, ma occorre che la detonazione si trasmetta alle cartucce più vicine.

A quest'ultimo proposito si ritiene necessario introdurre un altro concetto, quello dell'attitudine alla detonazione, che esprime la capacità di un esplosivo a trasmettere la detonazione da una cartuccia all'altra, anche se fra le singole frazioni esiste intervallo d'aria.

Tale capacità si misura attraverso un'unità di misura denominata distanza di colpo, tecnicamente la massima distanza fra due cartucce, per cui la seconda riesce a detonare regolarmente. Gli esplosivi da cava usati comunemente hanno distanza di colpo variabile, che può essere anche nulla per i clorati ad esempio, che non propagano la detonazione neanche se le due cartucce sono poste ad intimo contatto fra di loro, mentre per altri arriva sino a 15 cm e può andare anche oltre.

La distanza di colpo com'è chiaro è grandezza direttamente proporzionale alla velocità dell'esplosivo. Nelle cariche confinate influisce poi anche il livello di elasticità del materiale roccioso, che se molto fessurato può portare all'annullamento dell'onda meccanica, mentre una roccia dura e compatta trasmette l'onda meglio. Va poi detto che se invece di una sola cartuccia esplodono quantità ingenti di esplosivi le esplosioni possono trasmettersi a distanze più grandi: è utile citare l'esempio del nitrato di ammonio, per cui 10 kg di tale sostanza può fare esplodere altro esplosivo a 50 cm di distanza.

Rappresentate così brevemente alcune questioni di ordine generale in materia di esplosivi, si può passare ora all'illustrazione delle caratteristiche tipiche di quelle indicate come probabili parti della carica collocata nel cunicolo, tenendo conto anche delle eventuali alternative che possono desumersi dalle possibili composizioni dei due materiali, o di sostanze affini.

#### TRITOLO.

Trattasi di sostanza scoperta nel 1863 da Wildebrand, ottenuta attraverso un processo chimico, la nitratura, avente ad oggetto il toluene, un idrocarburo che si trova nei prodotti di distillazione secca di sostanze carbonose, legnose e resinose, lavorato insieme ad un miscuglio di acido nitrico e acido solforico concentrato. Dal punto di vista economico è opportuno far presente che per ottenere un chilo di tritolo sono necessari 400 kg di carbon fossile, e ciò spiega perchè in Italia, anche durante l'ultima guerra, sono stati preferiti al tritolo la pentrite e il T4.

La denominazione scientifica è trinitotoluene, che deriva dalla doppia nitratura del toluene, che in tre fasi passa da toluene a mononitrotoluolo, da mononitro a binitro, ed infine da binitro a trinitro.

La nitratura è un processo chimico in base al quale si verifica la sostituzione di un atomo di idrogeno di un composto organico con il gruppo NO<sub>2</sub> prodotto per mezzo di un miscuglio nitrico solforico a concentrazione differente.

Il tritolo si presenta sotto forma di cristalli giallognoli che fondono ad 80 gradi circa, è poco sensibile all'urto, non è velonoso, non teme l'umidità, e ha una densità di 1,50 se compresso, mentre fuso può giungere a 1,58, con velocità di detonazione pari a 6700 m/s. Può essere prodotto in granuli, polvere, scagliette, e presentarsi compresso o fuso.

Detonando genera gas tossici e tale caratteristica impedisce l'uso da solo nelle miniere, mentre è largamente adoperato in artiglieria e quando si devono far esplodere mine sott'acqua. Non contenendo molto ossigeno nella sua struttura è usato come combustibile esplosivo nelle miscele gelatinate o polverulente da mina a base di nitrato d'ammonio.

Giova elencare alcuni degli esplosivi da guerra con tritolo:

1) amatolo: 80% nitrato d'ammonio e 20% tritolo, di forma polverulenta, o con 60 % del primo e 40% del secondo; simile all'amatolo è un altro esplosivo da mina adoperato, essendoci il t4, esclusivamente dall'esercito ed è il NTP, con 77% di nitrato d'ammonio, 20 % t4 e 3% paraffina, con velocità di detonazione 5800 m/s. Nel corso della guerra fu adoperato per caricare granate ordinarie.

2) tritolital: 60% TNT, 20% T4, 20% alluminio, color grigio lucente;

3) toluol ammonal: 74% nitrato d'ammonio, 30% tnt, 22% alluminio, adoperato per armi subacquee;

4) tritolite: t4 dal 40 al 60% incorporato con tritolo fuso, color rosa;

5) compaund b: simile alla tritolite, 60% t4 , 39% tnt, 1% cera d'api, trovabile in bombe d'aereo, proiettili perforanti e mine, color caffelatte; sia tritolite che compaund b vengono spesso scaricati dai vecchi ordigni e ricaricati in tubi per lavori subacquei, o vengono mescolati

con altri composti, tipo il nitrato d'ammonio per la composizione di cartucce da mina tipo cava o galleria.

6) ptx1: t4, tetrile e tritolo;

7) ptx 2: pentrite, t4 e tritolo;

8) pentrolite: 50% pentrite e 50 % tritolo, esplosivo detonante da demolizione, di colore giallino.

Data la frequenza con cui ricorrono nelle miscele citate un breve spazio si dedicherà al T4 e alla pentrite.

T4.

Fu preparato la prima volta negli Stati Uniti dove viene chiamato RDX, mentre in Italia si cominciò a fabbricarlo poco prima della seconda guerra mondiale. Si prepara nitrando l'urotropina, che a sua volta si ottiene per reazione fra ammoniaca e formaldeide.

E' usato sia per esplosivi da guerra che da mina e si presenta come polvere cristallina bianca, non igroscopica, inodorosa, insolubile in acqua, sensibile agli urti ma non agli sfregamenti. Può trovarsi compresso in cartucce e si usa senza difficoltà per lavori di mina anche all'aperto. La velocità di detonazione è molto alta, 8400 m/s, con una densità di 1.69. Un suo affine, l'octogene hmx, ha una velocità di detonazione fra le più alte in campo esplosivistico, cioè 9100 m/s, però pare sia molto costoso come produzione.

Sia T4 che pentrite hanno sensibilità maggiore rispetto al tritolo, per cui si è soliti caricare bombe e mine usando anche altri esplosivi: trova quindi largo uso mescolato con tritolo o con nitrato d'ammonio, e viene usato anche come sostanza innescante nelle capsule per i detonatori.

Successivamente si ricorse al processo di flemmatizzazione, per dare maggiore stabilità usando paraffina: in Italia il T4 flemmatizzato con paraffina è di colore rosa, mentre la pentrite, anch'essa paraffinata è verde acqua. A livello di impiego militare assumono ruolo di rilievo il T4 plastico, composto da t4 all'89% e vasellina all'11%, che ha l'aspetto dello stucco per vetri, e con un'altra variante può contenere anch'rr una minima percentuale di alluminio; e le varie gradazioni del compaund A, anche qui di aspetto semi-plastico.

## PENTRITE

Assume anch'essa grande importanza per usi militari, ma anche per impieghi civili, come sostanza innescante in micce detonanti o capsule. Si presenta sotto forma di cristalli bianchi, stabile al calore e insensibile all'umidità, ma non agli urti, per cui è difficile l'impiego allo stato puro. Velocità di detonazione molto elevata, 8400 m/s, peso specifico 1.77, densità massima 1.74, minima 1.62

Prima dell'ultima guerra si è sperimentata una miscela a base di pentrite, per gli esplosivi da mina, in cui si è usato nitroglicerina e una piccola percentuale di nitrato ammonico, (pentrinite) o al posto della nitro, molto cara, si usò la gelatina al binitrotoluolo. E ancora, si sperimentò l'antisanzionite, in cui la percentuale di nitrato d'ammonio è pari al 60%, il pnp, con nitrato d'ammonio al 77%, il pan, il pentrol, pentrite 40% e tritolo 60%.

## NITRATO D'AMMONIO.

Trattasi di esplosivo da mina a base di sali inorganici, ed è a giudizio di molti, tra i nitrati organici, il più importante nella tecnica degli esplosivi. Può essere preparato sinteticamente dall'azoto e dall'idrogeno (ammoniaca) da una parte e da azoto idrogeno e ossigeno dall'altra.

E' un energetico ossidante, fonde a 169,6 gradi, è cristallino di colore bianco: scaldato bruscamente a temperatura elevata esplose specialmente in presenza di sostanze organiche. Quando si è formato sotto forma di piccoli granelli si carica in bidoni ermeticamente chiusi per poi essere adoperato per esplosivi alla nitroglicerina, o meglio per esplosivi tipo amatoli. Attualmente quasi tutti gli esplosivi da mina hanno come base principale il nitrato d'ammonio 33-35%, tritolo e nitroglicerina in proporzioni diverse a secondo dell'uso a cui sono destinate. Secondo alcuni autori, c'è, per gli esplosivi polverulenti chi mescola semplicemente nitrato macinato e tritolo macinato e polverizzato per ottenere a tutti gli effetti la miscela desiderata. Altre alternative presuppongono l'impiego di macchine particolari, tipo impastatrici. Uno dei difetti del materiale è però l'igroscopicità, che però diminuisce se si aggiunge dallo 0.5 all'1% di stearato di calcio o di bario. Nel caso si presentino ancora leggermente umidi si è soliti, per ripristinare la potenza esplosiva, esporli all'aria asciutta. Si è osservato in recenti esperienze che il nitrato di ammonio, cristallizzato a caldo e insaccato anche a caldo in sacchi di juta rivestiti internamente in carta catramata o politene, come si usa fare attualmente secondo quanto affermato nella letteratura specialistica, si è conservato in ottime condizioni anche dopo un anno, per cui si può ritenere che possono conservarsi per un certo periodo di tempo anche miscele esplosive contenenti nitrato ammonico se convenzionalmente confezionate, fabbricate ed imballate. Non è tossico, è pericoloso quando brucia mescolato a sostanze organiche perchè è un potente ossidante e può così aumentare la propagazione e l'intensità della combustione di materiali infiammabili. La sua sensibilità all'urto e all'innescò è molto bassa al punto che non è considerato da solo fra le sostanze esplosive: si è però constatato che in seguito ad innescamento molto energetico, in uno spazio chiuso, può detonare decomponendosi.

Tali argomentazioni rivestono non solo valore assoluto perchè consentono di illustrare le caratteristiche della sostanza, ma sono utili anche nella misura in cui servono a precisare l'effettiva inidoneità dell'elemento a generare, da solo, fenomeni di detonazione. Resta fermo naturalmente che la valutazione muta ove si sia in presenza non della sostanza allo stato puro, ma addizionata a cherosene.

Peso specifico: 1.72.

Gli esplosivi al nitrato ammonico polverulenti da guerra e da mina sono numerosissimi: oltre all'amatolo già citato, che raggiunge una velocità di detonazione di 4500 m/sec, c'è il nitramon (na, dnt, ferro silicio e paraffina), l'aldorfite (na 81%, tnt 17%, farina di legno 2%), l'ammonal (na, carbone, alluminio, tritolo), l'MNDDT (na 72.8, dinitronaftalina 10.5%, tritolo 16.7%), chiamato in Italia Siperite, usata per caricare granate e bombe a mano.

E' stato riscontrato che pur avendo gli esplosivi al nitrato ammonico bassa velocità di detonazione a fronte di un notevole volume di gas sviluppato, che prevederebbe un esiguo effetto frantumante e un buon effetto di spinta e di gittata, in cava hanno un ottimo effetto frantumante, dovuto probabilmente al gran volume dei loro prodotti di esplosione. La loro velocità varia dai 2000 ai 4000 m/s, in rapporto alla quantità e alla qualità di esplosivo che contengono.

AN-FO.

Nasce negli Stati Uniti nel 56, e trovò largo impiego nelle cave: è una miscela di nitrato d'ammonio e olio combustibile innescata però con esplosivi molto potenti. Tale nitrato aveva in America alto potere fertilizzante, essendo miscelato per tale scopo con 34,4 34,9% di azoto. Si presenta in forma di piccoli sferoidi a superficie porosa con un diametro di 0,8 o 3 mm, ed è denominato prilled. Tale conformazione rendeva impossibile la formulazione di grumi per l'umidità e raggiunge una velocità di detonazione di 2500 m/s. Vi è però una corrente di pensiero, sviluppata fra gli studiosi svedesi, secondo cui agli effetti pratici la velocità di detonazione pare che non abbia grosso rilievo nell'impiego dell'anfo. Anche in questo caso infatti, come già detto prima, se la sostanza raggiunge i 2000 m/s tale caratteristica determinerà comunque una decomposizione completa del nitrato ammonico, e quindi il massimo effetto dirompente delle mine. E' comunque indispensabile un energico innescamento: l'innescante può essere esplosivo gelatinoso alla nitroglicerina, o tritolo compresso o amatolo 80/20.

La formula classica dell'AN-FO è na 94,4% e olio combustibile 5,6%; ve ne sono però altre versioni, quali il n.196 e il 19 c, nei quali la composizione è parzialmente diversa, con nitrato d'ammonio al 92.5%- olio combustibile con punto di accensione oltre i 70 gradi al 3.5%, farina di legno 4%; il secondo, di origine spagnola, detto nagolita, con velocità di detonazione maggiore, circa 3300 m/s, con nitrato d'ammonio 87.9%, olio combustibile 2.5%, farina di legno 4.1%, tritolo 5.5%.

Questi i dati raccolti per l'individuazione delle caratteristiche principali delle due sostanze in ordine alle quali, finora, si è raggiunto un apprezzabile margine di verosimiglianza relativamente al loro impiego nella composizione della carica.

L'indagine conoscitiva finora svolta non può però dirsi così conclusa, perchè non si può tener conto solo delle sostanze rispetto alle quali vi è stata una qualche evidenza, essendo necessario trattare dal punto di vista scientifico anche di quelle di cui si è riconosciuta l'esistenza e poi l'impiego, in virtù del riconoscimento della fondatezza della mera asserzione di Ferrante Giovambattista relativa alla parte di esplosivo che era stata riposta sottoterra: anzi, rispetto alle altre sostanze la necessità di indagine si mostra ancora più necessaria, posto che dagli atti del dibattimento nulla emerge che possa aiutare a far luce su tale esplosivo, se non il solo fatto che fu sotterrato.

Tale evento costituisce il dato di partenza per tentare una ricostruzione di quello che in linea di massima potevano contenere i bidoncini riposti nella buca.

La difficoltà principale scaturisce dalla constatazione che su questa parte di esplosivo, come si è già avuto occasione di rilevare, nulla si apprende dagli imputati: l'unico conforto utile lo si può derivare dalle risultanze delle analisi esperite sui campioni prelevati dal cratere e dalle zone limitrofe in esito alla detonazione della carica esplosiva.

Orbene, dall'analisi di quelle risultanze, di cui si è dato atto nella prima parte della presente trattazione, si è derivato oltre alla sicura presenza di tritolo (tritolo a sè stante, solo però nella parte in cui erano stati trovati gli annerimenti diffusi), anche quella del dinitrotoluene, del T4, residuando altresì tracce di nitroglicerina, nitroglicol e nitrato di ammonio. Appare a questo punto opportuno illustrare le caratteristiche delle sostanze di cui non si è ancora trattato, perchè è indubbio che una conoscenza approfondita delle stesse consentirà di procedere a conclusioni più accurate.

NITROGLICERINA

E' un prodotto che si ottiene dalla nitratura della glicerina: questa viene cioè aggiunta ad un miscuglio nitrante composto da acido nitrico e solforico, dei quali il primo prende parte attiva alla reazione, mentre il secondo ha solo funzione disidratante, e in virtù di opportune condizioni di concentrazioni e temperatura, gli atomi di idrogeno dei gruppi ossidrilici della glicerina vengono sostituiti dal gruppo NO<sub>2</sub>: a secondo di quanti gruppi di OH si sostituiscono si avranno le mononitroglicerine, la binitroglicerina, e, sostituendone tre, la trinitroglicerina. Le prime due hanno scarsissime qualità esplosive al contrario della terza, che è invece esplosivo potentissimo. E' un liquido oleoso, gialliccio con densità 1.6, non è igroscopico, ha velocità di detonazione pari a 7500 m/s, congela ad 8 gradi: in tale caso è sensibilissima agli urti perchè si trasforma in tanti aghi prismatici che urtandosi fra loro possono esplodere. A 35 gradi emana esalazioni gassose nocive che attaccano le mucose, è comunque sufficiente toccarla con le mani o stare per alcuni minuti in una stanza in cui sia presente per essere colpiti da forti mal di testa e conati di vomito, che però scompaiono dopo tre o quattro giorni. E' molto sensibile agli urti, al punto che lasciandone cadere una goccia a m. 1,50 di altezza detona: per tali motivi non è mai usata da sola, ma sempre in miscela con altre sostanze. Altra cosa dannosissima per la nitroglicerina è l'esposizione ai raggi ultravioletti, che ne determina la decomposizione, processo che non si interrompe neanche con l'allontanamento dalla sorgente di luce. Può esplodere per qualsiasi urto e la sua sensibilità aumenta con l'aumentare della temperatura.

Fu preparata la prima volta da Sobrero nel 1847, successivamente Nobel la usò mescolata prima a farina fossile e poi con nitrocellulose: la diversa soluzione nasceva dalla constatazione che l'impiego di sostanza meno inerte della farina fossile determinava la creazione di una miscela esplosiva molto più potente. Nasce così la dinamite, denominazione sotto la quale si ricomprendono tutte le miscele nelle quali componente principale è la nitroglicerina che viene

unita a sostanze assorbenti chiamate basi, che hanno lo scopo di abbassarne la sensibilità. Nel caso in cui la base prende parte alla reazione esplosiva la dinamite si dice a base attiva, categoria in cui sono ricomprese le dinamiti più importanti. A secondo poi della natura chimica della base si distinguono dinamiti a base di nitrati e di nitrocellulosa.

In relazione a quest'ultime la base è generalmente costituita da cotone collodio (sostanza che ha l'aspetto del cotone vero): nell'unione con la nitroglicerina si determina il processo di gelatinizzazione, in forza del quale il cotone sciogliendosi nella nitroglicerina si trasforma in una sostanza plastica, gelatinosa, in definitiva, una soluzione colloidale che, a seconda della quantità di nitroglicerina contenuta si rapprende in masse più o meno consistenti, e tale coesione garantisce un ottimo contatto fra le particelle componenti.

Se la miscela contiene solo nitroglicerina e cotone collodio si avranno le cd. Gomme, fra le quali una delle più importanti è la gomma A, con densità 1.6 e velocità di detonazione 7200 m/s (92% nitroglicerina-8% cotone collodio, aspetto quasi bianco appena fabbricata, che poi diventa giallo ambra).

Nelle Gelatine-Dinamiti sono presenti invece anche altre sostanze, specialmente nitrati, che danno la voluta consistenza alla miscela. Il potere dirompente in effetti è minore della gomma, oltre a presentare lievi problemi di igroscopicità. Come già detto le basi sono costituite da nitrati e nitroderivati aromatici. Esistono poi i cd. nitroglicerinati pulverulenti, che sono caratterizzati da una bassa percentuale di nitroglicerina (dal 3 al 6%), alla quale si aggiunge il nitrato d'ammonio, il tritolo, la farina di legno, tipo Cava D, Nitram X, Galleria, Nitre X, Dinamon 1B.

Un'altra versione, il GD M, prevede 38% di nitroglicerina, 2.3 di cotone collodio, 50,4% di nitrato d'ammonio, 6% di nitrato sodico, olio combustibile 2.5% (densità 1.5).

## NITROGLICOL

Fu scoperto nel 1870 da Henry: si prepara versando una parte di glicol in cinque parti di una miscela nitrico-solforica contenente il 42% di acido nitrico, avendo cura di non superare durante la nitratura i 25 gradi.

Si presenta come un liquido giallognolo e viene usato quasi esclusivamente per confezionare dinamiti incongelabili. Dato il basso costo, si miscela frequentemente con la nitroglicerina in proporzione 80-20, per ottenere una gelatina dinamite antigelo.

## DINITROTOLUENE

Viene adoperato per la formazione delle dinamite, ed è praticamente olio di sgocciolamento che si separa dal dinitrotoluene mescolato ad una piccola quantità di 2-6 dinitrotoluene, mononitrotoluene e di trinitrotoluene.

Fu adoperato durante l'ultima guerra per fare esplosivi gelatinati in mancanza di nitroglicerina, ed inoltre per flemmatizzare leggermente alcuni esplosivi pulverulenti e per mescolare alla nitroglicerina come anticongelante.

Quelli che più interessano sono il 2-4 e il 2-6. Ha velocità di detonazione pari a 6100 m/s e densità compresa fra 1.195 e 1.380.

Durante l'ultima guerra gli esplosivi gelatinosi a base di dnt vennero chiamati p1 (dnt 17%, cotone collodio 0.5%, perclorato ammonico 36%, nitrato sodico 25%, tritolo 3.3%, pentrite 18%), p2 (dnt 22.5%, cotone collodio 0.5%, perclorato ammonico 36%, nitrato sodico 25%, tritolo 3.75%), p3 (dnt 17%, cotone collodio 0.5%, nitrato ammonico 42%, perclorato di potassio 16.5%, nitrato sodico 18%, tritolo 6%). Caratteristica comune ai tre esplosivi è l'odore di mandorle amare che può dare qualche lieve fastidio a chi li maneggia.

Gli elementi che derivano dall'individuazione delle principali caratteristiche delle sostanze esplosive delle quali si è trattato, apportano agli atti del processo i dati necessari per arrivare a conclusioni sulla questione della composizione della carica esplosiva.

A tale proposito appare opportuno prendere atto anche di un ulteriore fattore che costituisce l'ultimo tassello da inserire nel quadro complessivo, quello relativo al tipo di involucri nei quali era custodito il materiale presente alla villetta al momento del travaso.

Posto che sulla base delle dichiarazioni degli imputati v'è certezza apprezzabile in ordine all'esplosivo proveniente da Altofonte, che era arrivato alla villetta nei due bidoni, per quel che concerne il resto dell'esplosivo deve ammettersi indubbiamente che non è possibile riscontrare altrettanta sicurezza: La Barbera infatti, per quanto sia stato frequentemente sollecitato dal Pm in tale direzione, ha nella sostanza escluso che l'altro tipo di materiale, presente nella villetta, fosse contenuto in bidoni, quindi sul punto più logiche appaiono le indicazioni provenienti da Ferrante e Brusca che riferiscono di altro tipo di contenitori per quell'esplosivo, che per il primo erano di tela plastificata sui 50 kg, per il secondo di stoffa color nocciola, molto più piccoli come dimensioni.

Quanto alla questione della provenienza di tale esplosivo, Brusca l'ha attribuita a Biondino, mentre Ferrante ha indicato in Giuseppe Graviano colui che nel primo pomeriggio, prima del travaso ufficiale, avrebbe portato al casolare dove c'era la giumenta i sacchi.

Orbene, solo nel caso in cui si dovesse ritenere che l'esplosivo di cui trattasi, fosse costituito da una sola qualità è possibile rilevare fra le indicazioni dei due imputati un contrasto insanabile, perchè evidentemente ci si troverà di fronte allo stesso esplosivo stipato però in contenitori diversi e, soprattutto, procurato da soggetti differenti.

Le differenze rilevate invece, sia per la parte relativa ai contenitori che per la diversa provenienza, trovano una buona giustificazione se si opta per l'altra soluzione, quella secondo

la quale cioè, oltre alla parte proveniente da Altofonte, erano presenti nella villetta altri due tipi di esplosivo, fra loro non omogenei: infatti se questa quota si fosse sostanziata in una sola qualità di esplosivo, non avrebbe avuto senso consentirne il trasporto in due volte, cioè da parte di Graviano da un lato e da parte di Biondino dall'altro, perchè, a parte l'inutilità in sè stessa dell'azione, in questo modo si correva il rischio di raddoppiare le possibilità di essere intercettati dalle forze dell'ordine nel corso dello spostamento. Se quindi l'esplosivo presente nella villetta fosse stato lo stesso non aveva senso, sulla base della logica dell'operatore diligente che coordina i movimenti degli esecutori, disporre che arrivasse a Capaci da due luoghi diversi, perchè tale scelta avrebbe comportato un'inutile esposizione a rischio da parte di due famiglie diverse: non si dimentichi infatti che Giuseppe Graviano e Salvatore Biondino rappresentano l'uno il mandamento di Brancaccio, l'altro quello di San Lorenzo, per cui, se la necessità di approvvigionamento traeva origine dal bisogno di avere la disponibilità di una sola qualità di esplosivo, più logico e più sicuro sarebbe stato disporre che provenisse da un'unica fonte. Non può quindi affermarsi a priori che uno dei due imputati menta in ordine alla contemporanea presenza nella villetta di sacchi di tela plastificata e di sacchi di stoffa più piccoli. Vero è che le dichiarazioni del Ferrante circa il trasporto dell'esplosivo da parte di Graviano Giuseppe non ha trovato alcun riscontro in atti, ma, tale conclusione non può determinare, sic et simpliciter, che l'esplosivo di cui trattasi non fosse presente alla villetta, se si individuano altri elementi che depongono invece per la sua presenza.

Il primo indizio che sovviene a tal proposito è costituito proprio dalla dimensione dei contenitori: si è già detto, a proposito delle caratteristiche basilari del nitrato d'ammonio, che trattasi di sostanza che se considerata non in miscela con altri elementi, e cioè allo stato puro, è particolarmente sensibile all'umidità. Per ovviare a tale inconveniente, si è visto che si usa

ricorrere all'aggiunta di una quantità di bario (o di stereato di calcio) e al confezionamento in particolari sacchi, che, corrispondono a quelli che ha descritto Ferrante.

Se tale circostanza può sembrare una mera coincidenza, in forza della quale non si può desumere univocamente che quei sacchi contenessero nitrato d'ammonio puro, il dato che impone di non considerare tale prospettazione una mera ipotesi, deriva dalla constatazione che sui reperti analizzati dai consulenti è stato ritrovato proprio il bario.

Allora, è vero che nessun imputato riscontra Ferrante sul fatto che sia stato Graviano a portare al casolare i quattro sacchi, ma, se si prescinde dalla paternità di tale azione, che in questa fase non interessa più di tanto, deve comunque riconoscersi che è altamente verosimile che a Capaci quei quattro sacchi vi fossero, e che contenessero nitrato d'ammonio.

La conclusione indicata viene adombrata anche dai consulenti del Pm, che oltre a confermare che ben potevano essere di tre tipi diversi gli esplosivi presenti nella villetta, hanno confermato anche che il nitrato d'ammonio è generalmente riposto in quel tipo di contenitori, e hanno precisato anche che il loro peso non raggiunge mai i 50 kg, perchè ciò ne ostacolerebbe la trasportabilità da parte di un solo operaio e ne richiederebbe due.

Posto dunque che può ritenersi altamente probabile che i contenitori di cui ha parlato Ferrante fossero presenti alla villetta e che siano stati utilizzati per il riempimento dei bidoncini, è opportuno verificare ora le dichiarazioni di Giovanni Brusca quanto all'altra parte di esplosivo.

Al riguardo l'imputato, lo si ribadisce, ha dichiarato:

*“Là ho trovato, non so se 130, 140, 150 chili in quello famoso, non so se si chiama, non vorrei sbagliare per quello che poi vengono fuori dalle perizie, il famoso SINTIAX che sarebbe un materiale polveroso tipo farina di colore giallino, ...l'esplosivo, il famoso SENTEX che era sul posto era se non ricordo male in sacchetti di stoffa, non sacchi grandi, sacchetti, piccoli sacchetti e di colore nocciola... non mi ricordo se erano chiusi, cioè con il solito laccio, credo*

*sempre con il solito laccio normale, cioè per chiudere un sacco, un laccio attaccato al collo e attaccato, cioè alla punta per sigillarlo....”*

Ora, una caratteristica di cui si è certi in ordine a questo tipo di esplosivo la si può identificare nella farinosità: su tale dato infatti convergono sia Brusca che La Barbera, anzi quest'ultimo ha riferito che restava l'impronta della mano impressa nel tentativo di pressare la sostanza nel bidone al fine di farne entrare dentro una maggiore quantità: tale proprietà consente di escludere che si potesse trattare sia dell'esplosivo di Altofonte che di quello probabilmente contenuto nei sacchi di tela plastificata, entrambi caratterizzati concordemente da granulosità: il primo per averlo riferito Di Matteo, La Barbera, Ferrante, il secondo per enucleazione delle caratteristiche generali del nitrato d'ammonio di cui dovevano essere stati riempiti quei particolari sacchi.

Allora, a questo punto, se si tiene conto dei risultati degli esami sui reperti, e delle brevi nozioni sulle principali caratteristiche degli esplosivi, cui si è fatto cenno in precedenza, deve ritenersi che l'esplosivo che componeva il resto della carica doveva essere costituito da tritolo e t4.

Posto che il T4 ha un'elevata sensibilità agli urti a causa della quale si usa mescolarlo con altre sostanze, tra le quali il tritolo, ed in questa forma viene usato per esplosivi da cava e mina, è altamente verosimile che la sostanza da individuare fosse costituita da una miscela dei due materiali: tale ipotesi dal punto di vista tecnico è molto verosimile, perchè come si è già visto in precedenza sono numerose le composizioni che vedono insieme tritolo e T4, e segnatamente il tritolital (che contiene però una percentuale di alluminio), la tritolite (di colore rosa), il compound b (color caffelatte), il ptx1 (T4, tetrile e tnt), il ptx2 (pentrite, T4, tnt).

E' chiaro che l'elencazione che precede ha rilievo puramente indicativo, e che la Corte ben comprende che possono esistere altre sostanze di sintesi che si avvicinano ancor di più alle miscele indicate: quelle indicazioni traggono spunto dalle consulenze sugli esplosivi presentate

dai tecnici nominati dal Pm e da successivi approfondimenti di dati base, riportati per evidenziare, sia pur per linee approssimative la compatibilità tecnica delle ipotesi che si formuleranno in ordine alla identificazione degli elementi costitutivi della carica.

Fatta questa precisazione può concludersi che la miscela esplosiva contenuta nei sacchetti cui ha fatto cenno Giovanni Brusca, e, più in generale, prescindendo dall'apporto di quest'ultimo, traendo spunto dalle sole conclusioni sui reperti, che è più vicina, per componenti e colore, è il compound b. Da sottolineare poi anche la particolare composizione del Ptx2, che prevede oltre al tritolo e al T4 la presenza di una percentuale di pentrite che potrebbe giustificare, data l'esigua presenza, il ritrovamento di tale sostanza sui reperti analizzati.

La destinazione tipica del compound b è quella relativa al riempimento di ordigni da guerra tipo le bombe dell'artiglieria aerea, rispetto alle quali è usuale da parte delle organizzazioni criminali, il recupero dai fondali marini per riappropriarsi della sostanza esplosiva e riempierla quindi per altri scopi.

Resta dunque da verificare a questo punto se sia possibile, sulla base degli elementi acquisiti, trovare la composizione relativa alla sostanza proveniente da Altofonte, che, com'è facile comprendere, resta identica sia che si voglia propendere per la tesi della presenza in Capaci di tre tipi diversi di esplosivo, sia che invece si ritenga che erano solo due i componenti della carica.

E' necessario infatti partire anche in questo caso dall'elemento scriminante, cioè quello della granulosità della sostanza, cui si associavano, per il caso specifico, altre caratteristiche, quali il colore, (dal bianco panna al giallino), e la sensazione di fastidio agli occhi e alla gola se veniva a contatto con le vie respiratorie.

A tali elementi riferiti sulla base delle descrizioni di La Barbera, Di Matteo, Brusca e Ferrante, devono aggiungersi altri dati, scaturenti dall'esame dei risultati dell'analisi sui reperti, e la

constatazione sulla veridicità dell'assunto di Ferrante per la parte relativa all'esistenza di una buca nella quale erano presenti dei bidoni.

Questo episodio viene riferito solo da Ferrante, ma non perciò solo deve ritenersi non veritiero, perchè, come si è già detto in passato, se è possibile ricavare che l'episodio in sè stesso goda di un'apprezzabile dose di logicità e verosimiglianza, il mancato riscontro di altre dichiarazioni può passare anche in secondo piano.

Logicamente può trovarsi una spiegazione al mancato rivelamento della circostanza da parte degli altri imputati, perchè non può sottacersi che Ferrante si era accorto della buca solo al momento del caricamento quando cioè insieme a Biondo e Troia si erano recati alla villetta per caricare i bidoncini per portarli al condotto: tutti gli altri erano infatti al cunicolo e li aspettavano per dare inizio alle operazioni, quindi è probabile che non avevano avuto contezza della circostanza. Del resto, il fatto che nessuno dei partecipanti al travaso, fra gli imputati che hanno collaborato, abbia menzionato l'episodio e lo abbia associato a quel particolare frangente rende più probabile ancora che l'interramento sia stato fatto a travaso finito, e che solo poco prima del caricamento del condotto ci sia stato il dissotterramento. Se pertanto è verosimile che nessuno ad eccezione di Ferrante abbia parlato dell'episodio perchè questo si sarebbe verificato dopo il momento del travaso, è altrettanto probabile che l'interramento sia avvenuto quando la casa non era frequentata da tutto il gruppo di operatori che si erano interessati di organizzare l'attentato, e ciò non può non far concludere che l'operazione era stata eseguita nel suo complesso da quella parte di imputati che avevano la disponibilità dell'immobile, e cioè dagli appartenenti alla famiglia di Capaci, ed in particolare Battaglia e Troia, addetti agli interventi più immediati, coordinati come è ormai noto, da Salvatore Biondino.

Questo per quanto riguarda la verifica della dichiarazione di Giovambattista Ferrante dal punto di vista della logica e della verosimiglianza.

C'è poi, sotto altro versante, un dato che non si può tralasciare di verificare ed attiene alla riscontrabilità non dell'episodio "buca", ma di altro che gli si pone a confronto come corollario: Ferrante ha riferito che i bidoncini, all'atto del caricamento, erano avvolti da teli di plastica nera, simili a quelli usati per la nettezza urbana, e tale circostanza trova rispondenza nelle dichiarazioni di Brusca e La Barbera che analogo particolare avevano notato quando videro i bidoni sotto l'albero poco prima del caricamento.

Questo elemento, pur se non vale a costituire riscontro diretto del fatto principale, e cioè che i bidoni erano stati interrati, vale comunque a supportare una circostanza di contorno, che è strettamente legata all'evento base, che dunque, pur se non riscontrata direttamente, riceve indubbiamente più vigore e conforto dall'esistenza di tale concordanza.

Conclusa l'analisi sulla verosimiglianza della dichiarazione dell'imputato, occorre adesso confrontarle con gli elementi emersi dalle risultanze delle elaborazioni dei consulenti tecnici del Pm.

Allo scopo di effettuare la comparazione, va premesso che le caratteristiche sulle quali si deve concentrare l'esame sono non solo quelle relative agli elementi di identificazione forniti esplicitamente dagli imputati, ma anche da quanto si ricava dallo sviluppo dell'affermazione di Ferrante, che di per sé ha un significato di non immediata percezione per chi non possiede gli adeguati strumenti di conoscenza in ordine alla materia degli esplosivi: se si è privi di tale infrastrutture infatti, il fatto che fu scavata una buca induce chi elabora i dati a pensare che si era trattato di un mero accorgimento adottato per nascondere l'esplosivo dagli occhi di terzi non coinvolti nell'operazione fino al momento del caricamento.

Se però tale conoscenza si è acquisita, e se si considera che Ferrante ha riportato anche, a proposito della buca, il commento fatto da Pietro Rampulla ( che, dopo il dissotterramento, aveva rassicurato i compagni sul fatto che l'esplosivo temeva il freddo e non il caldo), la

valenza del gesto non può essere solo quella di tenere nascosti i bidoncini, ma assume anche una connotazione diversa, che non può che scaturire dalla natura dell'esplosivo sotterrato.

Tanto si afferma perchè, come si è visto, esiste una particolare categoria di esplosivi, quelli a base di nitroglicerina, che risentono per la presenza di questo particolare tipo di sostanza degli effetti del freddo (ed anche della luce), che ne determina il congelamento, e quindi il rischio di esplosione per sfregamento dei cristalli che la bassa temperatura determina.

La portata di tale constatazione induce a ritenere che possa sussistere una seria alternativa alla ricostruzione iniziale, quella che vedeva cioè l'identificazione dell'esplosivo trasportato da Altofonte come miscela da cava basata essenzialmente sul nitrato d'ammonio, al più addizionato con cherosene, perchè tale tipo di composizione non giustificerebbe la necessità di interrimento, che anzi si porrebbe in netta antitesi con tale tipo di sostanza, che, come ribadito più volte, teme fortemente l'umidità.

A tali argomentazioni si devono aggiungere poi i rilievi desumibili dalle analisi sui reperti, dai quali si evidenziano tracce di nitroglicerina e nitroglicole, a fronte di sicure evidenze di dinitrotoluene nella formula 2-4, 2-6.

E' possibile, con una relativa dose di sicurezza, escludere che tali elementi possano derivare dall'altra parte di esplosivo, quello cioè che già si trovava nella villetta perchè, prescindendo dal nitrato d'ammonio puro di cui ha parlato Ferrante, l'altro è stato identificato nel compaund b, che, nella sua struttura non prevede nessuno degli elementi di cui si è fatta ora menzione.

Per quanto concerne in particolare il dinitrotoluene nella formula 2-4, 2-6, che è stata ritrovata su quasi tutti i reperti analizzati, occorre tenere conto del fatto che i consulenti tecnici del Pm, pur avendone ipotizzato la derivazione dalla scomposizione del tritolo in esito alla detonazione, hanno anche correttamente rappresentato che tale ipotesi non trova nella letteratura specializzata alcun conforto, mentre in alternativa a tale ipotesi appare significativo rilevare che

il dinitrotoluene, proprio in quella particolare composizione (2-4, 2-6) e non altre, è usato come alternativa alla nitroglicerina, perchè ne è molto meno elevato il costo di produzione.

E' opportuno a questo punto fissare un punto di partenza: se si concorda sul fatto che l'esplosivo proveniente da Altofonte era stato prelevato in una cava, come ha esplicitamente affermato Brusca, che tale incarico aveva commissionato a Giuseppe Agrigento, deve anche rilevarsi, come già esposto nella parte generale relativa al nitrato d'ammonio, che quasi tutti gli esplosivi da mina prevedono tale nitrato come base principale, in percentuale del 33, 35%, a cui può essere aggiunta anche la nitroglicerina. Allora assume contorni più definiti l'ipotesi iniziale, perchè la categoria dei nitroglicerinati pulverulenti, tipici esplosivi da mina, prevedono proprio tale tipo di composizione, con nitroglicerina, in percentuale dal 3 al 6% e nitrato d'ammonio, nelle quantità che si sono indicate nella parte specifica, e sono tipici esplosivi da mina, che però possono prevedere anche una percentuale maggiore di nitroglicerina come nel GD M (nitroglicerina 38%, nitrato d'ammonio 50.4%, 2.3% cotone collodio, olio combustibile 2.5%).

Posto quanto precede, il dinitrotoluene può allora spiegarsi come alternativa, totale o parziale, alla nitroglicerina, e si è visto che esiste una particolare miscela il P3, che prevede espressamente la presenza di nitrato d'ammonio, dinitrotoluene, e cotone collodio, e presenta una connotazione caratteristica data dall'odore pungente, che potrebbe essere stato causa dei fastidi alla respirazione riferiti dagli imputati.

Il richiamo espresso ai tipi di miscela indicati non ha naturalmente la pretesa di aver individuato l'esplosivo portato da Altofonte, ma serve solo a dimostrare che le alternative che si pongono non sono basate su affermazioni astratte, ma trovano conforto in miscele effettivamente adoperate nella realtà da persone operanti nel settore.

Determinante, in entrambe le ipotesi, sia che si presupponga nella miscela l'impiego di nitroglicerina che invece quello del dinitrotoluene, è che l'aspetto della composizione che se ne ricava non è quello tipico delle gelatine e delle dinamiti, e cioè plastico tipo stucco, che deriva dal fatto che il cotone collodio viene sciolto dalla nitroglicerina (o dal dnt, che è olio) e assume pertanto la forma densa, tipo pasta usata per impastare il pane; ma quello pulverulento, che scaturisce dal fatto che il fenomeno di addensamento delle varie particelle è parzialmente frenato dalla presenza del nitrato di ammonio, che avendo forma granulosa, a sferette, e, soprattutto, essendo in quantità superiore rispetto alla nitroglicerina (o al dnt), impedisce l'addensamento e determina, di contro, la parcellizzazione della miscela, che pertanto conserva la forma granulare e polverosa propria del nitrato.

La ricostruzione indicata, completata dalla descrizione dell'aspetto tipico che presenta la composizione, assume rilievo perchè non contrasta con le descrizioni dell'esplosivo proveniente da Altofonte fatte dagli imputati, consente di giustificare il motivo per cui era necessario l'interramento, e spiega perchè vengono ritrovate le tracce di dinitrotoluene. La presenza della nitroglicerina e del nitroglicole non può darsi invece come sicura a livello scientifico, per cui, meno fondata appare la soluzione che prevede nella miscela una presenza rilevante di tale elemento: al più si potrebbe considerare che l'esplosivo usato potesse appartenere a quella categoria di nitroglicerinati pulverulenti che prevedono una bassa percentuale di nitroglicerina (dal 3 al 6%), perchè tale ipotesi potrebbe spiegare l'esiguità delle tracce sui reperti.

A questo punto è possibile delineare con ragionevole certezza, quelle che sono le diverse alternative sulla composizione della carica:

- 1) nitrato d'ammonio (anfo) e tritolo;

2) nitrato d'ammonio, tritolo, e una parte che li prevedeva entrambe in miscela;

La prima ipotesi esclude la seconda perchè il miscelamento è previsto solo per il nitrato d'ammonio non addizionato a cherosene, quindi se tale tentativo fu fatto, il componente di base della miscela non poteva essere l'anfo.

Sotto altro profilo, le caratteristiche indicate dai collaboratori in ordine all'esplosivo proveniente da Altofonte, consentono di propendere per l'uso dell'anfo, perchè tale esplosivo spiega la sensazione di fastidio agli occhi ed alle vie respiratorie causata dal cherosene, che altrimenti dovrebbe ascriversi alla polvere sollevata dal maneggio dell'esplosivo.

Per l'altra parte della carica si fa riferimento al tritolo: tale indicazione potrebbe dare adito a contrasto con le restanti ipotesi (n. 3,4,5), dove si è posto come esplosivo alternativo al nitroglicerinato il compaund b, perchè, come si è visto nella prima parte, secondo le spiegazioni fornite dai consulenti tecnici solo il tritolo a se stante determina quei fenomeni di annerimenti diffusi che sono stati ritrovati sui reperti, in particolare sui frammenti del tubo caricato.

Ora, i tecnici hanno dato di tale fenomeno una spiegazione precisa, che si basa su una particolare caratteristica del tritolo, quella della scarsa presenza di ossigeno: analogo carattere presenta però pure il T4, che, come il tritolo, fa parte della categoria dei combustibili, per cui gli annerimenti riscontrati ben si possono armonizzare anche con la presenza del compaund b. Ne consegue che per le prime due formule, ed anche per le successive, è possibile, alla luce di tale spiegazione, ritenere fungibile la presenza del compaund b rispetto a quella del tritolo a se stante.

3) pulverulento nitroglicerinato (a base di dinitrotoluene) - nitrato d'ammonio-compaund b;

4) pulverulento nitroglicerinato (a base di nitroglicerina), nitrato d'ammonio, compaund b;

Relativamente a tali combinazioni è opportuno sottolineare che, in entrambi i casi, è possibile dal punto di vista tecnico, ipotizzare il tentativo di miscelamento fra nitrato d'ammonio puro e

compound b, nei limiti in cui ne ha parlato Giovanni Brusca (cioè per uno o due bidoncini al massimo), solo nella misura in cui la soluzione ottenuta sia ammissibile, ed assimilabile per effetti all'amatolo, o a miscele artigianali ad esso ontologicamente vicine. In caso contrario, per ritenere ancora sostenibile l'ipotesi del miscelamento, dovrebbe sostenersi l'incompatibilità del compound b e l'assoluta necessità della presenza del tritolo a se stante. Tale soluzione però non consente di dare spiegazione alla presenza di T4, per cui siccome tale esplosivo era sicuramente presente nella carica, considerate le numerose tracce ritrovate sui reperti, se il compound b non è come il tritolo miscelabile utilmente al nitrato d'ammonio, l'ipotesi relativa al miscelamento cade.

Resta salva naturalmente la possibilità di trasporre il tentativo di miscelamento di cui parla Giovanni Brusca alle prime due formule, anzi alla seconda, quella cioè che prevedeva, l'impiego di nitrato d'ammonio puro e tritolo.

Si presentano allora varie alternative relativamente alla parte di carica non riguardante l'esplosivo di Altofonte, che devono distinguersi a secondo se è compatibile la miscela fra nitrato d'ammonio e compound b: in caso positivo, si va dalla presenza di bidoncini riempiti solo con compound b, altri solo con nitrato d'ammonio, e una parte minore che presenta la miscela fra i due elementi, al caso opposto in cui invece la carica risulta composta solo da contenitori carichi con nitrato d'ammonio, e contenitori riempiti con compound b.

5) pulverulento nitroglicerinato (a base di nitroglicerinato o di dintrotoluene) e compound b.

Tale ultima composizione scaturisce dal rigetto della dichiarazione di Ferrante per la parte relativa al mancato riscontro sulla presenza alla villetta di Capaci dei quattro sacchi di tela plastificata.

L'identificazione delle diverse alternative sulla composizione della carica esplosiva impone il vaglio di ogni singola formula alla luce della attitudine degli esplosivi che ne fanno parte a generare la detonazione.

A tal fine bisogna tener conto di una variabile, costituita dalla velocità di detonazione di ogni singolo elemento, e di un dato fisso, la modalità di innesco della carica.

Si è visto, per quanto riguarda quest'ultima, che secondo le concordi dichiarazioni di La Barbera e Brusca, solo un bidone, quello più grande, era stato innescato, nel senso al suo interno era stato riposto un detonatore elettrico collegato ad un filo che, attraverso dei piccoli buchi sul tappo, finiva con l'essere assicurato alla ricevente, ed un altro ancora, per il quale però non era stata predisposta alcuna derivazione.

Ora, a prescindere dalla questione relativa al momento dell'inserimento dei detonatori nel contenitore (per La Barbera nella villetta al momento del travaso, per Brusca in occasione del caricamento), di non grosso rilievo, posto che è altamente verosimile che nella villetta si sia iniziato a predisporre il meccanismo, che poi verrà perfezionato con l'inserimento del detonatore da collegare alla ricevente poco prima del caricamento nel condotto, l'obiezione principale che il consulente della difesa propone, inerisce l'inidoneità del meccanismo descritto a determinare la detonazione.

Le argomentazioni adottate si incentrano sulla non convenzionalità dell'innesco descritto dai collaboratori, che se unita alla scarsa attitudine alla detonazione degli esplosivi indicati, in specie il nitrato d'ammonio, avrebbe dovuto determinare, secondo il consulente tecnico della difesa, l'impossibilità dell'esplosione.

In effetti, se si va ad esaminare la tecnica seguita dai consulenti del Pm per innescare la carica fatta brillare a Sassetta, di cui si è mostrata anche la rappresentazione grafica, si vedrà che lo schema adottato era molto più sofisticato e capillare, prevedendosi per ogni singola frazione di

carica un innesco autonomo, attraverso dei rami di miccia che si dipartivano da un filo di alimentazione che serviva la carica per tutta la sua lunghezza, ed era fissato alla sommità superiore del cunicolo con un mastice a ventosa.

E' dunque manifestamente evidente la differenza rispetto al sistema di innesco descritto dagli imputati, che si caratterizza per un'indubbia artigianalità, sia nell'ideazione che per l'esecuzione dell'impianto.

Orbene, tale caratteristica non può certo dirsi frutto del caso. Infatti, considerato il livello qualitativo degli operatori, che, come già detto, può assimilarsi alla capacità di un buon tecnico, sarebbe stato strano assistere da parte dei collaboratori alla descrizione di un sistema di innesco analogo a quello predisposto dai consulenti, perchè è chiaro che il meccanismo costruito da quest'ultimi è frutto della specializzazione raggiunta nel settore grazie all'attività di studio, ricerca e sperimentazione condotta nel corso degli anni, per cui, essendo diverso il grado di specializzazione, dovrà per forza di cose risultare differente anche il sistema di innesco, che è manifestazione tipica di tecniche che non sono certo patrimonio comune, che implicano per la loro stessa natura la conoscenza di regole specifiche e determinate, la cui inosservanza potrebbe, tra l'altro, risultare fatale per l'operatore incauto. Senza contare poi che la predisposizione e la realizzazione pratica di un sistema di innesco come quello costruito a Sassetta, che ai consulenti richiese l'impiego continuativo di quattro uomini per sei ore di seguito, avrebbe comportato per gli operatori un maggiore dispendio di energie e tempo che sicuramente non potevano permettersi, perchè come è ovvio, il posizionamento della carica doveva svolgersi nel minor tempo possibile per evitare il rischio che i movimenti del gruppo potessero dar adito a sospetti e determinare l'intervento delle forze dell'ordine.

E' bene allora, al fine di un migliore esame dell'argomento trattato, chiarire un punto fondamentale: bisogna tenere separati nell'analisi del progetto criminoso che portò alla strage

quanto è stato frutto di intuito, e quanto invece fu semplice applicazione di conoscenze apprese in virtù di approfondimenti della materia fatti sostanzialmente da autodidatti formatisi, purtroppo, con esperienze sul campo.

In generale può dirsi che l'intero progetto stragistico si è fondato su una necessità (colpire il bersaglio in movimento), per far fronte alla quale gli operatori fecero ricorso ad una intuizione, (far saltare l'autostrada al momento del passaggio del corteo), che costituì il nucleo centrale del progetto, che, una volta sviluppato, richiedeva l'uso di esplosivo, che andava pertanto caricato sotto il livello stradale, e attivato a distanza per mezzo di un radiocomando.

Orbene, l'intuizione è un'operazione di sintesi che è caratteristica delle intelligenze superiori, che può essere affinata da cultura e sapere, ma può anche prescindere, essendo frutto di capacità di osservazione ed esperienza: se allora il segmento principale del progetto criminoso è fondato su un dato intuitivo, e se il grado di perizia degli operatori lo si è assimilato a quello di un soggetto che ha acquisito le sue conoscenze accumulando esperienze, il ruolo dell'intuizione permetterà di spiegare come persone, pur sprovviste di un solido bagaglio culturale, siano riuscite nell'individuare il punto nodale dell'intero progetto, e a realizzare, tramite le capacità tecniche di cui erano capaci, un sistema di attivazione della carica in grado di trasmettere a distanza il segnale, ma finisce poi comunque per lasciare scoperto altro profilo, quello dell'innescò, per il quale non era sufficiente solo l'intuito o l'esperienza di un mero autodidatta, ma conoscenza tecnica e professionalità.

La ammissibilità di tale ricostruzione trova conforto nel fatto che, se si ritiene credibile la versione degli imputati sull'innescò, deve prendersi atto del fatto che nessuno di essi, e tantomeno la persona più specializzata, e cioè Pietro Rampulla, si pose alcun problema in ordine alla possibilità che il sistema adottato potesse essere fallace: è dunque ragionevole

sostenere che gli operatori non avessero avvertito la portata del problema, e quindi che per la qualità delle loro conoscenze, quel tipo di soluzione adottata andava bene.

E' evidente a questo punto che il discorso va affrontato sotto il profilo strettamente tecnico, e ovviamente, attraverso la logica della valutazione ex ante, e non ex post, essendo troppo semplicistico concludere che il fatto che l'esplosione sia avvenuta sia indice dell'efficacia del sistema: è necessario cioè spiegarsi se in presenza di quel tipo di innesco, si poteva comunque avere la detonazione, e in caso affermativo quali erano le variabili che potevano essere intervenute per assicurare la realizzazione dell'evento.

Se si parte dunque dall'assunto che le modalità di innesco adottate erano rudimentali al punto tale da mettere a rischio la sicurezza dell'esplosione, prima di scartare aprioristicamente la ricostruzione complessiva derivabile dalle rivelazioni degli imputati in ordine al protocollo seguito per determinare l'attivazione della carica, è necessario prendere atto di una constatazione: è possibile dal punto di vista tecnico che altri fattori possano essere intervenuti, quasi a supplire la lacuna rilevata, annullandone la portata.

Si è già visto in precedenza attraverso quali meccanismi si sviluppa il fenomeno della detonazione, e la differenza rispetto alla deflagrazione, di cui è indice, fra le altre cose, il diverso ordine di grandezza rilevabile a proposito della velocità di detonazione.

Orbene, esiste una formula in materia di esplosivi idonea a rendere ancor meglio l'idea sulla potenza che genera l'esplosivo detonando, applicando la quale si calcola la sua forza, o indice di dirompenza, che si ottiene dal prodotto della velocità di deetonazione per la pressione specifica per la densità dell'esplosivo. Essendo noto il concetto di densità, ci si soffermerà solo a descrivere quello di pressione specifica, che attiene alla pressione sviluppata nel processo esplosivo. Tale valore è in dipendenza della temperatura di esplosione assoluta, espressa in gradi centigradi, che varia dai 900 gradi per gli esplosivi a base di nitrato d'ammonio ai 4000

gradi per le gelatine alla nitroglicerina, e dal volume dei gas, cioè il volume occupato dai gas prodotti dall'esplosione calcolato in litri per chilogrammi di esplosivo, espresso dalla formula  $22.4/M$  per  $1.073$ , dove  $M$  è il peso molecolare del gas preso in esame. Se ad esempio si volesse calcolare la forza del tritolo, che come si è visto era sicuramente presente nella carica, da solo o in miscela con il T4, si otterrà un valore frutto del prodotto di densità media (1.2), pressione specifica (8100) e velocità di detonazione (5000);

per il T4 il prodotto è pari a 10600 kg/m.q;

per la nitroglicerina a 1.6, densità, per 10200, pressione specifica, per 7500 m/s, velocità di detonazione;

per il dnt la forza è pari a circa 7500 kg/cm.q.;

per il nitrato d'ammonio la forza invece a 5000 kg/m.q.

I risultati di tali prodotti si esprimono in un'unità di misura, il dinamodo, che equivale ad una tonnellata per un metro, che definisce la forza espressa per ogni metro dall'esplosivo in esame. Le argomentazioni addotte sono state riportate per rendere, sia pur approssimativamente, l'idea di cosa poteva essere successo all'interno del cunicolo al momento dell'esplosione:

l'approssimazione nasce dal fatto che non è nelle capacità della Corte la verifica, per ognuna delle cinque formule espresse, della forza dell'onda d'urto venutasi a creare per effetto del progredire dei prodotti gassosi della combustione e della fiamma, ma l'utilità della menzione della circostanza resta comunque integra. Se si analizzano infatti quali sono i parametri fondamentali in dipendenza dei quali si arriva alla determinazione della forza dell'esplosivo, e cioè velocità di detonazione, e pressione specifica, si vedrà che quest'ultima a sua volta è prodotto dipendente dalla temperatura assoluta e dal volume dei gas sprigionati nell'unità indicata, cioè da due valori, che come si è visto dall'illustrazione del processo di detonazione, sono elevati al punto tale da trasformare quella che in origine era semplice energia termica in

energia meccanica. Si intuirà allora immediatamente, anche senza approfondimenti specifici, che si tratta di valori altissimi, frutto di un prodotto, cioè di un'operazione che ne amplifica di molto la portata, che esprime in tonnellate la forza espressa per ogni metro dai prodotti della combustione.

Ora, se la frazione di carica innescata era quella posta al centro, deve ritenersi che il processo di detonazione ebbe inizio in questo punto per poi diramarsi in due bracci, uno che si dirigeva verso destra, l'altro verso sinistra: nel suo cammino veniva facilitato dalla circostanza che un'ampia superficie di contatto, costituita dal tappo a vite, consentiva con molta più velocità il passaggio dell'energia liberata dallo scoppio del detonatore nella frazione centrale.

La mancata previsione di innesco nelle cariche di destra e di sinistra viene pertanto attutita dalla buona conducibilità dei mezzi di contatto che consentì alla potenza sprigionata dalla detonazione del bidone centrale, il propagarsi dell'onda d'urto in entrambe le direzioni. Tale condizione di favore non va sottovalutata perchè diventa presupposto che va ad incrementare la relazione di proporzionalità che si stabilisce fra forza dell'esplosivo e carenza di innesco, perchè, grazie alla condizione favorevole venutasi a creare per l'ampia superficie di contatto fra i bidoni, al crescere dell'indice di dirompenza dell'esplosivo dei singoli bidoncini, che come si è visto varia a secondo della miscela con la quale furono riempiti, diminuisce sensibilmente il rilievo della mancanza di innesco.

A corollario a tale assunto si ricava la regola secondo cui tanto maggiore è l'indice di dirompenza tanto diminuisce il rilievo dell'innesco. Questo tipo di relazione assume, a giudizio della Corte, valenza di filtro, nel senso che può essere utile a discernere, fra le cinque formule identificate, quelle che avevano più probabilità di detonare completamente malgrado la difficoltà che scaturiva dalla rudimentalità dell'innesco. E' evidente infatti che in quelle caratterizzate da un indice di dirompenza non elevato, o meglio da prevalenza, o forte presenza

di sostanze con indice di dirompenza non elevato, la possibilità di detonazione può essere messa in seria crisi.

Il riferimento è immediato per la formula contrassegnata dal numero 2), in relazione alla quale si è visto che la composizione della carica era divisa fra nitrato d'ammonio non addizionato a cherosene e tritolo, perchè la potenza espressa dal nitrato puro, in considerazione della rilevanza della sua portata quantitativa in quel tipo di formula, non può considerarsi idonea a far detonare metà della carica.

E' utile precisare in proposito che la scarsa sensibilità all'urto e all'innescò fa sì che il nitrato d'ammonio non sia di per sè considerato in letteratura un esplosivo, pur se è vero che in presenza di uno spazio chiuso e di un energico innescò può anche detonare: se viene meno però l'innescò efficace la detonazione non sarà possibile.

Per quanto riguarda invece la prima formula, che prevedeva la carica composta con tritolo e anfo, pur se quest'ultimo è caratterizzato da una maggiore potenza, di cui è indice una velocità di detonazione (2500 m/s) apprezzabile dal punto di vista quantitativo rispetto al nitrato d'ammonio puro, è sempre indispensabile un energico innescamento, che se non è adeguato può determinare una detonazione non completa ascrivibile ad una decomposizione solo parziale del nitrato, da cui deriveranno fumi nocivi e, soprattutto, effetti dirompenti minori.

Costituisce dunque dato acclarato nella letteratura specialistica che anche per l'anfo sia assolutamente indispensabile un energico innescamento, quindi anche per questa formula, sotto il profilo esaminato, residuano incertezze in ordine all'efficacia del suo impiego.

Le obiezioni rilevate in ordine alle prime due formule non trovano spazio per le restanti: queste, essendo caratterizzate dalla presenza di esplosivo a base di nitroglicerina (o dinitrotoluene) al posto del nitrato d'ammonio, determinano, nella misura in cui sono sollecitate dalla spinta iniziale ricevuta dallo scoppio dell'esplosivo provocato dal contatto elettrico generato

dall'impulso che il detonatore nel contenitore centrale ricevette dalla trasmittente, un volume di gas elevatissimo che consente alla fiamma di progredire nel suo cammino, generando, man mano che avanza, l'onda d'urto che poi fa detonare tutte le altre frazioni.

Il processo indicato è valido sia nel caso che gli operatori si siano curati di dividere nei due bracci i diversi tipi di esplosivo, sia che non abbiano avuto tale cura, perchè l'altro tipo di miscela, il compound b, ha poteri analoghi. A questo proposito giova segnalare che non si capisce come avrebbero dovuto fare gli operatori a distinguere i diversi tipi di esplosivo al momento del caricamento, posto che i contenitori erano tutti uguali: più verosimile sembra allora una collocazione casuale dei bidoni all'interno del condotto, salvo naturalmente per quello centrale, che essendo diverso rispetto agli altri, poteva essere facilmente individuato e collocato al centro.

A questo punto, al fine di ricostruire il peso della carica, manca un ultimo elemento: è necessario cioè soffermarsi sulla capacità dei bidoncini usati.

La soluzione adottata dalla Corte nasce dal combinato di due diversi ordini di considerazioni: da un lato infatti il riconoscimento dei bidoncini è stato fatto in aula solo da Giovambattista Ferrante, che ha indicato il campione contrassegnato dalla lettera C, corrispondente ad un bidone prodotto dalla ditta Cartel, che i tecnici hanno assicurato produce, per quel tipo di modello (tappo a vite ad incastro largo, manici ai lati, colore bianco), solo bidoncini da 30 litri e da 50, con esclusione di ogni misura intermedia.

Dall'altro, invece è vero che gli altri collaboratori hanno parlato di diverse capacità, indicando approssivamente bidoni da 25 litri e uno di poco più grande, (quindi si deve presumere da 30), ma senza avere avuto però contezza nell'ambito di questo procedimento di comparazioni con oggetti reali, per cui è legittimo ritenere più verosimile il riconoscimento operato da Ferrante.

Si deve allora concludere che fossero presenti nel condotto 13 contenitori, di cui 12 da 30 litri e uno da 50.

Occorre altresì precisare che, come emerso dalla ricostruzione della fase del travaso, l'esplosivo fu pressato nei contenitori, per cui, presupponendo che tale operazione fu ripetuta per ogni bidoncino allo scopo di esaurire l'esplosivo avanzato dal primo riempimento, la capacità di ogni singolo contenitore aumenta: secondo i consulenti tecnici infatti da 30 si arriva ad un massimo di 36 litri.

Quanto invece alla suddivisione degli esplosivi nei singoli contenitori, la proporzione dipenderà necessariamente, posto che sul numero totale dei contenitori è di 13, dalla quantità complessiva di esplosivo presente nella villetta. La verifica deve tener conto di vari elementi che via via si sono andati delineando nel corso della esposizione: considerato che da Altofonte arrivarono due bidoni da 100 chili, che i sacchi di iuta, ove presenti, potevano arrivare ad un massimo di 120 chili, la restante parte si ricaverà necessariamente per sottrazione, operazione che darà risultato diverso a seconda che si ritenga o meno sufficientemente verificata l'ipotesi sostenuta da Ferrante.

E allora, se si considerano le formule indicate dal numero 3 al 5, i 200 chili di esplosivo portati da Altofonte si concretano nel pulverulento nitroglicerinato, ai quali si dovrà aggiungere il nitrato d'ammonio di cui parla Ferrante, che approssimativamente si fissa in 120 kg, attribuendo ad ogni sacco il peso convenzionale di 30 chili: per determinare quanti contenitori erano necessari per riporre tale quantità di esplosivo, è necessario tener conto della densità delle singole miscele, che moltiplicata alla capacità massima dei singoli bidoncini (36 litri) darà in chilogrammi il peso di ognuno; una volta accertato il numero di contenitori riempiti con l'esplosivo di Altofonte, i restanti verranno occupati o dal nitrato d'ammonio e dal compound b, o solo da quest'ultimo ove si ritenesse non provata la tesi di Ferrante. Dunque, se al fine di

individuare la densità della miscela proveniente da Altofonte si prende a titolo esemplificativo come riferimento il GD M, miscela a base di nitroglicerina, il peso di ogni bidoncino in chilogrammi scaturirà dal prodotto del volume massimo espresso in litri, 36, per 1.5, cioè il valore che costituisce la densità dell'esplosivo: si ottiene così un valore pari a 54 chili, che può ripartirsi in quattro bidoncini. Tale valore però come si è visto in precedenza, lo si deve necessariamente presentare come alternativo ad altro, per il quale rileva non la nitroglicerina ma il dinitrotoluene: posto che in virtù della diversa sostanza adoperata cambia la densità della miscela, che si attesta su un valore più basso, cambia il numero dei bidoncini da riempire per cui è necessario che nella previsione generale si tenga conto anche di questa ipotesi: e allora, considerato che la densità ideale per l'uso del dinitrotoluene si attesta sul valore di 1.380, la miscela basata su tale sostanza si caratterizza per una densità ancora minore, intorno ad 1.2 calcolata facendo riferimento, a titolo esemplificativo al P3, miscela di cui si è trattato in parte motiva. Ne deriva che il singolo bidoncino potrà contenere al massimo 43 chili circa, per cui la distribuzione dei 200 kg richiederà l'impiego di cinque contenitori. Di conseguenza, nei calcoli che seguono si dovrà tener conto di quest'ipotesi parallela.

Considerando la nitroglicerina come base della miscela di Altofonte, restano ora otto contenitori più quello grande da 50. Se si ritiene che nella villetta fossero presenti i quattro sacchi di cui parla Giambattista Ferrante, ai quattro bidoncini ne vanno aggiunti altri due: ciò perchè i 36 litri vanno moltiplicati per 1.72, peso specifico del nitrato, posto che così se ne ottiene il singolo peso, che si avvicina ai 62 kg, distribuito nel numero di contenitori indicato. Si arriva così a sei, per cui il compound b lo si può distribuire nei restanti bidoni, cioè i sei da 30 litri e l'unico da 50. Se si pone come densità di tale composto il valore 1.01, ottenuto facendo la media fra la densità del tritolo in polvere e quella del T4, si otterrà che il bidoncino più piccolo ne potrà contenere al massimo circa 36 chili ( $36 \times 1.01$ ), mentre quello più grande

poco più di 50 (50x1.01): dal che si ricava che nel complesso erano presenti a Capaci 266 chili circa di compound b, per un totale complessivo di 572 kg di esplosivo.

Se invece si ritiene che nella miscela proveniente da Altofonte fosse presente il dinitrotoluene al posto della nitroglicerina, i bidoni da riempire con gli altri due esplosivi rimanevano sette da 30 e uno da 50, per cui in due bidoni era destinato il nitrato d'ammonio, e si arriva a sette; per i restanti 6, cinque da 30 e uno da 50 c'era il compound b, che si quantifica in complessivi 230 chili, che aggiunti ai 120 (o ai 140) kg di nitrato e i 200 di Altofonte si arriva a 550 o 570 chili in totale.

Escludendo invece la presenza del nitrato d'ammonio di cui parla Ferrante, i nove contenitori (i primi quattro contenevano come si è visto il pulverulento) che restavano non potevano che contenere compound b, per cui il peso complessivo dell'esplosivo deriverà dalla somma dei 200 kg di pulverulento più 340 chili dell'altro (36x8 +50), per un totale aggirantesi intorno ai 540 chili di esplosivo. Nel caso ci fosse invece la miscela con il dinitrotoluene, il compound b verrà distribuito in otto contenitori (7+1), quindi 300 kg circa in tutto, che aggiunti ai 200 determineranno una carica di 500 chili.

Se infine si vuol fare riferimento alla formula Anfo + compound b, considerato che la densità del primo è 0.8, un bidoncino da 30 potrà contenerne al massimo 28.8 kg, per cui i 200 kg possono ripartirsi approssimativamente in sette contenitori: i restanti sei, uno da 50 e gli altri da 30 restano per il compound b, per cui considerato che questi ultimi possono ospitarne circa 36 chili e il primo 50, il peso della miscela sarà uguale a 36x5 +50, cioè 230 kg, per un totale complessivo di 430 chilogrammi.

Alle formule basate esclusivamente, per la prima parte della carica, sul nitrato d'ammonio, puro o in forma di Anfo, ne va aggiunta un'altra, vicina alle prime due per la forte presenza di nitrato d'ammonio, e che, se si prescinde dal problema dell'interramento, come si è fatto per le prime

due, assume una sua rilevanza autonoma in quanto consente di spiegare la presenza del T4: si è visto nella parte generale sugli esplosivi che precede, che esiste una particolare miscela pulverulenta a base proprio di T4, denominata NTP, composta da nitrato d'ammonio per il 77%, T4 per il 20 e dal 3% di paraffina. In letteratura si ammette, pur riconoscendone l'uso prettamente militare data la presenza del T4, e, quindi, la possibilità di sconfezionamento dagli ordigni e il riempiego, anche altro tipo di destinazione quale il confezionamento in cartucce da mina per cave o galleria.

Tale particolare consente di riferire a questa miscela l'esplosivo proveniente da Altofonte, assumendo essa tutte le caratteristiche morfologiche indicate dagli imputati, e quindi, in definitiva, di indicare una nuova formula in forza della quale la carica risulterebbe composta per la prima parte da questo Ntp, e per la seconda da tritolo puro, e non più compound b, perchè la presenza del T4 si giustifica grazie alla prima miscela.

La densità di tale sostanza è pari ad 1.6, (data dalla somma di 1.72, peso specifico del nitrato d'ammonio per 0.77 + 1.69, densità T4, x 0.20), per cui, considerato che il peso complessivo è 200 kg, ogni bidoncino ne conterrà circa 57, e ciò consentirà di riempirne 5, per cui gli altri otto, sette da 30 e uno da 50, conterranno tritolo puro in polvere per un peso di 360 kg circa (densità 1.2 per  $36=43.2 \times 7$ , cioè  $302.4 + 50 \times 1.2=60$ ), per un totale complessivo di 560 kg.

I risultati ottenuti sono stati raggiunti basandosi essenzialmente sulle dichiarazioni degli imputati articolate sulla scorta di considerazioni di ordine tecnico.

E' necessario a questo punto confrontarsi con i risultati che derivano dall'applicazione ai dati elaborati della formula deputata a determinare formalmente il peso della carica. Come si è già visto in precedenza i parametri che vengono indicati da Danbrum per ottenere la soluzione sono la distanza di minor resistenza (b), il coefficiente dipendente dal tipo di esplosivo impiegato (a),

quello dipendente dal tipo di terreno dove la carica agisce (m), il coefficiente di intasamento della carica (i), ed infine quello di correzione.

Le difficoltà maggiori nascono dalla determinazione di a), perchè tale valore va determinato pro quota, cioè moltiplicando il coefficiente per la quota dell'esplosivo presente nella carica.

Se si considera l'ipotesi più semplice, cioè quella basata sull'Anfo e il Compound b, posto che la proporzione è sette a sei, per l'Anfo il valore sarà dato da  $0.60 \times 0.30$ , (0.18) a cui andrà aggiunto il prodotto relativo al compound b, derivante da 0.40 per i coefficienti di tritolo e T4, e cioè  $0.40 \times 0.24 \times 0.20$ . Quindi in definitiva,  $0.18 + 0.0192$  e cioè 0.19.

Il valore di i) dovrà tener conto del fatto che l'intasamento non era efficiente, e che la velocità di detonazione degli esplosivi presenti può dirsi senz'altro superiore a 4500 m/sec, posto che la media fra il compound b, per cui tale valore è pari a 6950 m/sec, e l'anfo per cui è pari a 2500 m/sec da un risultato superiore a 4500, quindi i) può dirsi pari a 4. E allora la formula sarà così composta:  $0.19(a) \times 2.25(m) \times 4 \times$  il coefficiente di correzione dato dalla formula N cioè 7.5,  $\times 3,1$  al cubo, per un totale pari a 382 kg, che non si allontana di molto dai 430 kg ottenuti sulla base delle dichiarazioni dei collaboratori.

Per le altre formule, scartata la rilevanza della numero 1, basata sul nitrato d'ammonio puro e sul compound b per le obiezioni sollevate in ordine alla sua efficacia sotto il profili dell'innesco, è opportuno passare alla 2 bis, quella cioè basata sul tritolo e sulla miscela di nitrato d'ammonio e T4.

Prendendo come punto di riferimento l'Ntp per le caratteristiche relative alla miscela proveniente da Altofonte, l'individuazione del coefficiente a) deriva dalla somma di  $0.24 + 0.04$ , cioè 0,28 ( $0.30 \times 0.80$ ;  $0.20 \times 0.20$ ), a cui deve aggiungersi la parte del tritolo, scaturente da 0.24, che moltiplicato per il valore della quota presente (70%) da 0.16, per un totale complessivo di 0,4.

La formula finale sarà allora frutto del prodotto dei seguenti elementi:  $0.4 \times 3 \times 2.25 \times 7.5 \times 29.79$  che esprime una quantità approssimabile intorno ai 600 kg, non di molto lontana ai 560 prima calcolati.

Si è scelto il valore 3 per l'alta velocità di detonazione che caratterizza questa formula (NTP=5800, T4=8400, TNT=6700).

Esauriti i calcoli relativi alle formule fondate, per la loro prima parte, sul nitrato d'ammonio, si continua con la numero 5, quella che cioè prevede il pulverulento frammisto al compound b, nella proporzione 4 contenitori a 9, e cioè circa  $1/4$  e  $3/4$ .

Per determinare a) occorre moltiplicare il coefficiente per 0,75 per la parte che riguarda il compound b. E allora si moltiplicherà 0.75 per 0.20 (T4) e 0.24 (TNT), ottenendo 0.036 a cui si dovrà aggiungere il valore del pulverulento.

Si assume che in questa miscela la proporzione fra nitroglicerina e nitrato d'ammonio, che sempre per tenere presente il GD M, si assesta sul 50 per il secondo e il 40% per il primo. Il valore di a) per la parte relativa al pulverulento sarà uguale a  $0.50 \times 0.30$  (coefficiente per il nitrato d'ammonio) +  $0.40 \times 0.23$  (coefficiente del gelatinato, che è nitroglicerina e cotone collodio), cioè 0.24, che addizionato al primo valore, quello della parte del compound b (0.036), darà un valore pari a 0.27.

Quanto al coefficiente i), si è sicuramente al di sopra dei 4500 m/sec, posto che per il compound b il valore è 6950, mentre per il GD M, che si è preso a titolo esemplificativo, si è intorno ai 5-6000 m/sec, per cui il valore medio è abbondantemente superiore a 4500, ma inferiore rispetto alla formula indicata al 2 bis, quindi più appropriata appare l'indicazione del 4.

La formula assumerà allora la seguente struttura:  $0.27 (a) \times 2.25 (m) \times 4 (i) \times 7.5 \times 29.79$ , per un valore pari a 542 chili circa, che corrisponde, anche per questo caso, alla cifra ottenuta sulla base delle dichiarazioni degli imputati, cioè 540 kg.

Non appare infine possibile il calcolo delle altre formule, quelle che prevedevano in più rispetto alla parte di esplosivo proveniente da Altofonte e al Compound b, anche i due bidoncini di nitrato d'ammonio, o le corrispondenti versioni con la presenza del dinitrotoluene, innanzitutto per la indisponibilità del coefficiente a) relativo a quest'ultima sostanza.

Quanto poi alla formula di cui al n. 3, essa, data la presenza di tre sostanze diverse, di cui due miscele (una delle quali composta da più di due elementi) e una pura, è caratterizzata, a differenza delle precedenti ipotesi, da una parcellizzazione eccessiva, che, pur tenuto conto della sommarietà che ha caratterizzato tutti i calcoli finora esposti, rende arduo e non apprezzabile, neanche nella minima portata, il calcolo del coefficiente a).

I valori ritrovati attraverso la formula di Dambrun, pur se risultano rafforzati dalla sovrapposizione, sebbene non totale, dei pesi della carica calcolati sulla base delle dichiarazioni degli imputati, non può negarsi siano frutto di calcoli elementari, la maggior parte dei quali trova fondamento nell'individuazione di miscele, che, per la parte di esplosivo proveniente da Altofonte, hanno assunto il ruolo di guida nella sperimentazione a titolo esemplificativo.

In particolare, per le formule ricomprese dal n. 2 bis al 5, si sono assunti come parametri di riferimento miscele rispettivamente denominate NTP, GD M, P3.

E' opportuno ribadire ancora una volta che con l'indicazione delle citate sostanze non si è inteso affermare che nella carica era sicuramente presente una delle singole miscele, ma solo che i risultati delle analisi svolte sui reperti, uniti alle descrizioni e alle altre informazioni fornite dagli imputati, e alle considerazioni sull'efficacia dell'innescò, indirizzano verso composizioni di sostanze esplosive che tendono ad avvicinarsi alle singole specie indicate, specie che sono realmente esistenti, e proprio in quanto tali prese a paragone.

L'aspetto che principalmente si impone per la sua rilevanza è che le formule indicate, nella maggior parte si compongono di miscele esplosive che conducono tutte ad ipotesi tecnicamente

ric conducibili a fenomeni di detonazione, e non mera deflagrazione, in presenza della quale quindi è logico conseguino tutte le caratteristiche proprie del fenomeno cui si è fatto già cenno in precedenza: principalmente i dati che risaltano sono l'effetto di frantumazione del materiale circostante e l'ininfluenza, rispetto all'efficacia dell'effetto perseguito, di un rigoroso intasamento della carica.

Entrambi gli aspetti segnalati sono stati valutati nel complesso dell'analisi del progetto esplosivistico: per il primo profilo, non si può infatti che ribadire quanto riscontrato sia dai tecnici che dagli investigatori all'interno del cratere determinato dalla detonazione della carica, e cioè l'effettiva frantumazione del materiale che verosimilmente circondava la stessa.

Quanto invece al problema della carenza del progetto sotto l'aspetto relativo alla mancanza di un efficace intasamento, la qualità delle miscele esplosive evidenziate nelle diverse formule, analizzata sotto il profilo della velocità di detonazione, rende evidentemente superflua ogni considerazione preclusiva dell'efficacia del sistema instaurato, e ciò proprio in forza del procedimento meccanico che denota il fenomeno della detonazione, che costituisce caratteristica peculiare delle miscele indicate nelle formule enucleate.

Resta fuori da tutte le considerazioni espresse una sostanza, di cui solo gli esperti statunitensi hanno trovato traccia, e cioè la pentrite: escluso, come già detto in precedenza, che essa potesse essere presente in miscela con il T4, dando luogo al Sentex, posto che la pentrite è stata trovata solo su un campione, la soluzione più consona alla stregua dei criteri generali esposti si basa sul fatto che, poichè di norma, la carica di scoppio dei detonatori elettrici è composta da tritolo, T4, tetrile o pentrite compressi, fossero proprio i due detonatori elettrici a contenerne una parte, e che la traccia residua dalla detonazione fosse così esigua proprio per la scarsa quantità che di tale sostanza è presente in ogni detonatore.

Superati questi aspetti preliminari può passarsi alla disamina dei prolemi che derivano dalla valutazione degli elementi acquisiti in ordine all'attività vera e propria di travaso.

Nessuna questione di rilievo apprezzabile emerge dall'analisi dei soggetti che parteciparono alle operazioni. Di Matteo non era presente perchè era tornato subito ad Altofonte, per tutti gli altri il dato della loro presenza non appare contestabile.

In ordine alla identificazione del luogo ove si svolse il travaso si può giungere ad analogha conclusione, avvalorata dal dato che è possibile apprezzare una sostanziale coincidenza delle descrizioni fatte dalla maggior parte degli imputati, che trova nella visione delle riprese dei luoghi altro spunto che conferma la validità dell'assunto proposto. La stessa soluzione si raggiunge anche sul fatto che le operazioni si svolsero subito dopo l'arrivo dell'esplosivo da Altofonte, quindi nel pomeriggio, tranne che per La Barbera, che ha ammesso però sul punto di non avere ricordi chiari. Convergenza si riscontra anche sul fatto che per riempire i bidoncini i presenti si divisero fra la veranda, e la prima stanza, e che erano stati usati guanti di gomma per evitare di lasciare impronte: la riscontrata discordanza sul punto se si trattasse di guanti da cucina, come dice Ferrante, o da chirurgo (secondo Brusca e La Barbera), non appare di rilievo tale da poter infirmare la validità dell'intera ricostruzione, trattandosi di contrasto su un particolare di minima rilevanza, che pertanto nulla sposta sulla valutazione generale.

## **CAPITOLO QUARTO**

### **FASE RELATIVA ALLE PROVE DI VELOCITA'**

Appare adesso opportuno procedere all'esame delle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità che hanno riferito sullo svolgimento delle cd. "prove di velocità", non prima però di aver rilevato che risponde effettivamente a dei criteri di diligente organizzazione dell'attentato, l'aver effettuato, prima del posizionamento della carica esplosiva nel cunicolo, delle prove pratiche per sperimentare, sulla base dell'osservazione, quale poteva essere la successione temporale degli eventi al fine di acquisire la padronanza necessaria per poterli poi gestire con efficacia quando si sarebbe presentato il momento di azionare la levetta della trasmittente. Gli imputati che hanno fornito indicazioni sull'argomento sono stati Di Matteo, Ferrante, La Barbera e Brusca.

#### **Dichiarazioni rese da Di Matteo Mario Santo.**

E' opportuno premettere, prima di entrare in argomento, che, per quanto lo riguarda, non è stato rilevato un intervento attivo relativo alla fase del caricamento dei bidoncini: egli infatti si era offerto di partecipare alla operazione, ma Brusca e Gioè gli avevano fatto sapere che erano già in numero sufficiente per poter procedere, e quindi il Di Matteo aveva appreso di quanto accaduto dallo stesso Gioè, che gli aveva raccontato che la polvere che loro avevano trasportato da Altofonte era stata poi travasata nei bidocini più piccoli.

Non aveva partecipato, per lo stesso motivo, neanche al caricamento del condotto, di cui aveva appreso notizie sempre da Gioè, che lo aveva messo a parte anche di un altro accadimento verificatosi molto prima, ma attinente sempre al cunicolo, ed avente ad oggetto

l'individuazione del luogo ove si doveva collocare l'esplosivo, e, di conseguenza del posto di stazionamento degli attentatori.

Di Matteo ha narrato dunque di avere saputo che erano state effettuate delle ispezioni su incarico di Salvatore Riina, di cui era emissario Giovanni Brusca, a cui avrebbero partecipato lo stesso Brusca, e poi Gioè, Ganci Raffaele, Salvatore Cancemi e Salvatore Biondino, e che in un primo momento si era pensato ad una galleria lungo l'autostrada, situata subito dopo lo svincolo per Capaci, idea poi abbandonata - perchè non garantiva la piena visibilità per chi doveva premere il telecomando - a favore della soluzione proposta da Biondino e Troia, "uomo d'onore" del mandamento di San Lorenzo, appartenente alla famiglia di Capaci, che proprio perchè del luogo era stato scelto per la fornitura di basi d'appoggio agli operatori.

Questo nuovo posto garantiva maggiore visibilità per chi doveva azionare il telecomando a distanza, ed è stato indicato con sufficiente precisione dall'imputato:

*"...Sì, il posto lo so, è sopra il casolare, c'è... a distanza c'è una cabina elettrica, mi pare, però si sposta sulla destra, salendo, non so, a due/trecento metri da questa cabina... così. c'è... la visibilità l'avevano in piena, l'autostrada ci veniva proprio di rimpetto"* .

Di Matteo ha ammesso di non esserci mai stato di persona, precisando altresì che gli era stato indicato in occasione delle prove di velocità perchè lì si trovavano Brusca e Gioè:

*"... Quando passava la macchina, loro schiacciavano il pulsante e faceva come se fosse una fotografia con il flash"*.

Chiarita dunque la posizione dell'imputato per le parti relative agli eventi che precedettero e seguirono le prove di velocità, può passarsi all'esposizione di quanto da lui dichiarato in merito a tale accadimento.

E' nuovamente Giovanni Brusca, come era accaduto quando Agrigento aveva portato l'esplosivo in c.da Rebottone, che aveva sollecitato Di Matteo a raggiungerlo con la sua macchina al casolare di Capaci per fare le prove:

*"...E allora quando sono arrivato là al casolare, dove c'era Rampulla che stava preparando con loro (Brusca Gioè La Barbera Bagarella Troia e Battaglia) questo marchingegno, mi hanno detto di andarmene al bivio di CARINI, con la macchina, e quando loro mi telefonavano di partire con la macchina, e tenere la velocità di cento sessanta, cento settanta. ...io avevo il telefonino e loro ce l'avevano pure e, ...un cellulare l'aveva GIOE' e BRUSCA, un cellulare l'aveva LA BARBERA e un cellulare me lo avevano dato a me. Allora quando sono arrivato là mi dava il via Gioè che era appostato lassù e io partivo, a cento sessanta, quando passavo dove era LA BARBERA messo... accanto al guardrail, era al di là del guardrail era visibile dall'autostrada e doveva accertare se la lampadina funzionava e quando io passavo... loro si sono messi in montagna, quando io passavo loro azionavano questo telecomando per vedere se la lampadina funzionava oppure no. ... avevano installato una lampadina in quella scatoletta. era una lampadina flash, questa a quattro facce...penso che l'hanno comprata in un negozio che vendono queste lampadine per foto, in un fotografo. La prova fu fatta di mattina verso le undici, undici e mezza, non mi ricordo di preciso, comunque in mattinata "...le prove sull'autostrada furono fatte tutte in mattinata. poi, quando ho finito me lo ha detto LA BARBERA: "tutto a posto! E' l'ora." Poi sono ritornato al casolare, mi hanno detto: "te ne puoi andare, tutto a posto!" E me ne sono andato. era...la prova l'ho fatta due o tre volte... poi mi ha detto che andava benissimo.... passavano dieci minuti, un quarto d'ora di distanza...il via me lo dava GIOE' mentre ero allo svincolo di CARINI...loro mi hanno fatto camminare a questa velocità perché...a quanto ho potuto capire... ..si parlava così, perché le macchine delle scorte camminano in questa... a questa velocità..... sul tratto che va da CARINI a CAPACI.*

*GIOE' mi ha detto avevano tagliato dei rami, però non so dove, per vedere meglio la visibilità. nella collinetta, perché volevano vedere... la visibilità la volevano più...".*

Il meccanismo escogitato era dunque mirato a registrare e a fissare, attraverso parametri di riferimento certi, l'istante in cui la macchina passava sopra il cunicolo, perchè quello sarebbe stato il momento per azionare il circuito elettrico che doveva dare il via all'esplosione.

A tale proposito gli operatori avevano deliberato di collegare al filo che fuoriusciva dalla ricevente, delle lampadine flash, che bruciavano se raggiunte dall'impulso elettrico provocato dal segnale lanciato dalla trasmittente.

Il meccanismo, una volta azionato, mostrava la sua utilità perchè consentiva di verificare in quale punto era opportuno azionare la levetta: infatti, posto che era necessario far si che l'autovettura si trovasse sulla carica al momento dell'arrivo del segnale, il momento giusto per l'invio del segnale medesimo doveva precedere di qualche istante quello in cui si raggiungeva tale coincidenza, tenuto conto della velocità di trasmissione dello stesso e dei tempi di reazione di chi doveva azionare il telecomando.

Per calcolare allora quali fossero gli spazi entro i quali si doveva muovere colui che poi all'atto pratico avrebbe spostato la levetta, si era deliberato di identificare il punto di coincidenza, e il momento adatto, attraverso l'osservazione empirica che fondava la simulazione dell'evento reale sull'uso di un'auto di potenza simile a quelle usate dalle scorte, e l'impiego dei flash al posto dell'esplosivo per far realizzare all'osservatore se il segnale era stato inviato tempestivamente: solo quando si era individuato visivamente tale punto, si sarebbe potuto ricorrere ad altri artifici per fissare sui luoghi segnali che potessero essere di riferimento per l'operatore che doveva agire.

Naturalmente il sistema escogitato in questi termini richiedeva, al minimo, l'impiego di una persona che si occupasse della guida dell'autovettura, di altra che verificasse quando avveniva

l'accensione del flash rispetto al passaggio della macchina, e di altra ancora che azionasse la trasmittente: quindi un numero minimo di tre soggetti impiegati nell'operazione, i quali, dovendo agire in tempo reale, necessitavano di tenersi in stretta comunicazione fra loro, donde il ricorso al telefono cellulare.

L'apparecchio era infatti necessario a chi si trovava vicino alla cabina elettrica per dare il segnale di partenza al guidatore, e a ricevere notizie da colui che era sulla scarpata, che doveva riferire a sua volta se l'arrivo del segnale, e quindi l'accensione della lampadina, coincidesse o meno con il passaggio dell'autovettura e doveva dare indicazioni se attivarsi prima o dopo quanto si era già fatto nel precedente tentativo.

Per quanto riguarda Di Matteo, si segnala che il telefono usato nel corso delle prove di velocità era un Nek P 300 Sip, descritto dal possessore come apparecchio abbastanza grosso con una antenna estraibile.

Sul punto occorre precisare che l'imputato, sempre su incarico di Giovanni Brusca, aveva acquistato nel corso dei preparativi per la strage un altro cellulare, un Nokia, che però, secondo Di Matteo, era stato usato solo il giorno dell'attentato e restituitogli dopo due o tre giorni dal verificarsi dello stesso: deve ritenersi allora che in occasione delle prove su strada Brusca si sia avvalso di altro cellulare, che Di Matteo ha identificato in quello di Troia.

Va altresì registrato che l'apparente contraddizione sul tipo di cellulare consegnato a Giovanni Brusca è chiaramente frutto di marginale distrazione, che rientra in esito ad ulteriore approfondimento istruttorio sul punto.

Di Matteo ha riferito anche di avere assistito alla preparazione del congegno che doveva essere adattato per effettuare le prove, cioè per rilevare il passaggio dell'autovettura attraverso l'accensione del flash.

L'operazione di collegamento della ricevente al flash era stata realizzata da Pietro Rampulla che, nell'occasione, si trovava dentro al casolare insieme a Brusca, Bagarella, Gioè, La Barbera e i due del casolare, che si è appurato essere Troia e Battaglia. E' utile fare menzione di questa circostanza perchè solo in quel momento Di Matteo aveva acquisito informazioni, poi riferite all'A. G. sull'apparecchio, atteso che egli non aveva assistito alla fase relativa alla costruzione del congegno:

*“ ...Ha messo un sei batterie, mi pare che le ho viste, le ha messe tutte legate, più due batterie per... piatti, dentro il marchingegno, e poi c'era una levetta che funziona... che girava, quando lui azionava questo telecomando.... era una cassetta piccolina, che so, trenta centimetri per venticinque, è una cosa piccolina...erano delle batterie, che so, lunghi... so, tondi, così erano, mi pare che ce n'erano sei, legate e, poi ne ho viste due piattini, con i bottoncini, che si attaccavano... sempre dentro questa scatoletta con dei bottoncini da incasso. io di questi piatti ne ho visti due, di quelli, mi pare che erano tutte legate con un nastro adesivo... di quelle altre, invece, ce n'erano mi pare che sei”.*

#### **Dichiarazioni rese da Giovambattista Ferrante.**

Per quanto riguarda l'apporto fornito da Giovambattista Ferrante all'effettuazione delle prove di velocità, va rilevato che tale fase, secondo l'imputato, si è articolata in più momenti, che si differenziano fra loro per il diverso luogo ove si svolsero: in un primo momento, infatti, erano state effettuate delle prove in uno di quei luoghi che approssimativamente erano stati indicati all'inizio della fase preparatoria come quelli in cui doveva verificarsi l'attentato, e solo successivamente invece si erano svolte in prossimità del cunicolo poi effettivamente caricato.

Il primo luogo è stato localizzato dall'imputato essere a metà strada fra lo svincolo del JONNHY WALKER e il punto dove poi successivamente si era svolto realmente l'attentato. E'

utile, per differenziare le due diverse fasi, assumere come elemento di discriminazione la presenza di Raffaele Ganci che Ferrante ha riferito trovarsi insieme a lui in macchina nel corso della prova. Il ricordo viene ancorato dall'imputato agli apprezzamenti fatti dai due nel corso del tragitto sull' "Audi" del Ganci.

Ferrante ha anche indicato con un certo grado di sicurezza anche La Barbera e Gioè, restando generico sull'individuazione precisa degli altri componenti.

*“Praticamente, in questo luogo, è stato svolto, diciamo, alcune prove di velocità.. ricordo che, per avere un punto di riferimento, si sono messe delle pezze, credo che era un maglione, o qualcosa del genere, legato nella rete del guarda rail, vicino al guarda rail. Ci siamo fermati per un pò di tempo lì a piazzare questa stoffa, e poi io ho fatto delle prove con l'autovettura. Le prove sono state fatte nel pomeriggio, con me in macchina c'era RAFFAELE GANCI... le persone che sicuramente erano presenti, perché, guardi, mi viene difficile ricordare tutti, nelle diverse fasi, che erano presenti. Però, le persone che sicuramente erano presenti, erano GIOE', e LA BARBERA che cioè era proprio nella strada. Poi, in macchina c'ero io e RAFFAELE GANCI. Di altri, francamente, I non sono sicuro chi altro c'era. C'erano delle altre persone, ma chi, in realtà, non posso ricordarlo, con precisione.*

*Sulla presenza di RAFFAELE GANCI la ricordo per un semplice motivo, si parlava di autovetture, e lui faceva apprezzamenti alla MERCEDES che avevo io, e contemporaneamente diceva che lui aveva un AUDI 90, difatti io chiedevo AUDI 90 o 80, no, dice, è AUDI 90 perché è un duemila, ma la stessa carrozzeria dell'AUDI 80. Questo è il motivo che mi fa ricordare la presenza di RAFFAELE GANCI”.*

Deve ritenersi, sulla base della dislocazione di forze che l'imputato ha riferito, che di sicuro abbiano preso parte a questa prima parte di prove Ganci Raffaele, che era con lui in auto, Gioè e La Barbera: il fatto che Ferrante abbia posizionato quest'ultimo sulla strada induce a

desumere che La Barbera si trovasse anche in questo caso, come sarebbe successo poi nelle prove vere e proprie, al lato della carreggiata.

Tale posizione presuppone che anche in questo frangente si fosse presentata l'esigenza di controllare il momento dell'accensione del flash. Ciò comporta che il congegno dovesse essere ultimato, perchè diversamente non si potrebbe spiegare la posizione di La Barbera, e tanto consente quindi, sia pur con molta approssimazione, di determinare una collocazione temporale dell'evento, che sicuramente dovrà dirsi successivo al perfezionamento del telecomando.

Per quanto riguarda Gioè, la cui posizione non è stata precisata da Ferrante neanche con riferimento a quella di La Barbera, è possibile che lo stesso avesse assunto, anche in questo caso, come sarebbe avvenuto in seguito, il posto accanto a colui che doveva premere la levetta della trasmittente.

Altro elemento che può servire a distinguere i diversi momenti in cui si concretizzarono le prove, è la collocazione temporale dei due diversi accadimenti, perchè secondo le dichiarazioni rese dall'imputato nel corso del dibattimento, le prove al torrente Ciachea si erano realizzate di pomeriggio, mentre invece le altre a cui aveva partecipato Ferrante si erano svolte a Capaci di mattina.

Tale conclusione non è di immediata evidenza perchè la si è ricavata solo in esito all'esame comparativo delle dichiarazioni rese dall'imputato sul punto, dichiarazioni che hanno registrato contraddizioni in esito ad una contestazione del Pm scaturente dal verbale del 15 luglio 1996, dove nel riferire della prova di pomeriggio Ferrante ha fatto riferimento allo stesso luogo dove si è poi consumata la strage, mentre invece dovrebbe essersi trattato della località vicina al Torrente Ciachea.

La spiegazione fornita dall'imputato è riuscita in effetti a far comprendere il motivo che ha determinato il contrasto, che nasce dal fatto che, nel corso dell'interrogatorio reso al Pm, egli

aveva tralasciato di rappresentarsi la circostanza della diversa localizzazione delle prove, per cui le aveva collocate tutte nell'arco dell'intera giornata ma in un unico posto, quello cioè dove si era verificata la strage. Si spiega così allora il contrasto che è insorto successivamente, allorché l'imputato è riuscito a focalizzare meglio e a scindere i due diversi momenti.

*“...E allora le spiego cos'è successo, sino quel periodo, io non ricordavo di avere fatto altre prove in altri luoghi, ricordavo soltanto che avevo fatto delle prove, sia nella mattinata, che nel pomeriggio, adesso quello che ho ricordato, è che ho fatto, sia di mattina che di pomeriggio, delle prove di velocità, però in due luoghi diversi, e credo, ma non posso essere certo su questo, che di mattina sia stato fatto nel posto dove poi è stato l'attentato, e quelle fatte nel pomeriggio siano state fatte nel posto, diciamo, dove doveva essere fatto l'attentato, però ripeto la certezza su questo non ce l'ho, può darsi che sia al contrario...Allora, il discorso è questo qui, io con certezza, ricordo, di avere fatto in due episodi diversi, due diverse prove di velocità, quella che è stata fatta nel, diciamo, nel corso di una mattinata, è stata fatta nel posto dove è stato poi compiuto l'attentato. Se ci sono state delle altre prove o qualche prova fatta da me nel corso della stessa giornata, francamente questo non me lo posso ricordare con precisione.....*

*Guardi, io, con certezza, ricordo due volte che sono state fatte delle prove. Una volta è stata, sicuramente, nel pomeriggio, anzi proprio pomeriggio tardi, tardi pomeriggio. Le altre volte sono state fatte di mattina, e credo che, diciamo, nel posto dove poi è stato fatto l'attentato sia stato proprio quello fatto nel, diciamo, nella mattinata, le prove fatte, svolte nella mattinata...Allora, sul luogo dove è stato consumato l'attentato sono state fatte sicuramente in, diciamo, di mattina”.*

Esaurita la parte relativa alla ricostruzione delle prime prove, può passarsi all'analisi di quanto, secondo Ferrante, era accaduto sul tratto di autostrada sovrastante il cunicolo poi effettivamente caricato con l'esplosivo.

Tra questi due momenti il Ferrante ha collocato l'incontro in un casolare di via Quattro Vanelle, dove erano presenti Biondino, Biondo, Troia, Battaglia, Brusca, Gioè e La Barbera, incontro che aveva come scopo, per coloro che dovevano partecipare all'esperimento, lo scambio dei numeri telefonici, perchè i cellulari erano, come si è già visto in precedenza, indispensabili per la realizzazione delle prove.

Era emersa, in quel frangente, la difficoltà di Giovanni Brusca, che si trovava nell'occasione privo di tale apparecchio, e che verrà pertanto supportato dal prestito del telefonino del figlio del Troia, Salvatore.

E' probabile che in questo particolare momento Ferrante avesse avuto modo di sentire parlare, sia pure incidentalmente, del congegno costruito per azionare la carica esplosiva, e segnatamente delle batterie:

*“...Io ho visto delle batterie, nel casolare, Si trattava di batterie tra l'altro che non sono molto comuni a vedersi, perché sono delle batterie che hannouna grandezza, sono delle batterie rettangolari, assomigliano ad un pacchetto di sigarette, forse un po' più strette e larghe. Hanno delle lamelle di rame nella parte superiore, ed erano non lo so forse una decina di batterie di queste qui, però Non Posso dire che queste batterie siano state utilizzate per diciamo Il per alimentare la ricevente. Non sono comuni in commercio, cioè Non sono praticamente Le batterie come rettangolari Si può intendere Le batterie quelle a nove volts che hanno diciamo i due i due poli circolari sono delle batterie che hanno la grandezza credo di Un pacchetto di sigarette Un po' più larghe come larghezza, e hanno i poli in lamelle di rame... Alla lunghezza guardi, è nella via di mezzo fra Le sigarette, Non Lo so fra Le sigarette*

*normali e quelle larghe, Il pacchetto cioè praticamente Il pacchetto tipo delle Daniel larghe e Le MS, Le MS, Le Diana più piccole, però come faccio a descrivere ...Comunque credo che queste batterie che hanno delle lamelle come poli non ce ne siano altre all'infuori di queste qui”.*

Successivamente, esaurita la fase dello scambio dei numeri telefonici, Ferrante si era dato carico di accompagnare La Barbera alla macchina con cui doveva poi portarsi al luogo ove questi doveva posizionarsi, e così erano cominciati i diversi tentativi, che avevano visto l'imputato percorrere ad alta velocità il percorso ricompreso fra lo svincolo del Jhonny Walker e quello di Isola delle Femmine, e ciò per tre o quattro volte.

*“...Innanzitutto devo dire che eravamo noi nel casolare, Il casolare, praticamente, si trova sotto la montagna, vicino al, dove praticamente c'era la giumenta in via QUATTRO VANELLE, nella traversa che sale verso la montagna, sulla sinistra. Eravamo lì un paio di persone, e sicuramente me persone che eravamo lì, eravamo io, SALVATORE BIONDINO, SALVATORE BIONDO (SALVATORE BIONDO ce ne sono due, sono due cugini. Noi, in questo caso, parliamo di SALVATORE BIONDO Il "CORTO", che è imputato in questo processo, l'altro non è imputato in questo processo), NINO TROIA che era Il padrone di casa, GIOVANNI BATTAGLIA, e poi c'era GIOVANNI BRUSCA, Il GIOE' e GINO LA BARBERA.....innanzitutto ci siamo scambiati i numeri di telefono con GIOACCHINO LA BARBERA, e poi, praticamente è sorto il problema che GIOVANNI BRUSCA non aveva un cellulare, e anche a lui serviva un cellulare. E allora, siccome io sapevo che SALVATORE TROIA, figlio di NINO TROIA aveva un telefono cellulare, praticamente gli abbiamo detto se poteva andarlo a prendere; e questo è telefono cellulare doveva utilizzarlo proprio GIOVANNI BRUSCA.... il telefonino di SALVATORE TROIA era un telefono che avevo io, quindi lo so perché glielo ho venduto io questo telefonino, anzi con precisione il telefonino glielo avevo*

*venduto al fratello ENZO, non a SALVATORE TROIA, glielo avevo venduto ad ENZO, ENZO lo ha fatto intestare a SALVATORE per scaricarsi l' I.V.A. delle telefonate e quindi intestarlo alla ditta, al mobilificio che avevano, la rivendita di mobili che avevano.... Il telefono che avevo io, praticamente dovevo effettivamente fare la fattura a SALVATORE TROIA perché non poteva, cioè avevo fatto io la disdetta alla SIP, sia come numero, che come telefono, e avevo successivamente acquistato un altro telefono, quindi un, e un altro numero, non potevo tenere due numeri, cioè diciamo, due telefoni con un numero, e avevo detto al ragioniere di fare la fattura, però effettivamente se poi, diciamo, l'abbia fatta non, i; ragioniere si chiama POLIZZOTTO, lavorava, lavora, non so se adesso lavora ancora alla SAGECO, era il mio ragioniere... deve essere il MACP300.... Dopo lo scambio dei numeri dei cellulari ho accompagnato sia GIOE' che LA BARBERA, però, ripeto, non ricordo se in macchina con me c'era SALVATORE BIONDO, perché in quasi tutte le fasi svolte nel, diciamo, per le strage di CAPACI, con me veniva SALVATORE BIONDO. Ho lasciato nel posto dove adesso hanno aperto una pizzeria, ho lasciato LA BARBERA e GIOE' perché dovevano prendere la loro autovettura, perché dovevano fermarsi nella autostrada... anche loro dovevano fare, i dovevano andare vicino l'autostrada ripeto, il mio compito era quello di fare più volte diversi giri a diverse velocità, dallo svincolo del JONNHY WALKER dovevo passare a velocità di circa 150, 160, 170 chilometri orari sino allo svincolo della cementeria, quindi ISOLA DELLE FEMMINE, e poi ritornare. E questa operazione l'ho fatta almeno tre o quattro volte, sicuramente.*

*Io partivo dallo svincolo del JONNHY WALKER, percorrevo il lato monte dell'autostrada, quindi dallo svincolo del JONNHY WALKER andavo in direzione PALERMO, quindi dalla direzione PUNTA RAISI, in direzione PALERMO. Facevo i due punti più vicini per entrare e uscire e passare da quel posto...io ho fatto quelle prove lì, se poi altri hanno fatto altre prove,*

*non lo so, non lo posso escludere, non lo so...durante le prove portavo sempre con me i numeri di telefono, Il numero di telefono che avevamo precedentemente scambiato con GINO LA BARBERA, quello di SALVATORE, di SALVATORE TROIA lo ricordavo a memoria perché lo avevo conosciuto e lo usavo anche prima... nel senso che telefonavo spesso a SALVATORE TROIA, quindi ricordavo Il numero di telefono senza, senza bisogno di cercarlo nella agenda, quello del LA BARBERA non lo conoscevo e lo avevo scritto.*

*...Ricordo che praticamente avevo detto, ma, perché io non conoscevo LA BARBERA, avevo detto che era, non dice: Non ti preoccupare, è una persona pulita, non c'è problema, Il telefono è pulito, va bene, quando mi ha dato Il numero di telefono, ho visto che cominciava con un numero diverso dalle utenze di PALERMO, e quindi, ho creduto proprio che, che non c'è, ho visto che non era, diciamo, un numero in uso a PALERMO, perché i numeri allora, allora in uso a PALERMO, o erano con lo 0336, e poi , cominciavano con l'88, o 0337, e cominciavano con Il 96, e poi gli altri numeri, Il suo non cominciava né con l'88, né con Il 96, questo ricordo, però Il numero adesso tutto completo non posso ricordarlo”.*

A riscontro della veridicità di quanto assunto dall'imputato in ordine all'effettuazione delle prove di velocità, si rileva che il giorno otto di maggio novantadue, a partire dalle ore 11.34 e sino alle ore 12.03, risultano delle telefonate dirette all'utenza intestata a SALVATORE TROIA, oltre che a GIOACCHINO LA BARBERA, e che ancora nel corso dello stesso pomeriggio, il suo apparecchio cellulare aveva contattato anche le utenze intestate a GIOVANNI RUSSO e a VINCENZO COLELLA:

*“Allora, le telefonate sono state fatte da me, sicuramente perché Il telefono non lo prestavo ad altri, eh, sono state fatte ripeto a GIOACCHINO, GINO LA BARBERA, perché, per fare le prove a SALVATORE TROIA, ma SALVATORE TROIA in questa fase, non in questa fase, in questo, SALVATORE TROIA non c'entra assolutamente niente, perché Il telefono noi lo*

*abbiamo chiesto a suo padre, è stato suo padre ad: andarlo a prendere a casa di, a casa sua, e ripeto, sono certo che il telefono serviva a GIOVANNI BRUSCA, perché GIOVANNI BRUSCA in quel periodo, che in quei giorni Il telefono non lo aveva, ricordo che aveva detto che dopo qualche giorno lo avrebbe avuto pure lui, cioè che aveva detto di farselo comprare. Per quanto riguarda le altre telefonate, sia a COLELLA che a GIOVANNI RUSSO, innanzitutto GIOVANNI RUSSO è Il marinaio, Il marinaio che, Il marinaio della barca, avevo una barca e mi insegnava, siccome proprio in quel periodo dovevo fare, dovevo prendere la patente nautica, oltre le, senza alcun limite dalla costa, e dovevo frequentare sia il marinaio che COLELLA e l'altro DAGATI, come si chiama DAGATI, perché COLELLA era colui che mi, materialmente mi impartiva le lezioni, Il DAGATI era Il posto dove si faceva materialmente la lezione, e Il fatto, diciamo, di avere telefonato a tutti e tre contemporaneamente, diciamo, nella stessa, nello stesso pomeriggio, mi fa supporre che sia stato proprio per disdire l'appuntamento, qualche appuntamento che avevo preso per i andare, diciamo, per andare a prendere qualche lezione per la patente nautica”.*

E' opportuno poi precisare che Ferrante non ha escluso che possano essersi verificate altre prove di velocità alle quali non aveva preso parte.

### **Dichiarazioni rese da La Barbera Gioacchino.**

Dalle dichiarazioni dell'imputato in merito alla svolgimento delle prove di velocità si deduce, oltre alla ricostruzione dell'evento visto sotto angolatura diversa rispetto a quelle finora esposte (contrariamente a Di Matteo e Ferrante, egli non era alla guida di un'auto ma aveva il compito di vigilare sul funzionamento del flash), anche altro particolare che il narratore ha posto come argomento prodromico a quello attuale: La Barbera infatti ha legato la realizzazione delle

prove di velocità all'individuazione del luogo dove doveva posizionarsi l'agente delegato ad attivare il telecomando, e, di conseguenza, a quella del cunicolo ove riporre la carica esplosiva. Di tali eventi prodromici l'imputato ha riferito non per esperienza diretta, ma per averne appreso esclusivamente da terzi, e segnatamente da Gioè, anche se si è rilevato nel corso di alcuni passaggi, che La Barbera aveva assistito in prima persona ai commenti di Biondino e Brusca sui motivi per cui la scelta era ricaduta sul cunicolo. Antonino Gioè era stato comunque la sua fonte principale, colui che gli aveva rilevato i componenti del gruppo (Cancemi, Biondino, Raffaele Ganci e Troia), che si era poi occupato di trovare il posto dove effettuare l'attentato.

Secondo quanto La Barbera aveva appreso, in un primo tempo l'attenzione si era concentrata su una galleria, e poi su un sottopassaggio, collocato a circa trecento metri dopo l'aeroporto, che era stato però scartato perchè, per quello che gli era stato detto, il cemento armato di cui era costituito avrebbe potuto reggere l'esplosione, o quanto meno ridurre notevolmente gli effetti devastanti. Scartate queste soluzioni era stato successivamente individuato il cunicolo. Le indicazioni fornitegli da Gioè hanno consentito a La Barbera di poter riferire anche in ordine all'ubicazione del luogo dove si trovavano coloro che dovevano attivare il telecomando: a tal fine l'imputato ha usato come punto di riferimento una nuova abitazione, diversa quindi dalla villetta vicino al passaggio a livello dove era stato effettuato il riempimento dei bidoncini costituenti la carica, abitazione che è stata indicata sia da lui che dagli altri chiamanti in reità come il casolare, caratterizzato dalla presenza, in quel frangente, di alcuni animali da allevamento:

*“...La scelta del posto, i sopralluoghi per scegliere il posto per collocare l'esplosivo e il telecomando li avevano già fatti, perché ho capito che sia il GANCI RAFFAELE in compagnia di BIONDINO SALVATORE erano stati già giorni prima, per scegliere il posto dove collocare*

*l'esplosivo: alternativa ce n'era più di una e quando poi hanno deciso di valutare bene se si poteva utilizzare quel cunicolo che poi è stato usato ci siamo avviati al caricamento del cunicolo ...io ne ho sentito parlare, mi ripeto, che a quanto ho capito, loro, il BIONDINO SALVATORE con GANCI e CANCEMI ...e Troia che era del luogo ...avevano fatto diversi sopralluoghi, infatti sentivo parlare di mettere l'esplosivo all'inizio della galleria, ma solo discorsi, perché poi quando ci hanno portato sul posto dove c'era il cunicolo, non abbiamo trovato altra soluzione che usare appunto il cunicolo che poi si è usato.... ho sentito parlare di un altro non cunicolo, ...un sottopassaggio che comunque non si è utilizzato perché era circondato, cioè era un sottopassaggio in cemento armato, sempre per sentito dire del gruppo che faceva il sopralluogo, dove era impossibile fare l'attentato perché c'era troppo cemento per cui c'era il dubbio che il cemento poteva tenere l'esplosione, ed era a circa due, trecento metri andando verso l'aeroporto.*

*Il cunicolo dove ci portarono era buono perché non c'era cemento armato che poteva ostruire l'esplosione e poi perché c'era massima visibilità rispetto a dove avevano individuato il posto dove mettere..., per poi premere il pulsante, cioè era uno dei posti più idonei per potere fare l'attentato... ognuno diceva la sua, comunque erano convinti sia BIONDINO SALVATORE che il BRUSCA, erano convinti che meglio di là non si poteva agire.*

*Mi ripeto il posto già l'avevano individuato prima e al momento in cui dovevamo essere sicuri di usare quel cunicolo e siamo stati sicuri, alchè ci siamo avviati alle prove per vedere se la ricevente poteva funzionare, se i bidoncini entravano nel cunicolo e tutto quanto, ma il posto, l'individuazione l'avevano fatto prima, BIONDINO SALVATORE, GANCI RAFFAELE con CANCEMI e TROIA NINO che era della zona... Il posto che poi abbiamo individuato era in alto nella montagna dove io non mi sono recato... era sulla montagna che era lì vicino al casolare, poco distante, rispetto a dove eravamo noi dal casolare, c'è la strada che continua,*

*la strada asfaltata che arriva fino a un certo punto e poi si ferma, da lì, poco distante, perché poi me l'ha raccontato perché non mi sono personalmente mai recato sul posto, dove loro poi si sono posizionati per attivare il telecomando, era rispetto a dove finiva la strada asfaltata, una, un paio di centinaio di metri, dove c'era molta visibilità, si vedevano arrivare le macchine, le macchine del corteo fin a un certo punto, fino a arrivare proprio sopra il cunicolo, mi è stato raccontato da GIOE'.*

*GIOE', BRUSCA GIOVANNI BATTAGLIA GIOVANNI si sono recati lì per capire e per vedere se poteva funzionare la trasmittente a quella distanza, dopodiché ci siamo avviati al caricamento del cunicolo.... Brusca diceva che il posto andava benissimo e rimaneva soltanto di vedere se la ricevente rispetto alla trasmittente se funzionava“.*

La verifica di cui accenna da ultimo l'imputato comportava l'accertamento dell'effettività della trasmissione del segnale dal lato monte a valle, e inglobava in sé anche l'esigenza di ricercare, per poi rapportarsi ad essi, dei parametri e punti di riferimento determinati per colpire l'obiettivo in movimento.

Dalle dichiarazioni dell'imputato emerge con nitidezza la consapevolezza della rilevanza del momento delle prove di velocità, posto che egli ha manifestato di aver inteso la centralità di tale fase, che costituiva banco di prova ufficiale per la funzionalità del congegno di trasmissione del segnale, e al tempo stesso occasione per la verifica empirica della compatibilità delle dimensioni delle singole frazioni della carica con il diametro del condotto: in definitiva si trattava di tappe che solo se superate avrebbero consentito agli operatori di proseguire nella realizzazione del progetto criminoso:

*“.... Prima ancora di riempire il cunicolo di esplosivo, prima abbiamo fatto le prove, anzi per come ho detto poco fa, per vedere se la ricevente era idonea alla trasmittente, cioè se prendeva il segnale, perché visto la distanza, ci dovevamo accertare che la ricevente intanto funzionasse,*

*che i bidoni potevano entrare nel cunicolo e che la visibilità era ottima, al momento in cui abbiamo stabilito che c'erano tutti i requisiti abbiamo, abbiamo incominciato l'attività del riempire il cunicolo".*

Quanto alla descrizione dell'evento, l'imputato ha indicato Brusca, dotato della trasmittente, di un binocolo ("*...Se non ricordo male si è interessato BIONDINO SALVATORE a occuparsi del binocolo...*") e del cellulare, appostato sulla montagna nel luogo dove c'era maggiore visibilità, insieme a Battaglia Giovanni, entrambi affiancati da Gioè, che si era alternato fra la postazione principale e il cunicolo dove lui si trovava insieme a Pietro Rampulla, Salvatore Biondino e Nino Troia.

Di Matteo e Ferrante in compagnia di Biondo si erano prestati invece alla guida delle autovetture.

*"...Ci siamo sistemati, BRUSCA è rimasto in montagna, là dove avevamo individuato il posto dove c'era maggiore visibilità... assieme a lui c'era GIOE', poi si alternava, perché mi ricordo che qualche volta è sceso pure giù, io mi trovavo sul cunicolo assieme a BIONDINO SALVATORE e c'era anche TROIA NINO... RAMPULLA era in compagnia mia, in compagnia mia con BIONDINO SALVATORE è rimasto vicino al cunicolo, e mi ricordo che BATTAGLIA GIOVANNI è stato in compagnia di BRUSCA GIOVANNI anche per evitare che se arrivava qualcuno, lui era del posto per cui poteva spiegare la presenza, la presenza lui là in quel posto, e invece le prove con la macchina l'ha fatto DI MATTEO MARIO SANTO si alternava con FERRANTE GIOVANBATTISTA in compagnia di BIONDO SALVATORE. Siccome il DI MATTEO MARIO SANTO che allora aveva una LANCIA integrale bianca, non conosceva bene la zona e si alternava, voglio dire che ha fatto dei giri e gli diceva a DI MATTEO dove doveva girare per rimettersi di nuovo nella, in autostrada dove interessava, il tratto che interessava a noi... Cioè dove uscire e dove rientrare nell'autostrada..."*

Tale ultima dichiarazione, e il suo successivo sviluppo, se intesa in senso letterale, potrebbe dar adito a qualche dubbio sull'individuazione di chi dava le indicazioni a Di Matteo su come muoversi dall'autostrada, anche perchè l'interpretazione del significato delle parole di La Barbera viene data solo dal Pm e non dall'interessato, che con le sue parole lascia quindi insoluto il dubbio che possa essere stato anche Giovanni Brusca a dare a Di Matteo le direttive del caso:

P.M. TESCAROLI: *“Quindi, diciamo FERRANTE”*

PRESIDENTE: *“Ha detto il DI MATTEO aveva una LANCIA bianca?”*

LA BARBERA: *“Si”*

PRESIDENTE: *“Siccome, ha detto che non conosceva la zona e quindi diceva al DI MATTEO?”*

P.M. TESCAROLI: *“No, no, diceva che FERRANTE che conosceva la zona aveva spiegato al DI MATTEO da dove doveva entrare e dove uscire dall'autostrada...”*

Quel che è sicuro è che l'imputato ha ricordato con certezza di avere comunicato il numero della sua utenza cellulare a FERRANTE GIOVANBATTISTA, e non ha escluso che quest'ultimo possa avergli dato un passaggio in occasione degli spostamenti precedenti le prove:

*“...Può anche essere perché nella zona andavamo in giro soltanto con le loro macchine, loro intendo o quella di FERRANTE che essendo pure della zona lo conoscevano o quella di TROIA per cui, si, può essere”.*

La Barbera è comunque sicuro del fatto che oltre a quelli indicati, Ferrante non ebbe altri compiti nello svolgimento delle prove di velocità.

*“...DI MATTEO non ricordo bene se qualche volta assieme a DI MATTEO si è messo in macchina anche FERRANTE GIOVANNI, non mi ricordo perché abbiamo fatto diverse prove, abbiamo fatto quattro o cinque prove, se mi ricordo bene”.*

Proseguendo nella ricostruzione degli accadimenti, può ora affermarsi che il gruppo di cui La Barbera faceva parte era naturalmente dotato della ricevente collegata alle lampadine flash, mentre coloro che si erano appostati a monte disponevano dell'apparecchio trasmittente.

Tutti si erano avvalsi per comunicare di apparecchi cellulari, ed in particolare l'imputato aveva usato il suo: l'esigenza di La Barbera era in concreto quella di dar conto a chi trasmetteva il segnale, cioè Giovanni Brusca, se il momento in cui si mandava l'impulso era quello giusto per colpire l'obiettivo.

Quanto all'apparecchio di quest'ultimo, La Barbera ha ricordato che si trattava di quello di Di Matteo. Per il proprio telefono invece esclude che in sua assenza possa essere stato usato da altri:

*“...Sì, è come ha spiegato lei, cioè non è che io ho detto di no, se qualcuno lo voleva usare in mia presenza, io ho detto che non l'ho mai dato, consegnato a qualcuno, ma non per telefonare, se 'ha usato qualcuno intendevo dire che l'ha usato in mia mancanza, ma se qualcuno mi ha chiesto una telefonata, facilmente l'ho dato...Avevamo, e mi sembra ovvio, mi scuso se ho sbagliato prima, mi sembra ovvio che avevamo la ricevente, che non poteva essere al contrario, avevamo la ricevente munita con la lampadina flash e la trasmittente, il telecomando che mandava l'impulso automaticamente era là in montagna che aveva in possesso BRUSCA GIOVANNI.*

*Avevamo, va be, intanto il telefonino per trasmettere, per trasmettere fra me e BRUSCA GIOVANNI e fra BRUSCA GIOVANNI e la macchina di DI MATTEO MARIO SANTO per trasmettere quando, quando perché noi eravamo incaricati di capire al momento in cui la*

*macchina bianca, la LANCIA integrale di DI MATTEO passava, che avevamo stabilito che il dottor FALCONE camminava a una velocità di circa 170 chilometri all'ora, dovevamo stabilire se realmente quando la lampadina si accendeva, era la macchina di DI MATTEO era posizionata precisamente sopra il cunicolo.*

*Io avevo il mio cellulare...io ho utilizzato sempre il mio, non l'ho mai dato a nessuno, ci ho difficoltà”*

*Allora, io stavo dicendo questo che sul possesso del mio telefonino non ci ho dubbio alcun, per quanto riguarda il telefono che usava BRUSCA che poi era quello di DI MATTEO, non ricordo e non ho ricordato manco allora se si sono scambiati il telefono, se BRUSCA ha usato quello di DI MATTEO o ne aveva qualche altro, su questo non posso rispondere”.*

Quanto alla posizione presa dal gruppo di cui l'imputato faceva parte, si trattava di porsi nei pressi del cunicolo e rilevare da un lato quando si accendeva il flash rispetto al passaggio dell'autovettura sul cunicolo, e dall'altro di trovare i punti di riferimento per fissare il punto giusto:

*“...Noi ci siamo posizionati precisamente sul cunicolo con la ricevente dentro il cunicolo per come doveva essere, doveva essere posizionata con l'antennino verso fuori e con la lampadina che dovevo, che dovevo, perché dovevo capire, mi ripeto, quando la macchina di DI MATTEO era precisamente sopra il cunicolo se in quel momento, si accendeva la lampadina...*

*Io, assieme a Scarpulla, ehm a RAMPULLA, era la persona che era interessata alla ricevente, si interessava ogni volta che si bruciava la lampadina veniva sostituita con un'altra, io a metà scarpata, dovevo capire se al momento in cui la lampadina si accendeva, la macchina di DI MATTEO precisamente sul, al centro del cunicolo senno' dovevamo avvisare a BRUSCA che doveva anticipare l'impulso della trasmittente.... TROIA e BIONDINO SALVATORE erano interessati a capire se qualche ramo di qualche albero o per individuare bene quanti metri*

*prima doveva, doveva agire sul telecomando BRUSCA, le prove erano per questo, per capire bene quando doveva azionare bene, quando doveva azionare il telecomando BRUSCA, quando metri prima rispetto al cunicolo.... Di Matteo era in contatto sicuramente con BRUSCA perché quando lui, quando lui non era con me, cioè noi davamo la risposta a BRUSCA se andava bene o non andava bene, al momento in cui si doveva ripetere la prova, era BRUSCA che comunicava al DI MATTEO di rigirare l'autostrada".*

La reiterazione dei giri aveva consentito alla fine, così come previsto, di individuare il punto in cui si verificava la coincidenza desiderata: in tanto si condensava il frutto di tutto il lavoro svolto, che però doveva essere ancora perfezionato perché per far sì che la sovrapposizione fra i due elementi così trovata restasse registrata come punto facilmente individuabile nell'istante in cui si doveva colpire il vero obiettivo, era necessario ancorare il dato trovato o punti di riferimento certi, svincolati da quello che poteva essere un semplice ricordo visivo, sia pure affidato allo stesso agente.

Sfruttando quindi oggetti preesistenti nell'ambiente e della semplice vernice di un colore vivace, che potesse essere quindi notata anche da lontano, gli operatori avevano fissato le coordinate che sarebbero poi servite per conoscere il momento esatto in cui azionare la levetta dell'apparecchio trasmittente:

*"E' stato fatto un segnale con una, un segnale, anzi che già era esistente, abbiamo, ha utilizzato il BRUSCA, che poi ci ha spiegato che dall'alto si vedeva bene, un segnale sul paracar e in più ha voluto, ha voluto che mettessimo un vecchio elettrodomestico, che si trovava sul posto che c'era buttata dell'immondizia, ha detto: "mettetemi quell'elettrodomestico di colore bianco" di metterlo nel punto in cui diceva lui, così si regolava al momento in cui doveva mandare l'impulso dalla trasmittente alla ricevente... era messo circa, un 20-30 metri prima del cunicolo, sulla scarpata nella direzione PUNTA RAISI.*

*...poi al momento in cui eravamo sicuri che il punto dove abbiamo messo l'elettrodomestico andava bene, abbiamo cercato, tagliando sia dove eravamo sul cunicolo e sia dove si trovava BRUSCA che poi l'ha raccontato lui, abbiamo tagliato dei rami per avere maggiore visibilità... ci siamo alternati, qualche ramo l'ha tagliato BIONDINO, anche RAMPULLA PIETRO si è interessato a tagliarne qualche altro, perché ne abbiamo tagliati tantissimi più di uno, per cui ci alternavamo, mentre quello, i rami che davano fastidio dove si trovava BRUSCA si è interessato BATTAGLIA GIOVANNI a tagliare i rami con una sega da carpentiere procurata da BATTAGLIA GIOVANNI e TROIA NINO... l'ho messo io l'elettrodomestico in compagnia di BIONDINO e RAMPULLA PIETRO e si trovava già nella zona e ho detto che l'abbiamo situato una trentina di metri prima, prima del cunicolo a metà scarpata, anche se non si vede bene, ma sono sicuro che è quello là. Il segnale effettuato con la vernice era proprio sul paracar all'esterno, rispetto alla strada all'esterno, era di colore, se non ricordo male, di colore rosso, comunque pure visibile perché ce l'ha indicato BRUSCA che a distanza vedeva appunto questo segnale... l'idea è venuta al momento in cui ci trovavamo sul posto e ci voleva una cosa ben visibile, non c'era, non c'era meglio di quel pezzo di elettrodomestico che si trovava nella zona".*

A conforto della sicurezza degli operatori era preposto Troia cui spettava il compito di controllare che nessun passante potesse notare i movimenti dei due gruppi:

*"...C'era interessato TROIA NINO a bonificare per capire se c'era qualche persona che poteva spiare quello che stavamo facendo, lui si alternava con la macchina, spesso veniva, se ne andava per capire se nella zona c'era qualche persona che aveva capito qualcosa di quello che stavamo facendo".*

La Barbera era riuscito ad apprendere durante questa fase, anche dell'apporto all'effettuazione delle prove del gruppo palermitano, di cui facevano parte Cancemi e Ganci, che aveva

contribuito alla realizzazione delle prove di velocità fornendo le indicazioni sul tipo di autovettura, alla quale ci si doveva parametrare e la velocità di marcia.

*“...Questo accertamento ne hanno parlato il figlio di GANCI, ....Mimmo Ganci... con CANCEMI, erano molto sicuri, infatti le prove abbiamo fatto su questa, su questo dato di fatto, erano sicuri che venendo dall'aeroporto viaggiavano a una velocità molto sostenuta, infatti si pensava 160, 170 all'ora... Sull'autovettura del giudice so che usciva il suo autista dal garage che c'era poco distante dalla macelleria di GANCI e la macchina era una CROMA bianca e puntualmente ogni volta che veniva il dottor FALCONE ed erano sicuri che spesso si trattava proprio del venerdì, che arrivava il dottor FALCONE, doveva per forza uscire la macchina dal garage per andarlo a prendere all'aeroporto per cui il riferimento sicuro, era la telefonata che dovevano fare i GANCI assieme ai CANCEMI da PALERMO”.*

Trasmittente e ricevente venivano conservati da Giovanni Battaglia, in un luogo che La Barbera non ha saputo indicare, pur avendo potuto rilevare che questi si allontanava dal casolare e ritornava dopo circa un quarto d'ora.

Quanto al momento in cui erano state effettuate le prove, pur dando conto di un ricordo non preciso, l'imputato ha indicato la tarda mattinata, ed ha riferito che le stesse erano state ripetute per quattro o cinque volte:

*“ ..Fino a quando non siamo stati sicuri che da quando BRUSCA mandava l'impulso dalla trasmittente alla ricevente, la macchina di DI MATTEO passasse proprio sopra il cunicolo, qualche metro prima anzi... una volta che abbiamo, abbiamo ultimato le prove ed eravamo sicuri che il posto andava bene, abbiamo aspettato, abbiamo aspettato la sera che facesse buio per provare se era possibile mettere dentro il cunicolo l'esplosivo perché c'era un po' di difficoltà perché il diametro era molto stretto”.*

Quanto all'effettuazione di altre prove oltre a quelle descritte, l'imputato non è riuscito ad avere un ricordo preciso sul punto, e ciò neanche con riferimento a prove realizzate in un luogo diverso da quello vicino ai pressi del cunicolo che poi era stato effettivamente caricato:

*“Altre prove, che mi ricordo io, no perché l'altro posto che avevamo individuato prima era scartato già prima di decidere per cui non c'era bisogno di fare prove, che mi ricordo no... ripeto, in mia presenza io non la ricordo, se è stata fatta qualche altra prova in mia mancanza che magari mi sono allontanato, perché adesso non è che posso ricordare tutto quanto, ed è stata fatta qualche ulteriore prova in mia mancanza, niente di strano, che non ricordo io, o qualche volta ancora meglio, visto che ho parlato di quattro, di tre o quattro, quattro giri che ha fatto DI MATTEO, se una volta l'ha fatto con la macchina il FERRANTE, non lo posso nemmeno escludere”.*

P.M.TESCAROLI: *“Senta, lei già ha parlato delle prove a cui ha partecipato, lei ha detto che, non poteva escludere che altre prove fossero state eseguite. Lei sa dire, se in particolare delle prove siano state effettuate, in prossimità di uno stabilimento balneare, nella zona di CAPACI?”*

LA BARBERA: *“No, non mi ricordo, dottor TESCOLOI.”*

### **Dichiarazioni rese da Brusca Giovanni.**

Per quanto concerne l'epoca di svolgimento delle prove, indicativamente l'imputato le colloca a metà aprile, in coincidenza con l'inizio della ricerca del luogo dove collocare la carica (controesame avv. Petrantoni, *“Metà aprile, quando cominciamo la ricerca”*).

Secondo Brusca si era cominciato a trattare tale argomento a partire dal completamento della costruzione del congegno di trasmissione dell'impulso che doveva attivare la carica. Ad un primo esame il riferimento temporale sembra comprendere non solo le prove nel luogo dove

ebbe a verificarsi la strage, ma anche quelle effettuate nei punti segnalati all'inizio come idonei ad ospitare l'esplosivo, cioè il sottopassaggio:

*“...Dopo l'assemblaggio dei telecomandi cominciamo a fare le prove, le prove per il posto dove ci avevano indicato, cioè dove ci ha indicato il BIONDINO, GANCI, cioè sottopassaggi da un metro, un metro e mezzo. Dopo questo fatto, cioè quando poi con RAMPULLA ci siamo recati sul luogo e abbiamo visto che non poteva avere una buona riuscita abbiamo desistito e abbiamo fatto sapere al BIONDINO che quel posto non poteva essere buono e di trovarne uno migliore, e così è stato”.*

A ben vedere però, in questo primo luogo non era stata fatta nessuna sperimentazione pratica, perchè evidentemente si era compreso subito che il sottopassaggio non era il luogo adatto a confinare una carica, per cui deve ritenersi, sulla base di quanto riferito nel complesso dall'imputato, che fra il primo tentativo, che non aveva visto l'effettuazione di alcuna sperimentazione, e l'ultimo, deve collocarsi un momento intermedio in cui erano cominciate le sperimentazioni su strada di quanto era stato progettato sino ad allora, abbondante poi dopo poco perchè nel frattempo si era trovato il punto giusto:

*“...Prima avevamo fatto un tentativo di prova, ma, ripeto, un tentativo che è stato una volta sola, nel primo cunicolo. Quando poi fu scartato, siamo passati al secondo cunicolo...Dopo, ripeto, otto, dieci, quindi giorni ancora, ripeto non glielo so dire preciso, dopo poco tempo il BIONDINO mi fa sapere che ne aveva trovato uno ottimo...il secondo, quello che dopo, dove è avvenuta la strage. All'ultimo sopralluogo poi c'era la presenza pure di MARIO, il TROJA, quello di CAPACI, però a me, per la prima volta prima me l'ha fatto sapere che aveva trovato un posto buono e poi mi ci portò il BIONDINO stesso”.*

Brusca ha ricordato il momento in cui era andato per la prima volta sulla collina che sovrastava il cunicolo vicino allo svincolo di Capaci in compagnia di Biondino:

*“Sul punto di stazionamento sulla collinetta, parlando, vedendo un pochettino di trovare un punto buono, il BIONDINO dice: “Come ti sembra lì sopra”? Non so se poi al BIONDINO glielo abbia suggerito il TROJA o altre persone, quindi da parte nostra viene, noi parlavamo con il BIONDINO....abbiamo fatto uno, due sopralluoghi, ne abbiamo fatti, cioè tutto contemporaneamente, cioè abbiamo anche fatti i sopralluoghi, poi abbiamo continuato nell’attività, nel lavoro. Al primo sopralluogo partecipò, guardi, io, BIONDINO, BATTAGLIA e GIOE’ sicuri. Non ricordo se al primo tentativo c’era anche il RAMPULLA”.*

A ben vedere quindi sulla base della analisi complessiva del brano riportato emerge che, finito l’assemblaggio, si era passati alla fase delle prove di velocità, e che il primo luogo ove gli operatori si erano recati era stato il sottopassaggio, nei cui pressi però nulla era stato fatto fatto perchè immediatamente, una volta giunti sul posto, essi si erano resi conto dell’inadeguatezza della scelta fatta. Dopodichè erano passati al secondo cunicolo, che era risultato al pari inadeguato, dove però era stato fatto inizialmente un minimo accenno di verifica su strada del congegno:

*“...Precedentemente due, tre, quattro, cinquecento metri, prima abbiamo fatto o una o due prove dove c’è la rete metallica, cioè come custodia, cioè come rete di protezione e mi ricordo che in questo punto ...in questo punto eravamo io, LA BARBERA, GIOE’, io, LA BARBERA, GIOE’, RAMPULLA, BIONDINO e forse GANCI, non mi ricordo più di altre persone, questi qua eravamo presenti.*

*Guardi... io le posso dire che le persone, chi in un modo, chi un altro, in quell’occasione eravamo tutti presenti, però non mi ricordo se in quell’occasione c’erano altre persone, ma non li posso neanche escludere.....credo che abbiamo fatto un paio di prove.*

*La macchina chi la conduceva credo sempre il Di MATTEO, credo, dal gruppo nostro....Quello che io mi ricordo in questo momento è stato questo: avendoci dato il punto,*

*noi dovevamo avere un punto di riferimento dove guardare quando arrivava la macchina del corteo del Dottore FALCONE; in questa rete metallica, cioè in questa rete di protezione, in punto alto abbiamo messo due pezzuole, due stracci di colore rosso per essere più alti in maniera visiva. Noi, venendo da PALERMO, ci dovevamo piazzare - non so chi è a conoscenza - dove ci sono tutte quelle baracche, casupole tutte un po' diroccate, noi ci dovevamo piazzare sopra queste baracche in maniera essere distanti e vedere queste pezzuole, cioè questi stracci sulla rete metallica o rete di protezione, quello che sia. E quando, dopo un prova, Dottore, vedevamo che non ci veniva bene, più il fatto che ci voleva tanto esplosivo per avere una buona riuscita, abbiamo desistito e le pezzuole le abbiamo lasciate là, non le abbiamo più tolte. Mi ricordo che dopo tempo io passando le vedevo sempre in quella zona, non so se sono ancora là o sono state trovate o sono state tolte.*

*Abbiamo usato quasi la stessa metodologia adottata sul luogo teatro della strage..quasi simile, solo che non l'abbiamo portati a termine come abbiamo fatto, cioè puntigliosamente su quella dove poi è avvenuto il fatto.*

*Mi ricordo che abbiamo fatto queste prove, mi ricordo che abbiamo messo queste pezzuole, mi ricordo che abbiamo scelto il punto dove poterci mettere lì sopra, non mi ricordo se abbiamo fatto o una o due prove, però non le abbiamo portate a termine in quanto poi l'abbiamo completamente eliminato. Quindi, non le so dire con precisione cosa abbiamo fatto, cosa non abbiamo fatto, questo quanto le ho detto sono sicuro perché l'ho vissuto in prima persona, il resto non me lo ricordo bene.*

*Un altro particolare: quando hanno messo le pezzuole sul paracar, il LA BARBERA e il GIOE' avevano i camici messi, cioè i camici, le tute blu, operai...per fare capire se qualcuno, cioè mentre passavano le macchine erano tipo operai che stavano lavorando sull'autostrada".*

E' questa dunque la descrizione fatta da Brusca di quanto si era verificato nei pressi del primo cunicolo trovato dagli operatori.

A questo punto si può passare ad analizzare quanto era accaduto invece in prossimità del cunicolo poi effettivamente utilizzato.

Tale sequenza cronologica, sia pur non espressa limpidamente, sembra trasparire con maggiore chiarezza nel successivo passaggio, dal quale si ricava una circostanza, che prima era solo adombrata, e cioè che tutto quanto era accaduto fino al travaso era stato fatto senza che gli operatori che, in generale avevano operato a Capaci, avessero ancora visto il cunicolo di Isola delle Femmine, il quale era stato svelato alla conoscenza dei più solo una volta che era terminata la precedente operazione, e dopo che si era scartata a livello di localizzazione della carica e del commando che doveva attivarla, ogni altra soluzione.

Significativo a tal proposito è l'entusiasmo di Giovanni Brusca alla visione del condotto, che non può non deporre per l'atteggiamento di chi aveva visto coronati gli sforzi precedenti da una soluzione tecnica che costituiva il naturale sbocco di quanto si era già fatto in precedenza. E se era stato Biondino a trovare il nuovo posto e anche quelli precedenti, appare verosimile la tesi sostenuta da Brusca relativamente alla disponibilità in capo al predetto dei bidoncini, perchè è chiaro che questi dovevano essere stati scelti per numero e dimensioni da chi già era a conoscenza, sia pure a grandi linee, del posto dove sarebbero stati allocati:

*“....Avendo pure costruito il telecomando, avendo fatto tutto quando poi siamo andati a portare il tritolo avendo fatto tutta l'operazione di travaso, ci siamo dati appuntamento per l'indomani mattina. Arrivando all'indomani mattina per cominciare a fare le prove e cosa fare, la prima cosa che abbiamo fatto io, BIONDINO, TROIA e RAMPULLA e non so se GIOE' o LA BARBERA o tutti e due o uno, siamo andati a verificare il cunicolo e appena lo abbiamo visto*

*abbiamo detto perfetto, troppo bello, cioè dalla descrizione poi avendolo visto sul sopralluogo abbiamo detto perfettamente”.*

Se il completamento della costruzione del congegno di radiocomando aveva costituito per l'imputato il momento a partire dal quale si erano cercate sperimentazioni pratiche su strada del progetto ideato, restano fuori da esse quelle verifiche tecniche di cui si è già fatto cenno in altra parte, e segnatamente le prove di velocità fatte in C. da Rebottone, di cui ci si è occupati in occasione dell'esame delle dichiarazioni di Giovanni Brusca relativamente alla fase

Altofonte:

*“Le prove di velocità si sono svolte nella strada, quelli per le prove per poi andarla a collocare a CAPACI si sono svolti nella strada di REBOTTONI, con la LANCIA DELTA di colore bianco del DI MATTEO...c'erano io, DI MATTEO, LA BARBERA, RAMPULLA, questi qua eravamo, credo pure GIOE', e c'era uno messo dove, perché c'erano, avevamo bisogno al posto dell'esplosivo noi adoperavamo del flash, quelli veri, cioè la prima serie, quelli che si infilavano di sopra alla vecchia macchina fotografica, che si poteva sfilare dove uscivano due filini per poterli ricollocare al detonatore elettrico, quindi in maniera quando noi facevamo il contatto con la, il telecomando alla ricevente, cioè non esplodesse ma bensì bruciasse la lampadina. Quindi, RAMPULLA, io messo, RAMPULLA al telecomando quando passava la macchina per vedere quando esplodeva, GIOE' nella lampadina, LA BARBERA messo a monte, non mi ricordo per quale motivo, e ci alternavamo io e DI MATTEO nel guidare la macchina perchè abbiamo fatto tre, quattro, cinque prove... La Barbera era presente al cento per cento”.*

Chiarito così a grandi linee lo sviluppo cronologico delle prove di velocità secondo il racconto di Giovanni Brusca, può passarsi a quanto esposto all'imputato in ordine alla verifica fatta nei pressi del condotto che era stato poi caricato.

Prima di procedere è opportuno concentrare l'attenzione su un dato che differenzia questa fase dalle precedenti, costituito dall'abitazione che gli operatori avevano scelto come base per le loro operazioni, che non è ancora la villetta vicino al passaggio a livello, bensì un'abitazione più rurale situata vicino al punto di appostamento:

*“...Nella fase dove abbiamo fatto il travaso non ci siamo più ritornati, ci siamo recati in un casolare nella disponibilità del TROIA, TROIA o BATTAGLIA non si sa di chi era dei due, sul lato monte, cioè si può dire a metà tra la collina e l'autostrada a metà percorso, cioè superando la statale, salendo due, tre, quattrocento metri, non mi ricordo ben preciso, comunque salendo sulla sinistra c'era un casolare più una baracca con un recinto dove c'era la cavalla o del BATTAGLIA o del TROIA.*

*Nel casolare, credo, tutto complessivo siamo rimasti due, tre giorni, quattro giorni, non mi ricordo, cioè il tempo, cioè tutto quel lavoro che abbiamo fatto prove, caricamento, tutto quello che si è svolto lo abbiamo fatto nel casolare....”*

E' evidente che tale posto, costituendo la base di appoggio per gli operatori dovesse essere anche quello nel quale o nei pressi del quale veniva custodito il congegno per trasmettere l'impulso a valle e tutto quanto poteva servire per realizzare materialmente il punto di appostamento, e quindi anche il cannocchiale che era stato procurato da Salvatore Biondino:

*“...Una volta giunti in questo casolare abbiamo chiesto la ricevente, abbiamo chiesto la trasmittente al TROIA o al BIONDINO, cioè chi l'aveva in custodia, e l'hanno andata a prendere e l'hanno portata, il binocolo che ci serviva, gli avevamo chiesto di fare un piedistallo per poterci mettere il cannocchiale, tutta questa attrezzatura che noi avevamo procurato l'abbiamo chiesta....*

*...Il cannocchiale non lo so quando è stato procurato, là so che l'ha procurato BIONDINO, però quando e come non glielo so dire... Essendo che io gli ho detto che già vedevamo ad*

*occhio nudo, e io vedevo ad occhio nudo, cioè si vedeva benissimo, però per eccesso di zelo, abbiamo preferito prendere il cannocchiale, in particolar modo, siccome poi abbiamo visto che il corteo di ste tre macchine che camminavano assieme, cioè non avevamo bisogno del cannocchiale, il cannocchiale l'abbiamo preso per eccesso di zelo, cioè per abbondare chissà ce ne fosse di bisogno....”*

Ed era stato proprio l'uso del cannocchiale, e quindi la individuazione del luogo che sarebbe stato poi teatro della strage, a rendere necessario lo sfrondamento di alcuni rami degli alberi circostanti che disturbavano lo sguardo di chi doveva controllare l'arrivo della macchina.

L'ordine in tal senso era partito da Brusca e fu Giovanni Battaglia ad eseguirlo:

*“...Guardi, in quelli della collinetta l'ho data io la disposizione di, al BATTAGLIA, di tagliare il ramo, non mi ricordo al cento per cento se giù nel cunicolo è stata fatta pure la stessa medesima operazione, però forse sì, forse no, sicuro sono nella collinetta .*

*Dopodiché, abbiamo cominciato a spartirci i compiti... abbiamo attivato sia la ricevente che la trasmittente, in quanto ci trovavamo le batterie per evitare qualche problema. E, già sul luogo vedevamo se funzionavano, cioè la verifica sempre se qualche cosa andava bene o se qualche cosa si era possibilmente, involontariamente si era guastato. Cioè, facemmo le verifiche e poi andavamo avanti”.*

La dislocazione dei partecipanti all'operazione aveva visto La Barbera, Gioè, Troia all'imboccatura del cunicolo; Biondino, Brusca, Rampulla e Battaglia appostati sulla collinetta e Di Matteo alla guida dell'autovettura.

E' importante sottolineare che l'imputato ha distinto nettamente due diversi momenti in cui si erano svolte prove, differenziando quelle effettuate con Di Matteo alla guida da quelle invece realizzate con Ferrante che faceva da spola fra i due svincoli. Anzi è riuscito anche a spiegare i motivi dell'assenza di Rampulla per la prima parte della mattinata, perchè questi aveva un

impegno a Palermo: “...Credo LA BARBERA e GIOE’ erano nel cunicolo e forse c’era pure TROIA, ma solo per una presenza nel luogo.. Sulla collinetta io, BIONDINO, RAMPULLA e BATTAGLIA, ma se non c’era la prima volta, cioè perché abbiamo fatto due, tre e quattro volte salire e scendere. Quindi, può darsi che una volta c’era, un’altra volta non c’era, comunque quelli che eravamo sulla collinetta, quando tutti o quando mancava qualcuno, io, RAMPULLA e BIONDINO e BATTAGLIA GIOVANNI... Al cunicolo c’era GIOE’ alla ricevente, o uno all’altro, io non ero presente, non so come si sono divisi e uno dove abbiamo piazzato il flash, cioè dove doveva funzionare da detonatore. Il primo giorno con la macchina dall’autostrada per potere avere una velocità dai centocinquanta, centosessanta, centosettanta chilometri orari c’era il DI MATTEO con la sua LANCIA DELTA bianca. Credo, nello stesso giorno, non ricordo se era lo stesso giorno, o l’indomani mattina abbiamo completato tutto e questa operazione, siccome DI MATTEO non c’era più, l’abbiamo queste prove che abbiamo con la Mercedes di FERRANTE GIOVANNI ..... RAMPULLA sul luogo, credo sia venuto il primo giorno con una sua macchina....credo che sia venuto nel pomeriggio, perché lui di mattina forse doveva andare a colloquio, aveva qualche problema, comunque di mattina non è venuto assieme a noi. E’ venuto nel primo pomeriggio e poi l’indomani mattina è rimasto a PALERMO e l’indomani ha continuato con la prova...”

Quanto alla descrizione della fase dinamica, le dichiarazioni fornite dall’imputato rendono chiaramente l’idea di come gli operatori avessero agito per raggiungere lo scopo prefissatosi, e cioè l’individuazione del momento in cui attivare il comando a distanza:

“Quando io davo il via all’autovettura per partire, automaticamente poi quando la macchina passava in velocità e io azionavo, o RAMPULLA azionava il, in quel periodo azionava il RAMPULLA, azionava il telecomando, poi da giù, dall’autostrada ci dicevano se era andato bene o bisognava o anticipare o posticipare il segnale da quando azionare il telecomando, in

*base alla velocità... Il gruppo di LA BARBERA doveva verificare se al momento che la macchina passava dall'autostrada, cioè, azionavamo noi il telecomando, cioè il trasmettente, cioè la ricevente riceveva il segnale giusto e al momento in cui passava la macchina il flash si azionava nel momento in cui passava la macchina per vedere se si centrava perfetto o meno. Che dovevamo anticipare prima, cioè, in maniera che quando poi la macchina passava in velocità si congiungevano i due punti, cioè la velocità con il momento dell'impulso....”*

Una volta individuato il punto in cui doveva trovarsi l'auto per azionare il telecomando, ecco che si era concretizzata l'esigenza di fissarne in maniera stabile le coordinate:

*“ ...Prima abbiamo fatto le prove, che abbiamo stabilito il punto dove potere azionare il telecomando. Dunque, avendo stabilito il punto dove azionare il telecomando avendo collocato il frigorifero, avendo messo, cioè avendo fatto il segnale sul paracar con lo scai, avendo finito questo fatto, poi la sera abbiamo cominciato il caricamento....Il GIOE', quando la macchina, il cannocchiale era puntato sul frigorifero, quando la macchina passava sul frigorifero mi doveva dare il via....questo frigorifero era a venti, trenta metri, trentacinque...Dai trenta ai cinquanta metri rispetto al punto....perché noi non è che lo misuravamo, cioè facevamo le prove e vedevamo dall'anticipo quando, cioè in base alla levetta nella ricevente, aveva il tempo per azionare in base alla velocità anticipavamo prima per poi congiungersi il corteo, la macchina del Dottor FALCONE con l'impulso che la ricevente riceveva....tutto a tempo libero abbiamo fatto, cioè senza cronometrare niente, senza valutare niente, cioè tutto a occhio nudo....abbiamo calcolato tutto, cioè dal tempo che mi dava il vai, cioè l'okay per andare, da quando la macchina, cioè da quel via le prove così le abbiamo impostate, cioè dal via a quando io facevo l'impulso arrivare al cunicolo, cioè tutto calcolato in questa maniera, però senza cronometrare niente... noi vedevamo passare la macchina, e loro vedevano quando noi azionavamo, cioè se il momento in cui la macchina passava, cioè il flash accendeva, dice:*

*“Perfetto”, cioè uno era con il flash in mezzo alle gambe e con la testa guardava la macchina, e non è che per il flash, non c’era bisogno di guardare il flash, bastava la fiammata che si vedeva la luce, quindi automaticamente vedeva quando la macchina passava se il flash esplodeva, cioè faceva la luce, andava in contatto tutto a posto, se poi succedeva che la macchina era più avanti o indietro, si anticipava volta per volta...”*

Quanto alla parte relativa alle modalità attraverso cui i vari operatori si tenevano fra loro in contatto, e cioè all’uso dei cellulari, Brusca ha affermato che in un primo momento essi avevano a disposizione il telefonino di La Barbera e quello di Gioè, intestato alla sorella Anna; successivamente, o anche lo stesso primo giorno (Brusca afferma “l’indomani”) era stato usato anche l’apparecchio di Troia, che era stato adoperato da lui personalmente, e probabilmente anche quello di Ferrante; per quanto riguarda invece il cellulare comprato da Di Matteo, Brusca ne ha confermato l’acquisto, ed ha aggiunto, però, che l’apparecchio non era stato utilizzato durante le prove, ma nei momenti ad esse successive:

*“...L’indomani, o lo stesso giorno, non mi ricordo ne avevo bisogno di un altro, e abbiamo adoperato sia quello del figlio di TROIA, che l’ha portato il padre, non so se all’indomani abbiamo adoperato anche quello di FERRANTE....Guardi, può darsi che quello del figlio di TROIA anche il primo giorno sia stato adoperato, però non mi ricordo preciso, perché ne avevamo bisogno tre telefonini, uno alla macchina, uno alla ricevente e uno alla trasmittente.... Il telefonino, è stato acquistato un telefonino a nome di DI MATTEO MARIO SANTO, però dopo le prove. Dopo le prove e dopo il primo appostamento..... fu comprato per eventuale se succedeva delle indagini in corso, controllavano le telefonate, cioè altro trovare un telefonino tra FERRANTE o GIOE’ o LA BARBERA o del TROIA, o altro trovare una telefonata fra LA BARBERA e DI MATTEO, paesani, amici, potere giustificare il motivo di quella telefonata in quel momento e in quell’orario. Io e Gioè avevamo la disponibilità di*

*questo telefonino. Poi, dopo avere fatto, dopo l'attentato, glielo abbiamo dato al DI MATTEO di fare un controllo per giustificare bene le sue, per potere giustificare tutto. Credo fosse un NEK, non NEK però la prima serie, il NEK, non mi ricordo in questo momento, comunque con la lampadina estraibile, cioè manuale, una seconda serie del NEK, che è stato distrutto questo telefonino “.*

Esaurita così la parte descrittiva della sperimentazione su strada, prima di passare oltre appare opportuno puntualizzare che, secondo Brusca, le prove di velocità effettuate nei pressi del cunicolo, poi caricato, possono collocarsi nell'arco temporale ricompreso fra la metà di aprile - periodo in cui egli ha fissato il riempimento dei bidoncini - e la prima decade di maggio, secondo una sequenza cronologica che aveva visto succedersi prima il travaso dell'esplosivo, poi le prove, quindi il caricamento del condotto che preludeva alla fase degli appostamenti ed infine al giorno della strage...

*“ Il travaso già era stato fatto nella casa, credo a metà aprile....in esito all'operazione cioè di caricamento, travaso e trasporto siamo ai primi di maggio, tre, quattro, cinque maggio e dopo avere completato tutta l'operazione, siccome abbiamo, che i miei ricordi sono tre appostamenti, tre fine settimana, quindi subito dopo il caricamento abbiamo fatto la prima appostazione poi, a distanza di una settimana, ne abbiamo fatta un'altra e poi l'ultima quella del 23 maggio... prima il travaso, poi le prove, e poi il caricamento, il caricamento per ultimo per non avvicinare più nel cunicolo, infatti lo abbiamo fatto appositamente di notte per non essere osservati da nessuno”.*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI SULLA FASE RELATIVA ALLE PROVE DI VELOCITA'.**

L'analisi delle dichiarazioni rese dagli imputati, in ordine alla fase relativa allo svolgimento delle prove di velocità, deve tener conto della differenziazione fra due periodi diversi: emerge infatti dalle rivelazioni esposte che prove di velocità erano state svolte non solo nei pressi del cunicolo poi effettivamente caricato, ma anche in altri luoghi. Escluse quelle di cui ha parlato Giovanni Brusca relativamente al periodo trascorso in Altofonte, per i motivi già esposti nella sede più appropriata, restano da esaminare gli altri tentativi esperiti, in tutti quei luoghi identificati dagli operatori, prima di trovare il posto adatto ad ospitare la carica esplosiva.

Dal punto di vista tecnico va altresì escluso che possa essersi verificato alcun tentativo nei pressi della galleria, perchè, com'è facilmente intuibile, la condizione di limitata visibilità che caratterizza tale luogo non consente di apprezzare quale poteva essere il momento ideale per far detonare la carica.

Restano pertanto, come teatro per le prime prove di velocità, il sottopassaggio e il cunicolo che distava pochi metri da quello poi effettivamente caricato.

Le dichiarazioni degli imputati che fanno riferimento a queste prove preliminari, cioè Brusca e Ferrante, portano ad escludere il sottopassaggio e a concentrare tali esperimenti sul condotto.

In proposito si è già rilevato che Ferrante ha incluso fra i presenti, anzi indicandolo come la persona che gli sedeva accanto durante le prove, Raffaele Ganci, ciò mentre La Barbera, che doveva essere presente secondo le dichiarazioni di Ferrante e Brusca, non ha fatto minimamente cenno a tale presenza.

A riscontro di tale affermazione, è utile segnalare che è stato effettivamente accertato che Ganci Raffaele avesse nella sua disponibilità un autovettura Audi 80 ( targata PA 975592),

circostanza questa su cui ha riferito il Capitano Di Caprio ( ud. 23-11-95): *“Ganci Raffaele aveva la Clio, ed in piu' aveva anche un'altra macchina, per la quale c'e' stata una questione, perche' noi all'inizio avevamo fatto gli accertamenti al PRA ed avevamo visto che lui era titolare di un'autovettura Audi e questa autovettura Audi ha cambiato proprietario perche' poi noi abbiamo visto che lui non ce l'aveva, ma ce l'aveva il nipote di Ganci Raffaele, che si chiama come il figlio, e cioè Ganci Domenico, che abita in via Umberto Giordano e che e' un soggetto che lavorava proprio li' al cantiere di via Paolo Gili e l'abbiamo documentata sempre la sua presenza. E questo c'aveva questa autovettura Audi che era targata PA 795592... no, 96... no, un momento, era targata PA 975592, e questa e' la targa esatta, si”*. Nella specie, si trattava dell'autovetture sulle cui prestazioni Ferrante e Ganci si erano intrattenuti nel corso della guida.

Si è inoltre ricordato che Brusca ha indicato Di Matteo come autista, mentre Ferrante ha assegnato tale ruolo a sè stesso.

Anche in questo caso, come si è verificato prima per La Barbera, Di Matteo non è di alcuna utilità per la ricostruzione dell'episodio, perchè nulla ha riferito in proposito.

Ora l'articolazione dei dati acquisiti ne rende necessario il coordinamento, che può trarre spunto dalla collocazione temporale dell'evento. Ancor prima va, però, rilevato che la circostanza che sul fatto storico vi sia convergenza fra Ferrante e Brusca rende l'episodio particolarmente credibile: entrambi, riferendone, hanno fatto riferimento a dei pezzi di stoffa legati sull'inferriata come per fissare un segnale, e Brusca, in particolare, ha raccontato che nell'occasione erano tutti presenti sui luoghi.

I dati che non coincidono sono quelli relativi a chi fosse alla guida dell'auto, perchè Brusca ha fatto riferimento a Di Matteo mentre Ferrante ha indicato sè stesso come soggetto che era alla guida.

Si è già accennato in precedenza che l'elemento temporale potrebbe essere di aiuto per la ricostruzione dell'evento: si rileva a tal proposito che Ferrante lo ha collocato nel pomeriggio, e tale dato consentirebbe di ritenere che Raffaele Ganci fosse lì presente, perchè, come è emerso dalle dichiarazioni di Calogero Ganci, le tre visite al casolare di cui ha parlato Salvatore Cancemi, si erano svolte tutte nel pomeriggio.

Ora, posto che Cancemi ha riferito che una volta avevano trovato il portone della villetta chiuso da un lucchetto, che la seconda Raffaele Ganci si era allontanato con Biondino, e la terza "aveva visto" i bidoncini, è verosimile ritenere che in quella prima volta, quando cioè i due non avevano trovato nessuno alla villetta, l'assenza era dovuta al fatto che gli operatori erano tutti al cunicolo a sperimentare l'operatività del meccanismo.

Tale supposizione riceve conforto nelle dichiarazioni di Brusca, che ha confermato che in effetti al cunicolo erano tutti presenti.

E' probabile quindi che, una volta constatato che nell'immobile non c'era nessuno, i due abbiano raggiunto il gruppo, e che allora, in tale occasione, Ganci avesse preso parte all'esperimento seduto in macchina insieme a Ferrante. Ferrante fra l'altro ha mostrato nel corso dell'esame di essere anche in grado di indicare sulla base di quali considerazioni ha ricordo dell'episodio (i commenti fatti sull'Audi di Ganci), per cui, tenuto conto anche della circostanza che il dato temporale potrebbe supportare l'indicazione specifica resa dall'imputato, è legittimo ritenere la sua versione quella più vicina al vero, anche perchè, quella resa da Brusca non trova alcun conforto nelle dichiarazioni di Di Matteo. In definitiva può concludersi che il fatto storico narrato sia credibile e che fosse Ferrante alla guida della macchina mentre La Barbera, Gioè e gli altri dovevano essere ai posti poi assunti, cioè uno al controllo della ricevente e l'altro vicino a chi inviava il segnale, cioè Brusca.

In cosa si sia concretata poi la prova vera è propria non è possibile affermarlo, perché gli elementi forniti dagli imputati non sono approfonditi sul punto: quel che si può ipotizzare è che dopo l'effettuazione del primo giro, gli operatori si siano resi conto che il punto di appostamento individuato non consentiva piena visibilità in ordine all'arrivo dell'autovettura, per cui è verosimile ritenere che questo tipo di prove non abbia avuto lunga durata.

Resta da spiegare il silenzio di La Barbera.

Malgrado sia stato espressamente sollecitato dalle parti, l'imputato non ha parlato della prova descritta da Ferrante, facendo salva però, alla fine dell'esame del Pm, una timida apertura all'eventualità che possa esserci stato un episodio simile con Ferrante alla guida dell'auto, da lui non riportato per una probabile momentanea assenza dai luoghi teatro dell'azione.

Il tenore di tale dichiarazione non è tale quindi, per l'insicurezza mostrata dall'imputato nel negare il fatto, da costituire valido motivo di contrasto alla veridicità della versione fornita dagli altri due imputati, in senso sostanzialmente conforme con le sole già rilevate divergenze, giustificabili con un errato ricordo di uno dei due dichiaranti, ascrivibile al tempo trascorso ed alla ripetività della fase delle prove.

Altro problema da risolvere, relativo questa volta alle prove vere e proprie, ma di analogo tenore rispetto al caso precedente, sta nel fatto che Di Matteo e Ferrante hanno rappresentato di essersi posti alla guida dell'autovettura, ma nessuno dei due ha parlato della presenza dell'altro, o meglio, solo Ferrante non ha escluso in generale che si potessero essere verificate prove sul posto anche in sua assenza. Preso atto della circostanza che non si vede per quale motivo uno dei due dovesse arrogarsi del protagonismo in un ruolo non effettivamente rivestito, il contrasto si spiega attraverso l'indicazione che ha fornito Giovanni Brusca, e cioè con la suddivisione delle prove in due periodi diversi, per la precisione in due mattinate differenti, posto che sia Di Matteo che Ferrante hanno collocato l'esperimento nella prima parte del giorno.

E che sia verosimile questo tipo di ricostruzione lo dimostra il fatto che entrambi hanno posto come adempimento preliminare, che aveva preceduto la materiale esecuzione degli esperimenti su strada, la riunione al casolare: qui Di Matteo aveva ricevuto le istruzioni sui compiti da svolgere, e, al contempo aveva notato Rampulla alle prese con il perfezionamento del congegno.

Sempre nel casolare, prima dello svolgimento delle prove, Ferrante aveva scambiato il suo numero di cellulare con gli altri: è chiara dunque la natura della riunione, che aveva lo scopo di rendere edotti i guidatori di quelli che dovevano essere i loro compiti una volta alla guida. Il fatto che ne abbiano parlato tutti e due è segno di un'apprezzabile coerenza, perchè rende evidente che cambiando l'interlocutore, cioè il soggetto che doveva porsi alla guida della macchina, si riproponeva l'esigenza il mattino dopo di istruire l'operatore che in concreto si apprestava a condurre l'auto.

A proposito del casolare poi si sottolinea che anche La Barbera e Brusca pongono tale luogo, che doveva essere a loro giudizio nella disponibilità di Troia, come punto di incontro al posto della villetta vicino al sottopassaggio.

L'armonizzazione delle dichiarazioni di Ferrante e Di Matteo relativamente alla parte della riferibilità ad ognuno di loro della guida della macchina, deve tener conto però anche del tenore delle dichiarazioni di La Barbera, che ha raccontato, invece, che i due imputati si alternavano alla guida della macchina, significando con ciò che erano entrambi presenti: stando al tenore di queste dichiarazioni, le prove si sarebbero svolte tutte in un unico contesto temporale.

L'aspetto che non convince nella ricostruzione fornita dall'imputato sta nel fatto che, malgrado egli abbia riferito di un'alternanza fra i due guidatori, quando ha dovuto descrivere aspetti materiali delle prove, ha fatto costantemente riferimento a Di Matteo e mai a Ferrante, che non

include fra i presenti, pur affermando di essere sicuro di avere scambiato con lui il numero di telefono. Questa circostanza è stata confermata da quest'ultimo imputato, che ha ricordato con chiarezza di aver notato subito che il numero ricevuto da La Barbera non era formato da quelli che generalmente in quel periodo caratterizzavano i cellulari di cui erano dotati gli utenti palermitani, anzi, addirittura, ha aggiunto un altro particolare relativo alla presenza di La Barbera, e cioè il fatto che si erano allontanati insieme dal casolare e che era stato proprio lui ad accompagnarlo alla macchina, di cui La Barbera aveva bisogno per recarsi al punto in cui doveva stazionare .

E allora, se in definitiva si ammette che in occasione della materiale effettuazione delle prove vi era stato un contatto fra La Barbera e Ferrante, questo va necessariamente collocato al momento in cui Ferrante era presente nel casolare, e quindi in un frangente materialmente diverso rispetto a quello caratterizzato dalla presenza di Di Matteo.

Se dunque si isolano due momenti separati per lo svolgimento delle prove si spiega perchè Di Matteo non ne parla, non essendo presente all'accadimento.

La Barbera, quindi, dopo la collaborazione di Ferrante, intervenuta nel corso del dibattimento, pur mantenendo ferma la sua versione rispetto a quella resa nel corso delle indagini preliminari, ha introdotto un elemento di instabilità nel costrutto indicato, riferendo in dibattimento di non essere sicuro dell'alternanza dei due uomini alla guida.

A ben vedere l'imputato ha adottato in questo caso lo stesso tipo di strategia seguita in occasione dell'introduzione da parte di Ferrante dell'argomento relativo alle prove di velocità al cunicolo scartato, costituita dal tener ferma la versione originaria, alla quale ha associato però elementi di indeterminatezza, frutto della sopravvenuta insicurezza sulla effettività del ricordo sull'episodio narrato. Anche per questo caso allora, è possibile concludere che le dichiarazioni rese da La Barbera in ordine all'argomento trattato non sono tali da depotenziare

la ricostruzione che emerge dal racconto degli altri imputati, per cui continua ad essere verosimile la tesi secondo cui le prove di velocità si erano svolte in due giorni diversi.

Superati questi aspetti preliminari, per il resto dell'esposizione si riscontra una sostanziale convergenza delle narrazioni degli imputati in ordine alla fase in esame. Coincidono infatti le modalità scelte per la verifica del passaggio dell'auto sul cunicolo (giro fra i due punti diversi dell'autostrada), il posizionamento degli operatori nelle due postazioni, quella a monte, dove Brusca (con Gioè, Troia, Battaglia, Biondino) con il cannocchiale controllava l'arrivo della macchina nei pressi del condotto per dare il via all'impulso alla trasmittente, e quella a ridosso del manto stradale, dove La Barbera e Rampulla dovevano segnalare se il segnale era stato trasmesso tempestivamente, in modo cioè da far accendere le lampadine flash al momento del passaggio della macchina.

Accordo generale vi è poi stato sia sulla necessità di procedere allo sfrondamento dei rami degli alberi che impedivano a Giovanni Brusca di avere la visuale completa del punto dove era prevista l'esplosione, sia su chi procedette all'operazione di taglio (Battaglia-Biondino Rampulla).

Sul punto indicativo come riscontro alle dichiarazioni di Brusca e La Barbera, è la testimonianza della dott. ssa Melati e del dott. Raimondi, e preliminarmente tutte le deposizioni di quegli ufficiali di Pg, che nel corso delle ispezioni dei luoghi, eseguite subito dopo il verificarsi della strage, avevano riscontrato la presenza di rami tagliati in corrispondenza di alberi che con la loro chioma invadevano il campo visivo dell'osservatore che guardava l'autostrada.

Ora, il fatto che le indicazioni temporali formulate dai consulenti in ordine alla data in cui presuntivamente doveva farsi risalire il taglio non coincidano con le affermazioni degli imputati, o meglio con le date in cui si riterrà sulla base dei riscontri sui cellulari, che si siano

verificate le prove, non può costituire elemento che infici l'intera validità della ricostruzione offerta dagli imputati.

Il nucleo fondamentale che riscontra le rivelazioni degli imputati è infatti costituito dal fatto di aver trovato i rami recisi nei pressi degli alberi che oscuravano la visibilità, e non anche la coincidenza della data di recisione con quella delle prove, perchè su tale ultima circostanza possono aver esercitato la loro influenza talmente tanti elementi di disturbo derivanti dall'evolversi delle condizioni atmosferiche o l'interazione con l'ambiente circostante, da mettere in dubbio la sicurezza dell'analisi, circostanza questa riconosciuta dagli stessi consulenti.

Il riscontro vero pertanto è quello relativo al ritrovamento dei rami, che, unitamente a quello dei mozzoni di sigaretta, del terreno calpestato, della pietra sul muretto, costituiscono nel loro complesso prova del fatto che in quei luoghi avesse stazionato qualcuno, e, in correlazione con le dichiarazioni degli imputati, riscontro all'affermazione che in quel luogo aveva stazionato il commando operativo, prima per le prove di velocità e poi per la realizzazione dell'attentato.

Analoga concordanza si ravvisa sul posizionamento dell'elettrodomestico sulla scarpata, collocato a circa 30 metri prima del cunicolo, e sul segnale di vernice rossa fatto sul guardarail.

A questo proposito è utile segnalare che nel corso dell'istruttoria dibattimentale sono stati acquisiti elementi che costituiscono riscontro puntuale del verificarsi delle circostanze narrate dagli imputati. Infatti sia nel corso della deposizione della teste Pluchino e del teste Ricerca, della Polizia Scientifica di Palermo (ud. 10, 11-ottobre-95), che di altro teste, Tolone Giuseppe, proprietario di un appezzamento di terreno limitrofo ai luoghi teatro dell'esplosione, si è fatta menzione di questo frigorifero, come si è già visto nella prima parte della presente esposizione incentrata sulla descrizione dei luoghi. In quella sede non era stata riportata la testimonianza di altro teste, Marino Farneti (ud. 5-12-95), che rileva adesso, perchè consente di precisare la

posizione dell'oggetto immediatamente dopo l'attentato, posto che il Farneti ha affermato di essere giunto sui luoghi la sera stessa dell'attentato: orbene, il frigorifero secondo i suoi ricordi era collocato ai piedi della scarpata ad una distanza di circa 25 metri dal cratere, segno questo che lo stesso era stato sbalzato in quella posizione per effetto dell'esplosione, in esito alla quale non poteva naturalmente rimanere nella posizione collocata dagli operatori, cioè, secondo Brusca, a venti trenta metri dal condotto.

Quanto invece al segnale di vernice rossa, si ricava dalla relazione di servizio del 13 giugno 95 redatta dal Sovr. Palumbo, che in effetti su alcuni pezzi del guardrail vi erano tre segnali di vernice rossa, proprio come riferito da Brusca e La Barbera.

Da segnalare altresì il ruolo assunto nel corso delle operazioni da Battaglia e Troia, il primo custode del congegno di trasmissione, il secondo preposto al controllo sui luoghi mentre erano in corso le operazioni.

A proposito del casolare poi si sottolinea che La Barbera e Brusca hanno indicato tale luogo, che doveva essere a loro giudizio nella disponibilità di Troia, come punto di incontro al posto della villetta del sottopassaggio, mentre Ferrante ne ha fornito una dettagliata descrizione che corrisponde a quella resa da Di Matteo, che si sovrappone perfettamente alle immagini del filmato mostrato nel corso dell'esame di quest'ultimo.

Sull'esistenza di apparecchi cellulari, riconosciutane l'indispensabilità per i motivi già esposti in precedenza, si ritiene che operarono nell'occasione quello di La Barbera (0337-463777), quello di Ferrante (0337-967725), di Di Matteo e quello di Troia (0337-899926), usato nell'occasione da Giovanni Brusca, che solo successivamente aveva preso possesso dell'apparecchio comprato per lui da Di Matteo (0336-890473).

Prima di passare all'analisi del traffico cellulare è opportuno sgombrare il campo da una questione preliminare: è possibile sulla base dei dati acquisiti in atti, in particolare grazie alla

testimonianza della dott. ssa Pellizzari, (udienza 6 dicembre 96), eliminare ogni dubbio sull'autenticità delle telefonate registrate, poichè l'incrocio fra le chiamate è indice del fatto che gli apparecchi usati non subirono alcuna manomissione.

*“Sulla clonazione dei telefonini attenzionati... in effetti è stata fatta anche un'analisi in tal senso ma non sono emersi elementi che potessero far pensare a una clonazione degli apparati cellulari presi in esame. E questo per una serie di motivi, di dati indicativi, di parametri indicativi, in particolare la presenza di reciprocità nelle conversazioni, mi spiego meglio. Quando un apparato cellulare è sospetto di clonazione uno dei dati più evidenti è che questo apparato effettua delle conversazioni in uscita verso utenze che però non risultano mai chiamarlo in entrata. Questo è uno dei sintomi più evidenti di clonazione perché, ovviamente, si parte da un dato di verosimiglianza, se due persone si conoscono è assolutamente evidente che qualche volta sarà l'uno a chiamare l'altro e viceversa; se questo non accade è abbastanza verosimile che l'apparato cellulare, ovviamente tramite un controllo di una massa di informazioni e quindi di un periodo di tempo significativo come, comunque, è per gli apparati cellulari considerati, quindi, questo elemento, non era emerso, c'era reciprocità tra le conversazioni. Inoltre non sono state evidenziate delle sovrapposizioni di conversazioni, cioè conversazioni alla stessa data e stesso orario, per orario intendo ora, minuto e secondo, ma soprattutto non è stata evidenziata l'esistenza di conversazioni prossime, molto prossime da distretti telefonici così lontani tra loro da rendere incompatibile la contemporanea presenza dell'apparato cellulare, per esempio, sotto al distretto telefonico della Sicilia, sotto il distretto telefonico della Lombardia. E' chiaro che se c'è una conversazione a distanza di un minuto dallo stesso apparato cellulare sotto il distretto di Palermo e di Milano, è evidente che esiste un doppione di quell'apparato stesso e che, quindi, quell'apparato viene usato da svariate persone con svariati, proprio, apparecchi”.*

Quanto al cellulare in uso a Brusca, ma di proprietà di Troia, è emerso, nel corso della deposizione del dott. Bò (ud. 20-12-969), che il relativo contratto fu stipulato da Salvatore Troia il 7 agosto 1991, di cui esiste copia in atti, acquisita nel corso dell'udienza del 17-9-96, che si trattava di un Nec P 330, e che proprio il 7 agosto 91 Ferrante effettuò una disdetta di un cellulare (trattasi di documento acquisito in atti nel corso della suddetta udienza), che evidentemente sarà stato proprio quello ceduto al Troia da Ferrante, e poi usato da Brusca nel corso delle prove di velocità.

Dal semplice confronto dei numeri riportati si trae immediatamente spunto per affermare che Ferrante non ha mentito, quando ha riferito di aver notato subito che il numero datogli da La Barbera non era di quelli in uso nell'ambito della città di Palermo, perchè le due cifre iniziali erano il 4 e il 6, e dunque cifre diverse da quelle che secondo l'imputato caratterizzavano in quel periodo, per la maggior parte, i numeri degli utenti palermitani, che secondo il suo ricordo cominciavano, per lo più, con 88 o con 96, dato quest'ultimo ampiamente riscontrabile dall'esame dei tabulati.

A dimostrazione della veridicità dell'assunto proposto dai collaboratori, è utile proporre quanto emerge dall'esame dei tabulati relativi allo sviluppo delle utenze cellulari di cui si è fatta menzione.

In relazione alla giornata dell'8 maggio 1992 sono state registrate, a carico del cellulare in uso al Ferrante, ben dodici telefonate, tutte in uscita, delle quali cinque erano dirette all'apparecchio in uso a Brusca e le altre a quello di La Barbera. Se si esaminano gli orari nei quali erano stati effettuati tali contatti telefonici, si nota che le chiamate si erano incrociate fra loro, nel senso che alle 11.34 Ferrante aveva chiamato Brusca, e subito dopo alle 11.35 La Barbera; nuovo contatto avviene alle 11.41; poi ancora Ferrante alle 11.45 aveva chiamato La Barbera e dopo un minuto, alle 11.46 aveva interpellato Brusca; e ancora alle 11.48 e alle 11.51 Ferrante aveva

chiamato La Barbera e quattro minuti dopo, alle 11.52, aveva richiamato Brusca; l'ultimo contatto registrato con Brusca risale alle 12.01, mentre con La Barbera si era sentito ancora alle 11.58 e alle 12.03.

La stretta contiguità degli orari che caratterizza questo strano traffico telefonico ben si armonizza con quanto esposto dagli imputati, perchè l'incrocio delle chiamate unitamente alla brevità dei colloqui sono indice inequivocabile del fatto che i tre avevano esigenza di sentirsi in continuazione per comunicazioni di brevissima durata: lo stretto intervallo di tempo che separava i contatti si giustifica con il tempo materialmente occorrente all'autovettura per compiere il tragitto, mentre la brevità dei colloqui, desumibile indirettamente grazie alla successione delle chiamate, si spiega perchè la comunicazione era volta solo a far capire all'interlocutore come l'esperimento stava andando avanti, concetto esprimibile anche attraverso pochissime parole, e quindi di brevissima durata.

Il dato riscontrato è di rilevanza straordinaria, perchè non solo costituisce prova documentale a riscontro delle dichiarazioni dei collaboratori, ma consente anche di porre un punto fermo relativamente alla fissazione della data esatta in cui si erano svolte le prove di velocità, che a sua volta costituisce punto di riferimento sia per il caricamento del cunicolo, che era avvenuto nella stessa serata, che per la fase degli appostamenti, oltre a dare un'idea, sia pure approssimativa, di quando era avvenuto il travaso, risultando tale attività collocabile temporalmente uno o due giorni prima dello svolgimento delle prove di velocità.

A proposito del rilievo assunto dai tabulati, non sfugge alla Corte la circostanza che, dall'esame dei dati da essi ricavabili, non emerge traccia di quella parte di prove caratterizzate dalla guida dell'auto da parte di Di Matteo, malgrado questi abbia ribadito che nell'occasione tutti gli operatori si erano serviti di cellulari, e che, nel caso specifico, era Antonino Gioè a dargli il segnale di partenza.

E' vero infatti che attenendosi alle dichiarazioni di Giovanni Brusca, secondo cui le prove si erano svolte a distanza di un giorno l'una dall'altra, se quelle in cui aveva guidato Ferrante erano state l'8, quelle relative a Di Matteo potevano essere state realizzate o il 9 o il 7 maggio: ora, in relazione a tali date, non emerge dall'esame del traffico telefonico alcun tipo di contatto fra gli imputati che possa far pensare, seguendo la stessa dinamica registrata per le telefonate rilevate l'8 maggio, allo svolgimento di prove di velocità.

Se però ci si allontana dallo schema proposto da Brusca e si analizzano i tabulati anche per i giorni successivi all'8 maggio, si rileva un elemento interessante relativo ad un contatto fra Brusca e La Barbera, registrato per la data del 15 maggio, che si caratterizza per la frequenza ravvicinata delle telefonate, registrate tutte di mattina, assimilabile a quella registrata l'8 maggio, e cioè 10.43-10.46-10.47-10.48.

Ora, lo stretto intervallo fra le chiamate impedisce di pensare che il contatto possa essere stato relativo ai giri della macchina che, per quanto possa essere stato veloce Di Matteo nella guida, non può certo scendere sotto il minuto per coprire i due estremi.

E' possibile allora che sia stata altra l'esigenza che spinse i due imputati a comunicare fra loro in quel frangente: è ben ipotizzabile ad esempio la collocazione del frigorifero o del segnale di vernice rossa sul guardarail, che può aver richiesto contatti a breve distanza uno dall'altro, per centrare la posizione che meglio rispondeva alle esigenze di chi aveva in mano il telecomando.

E' logico che di tali eventi abbiano riferito Brusca e La Barbera, cioè colui che dava le disposizioni dalla postazione a monte, e chi invece doveva eseguire le disposizioni (probabilmente insieme a Rampulla) sulla scarpata, e non altri: tale circostanza non è infatti frutto del caso perchè solo loro ne avevano facoltà, posto che chiaramente i guidatori erano impegnati alla guida delle autovetture e non potevano prendere parte all'iniziativa.

La posizione assunta da ciascuno dei due imputati in questo particolare tipo di relazione, avente ad oggetto la sistemazione dei segnali, determina che, in virtù del ruolo che sarebbe stato poi rivestito dagli agenti il giorno della strage, era stato escluso l'intervento di altri in tale particolare momento, in quanto l'operazione di calibrazione del tiro era come dire, intuitus personae, basata cioè sull'attitudine, le capacità e le esigenze personali del singolo operatore che doveva poi agire.

Tanto si afferma per dimostrare come dietro la registrazione di quel tipo di contatto telefonico, fra i due imputati, per la giornata del 15 maggio, possano effettivamente celarsi le comunicazioni aventi ad oggetto la sistemazione dei segnali su strada.

Un ulteriore punto fermo può fissarsi poi constatando una circostanza che consente di spiegare perchè gli operatori avvertirono l'esigenza di continuare nella realizzazione delle prove. Da un lato infatti è possibile che fosse necessaria una macchina più scattante rispetto alla Mercedes di Ferrante, e in questo senso l'ideale era, per le sue caratteristiche su strada, la Lancia Delta integrale di Di Matteo. Dall'altro invece la sperimentazione pratica era necessaria non solo per realizzare se sul luogo che sarebbe stato poi teatro della strage la ricevente era in grado di recepire l'impulso trasmesso dalla postazione a monte, ma anche per determinare il punto dove era più opportuno inviare il segnale al fine di centrare con più precisione il bersaglio.

E' verosimile allora che in un primo momento gli operatori si fossero impegnati a sperimentare la ricezione del segnale dalla postazione a valle, e che solo dopo abbiano fissato, attraverso il frigorifero e il segnale sul guardarail, il punto entro il quale era necessario azionare la levetta, che secondo Giovanni Brusca distava circa 30 metri dal condotto.

Tale sequenza temporale risponde a criteri non solo di verosimiglianza ma anche di logica, perchè è chiaro che l'identificazione del parametro indicato era stata frutto di approssimazioni successive, le quali a loro volta scaturivano dall'osservazione ripetuta nel tempo dello stesso

accadimento: è ovvio quindi che per gli operatori stazionanti a monte la fissazione del punto di cui si discute non poteva che costituire il risultato finale del lavoro di appostamento, individuato in virtù dell'intero periodo di osservazione.

Da tale constatazione si ricava che non avrebbe avuto alcun senso precipitarsi già in esito alla prima tornata di prove a fissare i segnali convenzionali, che è verosimile dunque siano stati apposti solo alla fine delle operazioni, e quindi nella seconda tornata di prove.

La seconda parte degli esperimenti doveva essere rivolta anche, e soprattutto, a questo scopo, perchè è evidente che non aveva senso continuarli per provare solo la ricezione del segnale da parte della ricevente, e ciò perchè la sicurezza sull'efficienza del congegno era emersa subito dopo il primo giro di prove.

Se allora il bisogno da soddisfare era quello indicato, o anche quello indicato, è possibile supporre che le telefonate registrate il 15 maggio si giustifichino con l'esigenza di comunicare con precisione da parte di Brusca il punto dove La Barbera doveva collocare l'elettrodomestico o dipingere il segnale sul guardarail.

In tale contesto si inserisce il traffico cellulare, e la ricerca dei motivi per cui non è stata trovata traccia di altri contatti oltre quelli indicati.

Quanto al collegamento fra l'autista e gli operatori appostati sul monte, Di Matteo ha rivelato che era Gioè a dargli il segnale: si spiega allora la mancata registrazione di tali contatti, se si tiene conto di una duplice circostanza: la prima, relativa al fatto che il cellulare in uso al Gioè, di cui si è trovata traccia nel corso delle indagini, non era attivato all'epoca delle prove di velocità, come si ricava dalla testimonianza della dott. ssa Pellizzari, resa all'udienza del 6 dicembre 1996: *“Gioè', parlo prima del Gioè' perche' poi si scopri' che all'epoca dell'attentato, cioè' il 23 maggio, in realtà' Gioè' Antonino non aveva ancora in uso un apparato cellulare e quindi il suo apparato fu immediatamente escluso, in quanto, pur avendo*

*lui poi acquisito un apparato cellulare che era intestato a Gioe' Anna, le prime telefonate riferibili a quel telefono erano del 2 giugno, e quindi in epoca successiva alla data dell'attentato".*

La seconda attinente alla circostanza che, di contro, il telefono di Di Matteo, che ha costituito oggetto di indagine, è quello da lui comprato per Brusca, e non il Nek P Sip che l'imputato ha affermato di aver usato nel corso delle prove da lui svolte. Allora Gioè in quell'occasione doveva essere in possesso di un altro cellulare ancora, con cui comunicava con Di Matteo per dargli il segnale.

In alternativa, ritenendo che Gioè non disponesse nell'occasione di alcun cellulare, può immaginarsi che Brusca facesse uso del suo, quello nuovo, per contattare La Barbera e segnalare la posizione del frigorifero che gli conveniva, e dare il via a Di Matteo.

La ricostruzione indicata cessa di essere una mera illazione per diventare circostanza seriamente indicativa della realizzazione di prove di velocità in quella data, in virtù del fatto che l'indicazione scaturente dall'esame dei tabulati relativa ai contatti fra Brusca e La Barbera registrati per il 15 maggio, trova conforto in un'indicazione, sia pur approssimativa, di Di Matteo: questi infatti ha collegato lo svolgimento delle sue prove all'acquisto del cellulare per Giovanni Brusca, che sarebbe avvenuto, secondo i suoi ricordi, due giorni dopo le prove a cui aveva partecipato.

Salta dunque lo schema costruito sulla base delle dichiarazioni di Brusca, perchè ora, in forza di tale dato, l'ordine di svolgimento degli eventi prevede prima le prove fatte da Ferrante l'8 maggio, e poi quelle realizzate da Di Matteo il 15 o al più il 13 maggio. Il dato più interessante è dunque la coincidenza fra le date indicate, l'acquisto del cellulare e le telefonate registrate.

DI MATTEO M.: *"vi ho detto che... dopo due giorni che abbiamo fatto le prove con la macchina, a GIOVANNI BRUSCA ci serviva un telefono, e allora gli ho detto: "te lo va... ci*

*penso io, ci vado io a farlo", e me l'ho intestato pure io questo telefono e, gliel'ho dato a lui, perché ci serviva per questo discorso che si doveva fare. Sono andato alla SIP e l'ho comprato, me l'ho intestato e gliel'ho dato a lui, dopo due... dopo due/tre giorni che è successo il fatto me lo ha restituito, dopo di ciò io l'ho tenuto, non lo so, altri quindici, venti giorni, un mese, non mi ricordo, e l'ho staccato perché a me il telefono non mi serviva".*

Come risulta evidente, l'indicazione fornita dall'imputato consente innanzitutto di affermare con certezza che le prove di velocità si erano svolte in due tornate, la prima avente come protagonista Ferrante, la seconda Di Matteo, e che fra l'una e l'altra era intercorso un periodo di tempo ricompreso fra cinque e sette giorni. Scegliere fra l'una o l'altra data non è circostanza priva di rilevanza perché, come si è visto, a favore della tesi che propende per il 15 maggio emergono le telefonate fra Brusca e La Barbera, con quella sequenza particolare di cui si è detto.

Vero è che Di Matteo ha indicato due giorni di intervallo fra le prove e l'acquisto del telefonino, ma tale indicazione è verosimile che possa essere frutto di un ricordo non preciso dell'imputato: è utile segnalare in proposito che il contatto registrato di cui si è detto, era intercorso fra il cellulare di La Barbera, quello solito, ma chi chiamava, cioè Brusca, lo aveva fatto non più con l'apparecchio di Troia, ma con quello nuovo compratogli da Di Matteo.

Quindi è ragionevole ritenere che l'imputato abbia ricordato male e che le prove si fossero svolte subito dopo che Brusca era entrato in possesso del nuovo cellulare, e che i due giorni di sfasamento possano essere frutto del ricordo del tempo intercorso fra la consegna materiale del cellulare e la stipula del contratto.

E' peraltro verosimile che Brusca abbia avvertito l'esigenza di avere un cellulare pulito già alla fine della prima giornata di prove, e che quindi la distanza di tempo intercorsa fra i due eventi fosse dovuta al fatto che Di Matteo doveva pur avere modo di procurarsi l'apparecchio: è

quindi possibile, ancora una volta, che i due giorni di tempo risultino assorbiti dal momento in cui egli ebbe comunicazione dell'ordine da parte di Brusca al momento dell'acquisto.

Non va sottovalutata la necessità di usare un telefono che non destasse sospetti perchè, non lo si dimentichi, era vitale l'esigenza di evitare che nel caso di intercettazioni potessero essere registrate comunicazioni fra persone fra le quali ufficialmente non doveva esservi alcun motivo di contatto: questo era ampiamente giustificabile fra soggetti provenienti dallo stesso paese come La Barbera-Di Matteo e lo stesso Gioè, ma non lo era più se in questo sistema di relazione si inseriva il cellulare di Troia, persona cioè che avrebbe legato pericolosamente i tre, che erano tutti di Altofonte, ad un personaggio appartenente a tutt'altro territorio, cioè Capaci, luogo in cui si localizzava la strage.

E' verosimile dunque che Giovanni Brusca avesse realizzato il pericolo che costituiva il telefonino di Troia, che fra le altre cose era stato in possesso di Ferrante, e che quindi avrebbe dimostrato il collegamento anche con famiglie di città, (quella di San Lorenzo), e di conseguenza avesse perciò sollecitato Di Matteo all'acquisto di un apparecchio nuovo per la successiva tornata di prove di velocità.

Se invece si preferisse dar credito allo stacco temporale fra le prove e l'acquisto del cellulare a discapito delle tracce ritrovate il 15 maggio, si deve ritenere che gli esperimenti su strada si verificarono il 13: tale conclusione però, pur non essendo in contrasto con la constatazione relativa all'assenza di tracce del cellulare di Di Matteo, che già si è detto non era stato attenzionato, non spiega come mai non vi sia nessun tipo di contatto fra il cellulare di La Barbera e quello di Troia in uso a Brusca, che dovrebbe essere stato usato anche da Gioè per dare a Di Matteo il segnale di partenza, a meno che Brusca non avesse preferito non usare più il cellulare di Troia, e ne avesse scelto altro procurato da Gioè, diverso però da quello che non era ancora stato attivato in quello specifico periodo.

La coesistenza, per gli operatori che stazionavano a monte, cioè Gioè e Brusca, fra cellulare di Gioè, non identificato, e quello di Troia in uso a Brusca non è pensabile perchè se ci fosse stato quest'ultimo avrebbe lasciato traccia per via dei contatti con La Barbera.

E allora, se delle ipotizzate prove svoltesi il 13 maggio non è possibile rinvenire nessuna traccia, la scelta di tale data come quella in cui si verificarono le prove in presenza di Di Matteo, rimane ancorata, in definitiva, esclusivamente su un atto di fede rispetto ad ogni singolo aspetto della dichiarazione di Di Matteo.

Se invece di contro ci si allontana solo per alcuni aspetti, comprensibili a causa di un errato ricordo, da tale prospettazione, la prova va collocata al 15, giorno in cui è registrato il contatto Brusca - La Barbera, e che segna il contratto di vendita del cellulare.

Se però si ritiene che Di Matteo avesse ricevuto l'ordine di procurare il telefonino non due giorni dopo, ma due giorni prima delle prove, cioè giorno 13, e posto che quindi egli ben ricordi l'esistenza di questi due giorni, ma quasi non riesca a collocarli nella loro giusta posizione, è possibile ipotizzare che Brusca fosse essere entrato in possesso, al massimo, nella prima parte della mattinata del 15, consentendo in tale modo di dare un significato pregnante alle telefonate registrate in quella data, rispetto alle quali l'assenza di segnalazione rispetto al contatto con Di Matteo si spiega con la mancata individuazione del numero del cellulare di cui disponeva in quel frangente.

In definitiva, l'inesistenza di tracce nei tabulati relativamente alla giornata del 13 è un dato che si spiega meno facilmente rispetto alla possibilità che Di Matteo abbia sbagliato nel riferimento al collegamento, dal punto di vista temporale, fra prove e contratto, ferma restando, a tale ultimo proposito, la possibilità che Brusca ne sia entrato in possesso prima della redazione del contratto.

L'identificazione, per le prove di velocità, delle due date, 8 e 13 (15) maggio, consente di fissare con sufficiente certezza, come si è già visto, l'individuazione della collocazione temporale di altri eventi rilevanti per la preparazione della strage, ad esse collegate secondo il racconto degli imputati.

E' necessario precisare a tal proposito che, con particolare riferimento al momento del caricamento del cunicolo, quest'attività va collocata temporalmente al giorno 8 maggio. Ciò perchè, accertata la trasmissibilità del segnale da monte a valle, tutte le ulteriori verifiche non attenevano più alla idoneità del sito ad ospitare la carica, ma erano relative al miglioramento delle condizioni in cui operare al momento di attivarla, sotto il profilo della localizzazione delle coordinate del punto, raggiunto il quale da parte della macchina del giudice, bisognava azionare la trasmittente.

Se si concorda su tale assunto, potrà pure concludersi che il caricamento avvenne la sera stessa dell'8 maggio, perchè in quel momento l'efficacia del congegno di trasmissione era stata positivamente accertata, e quindi la scelta di quel cunicolo avesse superato il vaglio tecnico per non essere più messa in discussione.

La circostanza che l'espletamento delle prove di velocità si sia protratto fino ad altra data, nulla toglie al fatto che l'ostacolo principale al caricamento del condotto era stato superato, e dunque, non aveva più senso aspettare nel caricarlo, anche perchè tale evento costituiva l'atto finale della fase preparatoria, quindi esaurire l'adempimento avrebbe messo in condizione gli operatori di tenersi pronti ad agire nel caso di arrivo della vittima.

## CAPITOLO QUINTO

### FASE RELATIVA AL CARICAMENTO DEL CUNICOLO

Dichiarazioni rese da Brusca Giovanni.

Il racconto dell'imputato per la parte relativa alla fase ora in esame ha preso le mosse direttamente dal momento in cui era avvenuto il caricamento, e in particolare dall'istante in cui egli, giunto sul luogo dove doveva avvenire l'operazione, aveva visto i bidoncini avvolti nei sacchetti dell'immondizia riposti sotto un albero di ulivo: Brusca pertanto non sa come, ne chi aveva provveduto al trasporto degli stessi dalla villetta vicino al passaggio a livello al condotto, pur se ipotizza che l'attività poteva essere stata svolta dal gruppo che faceva capo a Bioindino, formato da Biondo e Ferrante.

L'arrivo al condotto per l'imputato va fissato in serata, quando già c'era buio, indicativamente intorno alle ore 21. Posto che continua ad essere valido lo schema cronologico cui si è fatto cenno già nel corso dell'esame dello svolgimento delle prove di velocità (*"...prima abbiamo fatto le prove, che abbiamo stabilito il punto dove potere azionare il telecomando. Dunque, avendo stabilito il punto dove azionare il telecomando avendo collocato il frigorifero, avendo messo, cioè avendo fatto il segnale sul paracar con lo scai, avendo finito questo fatto, poi la sera abbiamo cominciato il caricamento"*) può concludersi che il caricamento del condotto abbia avuto inizio la sera del giorno in cui erano state ultimate le prove.

Il motivo per cui tale operazione era stata effettuata per ultima è stato ben chiarito dall'imputato:

*"...il caricamento fu fatto per ultimo per non avvicinare più nel cunicolo, infatti lo abbiamo fatto appositamente di notte per non essere osservati da nessuno"*.

Brusca ha ricordato di essere arrivato per primo insieme a La Barbera e che, solo successivamente erano giunti gli altri portati da Troia, il quale, per evitare che restassero troppe macchine parcheggiate nei dintorni, che potevano far insorgere sospetti in occasionali passanti, aveva fatto più viaggi per consentire alle persone incaricate di partecipare all'operazione.

Quanto alla sistemazione originaria dei bidoncini Brusca li ha collocati con precisione:

*“Dunque, c'è l'autostrada, c'è un sottopassaggio, andando verso sempre monte appena, passando la scarpata dell'autostrada, non lo so, cinquanta, cento metri, settanta, ottanta metri, sempre sul lato monte a destra, che c'era, mi sembra, un oliveto, cioè vicino ad un piede di olivo, è messo dentro dei sacchi di plastica, quelli della spazzatura, quelli neri... a circa cento metri, ottanta, settanta, centodieci, su per giù questi”.*

L'imputato si era dato carico insieme a Gioè, a La Barbera, a Rampulla e probabilmente a Bagarella di portare i bidoncini dall'albero al cunicolo: poco dopo erano cominciati i tentativi di procedere al collocamento delle frazioni di esplosivo nel condotto

*“...E allora, i primi di tutti siamo arrivati io e LA BARBERA; io e LA BARBERA, abbiamo cominciato a vedere un pochettino la situazione...dall'altra estremità, quando io e LA BARBERA andavamo a controllare di trovare questa uscita del cunicolo, non siamo stati in grado di potere trovare l'uscita di questo cunicolo, credo che era ostruito, non so, da cespugli, da queste cose qua e noi non siamo riusciti ad individuarlo, ma credo che non era ostruito, ostruito solo da questi fatti.*

*Poi il TROJA per non lasciare macchine - cioè questo per non lasciare macchine nella zona - ha fatto due o tre volte per andare a prendere le altre persone e sarebbe il RAMPULLA, il BAGARELLA, il BIONDINO e il BATTAGLIA, ehm BIONDO, non BIONDINO, BIONDO e il BATTAGLIA. Nel frattempo che il TROJA faceva questi viaggi di andare a prendere gli altri componenti, io e LA BARBERA cominciavamo a verificare come potere entrare il materiale,*

*cioè il bidoncino di esplosivo dentro il cunicolo. Al che, non avendo valutato prima come fare, cioè ponendoci il problema subito, quando eravamo arrivati subito sul luogo o con una corda o con delle travi, cioè trovare un sistema come meglio potere entrare questo materiale lì dentro, al che io, LA BARBERA andavamo per trovare l'uscita dell'altro lato, per vedere dove andava a spuntare, come potere fare, ci siamo un pochettino stancati, cioè essendo che ci siamo un pochettino stancati, affaticati, avevamo un po' di sospiro, un poco, cioè il fiatone. Al che abbiamo deciso di vedere, di cominciare ad entrarci noi e accompagnare i fustini noi. Appena abbiamo fatto la prova sia il LA BARBERA che io per entrare lì dentro cioè abbiamo visto che ci mancava il respiro, cioè un senso di afa, cioè non riuscivamo a respirare, perché eravamo stanchi di, il fiatone era molto intenso e credo da questo fatto ci siamo un pochettino preoccupati e sia per me e per LA BARBERA saremmo difficili in quanto avremmo trovato questo ostacolo e ci veniva difficile potere continuare, tranne che non trovavamo un'altra soluzione. A un dato punto arriva il GIOE', arriva il GIOE'".*

In sintesi i primi tentativi di riempire il cunicolo erano falliti: nessuno dei sistemi che sembra sul momento i due avessero escogitato, e cioè sia quello delle travi che quello delle funi o l'ultimo della spinta con le sole mani, era apparsi dopo la sperimentazione pratica in grado di realizzare lo scopo che gli operatori si erano prefissi, anzi entrambi gli imputati avevano realizzato che penetrando dentro il cunicolo, veniva a mancare addirittura l'aria: la prosecuzione dell'operazione era stata merito esclusivo di Gioè che giunto sul luogo dopo che Brusca e La Barbera avevano già sperimentato i primi insuccessi, evidentemente non affaticato dal trasporto dall'albero al cunicolo dei bidoncini, aveva mostrato ai due la via per risolvere il problema:

*".....sono poi arrivati gli altri componenti: GIOE', RAMPULLA, BAGARELLA, BIONDO, BATTAGLIA e TROJA, comunque quello che è arrivato e che ha fatto subito, quando gli*

*abbiamo spiegato cosa era successo, il GIOE' subito si entra e dice: "Ma qua io mi posso fare la passeggiata con la mia fidanzata, cioè con la ragazza, senza nessun tipo di problema". Nel frattempo noi ci eravamo riposati e abbiamo fatto la prova anche noi; dissi: "Effettivamente non c'è nessun tipo di problema". Quindi, come primo impatto fu che il GIOE' entra, c'erano dei piccoli sassi, c'erano dei piccoli ostacoli e lì ha pulito, si può dire, il cunicolo; esce, tutto a posto senza nessun tipo di problema, quindi abbiamo continuato nell'operazione... Gioè prima credo che sia entrato con la testa in avanti, cioè la prima volta, e poi man mano andavamo, ci andavamo modificando..."*

Gioè quindi riesce ad entrare agevolmente nel cunicolo e, in prima battuta lo ripulisce dei detriti di pietrisco che vi si erano concentrati, dopodichè, seguendo la traccia segnata sul pavimento come se fosse una scia sulla quale meglio si poteva scivolare, comincia

l'inserimento dei bidoni. Sebbene il suo intervento fosse stato risolutore rispetto alle prime difficoltà incontrate da Brusca e La Barbera, l'operazione subì ugualmente una fase d'arresto essendosi constatata da parte degli agenti l'estrema lentezza con cui i lavori procedevano.

Di qui il successivo sforzo ideativo in esito al quale si optò per l'utilizzo dello skate/board, che consentiva alla persona che si introduceva nel condotto di scivolare al suo interno con maggiore velocità, e che fu procurato secondo l'imputato da Troia o Battaglia.

*"...siccome nel cunicolo c'era un tubo d'acqua, questo mannermann, cioè questo tubo di alluminio che non lo potevamo togliere, però in un secondo tempo questo tubo che si trovava dentro questo condotto si faceva...messo a terra, cioè nella parte bassa,... ci faceva un po' da guida, nel senso che questo tubo era liscio, non aveva nessun ostacolo. Il bidoncino lo mettevamo sopra questo cunicolo, cioè questo tubo e ci faceva un po' da guida, anche se strada facendo ci ostacolava un pochettino, come primo inizio. Dopo averne inseriti due, tre bidoncini e vedevamo che perdevamo troppo tempo, abbiamo, avevamo pure un skate-board,*

*come viene chiamato, quello che usano i ragazzi per giocare, abbiamo adoperato pure questo attrezzo per poi mettercelo sotto la pancia noi e farlo scorrere sopra questo tubo in maniera che potessimo, con molta più facilità, entrare i bidoncini”.*

Il posizionamento delle singole frazioni aveva costituito ancora un altro problema per gli operatori: Brusca infatti ha ricordato di aver appreso nel corso dei primi incontri con Riina, aventi ad oggetto gli abbozzi preliminari dei preparativi della strage, che l'autovettura sulle quali si muoveva il giudice viaggiavano per lo più sulle corsie di sorpasso, di qui l'esigenza di far sì che la carica fosse concentrata per buona parte soprattutto in quella parte di carreggiata, e la conseguente necessità di trovare l'espedito tecnico che consentisse di posizionarla in quel modo:

*“Siccome quando le ho detto che mi hanno dato le indicazioni della velocità, la strada che faceva il Dottore FALCONE, CANCEMI, GANCI, in quell'occasione, o BIONDINO a marzo, cioè la prima volta presso l'abitazione di GUDDO GIROLAMO ci hanno detto pure che il Dottore FALCONE viaggiava sulla carreggiata, sempre sulla carreggiata della linea di sorpasso, quindi noi dovevamo andare a collocare il tritolo in particolar modo nella linea di sorpasso....dovevamo vedere come andare a posizionare il tritolo, cioè l'esplosivo in quel punto. E allora cosa abbiamo fatto? Abbiamo preso una corda e abbiamo preso il punto nella carreggiata, cioè nel lato di sorpasso sino alla punta del cunicolo e lo abbiamo misurato. L'abbiamo misurato sviluppando quanti metri potevano essere, valutando che i tubi erano di un metro ciascuno, siamo arrivati, cioè man mano che entravamo i bidoncini, contavamo i tubi e siamo andati a posizionare cioè l'esplosivo nella linea di sorpasso e poi tutto quello in più sempre ad uscire, ad uscire sino a dove siamo arrivati.*

*Quindi, abbiamo adoperato sia lo skate-board, avevamo dei guanti quelli da muratore per spingerci e non fracassarci le mani in quanto dovevamo posare le mani a terra per spingerci,*

*perché poi entravamo con la testa in fuori, con i piedi all'interno, cioè in maniera che spingevamo i fustini con i piedi e li andavamo a collocare e poi uscivamo. Nell'ultimo - c'erano sei, sette, otto fustini, gli ultimi fustini - abbiamo adoperato addirittura anche una corda per fare in modo che appena davamo il segnale, chi era fuori ci tirava e uscivamo subito".*

Brusca ha ricordato che nel corso di quest'operazione sia lui che RAMPULLA, GIOE' e LA BARBERA avevano indossato delle tute da meccanico blu procurate da Gioè o da La Barbera e che, a causa del buio, avevano delle lampadine tascabili, circa due o tre.

Quanto al discorso relativo alle dimensioni dei bidoncini caricati l'imputato, sia pur con una certa approssimazione, ha riferito un'altezza di un metro per quello più grande e cinquanta, sessanta per gli altri, ed una capacità da venticinque, tranne uno da ventotto - trenta litri.

All'operazione materiale dell'inserimento dentro il cunicolo avevano partecipato oltre Brusca anche LA BARBERA e GIOE'; RAMPULLA pur essendo lì presente non partecipò materialmente al caricamento avendo un fisico abbastanza robusto, che pertanto gli impediva di muoversi con scioltezza all'interno del condotto che, non lo si dimentichi, era di circa cinquanta centimetri di diametro. Del resto era anche impegnato in un'attività particolare, cioè la preparazione del bidoncino con il detonatore:

*"Il detonatore venne collocato dopo circa sei bidoncini. Era stato sistemato, nel casolare lì sopra, dove c'era la cavalla giorni prima... non dove abbiamo fatto il travaso, il detonatore lo abbiamo completato cioè il giorno prima di andare a fare il caricamento... o io o il RAMPULLA, uno dei due lo abbiamo svolto, cioè di collegare il detonatore ad un filo molto più lungo, perché bisognava avere un filo molto più lungo per potere uscire il, cioè da metà carica fino all'uscita, cioè all'imbocco del cunicolo; bisognavano sette, otto, dieci metri di filo per poi posizionare la ricevente, perché la ricevente la posizionammo all'imbocco del cunicolo*

*e quindi se l'operazione andava, cioè appositamente perché non sapevamo se l'operazione a primo appostamento andava bene o meno, quindi abbiamo creato dei meccanismi in maniera che potevamo sganciare e agganciare quando volevamo e come volevamo.*

*...Il buco nel tappo lo abbiamo fatto in particolar modo o io o il RAMPULLA, non mi ricordo, ma credo tutti e due, abbiamo fatto questa attività, cioè che abbiamo fatto il buco nel tappo, in maniera che poi sul luogo non perdessimo tempo, e lo abbiamo otturato con dello scotch.*

*Arrivati sul luogo, il RAMPULLA non ha fatto altro togliere lo scotch e innescare il detonatore, ha legato ad una bacchettina di legno in maniera che potesse infilare con un po' più di forza dentro, all'interno dell'esplosivo e poi, una volta uscito, per non muoversi ha preso il filo che usciva dal detonatore e l'ha sigillato con dello scotch all'interno, cioè fuori nel tappo.... avevamo pensato di adoperare del pongo, un materiale plastico in maniera da sigillare questo buco, ma che poi non abbiamo adoperato, abbiamo adoperato semplicemente lo scotch.*

*...Il contenitore più grande che è stato innescato conteneva esplosivo se non vado errato, quello tipo cava quello trasportato da ALTOFONTE....però il minimo di dubbio c'è, non posso essere sicuro al cento per cento, ma al novantanove per cento sì.*

*...di detonatori ne fu inserito uno, e forse, se non vado errato, ce n'è stato messo un altro, però che non era applicato alla ricevente, era messo solo accanto per avere una forza maggiore, però quello che doveva funzionare era solo uno... siccome il detonatore e quello che doveva funzionare era uno e forse, se non vado errato, gliene abbiamo ricollegato un altro ma solo ed esclusivamente per avere una forza più dirompente, ma non perché doveva essere attivato..."*

Oltre Rampulla, impegnati nelle attività sopradescritte c'erano BATTAGLIA, BIONDO e BAGARELLA, che avevano tutti funzione di copertura, per espletare la qualei erano dotati di armi:

*“Il kalashnikov lo aveva, non so se lo aveva il BAGARELLA e credo il BIONDO una pistola ... BIONDO o il BAGARELLA all'estremità della strada e il BIONDO dall'altro lato, non mi ricordo preciso, ma - se non vado errato - dovrebbe essere BIONDO all'estremità della strada lato PALERMO, cioè la strada dove hanno lasciato i bidoncini che poi noi abbiamo preso per trasportarli, c'è una stradella, all'estremità di questa stradella, cioè alla punta di un villino, ci sono i muri di recinzione, sotto questo muro di recinzione c'era Biondo chissà vedeva, arrivava qualche macchina o cose, in maniera da poterci avvertire... a circa duecento metri, centocinquanta metri, un po' distante da noi, certo che è molto distante da noi..Gli altri al lato PUNTA RAISI, uno lato PALERMO, l'altro lato PUNTA RAISI, credo il BAGARELLA... BATTAGLIA non mi ricordo se era assieme a BAGARELLA o BIONDINO, ma credo assieme al BIONDINO, al BIONDO... TROJA faceva il compito di andarci e portarci e poi venirci, quando finivamo di venirci a prendere”.*

Nel corso dell'attività di caricamento, quando erano circa a metà dell'opera, si era verificato un episodio che aveva interrotto lo svolgimento dei lavori: sulla strada provinciale si era fermata infatti una autovettura di servizio e alcuni carabinieri ne erano scesi per sostare per alcuni minuti sulla strada.

*“...ad un dato punto, non so se BIONDINO o BAGARELLA, uno dei due, vide arrivare a distanza sul lato PUNTA RAISI una macchina dei Carabinieri, forse una FIAT UNO, e credo che i Carabinieri in quell'occasione si sono fermati, uno è sceso, credo che abbiano fatto qualche bisogno personale in cinque minuti, in dieci minuti, in sette minuti, non più di tanto, si sono messi in macchina e se ne sono andati”.*

Malgrado le esigenze di comunicazione fra gli operatori fossero meno vitali rispetto alla fase precedente, quella delle prove di velocità, deve rilevarsi anche per questo momento l'importanza dell'uso degli apparecchi cellulari, considerata, oltre all'esigenza di darsi

comunicazione degli eventuali imprevisti, innanzitutto la necessità principale che i presenti avevano, e cioè quella di comunicare a Troia la fine del caricamento e quindi la richiesta di venire a prenderli con la macchina per andare via.

Brusca ha parlato in particolare di un cellulare, e segnatamente del telefonino di La Barbera o di Troia, che ha ricordato essere stato usato anche per soddisfare altro tipo di esigenza:

*“..Credo che usammo quello di LA BARBERA, credo, perché ad un dato punto avevamo sete e abbiamo chiesto una bottiglia d’acqua e l’hanno portata. Credo che abbiamo adoperato quello, non so, o di BATTAGLIA, comunque un telefonino, quello che avevano a disposizione quei tre, quattro che erano...non BATTAGLIA, mi scusi, del TROJA. I telefonini a disposizione in quell’operazione erano TROJA, FERRANTE, GIOE’, DI MATTEO, dunque: FERRANTE, TROJA, GIOE’, DI MATTEO, LA BARBERA, cioè nel complessivo abbiamo adoperato questi cinque telefonini...Li avevamo per l’acqua e credo, quando poi abbiamo finito, di chiamarli per venirci a prendere... credo in due momenti sicuro, forse qualche altro in più, ma in due momenti sicuri... Dopo avere completato l’attività di caricamento abbiamo chiamato il TROJA e ci è venuto a prendere, e credo - come al solito - in due, uno o due viaggi, magari in due viaggi ci caricava e ci portava nel casolare dove c’era la giumenta”.*

Ultimata l’operazione di caricamento che, com’è ben comprensibile, era durata per un periodo di tempo rilevante, fino alle tre, quattro del mattino, gli operatori erano tornati grazie al Troia al casolare:

*“Lì ci siamo tolti le tute, abbiamo, tutto quello che non ci serviva più, lo scotch, le lampadine, tutto quello che non ci serviva più è stato distrutto. Abbiamo aspettato che si faceva giorno, cioè all’alba, intorno alle sei, e ce ne siamo tornati ad ALTOFONTE, abbiamo preso poi appuntamento per cominciare ad operare per quando cominciarci ad appostare”.*

Pietro Rampulla, che faceva parte del gruppo capeggiato da Brusca, non era tornato ad Altofonte con loro, ma si era fermato in una casa sita in via Ignazio Gioè, che Antonino Gioè aveva provveduto ad affittare usando le generalità di un parente. Ciò, essendo egli solo, ed in un luogo che non conosceva, per evitare che facesse spostamenti, e quindi che potesse dare nell'occhio, mentre il Biondino si era preso carico di provvedere, tramite altri del suo gruppo, al soddisfacimento delle sue esigenze personali:

*“...poi chi glielo ha portato, se glielo hanno portato, questo non glielo so dire. Poi, nel primo pomeriggio poi ci siamo andati noi, cioè io non ci sono andato, magari c'è andato o LA BARBERA e il GIOE', non so chi dei due ...a portare da mangiare o andarlo a trovare, per vedere cosa c'era, cosa non c'era, non mi ricordo se gli hanno portato da mangiare, non glielo so dire, però che sono andati a trovarlo, ci sono andati”.*

#### **Dichiarazioni rese da Ferrante Giovambattista**

La partecipazione dell'imputato alla operazione di caricamento del cunicolo è stata collocata dallo stesso in un arco di tempo successivo allo svolgimento delle prove di velocità, intervallato da un altro accadimento attinente l'incontro del gruppo operante a Capaci con quello che faceva base a Palermo.

Contrariamente a quanto accaduto in passato, quando si è fatto cenno alla sovrapposizione dei due gruppi, relativamente alla presenza di Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi a Capaci in occasione del travaso degli esplosivi nei bidoncini, nel caso che ora interessa si assiste all'ipotesi contraria, e cioè di Ferrante, soldato della famiglia di San Lorenzo, operativo nella zona di Capaci, che si reca a Palermo per incontrare Domenico Ganci. E' importante avere contezza del significato di tale episodio, perché il fatto che si sia realizzato implica che era

venuto il tempo che i due gruppi si confrontassero sulle attività già svolte, al fine di concordare i passaggi ancora da attuare per il completamento dei preparativi dell'attentato.

*“...nel corso della fase preparatoria, mi sono incontrato con MIMMO GANCI, non so addirittura se sia stato prima di fare le prove, comunque sicuramente è stato prima di, diciamo, del caricamento, diciamo del condotto, non posso essere preciso quando, comunque ci sono stato nella CARNEZZERIA, è una CARNEZZERIA che si trova praticamente, va be, adesso so che si chiama VIA FRANCESCO LOIACONO, prima io come punto di riferimento avevo la SAI l'assicurazione che SAI si trova quasi di fronte alla CARNEZZERIA, si trova vicino al BAR CIROS, ci sono stato, a parte che lì c'ero stato altre volte, non era la prima volta che ci andavo da MIMMO GANCI”.*

Era stato in quest'occasione che Ferrante, che era in compagnia di altri di cui poi si dirà, aveva visto la Croma che il dott. Falcone usava per i suoi spostamenti parcheggiata nei pressi dell'abitazione del giudice, e aveva scambiato con Domenico Ganci i numeri dei cellulari:

*“..l'autovettura è praticamente, era alle spalle dell'ingresso principale di VIA NOTARBARTOLO, alle spalle, però era posteggiata non nel marciapiede dello stesso palazzo, nell'altro marciapiede, quindi, di fronte, era posteggiata la macchina lì, regolarmente, lì ho avuto il numero di targa, ci siamo scambiati i numeri di telefono con MIMMO GANCI”.*

L'incontro si era realizzato in due riprese, prima a Palermo e poi all'aeroporto.

*“Io ci sono stato sicuramente di mattina e ci sono stato con SALVATORE BIONDINO, e credo, che con noi c'era pure SALVATORE BIONDO, ci sono stato con SALVATORE BIONDINO sicuramente perché, perché quando sono arrivato, diciamo, lì è sempre un problema trovare parcheggio, SALVATORE BIONDINO è sceso dalla macchina ed è andato a parlare con MIMMO GANCI...io sono rimasto prima ad aspettare, a cercare del, dove posteggiare, e poi, poi ho raggiunto, poi ho raggiunto loro nella CARNEZZERIA, dopodiché ricordo che siamo*

*andati al BAR CIROS e già nel, diciamo, nel tratto a piedi che abbiamo fatto MIMMO mi ha fatto vedere dov'era posteggiata la macchina, la CROMA del Dottore FALCONE...*

*l'autovettura è praticamente, era alle spalle del, diciamo dell'ingresso principale di VIA NOTARBARTOLO, alle spalle, però era posteggiata non nel marciapiede,. diciamo, del, dello stesso palazzo, nell'altro marciapiede, quindi, di fronte, era posteggiata la macchina lì, regolarmente, lì ho avuto il numero di targa, ci siamo scambiati i numeri di telefono con MIMMO GANCI lì, nella CARNEZZERIA, perché siamo passati, cioè siamo andati prima al bar, mi ha fatto vedere la macchina qual'era, lì appunto parlando proprio della macchina, mi ha detto che la macchina era sempre quella lì, sia la macchina che l'autista erano sempre uguali, le altre non erano, le altre macchine di scorta non erano, potevano pure cambiare, ma quella del Dottore FALCONE era sempre quella bianca, e l'autista era sempre la stessa persona”.*

Nel corso di questo primo incontro l'imputato aveva raggiunto la piena consapevolezza che i preparativi, a cui aveva partecipato, erano volti all'organizzazione di un attentato ai danni del dott. Falcone:

*“...lì ho avuto la certezza, perché chiaramente avevo avuto il numero di targa, e avevo visto proprio la macchina, e avevo avuto proprio la certezza, però ricordo non cioè non posso essere preciso su quando l'ho saputo, può darsi che lo abbia saputo pure prima, quando si doveva cominciare a preparare, diciamo il tutto per l'attentato, comunque lì, ripeto ho avuto la certezza”.*

Il primo incontro, quello cioè fissato in città, era teso anche a stabilire un altro appuntamento, stavolta decentrato in periferia, perchè era necessario che Ferrante, che proprio lì all'aeroporto doveva ricevere la telefonata con cui Domenico Ganci gli dava avviso che la Croma stava raggiungendo Punta Raisi, avesse ben chiaro quali erano i luoghi che doveva tenere sotto

controllo, per verificare l'arrivo del giudice che poi doveva essere comunicato al gruppo che stazionava nei pressi della carica:

*“Lo scopo per andare io a trovare MIMMO GANCI, era quello di prendere Il numero di targa, di farmi vedere la macchina materialmente qual era, e successivamente di prendere un appuntamento per farmi vedere Il posto da dove, diciamo, Il posto dell'accesso, delle macchine nella pista dell'aeroporto, quindi abbiamo preso l'appuntamento, non ricordo, può darsi che sia stato l'indomani, o lo stesso giorno, o nel pomeriggio, comunque ricordo che è stato nel primo pomeriggio, può darsi che sia stato alla chiusura della CARNEZZERIA, però se è stato ripeto lo stesso giorno, o l'indomani, su questo non posso essere certo, comunque ci siamo dati appuntamento e siamo andati all'aeroporto....DOMENICO GANCI aveva una MERCEDES credo 250 DIESEL, però l'ho visto pure in quel periodo con una UNO bianca, però credo che, diciamo, all'appuntamento che è arrivato proprio con la MERCEDES.*

*GANCI si fermò davanti al cancello d'ingresso della pista dell'aeroporto, dove c'è, diciamo, la garitta della Guardia di Finanza, praticamente si trova, dove c'è, come il vecchio aeroporto, si trova fra gli arrivi e le partenze, al centro dei due immobili ed all'arrivo, e della partenza, c'è la garitta della Guardia di Finanza, lui si fermò lì, e mi indicò Il posto da dove entravano e uscivano chiaramente le macchine, le macchine blindate.*

*non ricordo se ci sono stati argomenti particolari in quella circostanza, ricordo che poi io sono ritornato a vedere meglio diciamo Il punto, da dove, come ho detto, entravano e uscivano le macchine, ma se ci sono stati discorsi non me lo ricordo.*

*Lui mi ha spiegato che quello che dovevo fare era eventualmente che lui mi avrebbe, no eventualmente, lui mi avrebbe telefonato appena era certo che la macchina arrivava, andava all'aeroporto. Quindi appena era certo che la macchina, diciamo che la macchina andava all'aeroporto, lui mi avrebbe telefonato e da quel momento in poi avrei dovuto poi io osservare*

*Il resto. Innanzitutto mi ha dato Il numero del telefono e anch'io gli ho dato Il mio numero di telefono... Il numero del mio cellulare era 0337/967725, l'altro l'ho fatto qualche volta, non posso ricordarlo. Credo che rispondeva proprio lui. Anzi era la sua voce”.*

Lo scambio dei numeri telefonici era avvenuto a Palermo, nella carnezzeria, mentre lo spostamento all'aeroporto si era reso necessario perchè Ferrante si rendesse conto da quale lato sarebbe uscito il giudice.

*“Io penso che gli scambi sono avvenuti nella, quando siamo andati nella carnezzeria. Lì mi ha dato sia Il numero di targa, che Il numero del suo cellulare... con esattezza non lo so il numero di targa dell croma ma dovrebbe, aveva, comunque credo che cominciava con la targa ROMA, poi aveva uno zero, otto, sette, 8370, 8730, qualcosa del genere, però, adesso francamente, non ricorso altro”.*

Su tale circostanza, vi è stata contestazione da parte del Pm, che ha rilevato contrasto con quanto affermato da Ferrante nel corso dell'interrogatorio reso il 16 luglio 96 alla DDA di Caltanissetta.

*“..come faccio ad essere certo che era nella carnezzeria? Però, ripeto siccome o è stato lo stesso giorno, e quindi dalla mattina poi ad orario di chiusura della carnezzeria, o all'indomani, quindi non posso essere certo se sia stato lì, diciamo nella carnezzeria o nel Però, ripeto, se sia stato nella carezzeria, o sia stato all'aeroporto, non posso essere certo, perché credo proprio che sia stato nella stessa, diciamo, nello stesso giorno”.*

Preso dunque atto dell'esistenza di tale episodio, può passarsi alla descrizione delle operazioni di caricamento del condotto.

Innanzitutto è utile far luce, ove possibile, sulla collocazione temporale dell'evento:

indicativamente l'imputato lo ha ancorato a circa due settimane prima del verificarsi della strage, precisando però di non essere in grado di fornire ulteriori specificazioni se non quelle

derivanti indirettamente da una circostanza attinente al suo lavoro, che egli ha collocato in quel periodo e che potrebbe giovare allo scopo:

*“...Due settimane, può darsi che siano stati dodici giorni, tredici, ma all'incirca due settimane prima...Effettivamente la data non posso stabilirla così. Ho qualche modo di risalire al periodo... alla data, ripeto, alla data esatta no, al periodo sì, perché? Perché proprio in quei giorni, dopo avere, chiaramente, fatto Il caricamento, siccome ho una ditta che lavora proprio a CAPACI, e che fa continuamente, una ditta di una dozzina di autocarri e che passano più volte Al giorno proprio nel punto dove era stato caricato Il cunicolo, avevo detto ai miei autisti di Non fare più Quella strada, per quel periodo di tempo, perché avevo visto alcune persone che, e c'erano stati alcuni problemi Con altri autotrasportatori perché avevano avuto delle rapine. Quindi avevo detto a dei miei autisti di Non passare più da CAPACI, cioè, diciamo, dallo svincolo del JONNNHY WALKER, ma di passare dal, diciamo, dal paese di CAPACI. Nel paese di CAPACI c'è Il divieto di accesso per gli autocarri, nel senso di marcia che va da CAPACI in direzione PALERMO. Quindi, succedeva, succedeva che i camion sono stati fermati più volte dai vigili urbani perché appunto c'era Questo divieto d'accesso, quindi Si può risalire dal, dai diversi verbali che mi hanno fatto perché i camion erano tutti ...almeno credo due settimane prima della strage...”*

Ferrante si era occupato, innanzitutto, con la sua autovettura, del trasporto dell'esplosivo dalla villetta, sita vicino al passaggio a livello, al cunicolo.

Lo aveva fatto utilizzando la sua auto, una Mercedes, che era stata preceduta come battistrada dalla Fiat Uno dove si trovavano Troia e Biondo.

La circostanza che si sia avvalso della propria auto induce a rilevare una certa imprudenza dell'azione, considerata la pericolosità del trasporto: tale condizione era comunque stata valutata in precedenza dagli operatori che, in origine, avevano avuto infatti intenzione di

utilizzare, per tale attività, altra autovettura, naturalmente rubata. Questa, però, la sera in cui era stato effettuato il caricamento non si era messa in moto, costringendoli dunque a fare ricorso a soluzioni d'emergenza: si spiega così il ricorso all'auto personale.

Pur se l'imputato non è riuscito a collocare con precisione quando si era verificato il collocamento dell'esplosivo, è possibile determinare il periodo, perchè egli lo ha posto, rispetto allo stazionamento nella villetta del passaggio a livello, uno o due giorni dopo il travaso nei bidoncini, e comunque di sera tardi:

*“Sono stato io con la mia macchina a trasportare l'esplosivo... Credo che sia stato, Il giorno preciso non posso ricordarlo, comunque, credo che sia sta fatto Il giorno dopo, o uno o due giorni dopo avere, diciamo, sistemato l'esplosivo nei bidoncini. E praticamente era già di sera, e tra l'altro era già buio. E praticamente, è successo questo: che per fare Il trasporto, dovevamo prendere una macchina rubata che era già, comunque, diciamo, nella nostra disponibilità. Esattamente si trovava in un garage, sempre lì a CAPACI, vicino alla VILLA COMUNALE. Questa macchina era stata portata lì non per questo, non per trasportare, diciamo, questo, l'esplosivo; perché questa macchina, precedentemente, era stata rubata da GIOVANNI D'ANGELO, e tra l'altro, questa macchina era già ferma almeno, quasi da tre mesi, perché era stata · utilizzata per un altro, praticamente, per l'omicidio dell'onorevole SALVO LIMA. Cioè, era stata messa in moto e portata a MONDELLO, poi non è stata utilizzata perché si è usato un motore, però era stata messa in moto. Successivamente non è servita per quello omicidio, e l'abbiamo posteggiata di nuovo lì, a CAPACI. ...Quindi, sono andato io con NINO TROIA, e NINO TROIA mi ha accompagnato in questo garage, perché aveva lui le chiavi, e abbiamo provato a mettere in moto la macchina e non metteva in moto... dovrebbe essere o una LANCIA, o un'ALFA 90, l'ALFA 90, comunque, si credo un'ALFA 90...*

*ripeto, la macchina non si è messa in moto, e sono ritornato nella casetta, diciamo, nella villetta vicino al passaggio a livello”.*

Tale inconveniente aveva determinato un certo ritardo nell’inizio delle operazioni, perché naturalmente gli altri operatori (Biondo, Battaglia, Gioè, La Barbera, Biondino, Bagarella) che già erano al cunicolo, non potevano iniziare il lavoro se prima non arrivavano i bidoncini:

*“Nel frattempo, gli altri erano già andati via, proprio nel condotto dove si doveva caricare...*

*Gli altri erano già andati nel cunicolo, anche perché dovevano andarci a piedi, non potevano portare con loro le macchine.*

*...le persone che erano lì nel condotto erano sicuramente: SALVATORE BIONDO, GIOVANNI BATTAGLIA, poi c'era Il GIOE' e Il LA BARBERA. SALVATORE BIONDINO era rimasto con NINO TROIA. Comunque, c'erano degli altri. Poi, successivamente ho visto, perché queste persone poi le ho viste io lì. C'era Il BAGARELLA che aveva un kalascinkov lì. Però, quando siamo partiti, ricordo che, diciamo, i bidoni con l'esplosivo li abbiamo caricati, ed ero io, SALVATORE BIONDINO, NINO TROIA, e non ricordo se c'era qualche altro”.*

Verificata l’inutilizzabilità dell’auto rubata e tornati alla villetta, i tre avevano caricato i bidoncini sulla Mercedes per portarli al condotto.

Ferrante ha ricordato ora un particolare, che aveva notato nel corso del travaso, e cioè che i bidoni che erano stati riempiti nella villetta del passaggio a livello erano stati poi sotterrati in una buca e ricoperti di letame, e ha riferito che a suo giudizio, fra i due momenti erano passati circa due giorni:

*“...dal momento in cui vennero sistemati sottoterra, al momento in cui vennero dissotterrati i bidoni credo passarono o uno o due giorni, perché c'è stato, ripeto, il particolare del PIETRO che ha detto che era caldo, dice: "Come mai in così poco tempo, quindi, in uno o in due giorni, già si sono riscaldati?”.*

L'imputato comunque, la sera del caricamento li aveva trovati già dissotterrati ed ha attribuito a Battaglia il merito di averli riportati alla luce e liberati delle buste di plastica e del letame che li ricoprivano:

*“I bidoni, praticamente, erano sotterrati nel letame, sotto Il letame, in quella buca che avevo detto poco fa. C'è stato un particolare ...ricordo Il particolare del letame, e di un'altra persona che era lì, un certo PIETRO che, poi successivamente, ho saputo chiamarsi RAMPULLA, ma li lo chiamavamo soltanto PIETRO, lo conoscevamo come PIETRO; perché, quando si erano dissotterrati i bidoni, si erano, appunto levati dalla copertura del letame, e i bidoni si presentavano caldi, e qualcuno ha chiesto se influiva, aveva diciamo, cioè, poteva danneggiare l'esplosivo. E Il PIETRO, ricordo che ha detto che il caldo non avrebbe influito per niente all'esplosivo, e non lo avrebbe ne danneggiato, ne tanto meno era pericoloso. Mentre il gelo, diceva, che poteva essere pericoloso per l'esplosivo. Questo è Il motivo che mi fa ricordare anche la presenza del PIETRO. Quindi, poi, diciamo che abbiamo caricato i bidoni nella mia macchina, e li abbiamo caricati, messi nel portabagagli, nel sedile posteriore, e mi pare un altro pure, nel sedile anteriore... i bidoni sono stati dissotterrati, chiaramente, poco prima di essere successivamente caricati. Credo che questo lavoro lo abbia fatto GIOVANNI BATTAGLIA, però io non ricordo se ero presente proprio quando si sono, cioè, proprio quando si sono dissotterrati”.*

Si trattava naturalmente degli stessi bidoncini che si erano prima riempiti di esplosivo, ma l'imputato aveva notato subito che ce n'era qualcuno in più: *“...innanzitutto quando li abbiamo caricati, materialmente, io non li ho toccati, altrimenti non avrebbe avuto senso, diciamo, prima pulirli, perché io dovevo portare la mia autovettura e non avevo dei guanti, quindi, non li ho materialmente toccati. Però, ricordo che c'era qualche bidone che io non avevo visto prima, perché la dimensione era diversa dagli altri...Dopo che gli altri li hanno*

*caricati, BIONDINO con NINO TROIA, con la macchina proprio del NINO TROIA, mi hanno battuto la strada sino alle vicinanze del condotto”.*

Sul numero dei bidoncini caricati il Ferrante ha espresso dei dubbi.

Pur partendo dal dato di conoscenza che i bidoncini acquistati dovevano essere circa una decina, e dalla constatazione di quanto fatto personalmente, cioè il riempimento di sette o otto contenitori, egli si è mostrato incerto perchè si era reso conto che tra quelli da lui riempiti e riposti dietro la siepe della villetta, e quelli dissotterrati e portati al cunicolo c’era differenza sia per numero che qualità:

*“I bidoncini che noi avevamo ultimato, diciamo, di riempire poi sono stati dietro la casa, e diciamo, in mezzo alla vegetazione... Quindi, credo che, siccome il caricamento è stato fatto qualche giorno dopo, i bidoncini non potevano restare lì, e sono gli stessi che si sono poi, successivamente sotterrati, e quindi dissotterrati quando poi dovevamo fare, appunto il trasporto di questi bidoncini. Però, ripeto, siccome c’era qualche bidoncino che era diverso, come dimensione, da quelli da me visti, per questo ho qualche dubbio...sicuramente, sette o otto erano quelli che materialmente noi abbiamo caricati, però ripeto, poi ce n’era qualche altro che io non avevo visto”.*

In ordine al numero dei bidoni che formavano la carica, Ferrante ha ricordato un particolare relativo ad un intervento di Pietro Rampulla, teso a rassicurare i compagni sugli effetti devastanti dell’esplosione, pur se non erano stato impiegato tutto l’esplosivo di cui si disponeva:

*“PIETRO riteneva già sufficiente quella quantità di esplosivo, perché i bidoncini che si erano comprati, per essere successivamente riempiti, ce n’era qualcuno in più, perché volevano mettere dell’altro esplosivo. E’ stato PIETRO a garantire, e a dire che quell’esplosivo sarebbe bastato. E perché si parlava, appunto, di quantità di esplosivo, perché si voleva raggiungere i*

*cinquecento chili di esplosivo, mentre quell'esplosivo lì non arrivava a cinquecento chili. Però, PIETRO aveva detto che sarebbe bastato. Anzi, già riteneva sufficiente quell'esplosivo, perché già diceva, allora, che dopo l'esplosione i detriti sarebbero arrivati sino alla strada, diciamo, alla PROVINCIALE 113”.*

Quanto alla descrizione dei contenitori il Ferrante ha dichiarato:

*“I bidoncini, quelli da noi utilizzati, erano dei bidoncini in plastica, bidoncini di plastica molto dura, con il tappo a vite molto grande, e un po’ più piccolo del bidoncino. Avranno il tappo, credo, una trenta, di circa trenta centimetri di larghezza. I bidoncini erano di colore bianco, e il tappo, credo, che era di colore nero, con due i manici, con due manici, e mi pare che l'altezza, l'altezza dovrebbe essere attorno ai, credo, quaranta centimetri, come altezza, quaranta, quarantacinque centimetri“.*

In ordine alla descrizione del percorso seguito per raggiungere gli altri al condotto, Ferrante è stato in grado di descriverne solo la parte finale, sottolineando che, poco prima che arrivassero a destinazione, la macchina che aveva fatto da battistrada aveva imboccato altra via che lambiva l’azienda avicola dei fratelli Romeo: ciò perché la Mercedes guidata dall’imputato non era in grado, date le sue dimensioni a percorrere la stradina.

A proposito del azienda avicola, Ferrante ha ricordato un episodio che si colloca nelle fasi antecedenti, quando evidentemente gli operatori erano ancora alla ricerca del posto giusto per fare l’attentato, e riguarda il cunicolo poi caricato, di cui in quella occasione era stata rilevata una particolare caratteristica, che indubbiamente costituiva un pregio, che poi però, a quel che risulta agli atti, non fu sfruttato dagli operatori, ma che certamente aveva contribuito nella scelta del posto dove collocare la carica:

*“Ricordo la parte finale del percorso. La prima parte non sono sicuro se siamo scesi dal passaggio a livello, e poi abbiamo preso la strada che risale. Io, adesso, il nome di quella via,*

*francamente, non me la ricordo come si chiama. Praticamente, la via che sale dal SARACEN, e porta alla piazza di CAPACI. Non ricordo come si chiama questa via. Però, non penso, adesso, con esattezza, se abbiamo preso la strada, quella che passa, diciamo, da sotto il ponte, e che poi risale sino all'altro passaggio a livello, o abbiamo preso la stradina che scende, che scende e che, praticamente, passa vicino alla, come si chiama, alla piazzetta di CAPACI. Comunque, la strada finale, poi, è che si arriva nell'altro passaggio a livello, si gira sulla destra, ed è una strada che costeggia il passaggio a livello. Poi, questa strada spunta in un mobilificio di LONGO, dove adesso hanno fatto una pizzeria. E praticamente, è vicino alla via QUATTRO VANELLE; e poi si svolta a sinistra, e si va in direzione del mobilificio MOBILUXOR. Prima di arrivare al mobilificio MOBILUXOR, un centinaio di metri prima, si svolta di nuovo a sinistra e, praticamente, sono entrato nella stradina 138 sterrata. Quando sono entrato, sono entrato a fari spenti per evitare di fare vedere, diciamo, la presenza di quella macchina, anche se camminavo, chiaramente, molto piano, e poi le luci dell'autostrada arrivavano, non c'era, non era completamente buio. E però, il TROIA e SALVATORE BIONDINO, non sono entrati nella stradina assieme a me. Loro hanno fatto un'altra strada. Praticamente, loro hanno fatto il giro per entrare dall'altra parte dove c'è la AVICOLA, come si chiama, a AVICOLA SICILIANA, comunque quella dei fratelli ROMEO, che spunta nel sottopassaggio, dove ero fermo io, praticamente vicino al condotto dove è stato poi imbottito di esplosivo. ...*

*... (ero stato anch'io, assieme a NINO TROIA, dall'altra parte del cunicolo, per vedere se era possibile fare entrare dell'altro esplosivo, perché praticamente era preferibile fare il lavoro di caricamento dalla parte, diciamo, dove c'è il pollaio, perché? Perché il NINO TROIA aveva le chiavi del pollaio. Le chiavi del pollaio le aveva perché conosceva i fratelli ROMEO, perché uno dei fratelli ROMEO, tra l'altro, è, diciamo, in "cosa nostra", uno dei tre fratelli, perché*

*credo, mi pare che sono tre. Uno dei tre fratelli è in "cosa nostra" e aveva dato ..... io non conosco, io non conosco nessuno dei tre. So che uno dei tre fratelli è in "cosa nostra" però chi, non lo so, perché, ripeto, non li conosco nessuno dei tre, per verificare se si poteva fare Il, diciamo, Il caricamento di questo condotto dall'altra parte per non essere visti. Chiaramente, lì c'era la possibilità di aprire, entrare, chiudere Il cancello e non essere disturbati da nessuno, o avere delle visite indesiderate, come poi è successo)...*

*....Quindi, sono entrato, sono arrivato in fondo, vicino al sottopassaggio, tra l'altro il sottopassaggio, non potevo fare io il giro che hanno fatto, diciamo, TROIA e BIONDINO, perché la mia autovettura non passava da questo sottopassaggio, perché è molto stretto. Ho fatto retromarcia e mi sono messo, di nuovo, in senso di uscita. Quindi, ho spento la macchina, e subito hanno cominciato a scaricare i bidoncini... materialmente non ho preso i bidoncini perché, ripeto, come non li presi quando li ho caricati, non potevo prenderli quando li ho scaricati, perché non avevo i guanti, e non volevo lasciare delle impronte nei bidoncini. ....sarà stato almeno le 10: 00 di sera. Questo perché, ripeto, da quando, era già buio quando siamo andati a vedere se la macchina metteva in moto, poi siamo ritornati, il tempo di caricare tutto nella mia autovettura, quindi, qualche ora sarà passata”.*

Una volta arrivati, GIOE' e LA BARBERA avevano scaricato i bidoncini.

Sulla partecipazione di quest'ultimo all'operazione Ferrante, sollecitato dal Pm, si è espresso in termini dubbiosi spiegando poi che:

*“ Il discorso del "credo" è perché, siccome in tutte le fasi, o in quasi tutte le fasi, io ho visto GIOE' e LA BARBERA assieme, e allora, siccome ho visto tante altre persone, delle altre persone che erano lì presenti, però siccome ricordo la presenza certa del GIOE', e allora mi viene naturale pensare che anche Il LA BARBERA abbia scaricato la macchina, soltanto per questo motivo”.*

Continuando la rassegna dei presenti, Ferrante ha riferito di una persona che aveva un Kalashnikov e che prima di allora non aveva mai visto. Successivamente aveva appreso che si trattava di LEOLUCA BAGARELLA.

Di Rampulla invece non ha un ricordo chiaro, anche a causa del fatto che non c'era molta luce. Nel frattempo erano arrivati TROIA e BIONDINO, e Ferrante si era accorto anche di altre presenze, che però non era riuscito ad identificare bene.

Durante il trasbordo erano stati costretti a sospendere e nascondersi perchè era stata avvistata la macchina dei Carabinieri. E' questo l'episodio che poi aveva consentito all'imputato di ricondurre il "Luca", presente al caricamento, al Bagarella, cognato di Salvatore Riina:

*"C'erano delle altre persone che erano nascoste lì, persone che io ho visto in penombra, ma non posso essere certo di chi c'era, realmente. Cioè, la personalità di altri non la so, però ho fatto un pò il conto che saranno state, all'incirca, sette, otto persone, sicuramente. E mentre si scaricava la macchina, qualcuno dei presenti ci ha chiamato dicendo di fermarci perché nel frattempo avevano visto arrivare dei Carabinieri. Quindi ci siamo, un attimo fermati, mi sono abbassato io per vedere. realmente questi Carabinieri dove erano, e ho visto che erano nella strada parallela a questa qui. Si trattava di un furgoncino dei Carabinieri, un furgoncino tipo 850 dei Carabinieri, che, tra l'altro, io questo furgoncino lo conoscevo, perché lo avevo visto molte volte, perché era della compagnia dei Carabinieri di CAPACI. E' sceso un carabiniere, ha fatto un giro, ma dopo qualche minuto praticamente, diciamo, sono andati via. Quindi, hanno ultimato di scaricare la macchina, e io sono andato, sono andato via immediatamente... chi è stato il primo ad avere visto il furgoncino, francamente, non me lo ricordo, non me lo ricordo, ripeto, anch'io l'ho visto il furgoncino dei Carabinieri, tutti ci siamo fermati, però, credo che le persone che potevano averlo visto, era BATTAGLIA e BIONDO, perché erano i due che erano armati di pistola, e quindi dovevano essere loro a vedere un pò quello che*

succedeva in giro... I Carabinieri non avrebbero potuto notarci, innanzitutto perché sicuramente ci sarà una distanza di almeno, credo, duecento metri, e poi perché da questa parte dove eravamo noi, c'erano degli alberi, e non era facile per loro vederci. Tra l'altro, sì, c'era un pò di luce, e la luce riflessa, diciamo, dai lampioni dell'autostrada, ma non c'era parecchia luce...io avevo la mia autovettura lì, e chiaramente per me era molto pericoloso, perché se uscivano da quella stradina ed entravano nella parallela, trovavano me con la macchina... io ero accanto alla macchina, e accanto a me c'era LUCA con il kalascinkov, LUCA mi rassicurava dicendo di non preoccuparmi perché, se sarebbero arrivati i Carabinieri, avrebbe sparato. E il fatto di avere riconosciuto, poi, LUCA, è stato proprio questo; perché, successivamente, ho commentato questo con SALVATORE BIONDINO, e SALVATORE BIONDINO mi ha detto, dice: "Ma LUCA sapeva che tu dovevi andarci con la macchina rubata...

C'era anche TROIA che girava con la macchina, il suo compito era quello lì, girare con la macchina, però effettivamente, non so se assieme al TROIA c'era pure il BIONDINO, o il BIONDINO poi è rimasto lì...

Le persone che incontrai nel casolare erano TROIA, poi arrivarono SALVATORE BIONDINO, GIOVANNI BATTAGLIA e SALVATORE BIONDO. BATTAGLIA andò a nascondere le armi, le due pistole che avevano portato con se, e gli altri praticamente si lavarono le mani....quindi ci siamo accertati, chiaramente tutti, che il lavoro era stato già fatto, quindi avevano completato il caricamento del cunicolo, e abbiamo preso appuntamento, credo, per l'indomani, sempre lì al casolare ... siamo andati via a casa ognuno per i fatti propri”.

E' proprio in questo ultimo frangente, cioè la breve sosta al casolare, che l'imputato si era lamentato del comportamento di LUCA, cioè della persona col Kalashnikov , che voleva sparare:

*“Perché, innanzitutto, lì ho saputo che la persona si chiamava LUCA praticamente avrebbe sparato perché era convinto, cioè sapeva che tu avevi la macchina rubata, Non era la tua macchina. Poi, perché, successivamente all'arresto di BIONDINO e di TOTO' RIINA, Questo credo che sia stato nel mese di giugno, maggio giugno del 1993, SALVATORE BIONDO ha avuto Un incontro Con Il GRAVIANO, e Con Il GRAVIANO c'era LUCA BAGARELLA. E Il SALVATORE BIONDO mi disse che Il BAGARELLA mi mandava i saluti. Perciò, a Questo punto, gli richiedo: "Ma chi Lo conosce a BAGARELLA"? Dice: "Come Non te Lo ricordi chi è BAGARELLA"? "No". E dice: "U cugnatu du zù TOTO" dice "che era lì, te lo ricordi a CAPACI"? E ho capito che Si riferiva al discorso della persona che era armato di kalascinkov, che Si chiamava LUCA, Non LEOLUCA, perché Lo chiamavano LUCA”*

Il casolare di cui ha parlato Ferrante, in questi ultimi momenti, è la base che poi venne utilizzata dagli operatori come punto di incontro per un determinato periodo di tempo successivo alla fase del caricamento: è opportuno pertanto già in questa fase prendere atto della presenza di questo luogo di riunione e anticipare che anch'esso era stato poi messo da parte per motivi di sicurezza, dei quali meglio si riferirà successivamente.

Quanto alla sua descrizione l'imputato ha riferito:

*“...allora, praticamente i primi giorni dopo il caricamento si stazionava nel casolare dove c'era la cavalla, la giumenta, accanto a questo casolare perché praticamente è un casolare formato da due stanze, una ripeto dove c'era una branda, un frigorifero, che serviva da ripostiglio e poi c'era un tavolo, delle sedie ...poi accanto c'è un'altra stanza ma non si usava perché era piena di mobili e cose vecchie, accanto c'è un pollaio e dall'altra parte c'è una stalla, tra l'altro Questo posto era frequentato anche dal cognato di NINO TROIA, che praticamente spaccava della legna lì vicino, ma quando c'era NINO TROIA Questo cognato non ci andava perché non hanno dei buoni rapporti. Quindi si stazionava lì, poi praticamente è*

*successo che, siccome non era un posto, diciamo, mai frequentato e le persone erano parecchie, tra l'altro accanto a questo casolare c'è un palazzo ...siccome, ripeto, non era un posto frequentato e di botto c'erano sempre, diciamo, parecchie persone, alcuni guardavano insistentemente e allora Si è ritenuto opportuno spostarci”.*

Come per Calogero Ganci, anche per Giovambattista Ferrante vi sono una serie di notizie apprese nel corso della celebrazione delle udienze dibattimentali, che per l'imputato sono relative al coinvolgimento di Sbeglia e Sciarrabba fatto da Cancemi e alla posizione di Pietro Rampulla:

*“Durante il processo ho appreso qualche discorso che ho avuto Con MIMMO GANCI e perché Lo scorso anno, no, no, credo che quest'anno siamo stati siamo stati in cella Con MIMMO GANCI, nel carcere dell'ASINARA esattamente eravamo mi pare nella cella numero nove, o nella nove o nella undici, comunque, nella prima sezione eravamo tutti e due, e MIMMO GANCI mi diceva che Non riusciva a capire Il perché quel farabutto, proprio Lo chiamava così, quel farabutto del CANGEMI accusava a SCIARRABBA e a SBEGLIA della partecipazione, diciamo, di questi due nel processo perché, perché mi giurava che questi due nel processo Non c'entrano assolutamente niente....poi nel carcere di, mi pare proprio nella prima udienza, nelle prime udienze avvenute a MESTRE, una volta eravamo) all'aria e proprio mentre ero Con BIONDO SALVATORE, RAMPULLA e c'era qualche altro, parlava che Il RAMPULLA diceva Questo, dice: "Va be, faccio finta che mi hanno preso, mi hanno preso sul fatto e pazienza che Posso farci"? voleva dire chiaramente che in "cosa nostra", queste cose Non dovrebbero esserci, diciamo, Le chiamate in correità, quindi dice: "Faccio finta che sono stato preso sul fatto e pazienza", cioè si rassegnava alla condanna”.*

**Dichiarazioni rese da La Barbera Gioacchino**

La ricostruzione fatta dall'imputato, del momento del caricamento, del condotto si è incentrata sulla descrizione del contributo apportato da un soggetto che aveva partecipato materialmente all'operazione di collocazione della carica insieme a Giovanni Brusca e Antonino Gioè: si ricava quindi dal suo racconto una descrizione abbastanza dettagliata delle modalità operative relative al collocamento della carica, ma anche preliminarmente, una preziosa informazione in ordine all'epoca in cui l'accadimento sarebbe avvenuto, di cui è opportuno dar subito conto prima di passare all'esposizione della fase operativa.

Inizialmente il ricordo dell'imputato su tale circostanza non è nitido, essendosi egli limitato ad affermare che il caricamento era avvenuto circa dodici, tredici giorni prima che avvenisse la strage. In esito però ad una contestazione del Pm, tratta dal verbale del 2 dicembre 1993, pagina 18, reso alla DDA di CALTANISSETTA, La Barbera ha precisato che l'evento si era verificato in un giorno a ridosso di un venerdì. Accertato tale dato, può passarsi all'esposizione degli eventi secondo il ricordo dell'imputato:

*“Abbiamo aspettato la sera, era intorno alle 21,00, e ci siamo recati sul posto, abbiamo trovato l'esplosivo appunto sotto una pianta di albero di ulivo, e dopo di che ci siamo avviati al caricamento del cunicolo...L'esplosivo era contenuto dentro i bidoncini ....di circa venti, venticinque chili, erano messi dentro dei sacchi di plastica neri, in modo da mimetizzarsi in mezzo a dei rifiuti che c'erano la in zona, a circa una ventina di metri dal cunicolo“.*

All'operazione di caricamento erano presenti, oltre lui, anche BRUSCA GIOVANNI, GIOE' ANTONINO, RAMPULLA PIETRO, BIONDINO SALVATORE, BIONDO SALVATORE, BAGARELLA LEOLUCA.

Troia faceva da staffetta per evitare che nella zona si potesse fermare qualcuno a curiosare, Di Matteo non era presente perché, secondo La Barbera, BAGARELLA aveva espressamente detto che non ci sarebbe stato bisogno del suo aiuto.

Il compito di sorvegliare era stato attribuito, secondo l'imputato, anche a Ferrante e a Biondo: *"...avevano il compito di bonificare la zona all'esterno, avevano con la macchina, almeno penso, perchè era questo quello che facevano, nelle stradine intorno alla zona del cunicolo dovevano stare attenti se sopraggiungeva qualche macchina sospetta"*.

Quanto alla collocazione dei singoli partecipanti, La Barbera ha individuato due gruppi distinti, quelli vicino al cunicolo e quelli che stazionavano nei dintorni: *"...nella fase di caricamento eravamo presenti proprio nel cunicolo, eravamo io, GIOE', BRUSCA e RAMPULLA, nella zona poco vicina la, nella zona intorno al cunicolo erano presenti BATTAGLIA GIOVANNI, BIONDO SALVATORE, BAGARELLA LEOLUCA, BIONDINO SALVATORE e basta, non mi ricordo altre persone..."* .

Ha riferito altresì che il gruppo aveva a disposizione degli apparecchi cellulari, tra i quali il suo, ma non ricorda quale fu il motivo per il quale furono impiegati: *"...avevamo i nostri cellulari, i nostri cellulari, i telefonini cellulari, se, per ogni eventuale comunicazione usavamo il telefonino....mi ricordo che per qualche motivo l'abbiamo usato....avevamo dei semplici cellulari a noi intestati, almeno quello mio è intestato a m .e, e quell'altro di DI MATTEO MARIO SANTO che usava BRUSCA GIOVANNI... i numeri ce l'avevamo scambiati prima"*.

Brusca e La Barbera, senza l'ausilio di Rampulla, troppo robusto per penetrare nel condotto, avevano poi cominciato a fare tentativi per riuscire nell'intento, avendo accertato ancora prima che non era possibile procedere al caricamento dall'altra estremità del condotto, non essendo i due riusciti a trovare l'altro sbocco; introdottisi all'interno, avevano verificato subito che non sarebbe stata una cosa facile, perchè entrambi al primo tentativo di introdursi nel cunicolo avevano avvertito la stessa sensazione di soffocamento.

Solo l'intervento di Gioè aveva consentito al gruppo di procedere:

“....ci siamo recati la sera al posto dove doveva essere caricato il cunicolo, come ho detto poc'anzi, l'esplosivo già si trovava sul posto e c'eravamo muniti di una corda, uno skateboard, avevamo una colla che ci serviva per fissare il filo, il filo che andava dal detonatore fino all'uscita, ci eravamo procurati un mastice, un tipo di mastice, un tipo di colla a ventosa, e dei guanti da chirurgo e dopo di che ci siamo avviati al caricamento, eravamo io, GIOE' e BRUSCA a interessarci direttamente, a entrare sul cunicolo, mentre il RAMPULLA, siccome si tratta di una persona molto più robusta, stava la, nella zona vicino al cunicolo, ma non è entrato dentro il tubo... ..intorno alle nove abbiamo cominciato l'operazione del caricamento, per la prima volta sono entrato io, sono entrato dentro il tubo un paio di metri, così, per ispezionarlo, e mi sono reso conto che, che era inaccessibile in quanto mancava l'aria a due, tre metri dall'imbocco del tubo, ha provato anche BRUSCA GIOVANNI e aveva confermato quello che avevo detto io, perchè essendo, essendo nel mese di maggio, a quell'epoca faceva caldo, dentro il tubo, dentro il tubo c'era, mancava l'aria, fino a quando ha provato GIOE' che invece lui è andato fino in fondo, anzi è ritornato indietro pulendo il tubo che c'erano delle pietre, c'erano dei residui, e dicendo che non c'erano problemi perchè non poteva succedere niente, al che siamo andati avanti, anzi, un'altra cosa abbiamo anche provato ad andare dall'altro lato del tubo, cioè visto che si trattava di un tubo... siccome si trattava di un tubo che, di un tubo che doveva scaricare l'acqua per cui eravamo convinti che il tubo doveva doveva fuoriuscire dall'altro lato, dall'altro lato dell'autostrada....Scavalcando, percorrendo una stradina di un sottopassaggio che arriva fino all'altro lato dell'autostrada, siamo entrati da un cancello, da un cancello in ferro che si accede alla, ad un manginificio così sapevo almeno in quel periodo, siamo entrati dentro e comunque non abbiamo avuto nessuno risultato perchè era sera, era buio e non siamo riusciti a trovare l'imbocco del tubo. Al che siamo

*tornati indietro e ripeto GIOE' è stato il primo ad entrare dentro, ad entrare dentro dicendo che non c'erano problemi di asfissia per cui potevamo continuare il nostro lavoro.*

*...L'ispezione aveva lo scopo, se riuscivamo a capire dov'era l'imbocco, di scoprirla per potere capire se si poteva liberare l'imboccatura, l'imboccatura del tubo e mandare un po' di aria dentro per venire più facile ad andare giù fino, fino al centro dell'autostrada che interessava a noi... l'imboccatura dall'altro lato era tutto coperto di massi, terra, non siamo riusciti a capire dove fuoriuscisse il tubo... al suo interno, fino al punto dove ci serviva a noi era libero, tranne ripeto qualche pietra, qualche poco d'immondizia che GIOE' si è preoccupato a togliere....era sera ed era pure buio, c'era, ripeto, era il mese di maggio per cui c'era un po' di luce quella naturale della luna. In più abbiamo fatto uso anche di una torcia elettrica che accendevamo soltanto quando ci immettevamo dentro il tubo”.*

La Barbera a questo punto ha descritto come Gioè era riuscito a far entrare le singole frazioni della carica nel condotto: in pratica entrava grazie allo skate-board, sul quale si era posizionato steso sulla schiena, con una corda che cingeva le ascelle per consentire ai compagni di tirarlo fuori non appena aveva finito di spingere con i piedi il contenitore fino al punto giusto, cioè quello che coincideva con l'estremo della carreggiata di sorpasso.

Rilevato che il sistema funzionava i tre, per evitare di stancarsi, si erano alternati nel collocamento per gli altri bidoncini rimasti:

*“Gioè è venuto dicendo che non c'erano problemi e che lui per primo entrava col primo bidone e così è successo. Abbiamo preso un bidone, lui con i piedi l'ha mandato dentro il tubo, con la corda si è legato sotto le ascelle e facendo uso dello skate board per scivolare meglio dentro il tubo, allora è entrato con i piedi, con la testa verso l'esterno ed ha messo giù il primo tubo fino ad un certo punto che interessava a noi all'estremità, quasi all'estremità così calcolando, calcolando con la misura con la corda fino all'estremità della carreggiata che era a noi*

*interessata. Il primo lo ha entrato lui poi ha provato GIOVANNI BRUSCA allo stesso modo in cui ho descritto poco fa, è riuscito anche lui, dopodiché ci alternavamo, sono entrato anch'io e ho visto che non c'erano difficoltà, e così via. Anche perché più bidoni mettevamo giù meno pericolo c'era perché ci andavamo avvicinando all'esterno..... La persona che rimaneva all'esterno utilizzava la torcia... una delle due che rimaneva all'esterno, per cercare di fare luce verso l'interno del tubo... fin dall'inizio. Avevamo guanti, guanti da chirurgo per evitare di lasciare impronte nella zona le persone che facevamo il caricamento”.*

L'operazione quindi andava avanti, e mano a mano che i bidoncini venivano collocati, diventava anche più facile introdurli, perché diminuiva progressivamente il percorso da fare all'interno del condotto.

L'imputato ha ricordo anche dell'inserimento del bidone più grande, cioè quello che era stato innescato con il detonatore, che aveva determinato il problema del filo che fuoriusciva, che per evitare potesse intralciare il proseguo del caricamento, gli operatori avevano intenzione di assicurare alla sommità del cunicolo con mastice a ventosa. Tale operazione non era riuscita, e quindi si era proseguito con le modalità fino a quel punto adottate fino al posizionamento dell'ultimo contenitore, che distava circa quattro o cinque metri dall'ingresso del condotto: “Dopo averne messo cinque o sei, che erano della stessa misura, il RAMPULLA ci ha fatto mettere al centro il bidone quello più grosso con dentro il detonatore che già si era preoccupato RAMPULLA a perfezionare... La sistemazione dei detonatori nel bidone più grande l'avevamo fatto prima ancora di arrivare i bidoni là, è arrivato direttamente col detonatore collegato e col filo avvolto attorno al bidone, fissato con un nastro adesivo.. Pietro Rampulla l'aveva fatta... mi riferisco al detonatore che interessa a noi dove erano attaccati i fili, mentre quell'altro RAMPULLA si è preoccupato a fissare con del nastro adesivo il filo per onde evitare che si strappasse nel senso che nel momento in cui dovevano entrare gli altri

*bidoni poteva, potevamo tirare il filo per cui interrompere, interrompere il collegamento con il detonatore. Abbiamo cercato di usare quella ventosa che ho detto io ma non ha funzionato per cui ci siamo trovati il filo del detonatore fino all'ultimo bidone. ...Il mastice serviva per, almeno abbiamo fatto la prova, se si poteva, siccome era un mastice, un mastice a ventosa, avevamo pensato di usarlo per attaccare il filo del detonatore che doveva arrivare fino all'imbocco del tubo, nella parte superiore del tubo ma poi questo non è successo perché non ha funzionato per cui il filo l'abbiamo, l'abbiamo lasciato a terra, diciamo la parte così libero del tubo.... ...il filo era snodato la parte a terra del condotto, a terra perché la colla non ha funzionato.*

*E così via è andato sempre, ci alternavamo una volta GIOE', una volta BRUSCA, una volta io, fino alla fine, fino all'ultimo bidone.... l'ultimo bidone inserito distava dall'imboccatura del cunicolo se non ricordo male, quattro o cinque metri perché ci siamo calcolati la distanza che c'era tra l'imbocco della, l'imbocco del tubo fino al limite della carreggiata, quattro o cinque metri....”.*

Le operazioni si erano interrotte ad un certo punto, a circa metà del caricamento, per l'avvistamento di una macchina dei Carabinieri:

*“...arrivati ad un certo punto abbiamo dovuto interrompere il caricamento perché le persone che stavano, che stavano attenti, che erano poco distanti da noi, si sono accorti che era arrivata una pattuglia di carabinieri, non ricordo, la macchina comunque era dei carabinieri, se era una Fiat Uno o una Ritmo, non ricordo, e sono scesi due carabinieri in divisa. In una strada ripeto poco distante dal cunicolo, circa un centinaio di metri, cento, duecento metri. I carabinieri si sono fermati e sono scesi dalla macchina. Al che ci hanno avvisato, ci hanno avvisato, è stato il BAGARELLA che ha detto che se continuavano ad avvicinarsi verso di noi, li dovevamo sparare. BAGARELLA LEOLUCA era armato di un Kalasnikov, e se non ricordo*

*male BIONDO SALVATORE di una trecentocinquantasette e un'altra persona non so chi, aveva un'altra pistola, la, nella stessa zona.... che ricordo io, si sono interessati BIONDINO SALVATORE con le persone che erano la di CAPACI, con TROIA NINO, BIONDO SALVATORE, insomma era la sua squadra che si è interessata a procurare le armi... le vidi la sera del caricamento.*

*Mentre questo non è avvenuto, i carabinieri si sono rimessi in macchina, non si sono accorti di nulla e se ne sono andati. Siamo stati un attimo, così fermi per vedere se poteva ritornare qualcuno, ma comunque ci siamo resi conto che non se n'era accorto nessuno e abbiamo continuato il nostro, il nostro caricamento... Abbiamo ripreso a mettere dentro i bidoncini perché questo fatto se non ricordo male, è avvenuto a metà del caricamento“.*

La Barbera, con estrema precisione, è riuscito a ricordare anche le operazioni immediatamente successive al collocamento dell'ultimo bidoncino, e cioè l'avvolgimento del filo e il posizionamento della matassa dentro il cunicolo e la ricerca di oggetti per coprirne l'entrata. Ha precisato altresì la durata del caricamento, e quanto era accaduto subito dopo, circostanza questa che rileva soprattutto per l'introduzione della successiva fase. Ha rivelato altresì che proprio quella sera, mentre tornava a casa, aveva appreso che l'attentato che si stava preparando era rivolto ai danni del dott. Falcone:

*“Una volta finito di mettere dentro i bidoni abbiamo messo il filo quello che era rimasto l'abbiamo avvolto, l'abbiamo messo dentro il tubo, abbiamo ostruito, abbiamo ostruito, abbiamo coperto il tubo in maniera che non si vedesse dall'esterno, anzi l'abbiamo coperto con dei rifiuti, con della erba e abbiamo messo anche un materasso vecchio che abbiamo trovato nella zona vicino... ognuno si dava da fare là per cercare di trovare qualcosa per nascondere l'imboccatura del tombino.*

*Ci siamo preoccupati poi per togliere il tutto quanto, almeno quello che avevamo lasciato e che non serviva e si è interessato GIOVANNI BATTAGLIA a portarsi il tutto per poi distruggerlo, e niente poi ce ne siamo andati... ...dopo ci siamo dati l'appuntamento visto che il caricamento era stato fatto, ci siamo dati appuntamento l'indomani mattina al casolare. Nel corso del viaggio di ritorno mi ricordo che il GIOE' manifestava dopo tutto quello che avevamo fatto, il pericolo che avevamo affrontato tutta la sera con il detonatore in mezzo a 250 chili di esplosivo e tutto quanto, si lamentavano nel dire ma perché, ma perché tutto questo con, ma perché tutto questo, ma perché appunto lui sapeva anche dopo la strage il programma dei CORLEONESI e si lamentava per dire che facevamo qualche brutta fine. Si riferiva o a qualche conflitto a fuoco per strada perché generalmente si camminava carico di esplosivo, carico di armi, per cui si lamentava di queste cose. E in più mi ha anticipato che c'era in programma diverse, diverse stragi, c'era un programma dei CORLEONESI che ancora dopo queste stragi dovevamo andare avanti a colpire pezzi dello Stato ....proprio quel giorno mi ha comunicato che da lì a poco doveva, doveva passare il dottore FALCONE per, e doveva avvenire la strage. Mi ha raccontato che doveva venire da ROMA, lui già sapeva perché aveva assistito a discorsi che avevano fatto e doveva venire da ROMA il dottor FALCONE e che spesso fine settimana si recava a PALERMO per andare a trovare la sua famiglia.*

*l'indomani mattina ci siamo dati appuntamento al casolare e vi erano presenti tutte le persone che ho elencate in più c'era CANGEMI, RAFFAELE GANCI, il figlio di RAFFAELE GANCI, MIMMO GANCI, queste sono persone che avevo visto solo una volta, soltanto una volta. Ci siamo rivisti per vedere le modalità, in che modo dovevamo, dovevamo sentirci per, appunto, capire quando il giudice FALCONE arrivasse a PALERMO e così metterci in modo per*

*prepararci all'attentato".*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI SULLA FASE RELATIVA AL CARICAMENTO DEL CUNICOLO**

L'evento descritto dai collaboratori è stato esaminato sotto diversi angoli prospettici, che traggono origine dal fatto che gli imputati che ne hanno riferito non assunsero lo stesso ruolo nella realizzazione dell'evento: da un lato infatti Brusca e La Barbera hanno riferito del collocamento dei bidoncini nel cunicolo, dall'altro invece Ferrante ha svelato svela una fase anteriore, quella relativa al trasporto degli stessi dalla villetta del passaggio a livello, ove erano stati riposti dopo il riempimento, al cunicolo.

Si comprende allora come per l'evento descritto si sia raggiunto un apprezzabile grado di conoscenza, che ne rende più agevole la ricostruzione, consentendo di mettere in luce, oltre ai punti di convergenza, anche interessanti spunti di riflessione.

In primo luogo, la collocazione temporale dell'evento: a tal proposito illuminante appare l'apporto di La Barbera, che, pur se dietro sollecitazione del Pm, ha rivelato che il caricamento era stato fatto dodici o tredici giorni prima della strage, e più puntualmente, in un giorno a ridosso di un venerdì.

Tale ultima indicazione consente di operare un raccordo con le valutazioni esposte in sede di prove di velocità, nella misura in cui in quel momento si individuava come primo giorno di effettuazione delle prove l' 8 maggio, che era proprio un venerdì, e separato dal giorno della strage da quindici giorni, cioè da un arco di tempo che non si discosta di molto rispetto ai dodici o tredici giorni indicati da La Barbera: ecco allora che l'iter logico-deduttivo seguito per individuare la data indicata trova conforto nella dichiarazione dell'imputato ora riportata, ricevendone in virtù della segnalata convergenza maggiore forza probatoria.

A tale riscontro deve aggiungersi poi che, anche in virtù delle dichiarazioni rese da Giovambattista Ferrante, è possibile supportare ulteriormente il dato temporale ritrovato: ciò perchè l'imputato, per individuare la data del caricamento, ha fatto riferimento ad una deduzione logica ancorata però ad una serie di avvenimenti concreti riconnessi all'attività lavorativa svolta. In pratica, essendo egli imprenditore in materia di trasporti, circoscritti all'ambito locale, ha ricordato di aver imposto ai suoi operai di non passare dal tratto autostradale ove insisteva il cunicolo proprio perchè questo, essendo stato già caricato, poteva, anche se non collegato al congegno di trasmissione, determinare comunque una situazione di pericolo per l'incolumità dei dipendenti, che pertanto avevano ricevuto dal datore di lavoro l'ordine di attraversare in alternativa il paese di Capaci: ne era conseguito che proprio in quel periodo e per la ragione ora esposta, la ditta era stata raggiunta da una serie di contravvenzioni elevate dai Vigili Urbani di Capaci, che avevano vietato il transito in paese dei mezzi pesanti. Orbene, dall'esame di tale documentazione si è accertato che le multe hanno inizio a partire dal 12 maggio, cioè da una data che non si allontana di molto rispetto a quella evidenziata in precedenza, rispetto alla quale la mancata totale coincidenza è indubbiamente frutto dell'approssimatività dell'informazione resa dal Ferrante.

Fissata così la data in cui si era proceduto al caricamento del condotto, occorre fare un passo indietro per focalizzare un altro momento fondamentale, quello relativo all'incontro fra Ferrante e Domenico Ganci nella macelleria di via Francesco Lo Iacono, che l'imputato ha posto a ridosso delle prove di velocità, della cui utilità si è già detto, sul quale però occorre soffermarsi ancora per indicare un dato a riscontro, fornito da Calogero Ganci, che ha riferito relativamente al fratello Domenico, dello stesso bigliettino in cui era segnato il numero del cellulare di Ferrante, scambiato secondo quest'ultimo proprio in occasione di quell'incontro. Ganci infatti, con riferimento a quanto succedeva a Capaci, sa poco, ma ha comunque ben

chiaro che quel numero telefonico doveva servire ad avvisare l'altro gruppo del fatto che la Fiat Croma del giudice si stava dirigendo verso l'aeroporto, e per questa parte dunque ha fornito un apprezzabile riscontro alle affermazioni di Ferrante.

Orbene, è utile citare l'episodio in questa sede perchè l'imputato lo ha collocato prima del caricamento del condotto, per cui è bene tener presente che già prima di questa attività i due gruppi si erano incontrati a Palermo per precisare dettagli esecutivi.

Quanto alla ricerca del primo limite temporale entro il quale va fissato l'incontro, deve sottolinearsi che l'imputato è stato incerto nel riferire se esso si era verificato prima o dopo la realizzazione delle prove di velocità.

Ora, si è concluso nella parte precedente che il caricamento era avvenuto la sera stessa del giorno in cui si era svolta la prima tornata di prove, quindi, se si dovesse dare per buona la seconda ipotesi, ne deriverebbe che, poichè Ferrante aveva partecipato solo a quelle svoltesi l'8 maggio, ed era al contempo all'oscuro di quanto era accaduto nella successiva tornata, che vedeva come protagonista Di Matteo, l'incontro di cui si tratta avrebbe dovuto svolgersi nel pomeriggio di quello stesso giorno.

Tale conclusione non convince e ciò per due ordini di motivi.

Innanzitutto, la ricostruzione indicata determina un contrasto rilevabile già all'interno dell'assetto delle dichiarazioni dello stesso imputato, perchè Ferrante ha affermato che il primo incontro con Domenico Ganci era avvenuto di mattina, e già tanto basterebbe ad escludere la soluzione indicata, perchè è chiaro che in quel momento della giornata egli era impegnato nelle prove.

Vi è poi un altro ordine di considerazioni, di carattere più generale, che osta all'accoglimento di tale soluzione.

Non v'è dubbio infatti che la concentrazione, in un sol giorno, di tre eventi così importanti, quali le prove di velocità, l'incontro con Domenico Ganci, ed il caricamento del cunicolo, rispetto ai quali si era registrata costantemente la presenza dell'imputato, avrebbe dovuto determinare in lui il collocamento immediato di ciascuno di tali elementi nell'arco di una sola giornata, anche perchè il ricordo del caricamento, in particolare, sarebbe stato legato a due accadimenti fondamentali nell'iter seguito per i preparativi della strage.

La circostanza che tale immediatezza non emerga con evidenza dal racconto dell'imputato, è dunque indice del fatto che l'incontro con Domenico Ganci costituiva evento che, nella rappresentazione dell'imputato, non è legato in un unico contesto temporale alle prove e al caricamento.

Esclusa dunque la possibilità che l'incontro di cui si tratta si sia svolto, per le ragioni anzidette, dopo lo svolgimento delle prove di velocità, resta l'altra alternativa, prevista dallo stesso imputato, quella che cioè pone l'incontro in un arco temporale anteriore rispetto alle stesse. Se si deve prendere atto, a questo punto, della circostanza che non vi sono altri elementi che possano contribuire a fornire ulteriore certezza sulla data dell'evento, può, se non altro, affermarsi che l'incontro si era verificato prima dell'8 maggio.

Tuttavia è utile indicare, a riscontro delle indicazioni fornite dall'imputato in ordine al verificarsi del fatto narrato, la circostanza che la maggior parte dei numeri indicati da Ferrante, in ordine alla composizione della targa dell'autovettura del giudice mostratagli da Domenico Ganci, corrispondono (lui indica 0, 8, 7, 3, mentre la targa risulta effettivamente composta da 0E4837).

Superato anche quest'aspetto, è bene prendere atto degli esiti del raffronto delle dichiarazioni provenienti dagli imputati in ordine al momento del caricamento vero e proprio.

Emerge innanzitutto la separazione di funzioni fra i partecipanti alla operazione: da un lato il gruppo che si era occupato del trasporto dell'esplosivo dalla villetta al condotto ( Ferrante-Biondino-Troia-Rampulla), e dall'altro coloro che avevano proceduto all'inserimento dei bidoncini ( Brusca, La Barbera, Gioè) e alle operazioni ricollegate al collegamento del detonatore alla ricevente ( curate da Rampulla ). Da registrare poi il ruolo svolto da coloro che dovevano assicurare la sicurezza dell'operazione e quindi vigilare sull'eventuale arrivo di persone non desiderate ( Troia, Biondino, Bagarella, Biondo, Battaglia), provvedere al trasporto dei presenti, e occuparsi, come già era avvenuto al momento del travaso, della distruzione di quanto usato, nonché, da ultimo, la concordanza sul possesso di armi, tra cui un Kalashnikov, che tutti gli imputati hanno attribuito concordemente a Leoluca Bagarella.

E' possibile, grazie alle concordi affermazioni di Brusca e La Barbera, determinare innanzitutto l'orario in cui gli operatori si erano ritrovati nei pressi del cunicolo per procedere al caricamento, perchè entrambi gli imputati hanno parlato delle ore 21.

Tale indicazione va però raccordata a quanto ha detto Ferrante, che ha indicato le ore 22: è evidente che la composizione delle diverse affermazioni è frutto del fatto che quest'ultimo imputato era arrivato con notevole ritardo al cunicolo, e ciò perchè si era trovato a dover affrontare l'inconveniente della macchina che non partiva, da cui era scaturita l'esigenza di procedere al cambio dell'autovettura all'ultimo minuto. E' logico pertanto che Ferrante non abbia riferito lo stesso orario indicato da Brusca e La Barbera, anzi, la discordanza non può che essere interpretata come segno della genuinità delle affermazioni rese.

Ciò è tanto più vero se si considera altresì che quell'intervallo di tempo era stato impiegato dagli operatori presenti sul posto per verificare se vi fosse la possibilità di procedere al caricamento dall'altro lato dell'imbocco.

La Barbera e Brusca hanno fatto espresso riferimento all'evenienza, affermando che entrando dal mangimificio di cui avevano le chiavi, avevano tentato di individuare lo sbocco del cunicolo, ma senza ottenere alcun risultato.

Tale evento ha trovato ampio riscontro non solo nelle dichiarazioni di un operatore non presente in quel momento, cioè Ferrante, ma anche in di quelle di un teste appartenente alle forze dell'ordine, incaricato dei sopralluoghi nella zona in cui era avvenuta la strage.

Ferrante infatti ha affermato di essere a conoscenza dei tentativi, dei correi, di procedere al caricamento dall'altro lato del cunicolo, perchè, in questo modo, sarebbe stato più sicuro procedere alle operazioni, dato che si pensava che lo sbocco del condotto dovesse trovarsi proprio in corrispondenza del terreno di pertinenza di una ditta agricola di proprietà dei fratelli Romeo, uno dei quali era appartenente a Cosa Nostra e che, sempre secondo Ferrante, avrebbe consegnato le chiavi del pollaio a Troia. Non è da escludere che anche in virtù di tale caratteristica si sia scelto questo cunicolo rispetto ad altri, perchè è evidente che se si fosse trovato lo sbocco del condotto, le operazioni di caricamento si sarebbero svolte al riparo da ogni pericolo e influenza esterna.

Così però non era stato, perchè non solo lo sbocco non era stato individuato dagli imputati, ma l'impresa si era rilevata impossibile anche per gli investigatori in sede di sopralluogo dopo il verificarsi della strage, come risulta dalla deposizione dell'Ispettore Ricerca, sulla quale ci si è già soffermati nella parte introduttiva della presente esposizione.

L'esigenza che si intendeva assicurare, procedendo con il caricamento dal lato dell'azienda avicola, nasceva probabilmente anche dal riconoscimento del fatto che da quella posizione sarebbe stato più semplice procedere al posizionamento dei bidoni sotto la corsia di sorpasso, dove gli operatori sapevano che il corteo della macchine aveva più probabilità di trovarsi al momento del passaggio sul condotto.

L'obbligatorietà della scelta del lato ove procedere al caricamento aveva comportato infatti che essi avevano dovuto ricorrere ad espedienti dell'ultim'ora per far sì che la carica fosse concentrata soprattutto da quel lato della carreggiata, e cioè l'uso della corda che era stata impiegata per misurare la distanza utile per il posizionamento del primo bidoncino utile. Continuando nella disamina degli aspetti relativi alla tecnica adottata per il posizionamento delle singole frazioni all'interno del cunicolo, va sottolineato che sia Brusca che La Barbera hanno concordato sul fatto che l'inserimento dei bidoncini aveva determinato inizialmente grosse difficoltà per gli operatori, scaturenti probabilmente dal fatto che i due erano affaticati dal trasporto dei bidoni dall'albero d'ulivo sotto il quale erano stati riposti all'imboccatura del condotto, per cui era insorto quel senso di soffocamento avvertito da entrambi all'atto di penetrare nel condotto.

Non a caso infatti era riuscito subito nell'intento Antonino Gioè, che, sempre secondo il loro concorde racconto, arrivato sui luoghi mentre erano in corso i tentativi di introduzione dei contenitori, non essendo affaticato da sforzi precedenti, ed essendo avvantaggiato dall'esile corporatura, era entrato nel condotto, lo aveva ripulito dai detriti esistenti, ed aveva iniziato a collocare la prima frazione di carica, seguito poi dagli altri due imputati che si alternavano nell'azione.

All'inizio l'operatore che si introduceva nel condotto proseguiva all'interno dello stesso seguendo la condotta dell'acqua, costituita da un tubo di alluminio che faceva quindi da guida e consentiva al contenitore di procedere; solo successivamente, secondo Brusca e La Barbera, gli operatori erano passati all'uso dello skate/board, che chiaramente, essendo basato su ruote aveva consentito di accelerare l'operazione.

L'inserimento del bidone con il detonatore aveva comportato poi, per entrambi gli imputati, l'esigenza di evitare che il filo del detonatore si attorcigliasse intorno ai bidoncini o, peggio,

che il movimento conseguente all'inserimento di quelli successivi, potesse comportare il distacco del filo dal detonatore: per evitare tale evenienza, gli operatori, secondo La Barbera, avevano tentato di assicurare il filo alla sommità del cunicolo con del mastice, ma l'esperimento a detta dell'imputato, non riuscì per cui il filo aveva continuato a restare in terra.

Se su tutti i citati aspetti si è accertata una sostanziale convergenza fra le dichiarazioni dei due imputati che avevano proceduto in prima persona al caricamento, qualche divergenza si è registrata in ordine al fatto se il bidone più grande, quello che conteneva il detonatore, fosse arrivato al cunicolo già pronto per l'inserimento o se invece Pietro Rampulla avesse avuto bisogno di porre in essere ulteriori attività la sera del caricamento prima di farlo inserire.

In proposito si osserva che probabilmente entrambi gli imputati hanno parte di ragione, perché è verosimile che il bidone fosse già stato attrezzato per la fuoriuscita dei fili al momento del travaso, e che invece solo in occasione dell'inserimento Rampulla avesse provveduto a collocare i detonatori nel bidone e a collegare il filo che fuoriusciva dai buchi fatti sul tappo e che giaceva lungo il fondo del cunicolo, alla ricevente.

A proposito delle materiali operazioni di caricamento va altresì segnalato una particolare circostanza legata al ritrovamento, pochissimo tempo dopo l'esplosione ( 18.30 - 18.45 ) a circa 62 metri dal centro del cunicolo, di un sacchetto di carta di colore bianco che conteneva una torcia a pile, un tubetto di alluminio contenente mastice di marca Arexons e due guanti in lattice di colore bianco, evidentemente usati.

In ordine alle modalità che hanno caratterizzato tale ritrovamento ha riferito in aula l'Isp. Ricerca ( ud. 11-10-95), che ha rivelato che il sacchetto contenente gli oggetti non fu ritrovato da personale della Scientifica o di altro corpo di autorità di pubblica sicurezza, ma da tre civili, Giulio Musso, Vito Genova, Antonio Ciluffo (escussi all'udienza del 22 settembre 95), presenti

sui luoghi perchè attirati dall'esplosione e ivi intervenuti , per loro stessa ammissione, prima dell'arrivo delle forze dell'ordine, a cui solo dopo si rivolsero per consegnare gli oggetti.

Orbene, su tale dato la Corte non ritiene di poter trarre elementi idonei a supportare la ricostruzione dei fatti fornita dagli imputati.

Le argomentazioni che si indicano a sostegno di tale esclusione trovano sostegno in alcuni dati di semplice rilievo: innanzitutto, è impossibile ritenere che quei reperti possano essere stati sui luoghi dal giorno del caricamento, che si è fissato per l'8 maggio, perchè sicuramente le intemperie, frequenti in quel periodo sulla zona, avrebbero determinato la lacerazione del contenitore, che lo si deve ricordare, era di carta.

La caducità del materiale rende poi inverosimile che un contenitore del genere, che deve ritenersi si sia trovato a quella distanza per effetto dello spostamento d'aria successivo alla detonazione della carica, sia rimasto integro pur se lasciato vicino al cunicolo o nelle sue immediate vicinanze, e non abbia risentito del benchè minimo danno per la deflagrazione, o comunque in virtù dello spostamento violento grazie al quale si è poi trovato nella posizione indicata.

E' da escludere poi, sia pur a livello meramente congetturale, che gli imputati preposti alla distruzione di tutto quanto era servito per il caricamento, avessero lasciato, proprio in prossimità del cunicolo un paio di guanti, la torcia e la colla, perchè si sarebbe trattato di una macroscopica distrazione, inconcepibile a fronte dell'emergere dalla descrizione di tutte le operazioni che si sono via via susseguite nel corso dei preparativi, di una meticolosa e puntuale cura nell'evitare che potessero restare tracce delle azioni compiute.

Quel che poi non si comprende è come che, se si assume che al materiale inserimento dei bidoni parteciparono La Barbera, Brusca e Gioè, si ritrovano solo un paio di guanti, a meno di voler ipotizzare che ogni volta che il singolo operatore entrava nel cunicolo, si premurasse

prima di indossare i guanti cedutigli da chi lo aveva preceduto, tesi insostenibile, perchè, a tacer di altro ( e cioè la perdita di tempo che tale operazione avrebbe comportato), l'organizzazione poteva ben disporre e permettersi di mettere a disposizione dei suoi adepti intere forniture di guanti.

Altre perplessità sorgono da tipo di guanti ritrovati : trattavasi nello specifico di guanti da chirurgo, che se idonei in astratto ad evitare di lasciare impronte, in concreto, mal rispondevano all'esigenza che si presentava agli operatori in quel frangente, cioè proteggersi le mani mentre spingevano con forza i bidoni nel cunicolo: in questo caso infatti guanti del tipo di quelli da chirurgo si sarebbero subito lacerati per l'attrito impresso sulle singole cariche in virtù della forza impressa dall'agente.

Le argomentazioni riferite portano ad escludere che il reperto ritrovato sia stato lasciato in quei luoghi al momento del caricamento del cunicolo.

A questo punto, l'unico modo per giustificare la sua presenza è ipotizzare, come fa il Pm, che sia stato sempre abbandonato in quei luoghi da un agente distratto, intervenuto successivamente al caricamento per rinforzare la carica con esplosivo di potenza più dirompente rispetto a quello già presente nei contenitori.

Orbene tale tesi non trova alcun sostegno nel concreto, costituendo allo stato mera congettura.

Si è già osservato infatti, nella parte relativa alla composizione della carica esplosiva, che non per tutte le alternative proposte era necessario intervenire con l'aggiunta di altro esplosivo, diverso da quello già presente nel cunicolo.

Vero è che ritenere indimostrato l'assunto del Pm equivale a dar adito a ricostruzioni alternative dell'evento che finirebbero con il portare ad ipotizzare interventi di terzi non individuati ne individuabili sulla base degli atti, ma come è evidente anche quest'eventualità

finirebbe con l'assumere rilievo meramente ipotetico, e quindi non sarebbe comunque idonea a costituire spiegazione plausibile dell'accadimento.

In definitiva, quel che sicuramente si può affermare a questo punto è che, allo stato degli atti, non è possibile fornire dell'evento alcuna interpretazione degna di rilievo giuridico, per cui l'episodio non può assumere alcuna valenza né a favore né a carico degli odierni imputati.

Esaurito tale argomento, può tornarsi all'esposizione generale, per rilevare che tutti gli imputati hanno concordato nel riferire che durante le operazioni di caricamento vi era stato l'arrivo improvviso della pattuglia dei Carabinieri (a questo proposito si segnala che è stato accertato e riferito in udienza dal teste Bò che in effetti la Stazione dei Cc di Capaci ebbe a disposizione per tutto l'anno 92, un pulmino Fiat 900, di colore scuro, che corrisponde dunque alla specifica indicazione fornita da Ferrante, che parla proprio di un pulmino), sul fatto che vi fossero delle torce per illuminare l'interno del cunicolo, nonché sull'uso di guanti, sia per evitare di lasciare impronte, sia per impedire lacerazioni alle mani dovute all'attrito che determinava la spinta in avanti della singola frazione.

Solo La Barbera ha riferito però degli sforzi che avevano preceduto la fine delle operazioni tendenti a mascherare l'ingresso del condotto, ed in particolare della collocazione di un materasso trovato tra i rifiuti presenti sui luoghi, che era stato sistemato fra gli altri oggetti (erba e detriti), allo sbocco del condotto proprio per proteggere da occhi indiscreti quanto vi era all'interno.

In particolare giova segnalare che, se risulta verosimile che dall'ultimo contenitore caricato all'imbocco del cunicolo vi erano circa quattro o cinque metri, quel che si intendeva tenere al riparo erano non i bidoni, ma il filo del detonatore, che gli operatori, secondo La Barbera, avevano deciso di arrotolare e riporre in prossimità dello sbocco per far sì che al momento del bisogno fosse immediatamente disponibile.

Quanto alla questione del materasso, è emerso, come si è già visto nella parte relativa alla descrizione dei luoghi, che erano stati trovati, nelle immediate vicinanze del cratere, proiettati verso monte, dei frammenti di materiale riconducibili a gommapiuma e tela di un materasso, repertati con le sigle GM, 8b, 1c, 2c, 4c, 5c, nonché residui del materasso a molle.

Il consulente tecnico del Pm, Cabrino, intervenuto sui luoghi della strage per il reperimento dei campioni su cui effettuare gli accertamenti, aveva rilevato l'esistenza dei resti di questo grosso materasso che si trovava a circa 15-20 metri dal cratere, circostanza su cui del resto concorda anche rileva anche la dott. ssa Pluchino, e più in particolare, frammenti dello stesso, che erano rimasti imbrigliati fra i rami di un albero di ulivo che era a 10 metri dal condotto, in asse con il cratere, e che era stato esso stesso colpito dagli effetti dell'esplosione risultandone la superficie carbonizzata, come ha riferito anche l'ispettore Ricerca all'udienza del 10 ottobre 95.

Secondo Cabrino, la presenza di questi frammenti fra le fronde dell'albero era stata determinata dal fatto che il materasso, posto all'imboccatura del condotto, è stato per primo investito dall'onda d'urto dell'esplosione, per cui alcuni pezzi, i più piccoli, finirono direttamente sull'albero, mentre il pezzo più grosso veniva scarenato verso destra, e gli altri di media grandezza risultavano sparsi un po' su tutta la zona.

A coronamento del fatto che la dinamica dell'esplosione sia stata quella descritta dal consulente, cioè con il materasso posto all'imbocco del cunicolo, è sufficiente ricordare che su buona parte dei reperti costituiti dai residui del materasso (2c, 4c, 1c, 8b), sono state ritrovate particelle di tritolo e T4.

L'ultimo aspetto da segnalare, sul quale si riscontra ancora convergenza nelle dichiarazioni degli imputati, è l'uso dei telefonini cellulari, che in questa fase però assume rilievo minore rispetto alle altre, perchè stando a quanto i predetti hanno riferito, gli apparecchi erano usati solo per far sapere ai vettori quando dovevano essere prelevati per andar via, e, marginalmente,

per avere una bottiglia d'acqua, di cui, durante il caricamento, gli agenti avevano sentito la necessità.

Se dunque le esigenze da assicurare erano quelle indicate, può derivarsi presuntivamente che il collegamento poteva operare fra il cellulare di qualcuno di quelli che lavoravano al cunicolo e l'apparecchio in possesso di altra persona che faceva invece parte del gruppo di coloro che controllavano il territorio.

All'epoca il cellulare di Troia era ancora in possesso di Brusca: quest'informazione riferita dallo stesso imputato, risulta essere conferma indiretta della circostanza che le prove di velocità, nella loro prima fase, si erano svolte nello stesso giorno del caricamento, perchè Brusca ha riferito, per entrambi gli eventi, dell'uso dello stesso cellulare, e non già di quello nuovo acquistato per lui da Di Matteo.

A prescindere da questo rilievo, relativamente al momento di cui si sta trattando, va scartato il ricorso al telefono di Ferrante perchè le funzioni da lui svolte erano state diverse, non essendo stato egli costantemente presente sui luoghi, mentre in relazione al telefono di La Barbera non risulta alcun contatto fra questi due cellulari.

E' pero ben possibile che in quest'occasione fossero stati usati altri telefoni cellulari, per i quali non vi è stato controllo desumibile dai tabulati.

Brusca, ad esempio, ha fatto riferimento anche al cellulare di Di Matteo, che come si è visto, è rimasto sconosciuto, mentre invece dall'esame del traffico telefonico è emerso, fra l' altro, che anche Pietro Rampulla ne aveva uno, usato nel periodo della strage perchè, come si vedrà meglio nella parte relativa alle posizioni personali, è stato registrato un contatto con La Barbera.

Se non è possibile quindi trovare traccia per la sera dell'8 maggio di telefonate fra i cellulari sui quali si è poi indagato, non può parimenti escludersi che i contatti di cui si è detto vi siano stati,

ma con altri apparecchi, che come si è visto, potevano ben essere nella disponibilità dei partecipanti all'operazione.

Giova segnalare, per amor di completezza, un dato anomalo sempre a proposito del cellulare di Brusca, che è stato introdotto in giudizio dalla deposizione della Dott. ssa Pellizzari, nel seguente passo:

*“Una cosa significativa, sempre analizzando il traffico, è che a parte una telefonata del 15 maggio, effettuata verso il luogo di lavoro della moglie di DI MATTEO MARIO SANTO, che è l'USL di Altofonte dove la moglie di DI MATTEO svolgeva e, credo svolga, la propria attività lavorativa, le altre telefonate registrate fino, quantomeno, al 23 maggio, sono utenze riferibili non tanto al DI MATTEO MARIO SANTO quanto, piuttosto, a un altro imputato, a un altro indagato.*

*P.M.TESCAROLI:       Quale?*

*PELLIZZARI:       Il GIOE' ANTONINO. Dico questo perché, appunto, analizzando il traffico sono state notate delle chiamate verso utenze che riguardavano, diciamo, la sfera privata del GIOE' ANTONINO e non quella del DI MATTEO MARIO SANTO. Faccio un esempio, c'era un'utenza fissa intestata a MARINO FRANCESCA che era persona conosciuta e frequentata da GIOE' ANTONINO, oppure l'utenza di casa dello stesso GIOE' ANTONINO, installata a VIA MONACHELLE di Altofonte.*

*P.M.TESCAROLI:       Come fa a dire che MARINO FRANCESCA era frequentata dal GIOE'?*

*PELLIZZARI:       Dico questo perché noi, sempre il mio ufficio, ha svolto attività investigative nei confronti di LA BARBERA e GIOE', attraverso intercettazioni telefoniche e acquisizione anche di traffici telefonici e attività proprio operative, quindi di servizi di pedinamento e*

*osservazione, nel periodo a partire dall'ottobre del '92 fino alla data del loro arresto, cioè al marzo del '93".*

Il fatto cioè che il traffico telefonico registrato a carico di questo apparecchio cellulare abbia permesso di evidenziare che la maggior parte di chiamate debbano ascrivere alla sfera delle conoscenze personali di Antonino Gioè, induce a ritenere che questi, e non Giovanni Brusca, era stato l'effettivo beneficiario dell'acquisto di Di Matteo, dato che risulta ancor più dimostrato se si tiene presente che era stato proprio Gioè e non Brusca ad interloquire, con il suddetto cellulare, con La Barbera durante la telefonata durata 325 secondi registrata pochi minuti prima del verificarsi dell'esplosione.

Va corretta a questo punto anche un'ulteriore affermazione, sempre proveniente da Giovanni Brusca, che, con riferimento ad episodio di cui si è già commentato nella fase relativa al trasporto dell'esplosivo da Altofonte a Capaci, ha affermato cosa evidentemente inesatta quando ha riferito che, nel corso delle operazioni di trasporto, era operante il cellulare di Gioè, mentre questi, in quel momento, non poteva ancora essere entrato in possesso dell'apparecchio acquistato da Di Matteo, ma neanche di quello intestato alla sorella che non era stato ancora allacciato all'epoca dei fatti relativi alla strage.

E' possibile allora a questo punto ipotizzare che tra i cellulari di cui non si è trovata traccia, in particolare la sera del caricamento, vi possa esser stato anche un apparecchio di cui era in possesso esclusivo Giovanni Brusca, in merito al quale nulla è finora emerso, nemmeno dalle sue dichiarazioni.

## **CAPITOLO SESTO**

### **FASE DEI PEDINAMENTI**

A conclusione del resoconto delle fasi nelle quali si sono articolati i preparativi della strage, si deve dar conto dell'apporto fornito da quello che in precedenza si è denominato "gruppo palermitano", cioè di quella parte di operatori che svolse la sua attività principalmente nella città di Palermo.

Si è già accennato in precedenza che l'organizzazione del progetto criminoso non poteva prescindere da un elemento, cioè l'accertamento, con un sufficiente anticipo, dell'arrivo del giudice, perchè era necessario, come si può immaginare sin da ora, attivare tutta la serie di meccanismi necessari per poter arrivare all'esplosione, e cioè, principalmente, collegare i fili del detonatore alla ricevente e far appostare il comando esecutivo sulla collinetta.

La incertezza su tale incognita poteva essere superata attraverso due soluzioni, di cui la prima, e anche la più semplice dal punto di vista astratto, si incentrava sull'input proveniente da Roma che segnalava la partenza del dott. Falcone.

La meritevolezza di tale soluzione si apprezza nella misura in cui sarebbe stato sufficiente seguire gli spostamenti del giudice nella capitale, per poi avvisare la Sicilia nel momento in cui egli si dirigeva all'aeroporto: lo stanziamento di uomini da destinare a tale operazione avrebbe però sicuramente comportato un sacrificio per l'organizzazione, perchè si trattava di collocare e far muovere un gruppo nel continente, in un'area sulla quale Cosa Nostra non godeva di tutto il supporto su cui poteva contare in Sicilia.

Ma anche a dare per buona tale soluzione, era comunque necessario per maggiore sicurezza che si prevedesse, come minimo, un osservatore a Punta Raisi per avere la certezza che il giudice atterrasse a Palermo.

Vero è che tale incertezza poteva essere mitigata dalla predisposizione di un servizio di monitoraggio delle abitudini di vita della vittima, in modo tale da poter verificare statisticamente con quale frequenza egli ritornava a Palermo e se vi fosse un periodo della settimana in cui tali rientri erano più usuali: tale attività però nulla aggiungeva al bisogno di verificare l'effettivo arrivo del giudice all'aeroporto, perchè solo tale elemento avrebbe dato al gruppo la certezza che il bersaglio da colpire sarebbe passato dal luogo ove era stata predisposta la carica.

In definitiva, la soluzione indicata finiva con il richiedere comunque, sia che l'imput partisse da Roma sia che fossero i palermitani a provvedervi, la presenza di un uomo a Punta Raisi, che confermasse agli altri l'atterraggio.

D'altro canto è chiaro che se dal territorio locale non era possibile ricavare alcun segnale che deponesse inequivocamente per l'arrivo del giudice, quella della base nella capitale sarebbe stata l'unica soluzione per risolvere il problema.

E' emerso invece dall'istruttoria dibattimentale che esisteva il modo per dare agli operatori la certezza ricercata, ed era costituito dalla presenza dell'auto di servizio sotto l'abitazione del giudice. Tale presenza era di immediato rilievo, posto che, per una tragica fatalità, il posto dove era solitamente parcheggiata l'autovettura era vicinissimo ad una delle macellerie controllate da Raffaele Ganci e dai suoi familiari, i quali non potevano non essere a conoscenza del fatto che l'abitazione del giudice che intendevano eliminare era lì a 50 metri da un loro negozio, non fosse altro per l'agitazione che investiva la zona ogniqualvolta arrivava il dott. Falcone (trattasi di circostanza questa espressamente riferita da Calogero Ganci).

E' quindi ragionevole, oltre che verosimile, sostenere la tesi secondo cui, anche se in una prima fase vi era stata l'intenzione degli operatori di ottenere l'informazione relativa all'arrivo del dott. Falcone dalla capitale, tale progetto aveva ceduto, dopo, il passo ad altro, che si

imponere rispetto al primo per la estrema facilità della soluzione su cui si fondava: se infatti attraverso il monitoraggio dei percorsi della Croma si fosse riusciti ad ottenere uno schema, sia pur approssimativo degli spostamenti del giudice in Sicilia, una volta accertato che la macchina si muoveva solo per lui, sarebbe stato sufficiente controllare tutte le volte che si spostava e la direzione in cui si muoveva, perchè a quel punto bastava accertare che si stesse dirigendo verso la circonvallazione, quindi a Punta Raisi, per capire che il giudice stava arrivando.

Questa soluzione non comportava alcun spostamento di uomini nel continente e consentiva con ragionevole certezza di conoscere, con un buon margine di anticipo, il momento di arrivo del giudice a Palermo.

Bisogna riconoscere che sotto questo profilo la prima alternativa avrebbe consentito agli operatori di lucrare un maggiore spazio di movimento, perchè si poteva far affidamento anche sul periodo del tempo di durata del volo, circa cinquanta minuti, per mettere in atto gli ultimi preparativi.

Ma il rapporto costi/benefici non valeva comunque a spostare la scelta su tale soluzione: la dilatazione dei tempi che precedevano l'ultima fase della preparazione dell'attentato, dettata dal fatto che la sicurezza sull'arrivo del giudice si sarebbe avuta con la partenza del volo, trovava bilanciamento nel fatto che, nel caso opposto, l'allertamento degli esecutori avrebbe potuto comunque cominciare ben prima della constatazione dell'atterraggio, e per la precisione a partire dall'istante in cui si realizzava che la Croma aveva preso la direzione dell'aeroporto: quindi, a ben vedere, tenuto conto del fatto che l'autista doveva avere il tempo di raggiungere dalla città l'aeroporto, il margine di maggior disponibilità che nasceva dalla prima soluzione si assottigliava di molto, e finiva con il vanificare il vantaggio, residuando pertanto a carico della stessa solo quei profili di negatività di cui si è fatto cenno in precedenza.

A supporto delle considerazioni svolte si espongono le dichiarazioni di Calogero Ganci e Antonino Galliano, cioè di due persone della famiglia della Noce, il primo figlio di Raffaele Ganci, il secondo nipote dello stesso, che avevano preso parte attiva alla fase del pedinamento dell'autovettura usata dal giudice nei suoi spostamenti in città.

### **Dichiarazioni rese da Ganci Calogero.**

Aveva appreso della realizzazione dei preparativi della strage solo nel maggio 92, ed era subentrato solo in un secondo momento nel gruppo che si stava occupando nei pedinamenti dell'autovettura.

Il fatto che non sia stato richiesto subito il suo aiuto, cioè sin dalla prima volta che aveva appreso, più o meno sommariamente, di quello che si stava progettando, lascia pensare che probabilmente i tempi stringevano e quel gruppo non era ancora pronto a fornire agli altri le informazioni necessarie o che l'attività di pedinamento necessitava di una persona in più.

Al riguardo Ganci ha dichiarato:

*"...Guardi, io nel maggio 1992,... sarà stato un quindici giorni prima che avvenisse il fatto della strage di FALCONE. ...ci trovavamo in VIA LANCIA DI BROLO... una macelleria che ci abbiamo noi in VIA LANCIA DI BROLO...io stavo ristrutturando un rustico e... sul lungomare di CARINI,... , io avevo degli operai lì, quindi andavo a sovrintendere questi lavori... ci andavo ogni giorno dopo... dopo mezzogiorno, l'una, qua.... mio padre siccome sapeva che io e... stavo... stavo prendendo dei lavori in quella zona, andavo a CARINI ogni giorno. Ora in quel periodo mio padre mi disse, dice: "Cerca di evitare in questi giorni di andare a CARINI" perché fra poco tempo doveva avvenire un fatto... . E quindi mi ha... mi ha avvisato di... di non recarmi in quel posto... CARINI è subito dopo CAPACI. ...io capii... capii che stava avvenendo qualcosa di brutto, tipo un fatto... diciamo, stragista, ecco... perché per... per... io... avere dei*

*problemi ad andare a CARINI, significava che c'era in rischio la vita di... mia e di persone che magari passavano in quel posto, mi spiego? “*

Successivamente Ganci ha riferito il passaggio dalla fase conoscitiva a quella della partecipazione attiva alla realizzazione dell' attentato, che, secondo l'imputato, erano intervallate dal passaggio di due o tre giorni :

*“Io... ho svolto l'incarico di pedinamento della macchina del Dottor FALCONE. io in quel mese di maggio... non ricordo di preciso se fu intorno al dodici, il quattordici, mi dovevo mettere in viaggio per... per PALERMO-BOLOGNA, per... per questioni di... di lavoro. E avevo acquistato due biglietti aereo a nome di... uno di GANCI CALOGERO a nome di ANTONINO MORTILLARO, ora per regola, in famiglia nostra, nel momento che io dovevo partire, dovevo dire a mio padre che stavo partendo. Nel momento in cui io andai da mio padre per dire che stavo partendo, per ragioni di lavoro, lui mi disse... dice: "no - dice - non puoi partire perché abbiamo bisogno di te". In quella circostanza c'era anche SALVATORE CANCEMI... fu dopo che mio padre mi disse di non passare da Carini. questione di giorni fu... qualche giorno, qualcosa del genere, uno, due, tre giorni... ...che succede? Io vado a dire a mio padre che dovevo partire e lui mi disse... mi disse: "no, non puoi partire, perché abbiamo bisogno di te" mi disse "abbiamo" perché c'era il CANCEMI, anche lì... anche in quella... in quella circostanza. E mi disse che... ero incaricato che... dovevo seguire la macchina del Dottor FALCONE, e questo fu il giorno che io... che io... che io poi collego il fatto che mio padre qualche giorno prima mi aveva detto di non andare a CARINI, perché diciamo... doveva succedere un fatto... ...e collego il fatto che allora era... era collegato alla... a compiere l'attentato al Dottor FALCONE. ...la conversazione avvenne nella macelleria in VIA LANCIA DI BROLO. perché io di solito il pomeriggio sempre passavo lì”*

Era iniziato così, secondo l'imputato, la fase dei pedinamenti della Fiat Croma, ai quali secondo Ganci avevano partecipato, oltre al fratello Domenico e al cugino Antonino Galliano, anche Salvatore Cancemi e suo padre.

L'imputato ha confermato che, al momento del suo intervento, il gruppo aveva già cominciato a seguire l'auto di servizio, e che già era a conoscenza dei giorni nei quali era più frequente il rientro del magistrato in città.

I mezzi usati erano dei motoveicoli, di varia cilindrata, che meglio potevano consentire al gruppo di districarsi nel traffico e non perdere di vista l'auto di servizio, privilegiata negli spostamenti perchè poteva usufruire delle corsie preferenziali.

Anche per questa fase, vitale si proponeva il ricorso ai telefonini cellulari di cui tutti e tre i componenti del gruppo erano dotati:

*"...Quando mio padre mi disse di questo incarico io ci... ci ho detto: "ma come siamo combinati?" Dice... "c'è... c'è... NINO GALLIANO, ... ANTONINO GALLIANO e mio... cugino... ...e svolge l'attività... che è impiegato alla Cassa Centrale di Risparmio. mio cugino GALLIANO è pure uomo d'onore della "famiglia" della NOCE, quindi abbiamo... io mi ricordo che quando lui era con me a fare l'attività di pedinamento, lui diceva che... chiedeva permessi o per malattia, o addirittura si faceva sostituire da qualche suo collega.... poi c'era MIMMO... mio fratello GANCI DOMENICO..."... "...che... parla con loro che già loro sanno quello che si deve fare"... e ci siamo messi d'accordo con mio cugino GALLIANO e mio fratello MIMMO e... io chiedo già informazioni se già lo avevano seguito, non lo avevano seguito e loro mi dicono bene o male i movimenti che faceva la macchina del Dottor FALCONE....noi già sapevamo che il Dottore FALCONE rientrava tra il venerdì e il sabato. perché già era stato pedinato, io come ripeto, da prima, no? Da prima... da mio fratello MIMMO e da... e da mio cugino GALLIANO. ... io non posso essere sicuro che loro già... proprio avevano pedinato*

la macchina accuratamente, come avveniva... ..in quella settimana. Però già loro sapevano che la macchina si recava alla... a prendere il Dottore FALCONE tra il venerdì e il sabato. Anche perché, quando arrivava il Dottore FALCONE, ...facevano un... le Forze dell'Ordine un lavoro di controllo del... al momento di arrivo, quindi sirene spietate... Quindi, diciamo... nell'abitazione. ...nei dintorni. ...e poi, diciamo, arrivava la macchina a sirene spietate, con la scorta. ...guardi, le persone che eravamo attivamente a questo compito eravamo: io, mio padre, mio fratello DOMENICO, ANTONINO GALLIANO e il CANCEMI SALVATORE, tutti e cinque... Quindi ci mettiamo d'accordo che... questo incarico di... diciamo, controllare la macchina doveva avvenire con dei ciclomotori... era una CROMA, la CROMA bianca. , la macchina che usa il magistrato... ..la macchina blindata. ...e.. questa macchina era posteggiata se... la mattina... in VIA GIOACCHINO DI MARZO, che è proprio alla... alle spalle dell'abitazione del Dottor FALCONE. E dove c'è... dove metteva la macchina, c'era anche un cellulare della Polizia di Stato. ...ma questa VIA GIOACCHINO DI MARZO... ..è una strada che fa angolo con VIA FRANCESCO LO IACONO, dove noi abbiamo la macelleria, a circa cinquanta metri. a cinquanta metri. dalla macelleria io... nel momento in cui parlo con mio cugino e mio fratello, già io apprendo che già loro avevano iniziato a pedinarla, perché già sapevano i movimenti che faceva la mattina la macchina, dove andava e... quando rientrava, erano loro due... loro due... e poi c'era mio padre e CANCEMI SALVATORE che... che li accoppiava in questa... il pedinamento avveniva con dei ciclomotori, e... la ma... io avevo un vespone 150 di cilindrata, di colore verde, intestato a CANCEMI ALDO...PIAGGIO... poi io... dopo... dopo l'estate attorno agosto... quasi... a quell'agosto di quell'anno, settembre, ho... diedi in permuta... alla PIAGGIO che c'è in VIA FILIPPO PARLATORE e lì presi in permuta due moto... due ciclomotori peugeotini, uno bianco e uno di colore bordeaux e... parlai con il gestore che è un certo CARNEVALE...

*..mio cugino ANTONINO GALLIANO aveva un... una vespa, sempre PIAGGIO e del... del tipo SFERA, di colore azzurrino, e mio fratello MIMMO, aveva un peugeotino di colore bianco.*

*.. ci siamo accordati con mio cugino e mio fratello DOMENICO, che la mattina presto alle otto e... alle otto no? Io mi facevo trovare in un bar che è sito in VIA GIACOMO CUSIMANO e mi... mio cugino ANTONINO GALLIANO e seguiva... seguiva la macchina del Dottor FALCONE dal posteggio, quindi per VIA GIOACCHINO DI MARZO, fino a questo bar e poi prendeva il contatto io. Però stavamo sempre a contatto visivo, mi spiego? lo scopo era accertare che la macchina non si recasse all'aeroporto di... di... PUNTA RAISI. Nel momento in cui si recava all'aeroporto di PUNTA RAISI, noi dovevamo dare il segnale ad un altro gruppo di persone che aspettavano il segnale per attentare alla vita del Dottor FALCONE.*

*...noi avevamo tutti e tre un cellulare, io avevo il mio e... mio cugino GALLIANO aveva il suo, che... che poi non so se era suo, ma poi io ho... io penso che... che forse... se lo sia fatto prestare uno da... da mio fratello STEFANO, non... non lo so in effetti. E mi... e mio fratello MIMMO aveva pure un cellulare.*

*io il mio er... intestato alla CAMA s.r.l., che è una società mia, era una società di commercio carni e... ed era 033796... e gli altri numeri non... non me li ricordo.... l'autista era in borghese, sempre in borghese.. addirittura il nostro compito era anche conoscerlo bene, perché lei sa benissimo che crome bianche, al Tribunale di PALERMO, ce n'è tanti...*

*...e quindi noi... era interesse, sia diciamo conoscere l'autista, per non sbagliare la macchina con un'altra, e poi diciamo avevamo anche... anche il numero di targa della macchina del Dottor FALCONE.... se non sbaglio, perché... non posso essere preciso, mi sembra che era ROMA/100, una cosa del genere... 100 come per dire, che so, 107, 108... cioè... ..mi ricordo che era uno, zero, una cosa del genere, però non... non mi ricordo di preciso, ecco! ” .*

Quanto alla materiale organizzazione del lavoro, l'imputato ha spiegato che avevano diviso fra loro il percorso che in genere faceva la blindata, cioè dalla via Di Marzo dove era parcheggiata, al Tribunale, dove una volta erano stati raggiunti da Cancemi e da Raffaele Ganci.

Nello specifico, l'imputato rilevava la macchina quando questa passava davanti al bar Trilli, ubicato in via Terra Santa, ove lui attendeva, dopodichè l'auto veniva agganciata dall'altro operatore fino alla ricongiunzione finale sotto i portici del Tribunale dove i tre controllavano il posto dove l'auto parcheggiava:

*“...Io prendevo il contatto con la macchina... in via Cusimano...era davanti un bar. il bar si chiama BAR TRILLI, e si trova di fronte alla... a un... un convento, una cosa del genere, cosa di... la macchina partiva da VIA GIOACCHINO DI MARZO, e si metteva in VIA LO IACONO, attraversava VIA NOTARBARTOLO e poi saliva per VIA DOMENICO COSTANTINO, da VIA DOMENICO COSTANTINO, poi si immetteva in VIA TERRASANTA, da VIA TERRASANTA... andava a finire in VIA CUSIMANO perché VIA CUSIMANO è il prolungamento di... di VIA TERRASANTA. quindi qua prendevo il contatto io. E qui poi... in VIA CUSIMANO, attraversa la PIAZZA VIRGILI, e... PIAZZA VIRGILIO, attraversava VIA DANTE e si immetteva in VIA BRUNETTO LATINI e da lì si arriva al Tribunale. La macchina faceva lo stesso percorso ogni mattina.... noi facevamo che... prima ci accertavamo la macchina dove veniva posteggiata... ..proprio il... il posto macchina, mi spiego? e poi facevamo uno stazionamento io, mio fratello DOMENICO che ci sopraggiungeva poi al Tribunale, e... io e mio fratello DOMENICO e il GALLIANO ANTONINO. ...davanti al Tribunale che ne so... davanti al Tribunale e... c'è... i portici, quindi noi a turno per non dare anche nell'occhio, ci mettevamo che so ... un poco io anche a passeggiare che so davanti... per arrivare a CORSO RIVULSA, proprio all'angolo di CORSO RIVULSA, che... dove io potevo constatare proprio l'uscita delle macchine del Tribunale. E mio cugino GALLIANO per dire... controllava sempre la macchina*

*e il posto macchina e mio fratello MIMMO di fronte, sotto i portici e ci alternavamo sempre questi compiti...Ci fu una volta che sopraggiunsero il CANCEMI SALVATORE e mio padre, e... perché chiesero informazioni se la macchina si... si era mossa o non si era mossa, ma fu questione di qualche minuto e poi ... se ne andarono di nuovo, perché loro... loro stavano sempre nella macelleria di PINO LO IACONO.... io non mi ricordo se fu con una UNO quattro sportelli, e questa macchina era in uso al CANCEMI SALVATORE. diciamo un grigio metallizzato, qualcosa del genere, non è che... diciamo, non proprio grigio grigio, dà tipo sul... sull'oro metallizzato, qualcosa del genere. in uso era a Cancemi ” .*

L'imputato ha ricordato anche di un percorso diverso, cioè di una volta in cui la Fiat Croma aveva imboccato la strada per la circonvallazione, ma non aveva preso la direzione Punta Raisi:

*“...Una volta la macchina uscì sempre con la stessa persona, quindi stesso autista e prese per CORSO ALBERTO AMEDEO, questa... quindi, ha fatto... ha fatto la ro.... per PIAZZA INDIPENDENZA e se... e se... si è immessa per VIALE DELLE SCIENZE, da VIALE DELLE SCIENZE diciamo arrivò poi alla CIRCONVALLAZIONE di PALERMO. e si recò per andare alla PALERMO-CATANIA, però... non prese PALERMO-CATANIA, prese la strada che costeggia sulla destra e... l'autostrada. ed entrò in un capannone, proprio all'inizio di questa autostrada, circa cinque/seicento metri c'è una... una serie di capannoni industriali, no? E io ho visto entrare questa macchina in un capannone di questo... di questo posto. non lo so, io... per quale motivo ...sono rimasto lì ad attendere, che so, un... circa dieci minuti, un quarto d'ora, e poi la macchina è riuscita e ritornò di nuovo al Tribunale”.*

Seguendo sempre il racconto relativo agli eventi verificatisi nel corso dell'attività di pedinamento, Ganci ha citato un episodio importante:

*“ Ci fu una volta che noi abbiamo perso di vista la macchina, perché prese... prese delle corsie preferenziali. Quindi, noi con i ciclomotori non potevamo entrare nelle corsie preferenziali, quindi dovevamo intuire dove suppergiù lui andrebbe... andava ad uscire, ma ci sfuggì, e infatti per quel giorno, fino al pomeriggio, la macchina non entrò più al posteggio. ... fu nella zona di via... VIA DANTE. ...Perché... che succede? Quando lui usciva dalla... dal Tribunale, diciamo, attraversava PIAZZA VITTORIO ORLANDO e girava per... diciamo, una strada che conduce a PIAZZA SAN FRANCESCO DI PAOLA. Quindi, VIA SAN MARTINO e... da VIA SAN MARTINO si può accedere sia in VIA DANTE... a salire e sia a scendere, a salire corsie preferenziali non ce n'è.... fu qualche giorno prima che lui si recasse a quel capannone. , qualche giorno prima che l'autista si recasse a quel capannone.... io come riferimento le posso dare una cosa, che io il... quest'attività di pedinamento l'ho fatto per circa otto o dieci giorni, questo è stato. ...il periodo è stato non oltre otto/dieci giorni.”*

Scopo del pedinamento era dunque quello di verificare la direzione che la Fiat Croma prendeva, perché, una volta che si era realizzato che la direzione era Punta Raisi, il gruppo doveva darle notizia tramite i cellulari a chi attendeva il passaggio del giudice dal luogo ove era stato caricato il condotto:

*“...Appena capivamo, oppure c'era quella intuizione che la macchina si poteva recare al Tribunale, perché imboccava una strada che portasse in quella direzione, noi avvisavamo, noi dovevamo seguire la macchina per intuire... che stava andando verso l'autostrada e poi telefonare...col cellulare. ... guardi, il numero di telefono che dovevano chiamare... che questo compito diciamo ce l'aveva mio fratello DOMENICO e mio cugino GALLIANO, era una persona che aspettava la telefonata, diciamo, e... sulla zona di CAPACI. non lo so chi era la persona che doveva ricevere.. Io, guardi, lo dico per chiarire, non ho mai visto altre persone sull'attentato di CAPACI oltre mio fratello MIMMO, ANTONINO GALLIANO, mio padre e il*

*CANCEMI, sapevo che c'erano altre persone lì, e chi erano, ma non li ho mai visti. ... mio fratello DOMENICO e GALLIANO l'avevano scritto, appuntato in un bigliettino che tenevano in tasca...io mi ricordo pure, io ho appreso che c'era una persona all'aeroporto, quindi io non so se era la persona dell'aeroporto che riceveva la telefonata, oppure la persona che era dislocata in qualche altro posto... io mi ricordo che ci fu qualche po' di volte, mio fratello telefonava a qualcuno, e... DOMENICO. ...però mica io... diciamo, posso dire a chi e a non chi, non lo so “.*

L'attività di pedinamento si era svolta esclusivamente di mattina; le ore pomeridiane erano dedicate alla sorveglianza dell'autovettura dalla macelleria o dai luoghi ad essa limitrofi, avendo accertato che di pomeriggio la Fiat Croma non si era mai mossa.

D'altro canto, poi, era proprio di pomeriggio che Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi, in quanto liberi dall'attività cui erano preposti una volta giunto l'orario convenzionale, si recavano a Capaci: tale circostanza è stata riferita anche dall'imputato, che, pur non essendo a conoscenza, se non sommariamente, di quanto avveniva a Capaci, ha ricordato che, cessata l'attività di pedinamento e di osservazione sia suo padre che Cancemi erano soliti recarvisi: “Guardi, il... l'autista rientrava sempre al posteggio attorno l'una, qua... e noi quindi stavamo nella macelleria, no? Però facevamo un'attività da... sempre di controllo, dalla macelleria ad arrivare al "BAR CIRO'S". E facevamo sempre lo stesso lavoro di... ci alternavamo a passeggiare dalla... perché dalla macelleria non si vede il posteggio della macchina, perché fa angolo, mi spiego? ...quindi era inevitabile che noi ci recassimo verso... verso il "CIRO'S BAR", che so... a guardare le vetrine di un negozio che si trova in VIA LO IACONO, quindi noi da lì potevano controllare la macchina, oppure ci recavamo al "CIRO'S BAR", per vedere sempre questa macchina, diciamo... l'unica volta che, il pomeriggio, s'è mossa fu il giorno dell'attentato..... noi per sicurezza stavamo sempre fino alle cinque qua, diciamo, le cinque del

*pomeriggio. ...perché, come le ripeto, già... io, almeno da quello che mi dicevano loro, appena passava un certo orario, per loro già significava che la macchina... che il Dottor FALCONE quel giorno non arrivava, perché si vede che già sapevano, bene o male, gli orari, suppergiù a che ora arrivava..... Io mi ricordo poi che... ci fu un paio di volte che noi, quando smontavamo, quindi nel pomeriggio... , cinque, cinque e un quarto, cinque e mezzo... qua eravamo, questi erano gli orari,... mio padre diceva al CANCEMI: "che fai, - dice - ci avviciniamo lì?" ... mio padre sì e il CANCEMI pure. Su mio fratello non lo so. quindi, io e... diciamo, potevo capire che ci cercavano nel... ad informare altre persone che aspettavano l'arrivo del Dottor FALCONE. ...io, io sapevo che sul... sulla zona di CAPACI c'erano altre persone che aspettavano.... aspettavano... aspettavano la telefonata".*

A proposito della sue conoscenze in ordine a quanto avveniva fuori città, l'imputato ha riferito di averne appreso sempre ascoltando i discorsi delle stesse persone le quali, egli ha ricordato, avevano parlato in sua presenza dei problemi relativi alla scelta del luogo ove posizionare la carica, luogo scelto poi fra gli altri anche da suo padre, e degli esperimenti sul congegno:

*"Io qualche volta, diciamo, è successo che appresi che il CANCEMI e il GANCI RAFFAELE, mio padre, erano entusiasti, per dire, che avevano fatto la prova e che ha... ...e avevano fatto la prova, avevano fatto la prova del funzionamento di questo congegno che avevano costruito e che diciamo ha avuto un buon esito. .... Poi ci fu una volta anche che avevano problemi sul... sulla collocazione dell'esplosivo o il posto, qualcosa del genere, così... il fatto era che non erano... non erano ancora, diciamo, sicuri di dove collocare l'esplosivo, addirittura si parlava anche della galleria, ma mio padre dice: "ma che siamo pazzi - dice, vah - qua significa far cadere la montagna. E quindi ci fu un lavoro di controllare la zona dove collocare l'esplosivo, per avere un buon posto, ecco. ...discorsi che io sentivo parlare a mio padre con il CANCEMI. ...io, come ripeto, siamo sempre attorno a dieci giorni prima, qua siamo! ...mi*

*scusi, non significa che io, quando dico otto/dieci giorni, significa che l'esplosivo oppure... era collocato otto/dieci giorni. Cioè, loro stavano commentando... commentando... ...i giorni precedenti che erano avvenuti, mi spiego... io quando ho detto otto/dieci giorni, io mi riferivo alla mia attività di pedinamento, è giusto? Durante... durante questa attività di pedinamento, noi stavamo, guardi, tutto il pomeriggio, quindi dall'una fino alle cinque lì, diciamo, a dialogare in... in macelleria, per dire, mio fratello e GALLIANO erano andati, per dire, a controllare la macchina, ed io ero con mio padre e CANCEMI che, loro parlavano ed io sentivo, e commentavano i fatti che erano avvenuti precedentemente, la collocazione dell'esplosivo, parlavano di galleria, e dice: "ma..."... e infatti parlavano anche di pazzia, di qualcuno che era... che era in quel gruppo operativo in quella zona.*

*guardi come ripeto in qualche commento che loro hanno fatto, mio padre e il CANCEMI, sia sulla collocazione dell'esplosivo, mi ricordo pure che anche per il posto stesso, io appresi che a sceglierlo era stato mio padre, il CANCEMI e BIONDINO. Si parlava anche del fatto che quel coso funzionava, loro lo chiamavano "coso" e io dico che è il congegno. ...cioè, è stato provato ed ha avuto buon esito al funzionamento. ...era fatta una prova per quanto attiene la funzionalità del congegno... loro lo chiamavano "coso", io lo interpreto come il congegno che ha fatto scoppiare l'esplosivo”.*

L'imputato ha riferito inoltre di incontri verificatisi nel corso dell'attività preparatoria nel suo magazzino, dove erano soliti incontrarsi Salvatore Cancemi, Salvatore Biondino e suo padre: “...Guardi io avevo... avevo la mia attività era la gestione di supermercati più un centro carni che io avevo sulla CIRCONVALLAZIONE, in VIA REGIONE SICILIANA dov'è il CASH & CARRY e io gestivo proprio il reparto carni di questo CASH & CARRY, è in VIA UGO LA MALFA, la strada porta a SFERRACAVALLO, porta a TOMMASO NATALE e porta anche a PUNTA RAISI, se uno vuole può andare anche a PUNTA RAISI. Comunque, guardi il CASH &

*CARRY si trova dove c'è l'ANNONA. Qua spesso si incontravano mio padre, il BIONDINO e il CANCEMI. Posso dire che durante la settimana poteva succedere anche ogni giorno, come solo, solo una volta... loro di solito si mettevano fuori che c'era una pedana, dove... siccome io in questo reparto carni fornivo che so, Caserma dei Carabinieri, per la carne no? E una volta mi ricordo che mentre loro erano nella sala vendita, sono entrati dei Carabinieri. Quindi loro si sono un pochettino impressionati. E io ci andai... li ho tranquillizzati, "non ti preoccupare che sono clienti". E li ho fatti uscire fuori, li ho fatti mettere fuori che c'era una pedana dove era lo scarico merci mio. Cioè arrivava il carico... il camion della carne e in questa pedana si scaricava la carne e accanto c'è un piccolo, un piccolo, una pedana, diciamo, dove loro potevano stare tranquillamente. si incontravano mio padre, il BIONDINO e il CANCEMI... si incontravano sia prima e sia dopo la strage”.*

Quanto ai personaggi interessati alla fase Capaci, aveva appreso i nominativi solo di alcuni:

*“...Guardi io le uniche persone che apprendevo durante... durante la mia attività di pedinamento era il BIONDINO, BRUSCA e il BAGARELLA. so che c'erano altre persone, però che io non non... conoscevo e che i nomi non sono stati fatti”.*

Le dichiarazioni esposte in precedenza sono incentrate principalmente sulla ricostruzione dei momenti relativi al pedinamento. L'apporto di Ganci alla ricostruzione dell'intero fatto per cui vi è processo è però più ampio.

Si deve infatti tener conto anche delle rilevazioni fatte dall'imputato basate sulle conoscenze acquisite nel corso della celebrazione dell'odierno dibattimento, mentre assisteva alle udienze dalle gabbie.

Suoi referenti principali per questa fase sono stati il padre e il fratello Domenico: quest'ultimo gli aveva confermato che era in possesso ed aveva in uso il cellulare intestato a Ruisi, mentre

Raffaele Ganci aveva approfittato della vicinanza del figlio per rivelargli le sue riserve sul comportamento di Brusca in ordine alla scelta dei membri del suo commando:

*“Guardi io non rico... quello che ricordo che mio fratello, che io quando ci chiesi il telefonino se era vero che era intestato a GIOVANNI RUISI BATTI... GIOVANNI RUISI e... perché eravamo... eravamo durante il processo in questione, Dottor Tescaroli, ehm... eravamo nella stessa gabbia con mio fratello DOMENICO, no? E io... quando... non mi ricordo se fu qua a ROMA oppure a MESTRE... in una di questa udienza. ..e io ci chiesi se veramente lui era in possesso di questo telefonino intestato a nome di... "sì - dice e lui mi disse - il telefonino che io avevo era questo". ... quando avevo occasione di stare nelle gabbie con mio padre ehm... sfogavo sempre il fatto che ehm... quanti errori erano stati commessi sia sulla strage e sia ehm... tutti questi episodi, diciamo, che erano avvenuti. Gli errori sono stati sia usare dei telefonini, sia ehm... altri errori che mio padre mi evidenziò, nel senso che dice un giorno quando arrivò a CAPACI, vidi lì il BAGARELLA, il DI MATTEO, LA BARBERA cioè queste persone che mio padre era... era restio a dargli questa confidenza, capisce? ...vorrei continuare, ehm... e mio padre mi disse che anche... anche su questo, dice aveva avuto tipo uno screzio con il BIONDINO, perché gli disse a questi qua, dice: "chi è che li ha portati?". E il BIONDINO si giustificò, dice: "ZU' RAFFAE' fu BRUSCA, cioè GIOVANNI BRUSCA a portarli - dice - io lo capisco che lei... purtroppo - dice - oramai sono qua - dice - che dobbiamo fare?" prima perché erano persone che mio padre, diciamo, non conosceva bene, e... poi perché, diciamo per commettere un ce... un omicidio di questo stampo, dicevo così eclatante, diciamo doveva essere un gruppo, diciamo stretto, ristretto come è sempre stato, Dottor Tescaroli, io... io perché le dico questo, perché nell'omicidio CHINNICI, ehm... omicidio del DALLA CHIESA, e CASSARA' e... ci sono stati sempre questo gruppo ristretto che si conosceva bene, ci si capi... fra di loro c'era una certa armonia da... da tanto tempo, quindi*

*era anche un fatto che queste persone che non si conoscevano che era in quel posto, era anche un... uno sbaglio capisce? quando noi abbiamo commesso questo omicidio, le parlo io di CHINNICI, DALLA CHIESA, e altri erano sempre i GANCI, i MADONIA, i GAMBINO, e i BRUSCA, questi eravamo, capisce? Non c'erano altre persone oltre... oltre questo gruppo. Anche per Bagarella si lamentava...guardi nel 1990 il BAGARELLA che uscì, mi sembra che fu '90, sì, e uscì dal carcere, ci fu un appuntamento a casa mia, perché il RIINA aveva detto che doveva scippare la testa a suo cognato, perché era in quel famoso complotto di PUCCIO, c'era complice con PUCCIO contro... contro il RIINA e il nostro gruppo, capisce? Quindi questa cosa si riuscì a scoprire; poi però, dato l'intervento del BIONDINO, l'intervento di mio padre, dice: "ZU' RAFFAE' ehm... ZU' TOTO' oramai - dice - il fatto è stato... è stato fatto - dice - appena esce dal carcere, se ci fa una bella... una bella ramanzina, e... e magari lei lo punisce diversamente". E mi ricordo che il BAGARELLA aveva l'ordine di stare a CORLEONE e non permettersi di scendere da CORLEONE, ci doveva andare a fare i fatti di casa sua “.*

Ganci ha appreso, sempre dalle gabbie, dell'esistenza di Pietro Rampulla e del ruolo da lui svolto nell'organizzazione della strage:

*“...Io durante le... le udienze e... non... prima devo dire che io non conoscevo pe... PIETRO RAMPULLA, no? E... quindi che succede che io quando vedo 'sto signore,... ho visto che deponeva nel processo, poi durante un'udienza chiedeva a mio padre questa persona di dove era, e a chi apparteneva. Mio padre mi disse, dice: "questa è la persona, anzi essa è... - questa è la parola specifica - è un'arca di scienza, perché fu la persona che costruì il congegno per l'attentato". E io ci dissi se era uomo d'onore, non era un uomo d'onore, "sì - dice - è uomo d'onore del paese di MISTRETTA, che fa mandamento, e... è la "famiglia" che è aggregata al mandamento di SAN MAURO CASTELVERDE, quindi PEPPINO FARINELLA. ...con mio padre da quando noi e... avevamo modo di parlare del processo e... di CALTANISSETTA,*

*quindi quando eravamo a CALTANISSETTA, nelle gabbie, eravamo messi assoli, quindi quando invece noi andavamo a MESTRE, REBIBBIA a... io, mio padre, mio fratello e mi ricordo anche PEPPUCCIO LUCCHESI è... eravamo messi assieme, nella stessa gabbia. e mi ricordo che fu e... proprio qui a REBIBBIA. ...ho avuto modo di parlare a MESTRE ehm... perché mi sembra che ci fu un periodo che andammo all'aria assieme a MESTRE, e lui mi... mi raccontò... mi raccontò che aveva un'azienda di allevamento bufali, che vendeva la mozzarella di bufala, pure. ... nell'aula di MESTRE ehm... noi eravamo messi io, RAMPULLA, BENEDETTO SANTAPAOLA e mio fratello DOMENICO, nella stessa gabbia, ehm... e io da... dalla confidenza che avevano, che si chiama... di tu, parlano di... che da ragazzi si conoscevano, ho potuto apprendere che erano in buoni rapporti, ma sia con lui, con SANTAPAOLA, che anche con MADONIA, con PIPPO MADONIA“ .*

Ha confermato altresì l'imputato l'esistenza del cantiere di P. zza Principe di Camporeale, e che in esso vi si incontravano il padre con Salvatore Cancemi:

*“Guardi, la... la CAMPOREALE COSTRUZIONI è stata costituita negli anni '80 e... dopo la morte di SALVATORE SCAGLIONE noi... come famiglia GANCI abbiamo preso interessi in questo cantiere, quindi soci... Mio padre frequentava spesso il cantiere e anche Cancemi veniva lì spesso perché veniva a trovare mio padre. ... io le devo dire che... ehm... il CANCEMI con mio padre quasi ogni giorno ci... si... si vedevano, come... come... mio padre la mattina quando scendeva da casa passava dal... dal... da un cugino di CANCEMI che è VITO PRIOLO e se aveva interesse di parlare con CANCEMI, lui diceva a VITO PRIOLO: "s... se viene il... CANCEMI io sono a... alla CAMPOREALE COSTRUZIONI ... poi le... voglio anche dire che il CANCEMI... diciamo... diciamo, che c'è una parentela tramite il genero, GIOVANNI SANSONE è cugino nostro acquisito".*

Ha riferito ancora il Ganci quanto era a sua conoscenza sulle posizioni di Salvatore Sbeglia e Giusto Sciarrabba in ordine al loro coinvolgimento nella strage.

Giusto Sciarrabba è stato ricordato dall'imputato come "consigliere" della famiglia della Noce, residente da tempo non più in Sicilia, ma al Nord, prima a Roma e poi a Cuneo:

*"Quanto a quest'ultimo "Sciarrabba è il nostro consigliere della "famiglia" della NOCE.*

*Aveva rapporto buoni, diciamo, di buona armonia con mio padre ecco.*

*SCIARABBA GIUSTO ci fu un periodo che abitava a ROMA. Poi... siamo in prima... ah...*

*oltre... oltre metà de... degli anni ottanta. lui è... scendeva sempre a PALERMO che so, una*

*volta al mese eh... ..siccome anche lo SCIARABBA trattava abbigliamento... aveva un negozio*

*a ROMA assieme a... a un'altra persona a ROMA, e io... nell'anno '87, che mia moglie aprì una*

*fabbrica di confezioni dove facevamo delle tute di ginnastica... ..oh, e ci dissi se a lui*

*interessavano delle tute, "senti, io - dice - non mi occupo degli acquisti, ti posso mandare una*

*persona e vedere se...", e quindi siamo io... ecco perché le dico oltre gli '80... a metà degli anni*

*'80, perché porto riferimento della... dell'apertura della fabbrica nell'87. Oh. Mi spiego? ma*

*sarà stato '88, '89 quasi siamo....Poi io sapevo pure che la moglie era insegnante di scuola,*

*perché le ripeto, con GIUSTO SCIARABBA oltre... anche perché lui quando scendeva a*

*PALERMO andava ad alloggiare da una zia sua che stava di fronte alla macelleria nostra, di*

*VIA LANCIA DI BROLO.... Tuttora è consigliere della NOCE. eh... poi andò ad abitare a*

*CUNEO.... a me non mi risultano telefonate tra lui e mio padre....a me non risultano che*

*SCIARABBA abbia telefona... mai telefonato a mio padre, e quindi in mia presenza io non li ho*

*visti, quindi non lo so.*

*Siccome lo SCIARABBA stava sempre fuori da PALERMO, quindi a noi era conveniente che*

*lui non sapesse i fatti interni della "famiglia", mi spiego? se noi sapevamo che avevamo*

*bisogno per dire... a ROMA di SCIARABBA, e SCIARABBA era a ROMA noi potevamo ricorrere a SCIARABBA, se era a CUNEO pote... e avevamo bisogno a CUNEO o in quella zona potevamo ricorrere a SCIARABBA.*

*Può darsi pure che sia venuto a Palermo, perché come le ripeto lui scendeva quasi ogni mese”.*

Per Sbeglia invece ha escluso categoricamente la qualifica di “uomo d’onore”, anche riservato, ma non ha negato che fosse legato al padre da rapporti d’affari. Ha raccontato anche della possibilità che possa essere stato lui ad aver procurato al padre degli apparecchi di telecomando, collocando però tale episodio dopo la realizzazione della strage:

*“Io a SALVATORE SBEGLIA lo conosco da tanti anni, perché... prima perché vive nel quartiere della NOCE, quindi zona VIA BERNABEI, qua, diciamo, e poi perché diciamo, c'è un'amicizia fraterna con... con mio padre, ci sono anche degli interessi finanziari in comune...interessi di edilizia e interessi... e interessi, ecco, interessi finanziari. quando dico interessi edilizi, significa che noi... erano in possesso di... di soldi e li dava a lui per... per gestirli, quindi lui li metteva nella costruzione, questi erano. SBEGLIA non è uomo d'onore. e nemmeno uomo riservato...queste persone, i riservati, esistono, ma non siamo ne... nella fattispecie di SBEGLIA, perché se SBEGLIA era uomo d'onore e io, come le ripeto, avevo un... un certo rilievo nella "famiglia" della NOCE, ne sarei stato a conoscenza.*

*... SBEGLIA, come le ripeto, era una persona molto di fiducia di... di mio padre e sicuramente si prestava ad... a favorire, ecco, il lavoro di "COSA NOSTRA". Io, va be', ricordo un particolare, che dopo avvenuta la strage, mio padre venne in possesso di un depliant, un depliant dove c'erano dei stampati, tipo dei... cose elettrici... congegni.*

*mah, posso dire che so, un qualche settimana, qua siamo. Siccome io avevo... io avevo anche degli interessi... interessi nella società di lavori tecnologici, faceva lavori di elettricità, lavori*

*di impianti di aria... di condizionamento, mio padre... la SICILIA... "SICIL IMPIANTI". Quindi io diedi... mio padre parlò con me se ero in condizione di fare avere questo tipo di congegno, perché in questo depliant c'era fatto un "X" che... qual era l'apparecchio che interessava. E io lo diedi al mio socio, che è BENIGNO AMEDEO, mio cugino, e... e diedi al mio socio ci ho detto: "vedi se puoi chiamare qualche rappresentante che fornisce queste cose, ed è in condizione di avere questa apparecchiatura". Mio cugino, dopo alcuni giorni, parlò con dei rappresentanti, per via telefono, e cose varie e mi disse, dice: "CALOGERO, lo possiamo avere, però lo dobbiamo ordinare e passerà fra qualche mese". ..."lo possiamo avere, però passerà qualche mese". Allora io prima di farglielo ordinare chiesi a mio padre se glielo dovevo far ordinare, dice: "no, lascia stare..." e quindi di consegnargli di nuovo il depliant a mio padre, e mio padre mi disse che lo avrebbe fatto prendere a SALVATORE... a SALVATORE SBEGLIA. Poi se lo ha preso o non l'ha preso non lo so. ...io mi ricordo che erano tipo delle cassetine, però non lo so, non posso esse' preciso... io non l'ho chiesto, ma ho potuto capire che era... che era qualche congegno che magari che con qualche modifica servisse alla... a comando a distanza per qualche attentato, perché era... erano proprio dei comandi a distanza capisce? .. io perché dico questo? Perché dopo alcuni giorni, avvenuta la strage, è successo questo fatto,...la "strage di CAPACI". Quindi poi mio padre mi... mi disse che, dice: "è importante trovare queste cose" e io mica ero un cretino, vedevo che erano dei congegni a distanza, quindi ho collegato la cosa".*

#### **Dichiarazioni rese da Antonino Galliano.**

Come già si è appreso dalle rivelazioni di Calogero Ganci, Antonino Galliano è uomo della "famiglia" della Noce, in seno alla quale rivestiva, prima della collaborazione, la qualifica di semplice soldato.

Ha partecipato anche lui alla fase dei pedinamenti della Fiat Croma insieme ai cugini, i due fratelli Ganci, allo zio, Raffaele e a Cancemi Salvatore, e ha riferito che l'incarico gli era stato dato dallo zio Raffaele mentre si trovavano alla macelleria di via Lancia di Brolo, e che avevano iniziato, in un primo momento, lui e Domenico Ganci, all'incirca a metà del mese di aprile, ed infine che primo risultato del loro appostamento era stata la verifica dell'abitudine del dott. Falcone di rientrare a Palermo fra il venerdì e il sabato:

*“Sono stato incaricato da GANCI RAFFAELE ad effettuare dei pedinamenti alla macchina e all'autista del Dottor FALCONE, cioè verificare se la macchina che percorso faceva, dove andava e gli orari. L'attività cominciò qualche mese prima dell'avvenuta strage....circa metà aprile... avevo capito che il pedinamento era per mettere in essere l'omicidio del Dottor FALCONE, però ero stato incaricato in altri due, diciamo, presunti attentati. Quindi, speravo in cuor mio che tutto si svolgesse come le precedenti volte, come il Dottor GALASSO e il Dottor BORSELLINO...L'abbiamo svolta prevalentemente il venerdì e il sabato all'inizio con GANCI MIMMO perché avevamo constatato che la macchina del Dottor FALCONE partiva per l'autostrada, quindi andava a prendere il Dottor FALCONE sempre o il venerdì o il sabato. ...nelle fasi precedenti, nei giorni iniziali di quando fu dato l'incarico. Ma siccome già GANCI MIMMO sapeva tutto perché essendo che il Dottor FALCONE abitava a circa venti metri dalla macelleria, quindi già sapeva tutti i movimenti. Ma per ulteriore conferma, GANCI RAFFAELE, qualche volta mi disse: “vai a vedere dov'è la macchina”...cioè verificai che la macchina realmente andasse al Tribunale, ritornai e, diciamo, dissi quello che avevo visto. Io ricordo un particolare che una volta sfogliando il giornale GANCI RAFFAELE fece un'osservazione che poteva, si poteva constatare che il Dottor FALCONE venisse a PALERMO anche tramite il giornale, perché davano annuncio al giornale che il Dottor FALCONE un venerdì, se non sbaglio, veniva a PALERMO ad una conferenza con ex allievi*

*del Gonzaga, l'istituto Gonzaga....l'episodio, se non sbaglio, è avvenuto all'inizio o poco prima che mi fosse dato l'incarico di pedinare la macchina del Dottor FALCONE.*

*Ci trovavamo nella macelleria di via LANCIA DI BROLO”.*

Materialmente il pedinamento si svolgeva con le modalità che ha già riferito Calogero Ganci, cioè i due, l'imputato e Domenico Ganci, si avvalevano di due motorini con i quali seguivano, alternandosi, il percorso che la Croma faceva dal posteggio di via Di Marzo fino al Tribunale, dove, una volta riunitisi, erano soliti stazionare sotto i portici.

Di pomeriggio, invece, il lavoro consisteva nel controllare dalla macelleria se la macchina si muoveva o meno: a tale attività avevano partecipato attivamente sia lo zio che Salvatore Cancemi.

*“All'inizio eravamo io e GANCI MIMMO con due motorini... Io avevo una SFERA PIAGGIO 50 color verde, mentre GANCI MIMMO aveva un PEUGEOTTINO di colore scuro, e GANCI CALOGERO aveva un vespone, se non ricordo male, bianco.*

*Io, diciamo, la prendevo subito la macchina quando partiva da via GIOACCHINO DI MARZIO e poi finita la via TERRA SANTA l'agganciava GANCI MIMMO e alla fine, fino al Tribunale, ci riunivamo di fronte al Tribunale sotto i portici ad osservare se l'autista stazionava là o meno o scendeva per andare a prendere la macchina...all'interno dell'autovettura c'era sempre lo stesso autista.*

*Il pomeriggio, noi di solito stazionavamo tra la macelleria di via FRANCESCO LO IACONO e il bar CIROS per, fino non so, verso le cinque, le sei del pomeriggio, per vedere se la macchina si muoveva o meno dalla via (parola incomprensibile) questa attività nel corso del pomeriggio la facevamo Io, GANCI RAFFAELE e CANCEMI SALVATORE... questa attività di controllo si svolgeva nel pomeriggio tra la macelleria di via FRANCESCO LO IACONO e il bar CIROS”.*

A conclusione dei pedinamenti eseguiti, il gruppo aveva appurato che la macchina partiva dal parcheggio intorno alle nove e ritornava verso le 13.30. Secondo Galliano, Ganci Calogero era subentrato nel gruppo la stessa settimana o nella settimana precedente all'attentato ed era stato suo padre, GANCI RAFFAELE, a commissionargli l'incarico.

Naturalmente la presenza di un uomo in più consentiva di abbreviare i percorsi che ogni operatore doveva fare, determinando altresì la diminuzione del rischio di perdere di vista la Fiat Croma.

In questa fase i pedinatori venivano controllati da Ganci padre e da Cancemi Salvatore.

Galliano infine ha ammesso di essere stato in possesso, durante i pedinamenti, del cellulare di Sbeglia, consegnatogli dallo zio, e di averlo usato per telefonate personali non attinenti l'organizzazione della strage:

*“Diciamo che un giorno arrivò GANCI CALOGERO e disse a me e a GANCI DOMENICO:*

*“Mettetevi d'accordo come distribuire il tragitto”...c'era sempre presente CANCEMI SALVATORE. Con Calogero presente sempre io l'agganciavo in via GIOACCHINO DI MARZIO, la seguivo fino al bar BRILLI dove c'era CALOGERO che l'aspettava. Lui l'accompagnava nel tratto finale dove subentrava anche GANCI MIMMO, il tratto finale, diciamo, vicino al Tribunale. Il bar BRILLI si trova dopo piazza DIODORO SICULO, cioè via TERRA SANTA, piazza DIODORO SICULO e subito dopo c'è il bar BRILLI. Cioè seguivamo sempre la macchina fino ad arrivare al Tribunale, stazionavamo di fronte al Tribunale, come precedentemente ho detto.*

*Eravamo, diciamo, controllati da GANCI RAFFAELE e CANCEMI SALVATORE, cioè loro fungevano da supervisori, badavano se noi eravamo sul posto e osservavano anche, diciamo, quello che facevamo noi.*

*Cioè seguivamo sempre la macchina fino ad arrivare al Tribunale, stazionavamo di fronte al Tribunale, come precedentemente ho detto. Avevo un telefonino, un telefono che mi fu dato da GANCI RAFFAELE e che mi sottolineò di non tenerlo acceso perché quel telefono era del signor SBEGLIA me lo consegnò se non vado errato, diciamo, nelle ultime due settimane. Poi io questo telefonino, diciamo, io lo lasciavo in via, nella macelleria di via FRANCESCO LO IACONO. Lo portavo con me quando si iniziava il pedinamento... quando finito il pedinamento, al ritorno lo lasciavo in macelleria... io ho fatto diverse telefonate... allora, in quel periodo ero fidanzato, ogni mattina gli telefonavo alla mia fidanzata al suo posto di lavoro, e alcune volte qualche telefonata l'ho fatta anche al sindacato del, al mio sindacato bancario e una, se non sbaglio, anche in banca”.*

A proposito del cellulare, Galliano ha ammesso di aver telefonato alla fidanzata che lavorava presso la Usl 56, al sindacato e al fratello Aristide, e di tali telefonate è stata infatti trovata traccia nei tabulati relativi allo sviluppo del traffico telefonico dell'utenza telefonica 0337/890434, intestata alla INGECO, società riconducibile allo SBEGLIA, relative ai giorni 15, 22 23 maggio.

Altri contatti emergono con GANCI CALOGERO e con l'utenza intestata a RUISI:

*“...Io ricordo le telefonate fatte a mia moglie o a mio fratello o a mia suocera, però le telefonate fatte a CALOGERO, o a RUISI non sono state effettuate da me, cioè, io posso fare una supposizione: dato che il telefono lo lasciavo in macelleria, le abbiano fatte qualche altro ...è un vecchio, cioè è uno dei primi Motorola, molto grosso e pesante”.*

Come Ganci, anche Galliano ha ricordato di due accadimenti anomali verificatisi nel corso dei pedinamenti, il primo verificatosi circa due settimane prima del 23 maggio, tra un venerdì e il sabato, e l'altro nella settimana precedente alla data della strage.

Nel primo caso gli operatori non erano stati in grado di stare dietro alla macchina, mentre nel secondo, solo Calogero Ganci era riuscito nell'intento, e ad accertare anche il luogo ove si recava:

*“Ci sono stati due particolari uno precedentemente alla fase finale, cioè l'ultima settimana in cui, secondo me, per questa causa sopraggiunse anche CALOGERO, che un giorno noi non ci accorgemmo la macchina dove era andata a finire e l'abbiamo poi, diciamo, ritrovata verso l'una e mezza, sempre al posto in via GIOACCHINO DI MARZO, pulita, e quindi siamo, GANCI MIMMO dice, suppose: “Sicuramente sarà andata al lavaggio, a farla lavare questa macchina”. E fu in quell'occasione che noi non riuscimmo ad essere pronti dal, a vedere dove andava la macchina. Questo episodio, secondo me, si è verificato quindici giorni prima, cioè due settimane prima che succedesse la strage...Tra un venerdì e un sabato precedente alle ultime due settimane.*

*L'altro episodio, viceversa si è verificato se non vado errato, lo stesso sabato della strage che la macchina uscì dal Tribunale e tutti e tre ci mettemmo all'inseguimento. Io e GANCI MIMMO restammo indietro perché avevamo due motorini di bassa cilindrata, di cinquanta, quindi molto, molto lenti, mentre GANCI CALOGERO aveva un vespone, e quindi poté, diciamo, stare a contatto con la macchina. Poi noi, tutti e tre, ci siamo riuniti, ci siamo rivisti in via GIAFAR, e GANCI CALOGERO ci raccontò che la macchina era andata in una strada parallela all'autostrada che c'è all'inizio tra VILLA ABATE, all'inizio dell'entrata dell'autostrada, e che l'aveva vista entrare verso forse un vivaio e che lui per non farsi notare aveva fatto finta che il motore avesse un guasto. Poi, tutti e tre siamo ritornati in macelleria perché la macchina è ritornata anch'essa in via GIOACCHINO DI MARZO...verso le undici e mezza...”*

Esaurita la parte descrittiva relativa ai pedinamenti, l'imputato ha rivelato anche le sue conoscenze su Sciarrabba, che identifica come "consigliere" del mandamento della Noce, e Sbeglia, che ha descritto come persona legata a Raffaele Ganci da interessi di natura economica e finanziaria:

*"GIUSTO SCIARRABBA, sì, l'ho conosciuto, però a me non mi è stato formalmente presentato come uomo d'onore, però sapevo che era il consigliere della famiglia, perché a PALERMO stava poco e stava a ROMA e ogni tanto veniva e stava in compagnia di mio zio.*

*Rapporti di amicizia e poi il fatto che lui era il capo mandamento, GANCI RAFFAELE e lo SCIARRABBA era il consigliere. Quindi ogni tanto veniva a PALERMO e stavano sempre insieme.*

*Io nell'interrogatorio che ho avuto con la procura di CALTANISSETTA, ho fatto una supposizione che non avrebbe avuto senso fare il pedinamento giornaliero o negli ultimi giorni alla macchina, se da ROMA doveva arrivare una telefonata. Io non so se lui abbia avuto un ruolo, non so, non so nulla. Cioè ho fatto soltanto una mia considerazione.*

*La famiglia Ganci e Sbeglia avevano rapporti, diciamo, economici.. erano, diciamo, in società nella costruzione... Cioè nelle costruzioni che lo SBEGLIA ha svolto negli ultimi anni, era in società con GANCI RAFFAELE.*

*Certo GANCI RAFFAELE non gli poteva dare soldi leciti...Ma erano soldi, diciamo, che, della famiglia, di preciso non so da dove provenivano, però erano soldi della famiglia DELLA NOCE, quindi di provenienza illecita".*

#### **Dichiarazioni rese da Cancemi Salvatore.**

Le rilevazioni dell'imputato, relativamente a quella parte di preparativi incentrati sul pedinamento della Fiat Croma, sono entrate a far parte degli atti del dibattimento in esito al

riesame del Cancemi da parte del Pm. Poichè tra l'esame del pm e il riesame da parte dello stesso ufficio, sono intercorsi ben cinque mesi nel corso dei quali sono maturate, in particolare, le collaborazioni di Calogero Ganci e Antonino Galliano, i quali, come si è già visto hanno confessato la loro partecipazione ai pedinamenti e il coinvolgimento in essi anche di Salvatore Cancemi, particolare attenzione dovrà porsi nel valutare il rilievo del contributo reso dall'imputato relativamente all'accertamento della verità processuale di questo momento importantissimo della fase organizzativa.

Stando all'impostazione delle rivelazioni esposte si ricava che Cancemi non abbia riferito prima di tali circostanze perchè, ritenendo che uno dei protagonisti, il Galliano, avesse rivestito un ruolo marginale nella realizzazione dell'azione, tale connotazione di superfluità o minimo rilievo si doveva per forza di cose estendere, a suo giudizio, anche alle condotte realizzate da tutto il gruppo in quel frangente: sul rilievo di tali giustificazioni si tornerà naturalmente più avanti, essendo necessario in questa fase farne breve cenno preliminare per introdurre criticamente la narrazione esposta dall'imputato.

Cancemi ha dichiarato di conoscere da tempo Galliano, e di essere stato presente nel momento in cui lo zio, Raffaele Ganci, gli aveva dato incarico di seguire gli spostamenti della Fiat Croma, e poco dopo ha confermato che anche lui, insieme al predetto Ganci e ai suoi due figli, Domenico e Calogero, aveva fatto parte del gruppo che si era occupato di pedinare la Fiat Croma.

Le operazioni, a suo dire, avevano avuto inizio all'incirca una ventina di giorni prima dal verificarsi della strage. Scopo di tale azione era quello di verificare quando la macchina si dirigeva verso l'aeroporto perchè in quel momento si doveva dare avviso agli altri operatori appostati nella zona ove era stata piazzata la carica esplosiva. Secondo Cancemi, Domenico Ganci era stato investito di tale compito:

“....Ho conosciuto Antonino Galliano otto anni indietro, che so, così... mi posso sbagliare di qualche anno, ehm... l'ho conosciuto nella macelleria di GANCI RAFFAELE in VIA LANCIA DI BROLO: lui in "COSA NOSTRA"... il ruolo è soldato della "famiglia" della NOCE di RAFFAELE GANCI. .. essendo un soldato della "famiglia" non è che si può tirare indietro... diciamo; sì, io mi ricordo pure... pur essendo... diciamo, una figura marginale, mi ricordo che io lo vedevo spessissimo nella macelleria di VIA LANCIA DI BROLO, nella macelleria di VIA LO IACONO, FRANCESCO LO IACONO.... ma io innanzi tutto voglio dire che per nessuno interesse e per nessuno... nessuna cosa, questo con assoluta certezza, ripeto, era per me all'inizio una figura... una figura minima, così... diciamo, prima ho pensato altre cose... diciamo, di... quelle più importanti, quindi, poi anche su sollecitazione dei P.M. di avere ricordi più esatti, più precisi, e mi sono concentrato e quindi questo qua... io all'inizio, onestamente, lo devo dire con tutta sincerità, uhm...Galliano mi sembrava una figura... messo là, una figura marginale... mi ricordo... scavando nei miei ricordi che io lo vedevo spesso in VIA LO IACONO che lo zio lo usava pure... diciamo, quando stava preparando... di seguire la macchina del Giudice FALCONE. ..suo zio lo usava per farci seguire la macchina del Giudice FALCONE, seguiva gli spostamenti... diciamo, della macchina quando questa macchina usciva lui aveva una motoretta e ci andava... ci andava di dietro... diciamo, per vedere dove andava questa macchina, questi qua; però, là io a CAPACI nella villetta non l'ho visto mai... diciamo... GANCI RAFFAELE... io... GALLIANO ANTONINO e i figli di GANCI RAFFAELE, CALOGERO e MIMMO, quindi stavamo parlando di questo GALLIANO che io lo vedevo sempre là, nella macelleria di via... sia di VIA LANCIA DI BROLO, sia nella... uhm... VIA LO IACONO, quindi suo zio ci ha dato... diciamo, questo compito di seguire la macchina, lui aveva una motoretta e ci andava dietro questa macchina per vedere di dove pigliava, gli spostamenti che faceva, perché si aspettava... diciamo, che questa macchina andava a PUNTA

*RAISI a prendere il Dottor FALCONE... avevano questa motoretta qualcuno dei figli di GANCI o CALOGERO o MIMMO, avevano una macchina e si spostavano per seguire questa... questa macchina se andava a PUNTA RAISI; a volte io ero là fermo con RAFFAELE GANCI, certe volte ci mettevamo anche in macchina per seguire questi spostamenti, però, la macchina... uhm... si perdeva... diciamo, da occhio fra me e GANCI, però ci andavano i suoi figli con la motoretta e, quindi, certe volte ritornavano e dicevano che questa macchina l'avevano persa di vista, quindi ritornavano nella macelleria. ...i controlli avvenivano... più volte... in una settimana più volte, più volte. ...l'incarico a CALOGERO GANCI di seguire, di controllare gli spostamenti della vettura gli fu dato dal padre. ... diciamo, di seguirlo, di vedere gli spostamenti della macchina, domandava se... appunto, se andava a PUNTA RAISI e poi MIMMO... doveva comunicare a quelli che erano là, che 'sta macchina stava andando a PUNTA RAISI e quindi c'era la possibilità che doveva... doveva sbarcare con l'aereo il Dottor FALCONE.*

*Al momento del conferimento dell'incarico eravamo nella macelleria di VIA FRANCESCO LO IACONO, vicino l'abitazione del Dottor FALCONE. eravamo RAFFAELE GANCI, MIMMO GANCI, CALOGERO GANCI, io e... e GALLIANO. dieci giorni, quindici giorni, tredici giorni, qua siamo è stata iniziata l'attività di controllo, di pedinamento dell'autovettura...posso fare confusione nei giorni, che so... perché... possiamo andare indietro venti giorni... qua... il periodo era questo qua, quello che c'era... diciamo, proprio l'attenzione maggiore a questi spostamenti, una ventina di giorni, qua siamo, ripeto, non posso essere proprio preciso al giorno perché non ho preso un appunto, eh...con esattezza si doveva segnalare che questa macchina si stava spostando dall'abitazione per andare a PUNTA RAISI che doveva andare a prendere il Dottor FALCONE e la segnalazione dovevano avere quelli che già erano là che*

*stavano aspettando che questa segnalazione... che arrivava la macchina, che 'sta macchina si era spostata dall'abitazione e che stava andando a PUNTA RAISI.*

*... le persone che erano là... FERRANTE, LA BARBERA, BAGARELLA, BRUSCA e... e questi qua, ... e via via, BIONDINO... c'erano altre persone... di Troia e Battaglia ...già io questi nomi li avevo fatti anche precedentemente... ma sicuramente ho dimenticato qualcuno perché c'era anche RAMPULLA e BIONDO, che lo conosco benissimo, non è che mi posso confondere, c'era anche questo BIONDO e sicuramente qualche altro che magari al momento non mi viene in mente.*

*Io ero assieme a GANCI, là pure che guardavo con lui, appunto che con i suoi figli, con GALLIANO che eravamo tutti... diciamo, di stare attenti quando questa macchina andava a PUNTA RAISI e lo dovevano segnalare là; mi ricordo che una mattina, mi viene in mente proprio in questo momento, che questo ragazzo, questo GALLIANO, era fermo vicino l'abitazione con la motoretta... quindi poi ho... sono passato io con RAFFAELE GANCI e questo qua era appoggiato a tipo messo in di una posizione che dormiva... diciamo, una posizione messo così, e mi ricordo... non lo so, messo appoggiato con la mano nella faccia, a tipo che dormiva così... diciamo, e mi ricordo che GANCI ci ha detto una parolaccia, come dire: "che ti metti a dormire?", una parolaccia scorretta non... io mi ricordo così, sforzandomi nei miei ricordi una... come dire "ghittassi sangu 'ru cuore" (buttassi sangue dal cuore), "chi ti vinissi un tumore" (che ti venisse un tumore), 'na cosa del genere, una parolaccia di queste. ...si riferiva che lui era messo là che doveva stare molto attento a questa macchina e invece quando ho passato io con lui con la macchina, di dove era lui, era proprio in questa posizione a tipo che dormiva, questo qua... diciamo, si voleva illudere con queste parolacce, che non era attento... diciamo, a quello che doveva fare. ..questo fatto avvenne... ricordo... nei miei ricordi*

*di mattina, di mattina che so... attorno alle nove, un po' prima delle nove, certo non posso essere preciso ma qua siamo.*

*ma quello che io ricordo che andavamo nella macelleria e GANCI dava queste... queste disposizioni ai suoi figli, a MIMMO e a CALOGERO, a questo ragazzo che... stare attento, eravamo tutti concentrati nella macchina... diciamo, quando si muoveva la macchina che si aspettava, appunto, che andava a PUNTA RAISI che poteva essere l'occasione, quella buona, di... di... di andare a prendere il Dottor FALCONE; poi 'sta macchina a volte andava... faceva vie diverse quindi... e questo GALLIANO, CALOGERO, MIMMO ci andavano di dietro, appunto, per vedere se facendo qualche giro poi se ne andava... diciamo, a PUNTA RAISI. A volte arrivavano, che io rimanevo nella macelleria con GANCI, e diceva che l'avevano perduto, certe volte venivano a dire questo qua, non l'hanno visto più perché ci è venuto male a seguirla perché si stava attento se quello poteva vedere che era seguito... diciamo, da queste persone, quindi non stavano molto vicino, raccontavano questo qua, perché avevano paura se quello se ne accorgeva che erano seguiti” .*

Dalle dichiarazioni rese si evince che il ruolo dell'imputato non era in via principale quello di operare sulla strada il controllo della macchina, ma, essenzialmente, quello di coordinare insieme a Raffaele Ganci il lavoro dei ragazzi più giovani, che, per controllare meglio, qualche volta seguivano con la macchina: ne discende che i tragitti seguiti dalla Croma non sono ben conosciuti dal Cancemi che infatti ne ha riferito solo in via approssimativa:

*“...Ma un paio di volte, se ricordo bene; ricordo un paio di volte che sono venuti a venire a dire che era... era sfuggita; qualche volta sicuro... mah... a volte... a volte scendeva dalla VIA NOTARBARTOLO, a volte girava dalla VIA TERRASANTA, andava verso il Tribunale, queste le vie... quelle volte che io ero con GANCI nella macchina...uhm... sì, mi ricordo che una volta è andato verso il Tribunale e la seguiva il figlio MIMMO, sempre... il gruppetto era questo*

*qua... diciamo, quindi, posso... o MIMMO, o GALLIANO, il gruppo era questo qua che seguivano e mi ricordo che ero in macchina io con... con GANCI RAFFAELE e siamo passati di là, e ci siamo... ci siamo fermati e RAFFAELE GANCI ha domandato... ha domandato a suo figlio se era ferma là, se si stava spostando e mi ricordo che ci ha detto che era ferma verso il Tribunale, se i miei ricordi sono corretti”.*

Circa la consapevolezza da parte di Galliano del fine cui erano rivolti gli sforzi operativi che compiva il gruppo, Cancemi ha riferito che questa era sicuramente esistente in capo al Galliano:

*“... Sì, sì, perché appunto, Ganci ci diceva queste cose: "stai attento che la macchina se va là e... e quindi, arriva e noi non ce lo segnaliamo..." sicuramente, con assoluta certezza, ci diceva queste cose, di stare molto attento che poi i suoi figli... MIMMO mi sembra che aveva questo compito di segnalare che la macchina era andata a PUNTA RAISI, come no? Lo sapeva! Ripeto, all'inizio io lo guardavo... però, poi, piano piano, ... ho capito dalle parole di GANCI che lui lo sapeva”.*

Cancemi ha riferito anche che Ganci Raffaele sapeva già che era abitudine del giudice tornare a fine settimana, per lo più il sabato, ed ha ancorato tale conoscenza alla circostanza che l’abitazione era vicino alla macelleria ed era pertanto molto semplice verificare le frequenze dei rientri in città.

Ha confermato altresì che il pomeriggio i lavori si limitavano ad una vigilanza della Fiat Croma, organizzata dalla macelleria e dal bar adiacente, ove gli operatori si recavano per tenere sotto controllo con più tempestività gli eventuali spostamenti:

*“.. Sicuramente perché lui queste abitudini le conosceva meglio, perché avendo la macelleria a due passi, quindi li conosce... è questo, che lui conosceva maggiore... spostamenti, come si muoveva e quindi segnalava che que... di stare molto attento, lui non è che diceva "altri giorni*

no", però, diceva che questi era... il fine settimana erano i giorni più... più favorevoli alla cosa. Di pomeriggio le modalità sono quelle che io ho spiegato... ho spiegato, le persone eravamo sempre questi qua...l'autovettura si trovava nel... vicino l'abitazione... del Dottor FALCONE, no della VIA... diciamo, NOTARBARTOLO dalle spalle... diciamo, che c'è una traversa, la macchina veniva posteggiata qua... ma di più... di più GANCI RAFFAELE si spostava dalla macelleria e a volte ci andavo pure io, andava che c'è un bar qui vicino, quindi andavamo a prenderci qualche caffè nel bar e... e questi erano i movimenti che si facevano per... per controllarla; ma si vedeva anche dalla macelleria di GANCI... di GANCI si vedeva... diciamo, se questa macchina usciva, però, a volte andavamo anche al bar e certe volte ci andava RAFFAELE GANCI solo, mi diceva: "tu statti qua non dare occhio..." diciamo, che faceva questi spostamenti... diciamo, continui" .

Questo per quanto riguardava l'organizzazione del servizio di appostamenti e pedinamento. Quanto invece all'esposizione di notizie in ordine al coinvolgimento di altri nell'esecuzione dell'attentato, occorre prendere in considerazione le dichiarazioni di Cancemi su Sciarrabba Giusto e Sbeglia Salvatore.

Relativamente al primo, Cancemi ha sottolineato il ruolo nella "famiglia" della Noce, i rapporti stretti con Raffaele Ganci e i contatti con quest'ultimo nel periodo dei preparativi della strage, posto che il Ganci avrebbe, secondo l'imputato, conferito a Sciarrabba l'incarico di seguire i movimenti del giudice nella capitale.

Resta da segnalare che nel corso del riesame del Pm Cancemi ha ricordato, dopo averlo dimenticato alla prima occasione, che vi era stato un contatto fra Sciarrabba e Ganci al quale egli aveva assistito di persona:

*"Io ho saputo da GANGI RAFFAELE che lui ha dato l'incarico a un suo uomo d'onore, uno che fa parte di "COSA NOSTRA" e che è il Consigliere della "famiglia", un certo INO*

*SCIARABBA o SCIARATTA, non so se lo pronunzio bene, che è il Consigliere della "famiglia" di RAFFAELE GANGI e mi disse che lui ci aveva dato l'incarico di vedere gli spostamenti di FALCONE ed era in contatto con lui e se eventualmente di comunicare al GANGI come si spostava per venire a PALERMO, così, mi ha detto questo. ho saputo, anche da CALO' GIUSEPPE che questo SCIARABBA o SCIARATTA, lui aveva un negozio, abitava qui a ROMA, però sta parlando di un po' di anni indietro, quando me lo ha detto CALO' eh... che questo era sposato e aveva un negozietto, aveva un negozio qui a ROMA di stoffa, di cose intime, insomma, di questo genere di qua... e GANGI, però se a me non me lo hanno detto, se abitava a ROMA oppure abitava a FIRENZE non me lo hanno detto. Però che aveva questo negozio qui a ROMA, questo con assoluta certezza lo ho saputo sia da GANGI e sia da PIPPO CALO'.*

*Io con GANGI RAFFAELE mi vedevo ogni giorno, mi vedevo nella mia macelleria, mi vedevo nella macelleria di VIA LANCIA DI BROLO da GANGI, mi vedevo da AMICI A TAVOLA da GANGI, mi vedevo in VIA FRANCESCO LO IACONO, dove hanno un'altra macelleria. Quindi è stato uno di questi incontri, mi ricordo che stavamo andando al macello, a macellare a PALERMO, al macello comunale di PALERMO, sì, in macchina che stavamo andando verso il macello, che lui mi disse che aveva dato incarico a questo "INUCCIO", lui lo chiama "INUCCIO", aveva dato questo incarico. io lei posso dire che RAFFAELE GANGI il ruolo... quello che ha partecipato con me che siamo andati là, ha ca... ha incaricato a questo SCIARABBA di vedere i spostamenti, poi se magari c'è stata qualche altra cosa che io momentaneamente non ero con lui e lui sicuramente ha fatto, perché lui era la parte attiva della... della... della situazione, magari, momentaneamente io non ero con lui, e io oggi non la so, diciamo, però queste cose qua, la parte di GANGI era questa qua. Poi... ...quindi... per telefono, lo chiamava per telefono, sicuramente è così, perché lui mi disse... oppure mi ricordo*

*che una volta mi disse che l'ha fatto venire, l'ha fatto scendere giù a PALERMO, e c'ha parlato di presenza e per... per darci questo incarico preciso, di vedere questi spostamenti di FALCONE come girava, non girava, quando scendeva, insomma tutte queste cose. ... e magari lui per motivi di sicurezza ci dava qualche telefono con numero riservato, di qualche parente, insomma... un telefono pulito, che queste cose si guardano, si sta molto attenti diciamo. non lo so, se lo chiamava ogni otto giorni, ogni tre giorni ogni giorno, non lo so, però GANGI mi disse che lui e... si stava interessando su un incarico preciso di GANGI per vedere questi spostamenti e fare sapere a GANGI com'era la situazione, questo mi ha detto GANGI".*

Con riferimento al contatto specifico fra Sciarrabba e Ganci Raffaele, come già accennato, Cancemi ne ha parlato solo nelle udienze di settembre:

*"Io ricordo che è stata nella sua macelleria in via... in VIA LANCIA DI BROLO... mi ricordo così. ...mah che so... una... ventina di giorni prima... così... un mesetto, venti giorni... certo non posso essere proprio preciso alle giornate in macchina... mi ricordo anche... un'altra volta... che mi... mi ha ripetuto di nuovo la cosa e... mentre eravamo in macchina che stavamo andando al macello comunale di PALERMO... eravamo in macchina... io mi ricordo che la... la volta che è suc... me lo ha detto nella macelleria, mi ricordo che c'era presente suo figlio CALOGERO, presente, anzi... mi ricordo un particolare... .. che lo... RAFFAELE GANCI aveva parlato al telefono e... aveva ricevuto una telefonata e io mi ricordo che questo particolare che ci ho detto: "ZU' FALU' stai attento perché i telefoni sono sotto controllo, non... parla a telefono", quindi mi ricordo questo particolare di quella... di quella cosa che lui mi ha detto quel giorno nella macelleria e c'era suo figlio CALOGERO presente. ...mah, io ho capito che si trattava qualche chiamata di... di questo SCIARABBA che ci ha fatto a lui. ... tantissime volte veniva a Palermo, perché lui era in "famiglia"... è, no era, è in "famiglia", nella "famiglia" di GANCI RAFFAELE, quindi il consigliere della "famiglia", quindi io lo*

*vedevo spessissimo nella macelleria di VIA LANCIA DI BROLO, ci parlavo, ci sa... ci davamo i saluti. io non mi ricordo con tutta onestà diciamo questo periodo dell'attentato se l'ho visto o non l'ho visto, non mi ri... però lui... vi posso dire con assoluta certezza che là veniva spessissimo a PALERMO, perché ripeto si doveva incontrare col suo capo” .*

Per avvalorare ancor di più la dichiarazioni riferite, Cancemi ha riportato una serie di episodi del passato che avevano già visto lo Sciarabba protagonista di interventi nel continente a favore della famigliari di appartenenza:

*“SCIARABBA nel millenovecento... verso la fine dell'81, prima dell'82 o l'81, non sono preciso nella data... lui ha guidato qui a ROMA... killers come LAMARCA FRANCESCO, ZACCHERONE GIUSEPPE CESARE, DAVI' FRANCESCO e BOCCAFUSCA VINCENZO, che hanno commesso un omicidio qui a ROMA, di un... macellaio, che questo era una persona molto vicino a BADALAMENTI e quindi a giudizio di RIINA veniva eliminato, quindi... SCIARABBA, con l'incarico del suo capo mandamento che attenzione, allora il GANCI RAFFAELE diciamo ufficialmente non era capo mandamento perché mi ricordo che c'era ancora in vita SCAGLIONE SALVATORE che è successo dopo la morte di SCAGLIONE e RAFFAELE GANCI è diventato capo mandamento, però era diciamo sempre nel cuore di RIINA, era considerato lui il capo mandamento... della NOCE... e RAFFAELE GANCI ci ha dato l'incarico, perché questo omicidio, mi spiego meglio, è stato stabilito dalla Commissione, perché era un omicidio che interessava a RIINA TOTO' e a tutti, perché era una persona che faceva parte di... di BADALAMENTI. Quindi INUCCIO SCIARABBA è stato chiamato per guidare che lui era qui a ROMA, abitava qui a ROMA, oppure altri posti, però era pratico di qua di ROMA, infatti io ho saputo da GANCI che lui aveva anche un negozietto qui a ROMA... questo SCIARABBA. Quindi mi ricordo questo particolare che l'ho vissuto direttamente io, perché GANCI RAFFAELE quando... quando ci ha dato questa comunicazione a lui... questo...*

*questo incarico, io ci ho portato a ZACCHERONE... per... per prendere l'accordo che poi dove si dovevano incontrare qui a ROMA, con DAVI', BUCCAFUSCA e LA MACCA. Quindi questa è una cosa che ho vissuto io direttamente” .*

Quanto a Sbeglia, Cancemi ne ha parlato come di persona vicinissima a Ganci Raffaele, anche dal punto di vista finanziario: l'aspetto che comunque interessa maggiormente è quello relativo alla disponibilità in capo a Salvatore Sbeglia del telecomando usato per la strage:

*“Sbeglia l'ho conosciuto diversi anni indietro, sempre tramite RAFFAELE GANGI, lo vedevo spesso nella... nella macelleria di GANGI, qualche volta io ero con GANGI e ci andavamo che lui stava facendo una costruzione nella zona di MALASPINA, in questa occasione così, qualche altra volta pure.*

*A me onestamente non mi risulta che è uomo d'onore, però è una persona molto, molto intima di GANGI RAFFAELE...ma quello che io sentivo da GANGI RAFFAELE, quello che mi diceva, intime, buone, graziose, lui mi diceva che lo voleva bene a TOTO' è una persona che aveva nel cuore, però non mi ha detto mai che lui era combinato.*

*Io posso dire quello che mi ha detto RAFFAELE GANGI... RAFFAELE GANGI mi ha detto che c'ha dato l'incarico di comprare il telecomando, a questo SBEGLIA SALVATORE. e lui sicuramente lo ha fatto perché io un giorno ho visto questo telecomando nella macchina di RAFFAELE GANGI, e GANGI RAFFAELE mi disse che era quello procurato da Sbeglia...io non sono in condizione di sapere se era quello usato per la strage... non lo so, non lo posso dire... posso dire che io l'ho visto prima della strage di CAPACI questo telecomando, nella macchina di GANGI RAFFAELE, e lui mi disse che quello era il telecomando che aveva comprato RAFFAELE... SALVATORE SBEGLIA. Era in uno scatoletto così, messo di dietro, nel sedile di dietro della macchina.*

*Io l'ho visto... prima, giorni prima, che so una settimana, non posso essere preciso, l'ho visto giorni prima. ...prima che so giorni prima, una settimana, sei giorni, giorni prima della strage. Sicuramente Sbeglia sapeva l'uso che dovevamo fare del telecomando, perché... le dico sicuramente sì, perché con tutta onestà, io non posso dire che RAFFAELE GANGI mi disse: "sì io ci dissi a SBEGLIA TOTO' che serve per la strage FALCONE", e allora ecco perché dico sicuramente sì, perché i rapporti con GANGI erano intimissimi, sono intimissimi, quindi sul telecomando sicuramente GANGI ce l'ha detto per che cosa serviva, perché lui me lo ha detto: "questo è il telecomando che TOTO' ha comprato per la strage di FALCONE, quindi sicuramente glielo ha detto.*

*io posso dire che GANGI RAFFAELE anche lui aveva... questi... questi sospetti diciamo positivi che questo SBEGLIA apparteneva a una MASSONERIA. Perché dico questo... perché io quando... non mi ricordo se è stato il TER... oppure il processo degli stupefacenti, io mi ricordo che parlando con RAFFAELE GANGI, perché quando uno di noi ave... c'era un processo si cercava diciamo di... di potere arrivare a chi lo stava trattando, si cercavano diversi canali, non è che ce ne era una e non si cercava più, si cercavano diversi. Quindi lui mi disse... dice: "va be' non ti preoccupare ora vediamo, tu vedi che io... - c'era il discorso di BARRILE - ...dice ora vediamo perché TOTO' - dice - conosce u... un grosso MASSONE, un personaggio - dice - che comanda tutto il TRIBUNALE DI PALERMO, - dice - io parlo con TOTO'". Quindi anche lui aveva questi sospetti diciamo che... SBEGLIA TOTO' apparteneva alla MASSONERIA “.*

**VALUTAZIONI E RICONTRI SULLA FASE RELATIVA AI PEDINAMENTI.**

L'acquisizione ai dati del processo delle dichiarazioni relative alla fase del pedinamento va ricondotta in via principale alla collaborazione di Calogero Ganci, che ha innescato, in un primo momento, analoga scelta nel cugino Antonino Galliano, e determinato, successivamente, la scelta di Salvatore Cancemi di rivelare quanto era a sua conoscenza in ordine a tale momento, di rilevanza eccezionale ai fini della riuscita della strage, perchè da questo gruppo sarebbe dovuto partire l'imput per metter in moto la parte esecutiva del progetto stragista.

Ancora una volta è dato registrare che l'evento, a cui avevano partecipato Raffaele, Domenico, Calogero Ganci, Salvatore Cancemi e Antonino Galliano, è stato descritto per conoscenza diretta da ben tre imputati, per cui, la ricostruzione che ne deriva può definirsi, sotto l'aspetto descrittivo, completa ed esauriente.

Nella sostanza, premesso che è stata riscontrata l'esistenza del vincolo di parentela fra i Ganci e Antonino Galliano (il cui padre è fratello della madre di Calogero Ganci), si rileva accordo generale sul fatto che erano i tre giovani del gruppo ad occuparsi materialmente del pedinamento della Fiat Croma, e analoga convergenza si riscontra anche sui mezzi usati per lo scopo, cioè il "vespone 150" guidato da Calogero Ganci, il ciclomotore Peugeot in uso a Domenico Ganci e lo Sfera Piaggio guidato da Galliano, a nulla rilevando la discordanza sui colori dei singoli ciclomotori, costituendo questa circostanza di secondo rilievo, in ordine alla quale ben può giustificarsi il ricordo impreciso dei narratori.

Più in particolare, si è accertato che Aldo Cancemi è risultato essere l'effettivo intestatario del vespone di cui parla Calogero Ganci, così come affermato dall'imputato e confermato dal vice ispettore Maniscaldi.

Quanto invece al ciclomotore in uso ad Antonino Galliano, è emerso in esito all'audizione dei testi Giordano, Costanzo, Acquaviva, Mutolo, Ricupero, Castellana, Minafò (escussi tutti all'udienza del 17-10-96), tutti colleghi di lavoro dell'imputato, che lo stesso nel corso del 1992, usava muoversi proprio con quel tipo di motorino, di cui, secondo Maniscaldi, non essendovi all'epoca ancora l'obbligo di contrassegno identificativo, non poteva esserne accertata la proprietà.

Anche la suddivisione del percorso fra i singoli pedinatori relativamente al tragitto che la FiatCroma di solito percorreva, costituisce dato su cui si è registrata concordanza fra le dichiarazioni di Ganci e Galliano: in particolare, grazie all'acquisizione di una cartina topografica, di rilievi fotografici e di riprese televisive avvenuta nel corso dell'udienza del 22-10-96, è possibile rilevare che in via G. Cusmano, ai numeri 36 e 38, vi è il bar Trilly indicato dall'imputato.

E' altresì condivisa dai due anche la circostanza che le operazioni di pedinamento fossero concentrate nella mattinata, e che nel pomeriggio gli eventuali spostamenti della Croma erano comunque controllati dalla macelleria dei Ganci.

Tale ultima affermazione non trova alcuna smentita dal tenore della deposizione del teste Aristide Galliano (ud. 21 / 2 /97), che lavorava in quel negozio come inserviente, perchè risulta chiaramente sia dall'esame di Ganci che da quello di Galliano, che il controllo dell'autovettura nel pomeriggio era, per così dire, "dinamico", nel senso che gli operatori non rimanevano fermi alla macelleria, ma usavano spesso recarsi al bar Ciro's per assicurarsi con maggiore sicurezza di quella che poteva scaturire dalla visione che si aveva dal negozio, che la macchina fosse ferma nel parcheggio.

Continuando nella rassegna degli accadimenti sui quali vi è convergenza secondo il racconto degli imputati, va rilevato che essi concordano sul fatto che spesso accadeva che Raffaele

Ganci e Salvatore Cancemi nel corso degli appostamenti mattutini seguissero i pedinamenti in macchina, e che erano soliti raggiungerli sotto i portici che si trovavano di fronte al Palazzo di Giustizia, da dove insieme controllavano la posizione della macchina e i successivi spostamenti.

A tal proposito è opportuno segnalare che i predetti si spostavano a bordo della Fiat Uno grigia nella disponibilità di Salvatore Cancemi.

E' stato accertato in proposito, in esito alla deposizione del teste Maniscaldi (ud. 17-10-96), che Salvatore Cancemi aveva in uso una Fiat Uno color grigio metallizzato, di proprietà della sorella di suo genero, Vitale Maria Concetta, a bordo della quale era stato segnalato dalla Squadra Mobile di Palermo l'11 agosto 90.

Sia Ganci che Galliano hanno concordato poi sul fatto che per ognuno di loro il conferimento dell'incarico era avvenuto ad opera di Raffaele Ganci nella macelleria, e che nell'occasione era presente Salvatore Cancemi.

Quanto all'inizio delle operazioni di pedinamento, Galliano lo ha collocato verso la metà di aprile, mentre invece Calogero Ganci ha ancorato il suo primo intervento a due o tre giorni prima rispetto alla mancata partenza per Bologna (fissata per il 14 maggio), che è facilmente individuabile grazie al fatto che è presente in atti il biglietto che l'imputato aveva acquistato per l'occasione.

In particolare si rileva che presso l'agenzia di viaggio "Tiesse" risultavano essere stati emessi il 12 maggio e acquistati due biglietti aerei sulla tratta Palermo - Bologna-Palermo, uno intestato a Ganci Calogero presso la Gama s.r.l. e l'altro a tale Mortillaro Antonio, pagati con carta Visa intestata a Calogero Ganci.

Tali dati è stato possibile riportarli grazie anche alla specifica deposizione del teste Maniscaldi, vice ispettore della Polizia di Stato, che ha eseguito gli accertamenti poi riferiti nella

deposizione del 17-10-96, resa nell'ambito del procedimento a carico di Antoninno Galliano, regolarmente acquisita in atti.

Quel che importa sottolineare è che sia Ganci che Galliano hanno concordato sul fatto che l'attività svolta da aprile fino a metà maggio circa aveva già consentito al gruppo di conoscere non solo gli orari dei movimenti nel corso della mattinata della Croma, che si muoveva dal parcheggio intorno alle nove per farvi poi ritorno per le 13.30, ma anche un'ulteriore informazione, di rilievo eccezionale, costituita dall'accertamento della frequenza dei rientri del giudice in città, che si concentravano nei giorni ricompresi dal venerdì al sabato.

L'acquisizione di tale dato avrebbe consentito poi di fissare i termini dell'attività di appostamento del commando esecutivo che, come si sarebbe appreso successivamente, aveva costituito informazione che il gruppo operativo a Capaci aveva ben chiara ormai da tempo, posto che subito dopo il caricamento del condotto si era tecnicamente già in grado di procedere se il dott. Falcone fosse arrivato a Palermo.

Se tutto quanto precede costituisce ricostruzione altamente verosimile dei fatti accaduti, deve allora dirsi che la decisione presa da Raffaele Ganci in ordine al coinvolgimento del figlio Calogero nell'attività di pedinamento era stata presa in quel frangente temporale, perchè egli aveva realizzato che, una volta effettuato il caricamento del condotto, l'attentato avrebbe potuto svolgersi in qualsiasi momento, per cui era essenziale non perdere i movimenti della macchina.

Si spiega così, il motivo, a cose ormai fatte, dell'intervento di Calogero Ganci, che assume un senso pregnante proprio se posto in questi termini.

Ma c'è anche un'altra considerazione che spinge a concludere nel senso appena indicato.

Raffaele Ganci, a detta del figlio, gli aveva già comunicato di non passare da quel tratto di autostrada verso i primi di maggio, senza però dare ulteriori spiegazioni del divieto al figlio,

che aveva comunque recepito che in quel posto si stava preparando qualcosa di importante, che avrebbe potuto mettere in pericolo la sua incolumità se avesse attraversato la zona.

Orbene, se l'esigenza di coinvolgere il figlio fosse stata diversa da quella indicata in precedenza, Raffaele Ganci avrebbe richiesto l'intervento del figlio già in quel frangente, e cioè agli inizi di maggio: poichè così non era stato, deve ritenersi che la richiesta era giunta tardivamente solo perchè il Ganci voleva essere sicuro che, una volta che si entrava nella fase in cui poteva realizzarsi l'attentato, venisse completamente azzerato il rischio di perdere le tracce della Croma all'atto in cui si sarebbe diretta verso Punta Raisi a prelevare il giudice. Va altresì sottolineato che Raffaele Ganci avvertì la necessità di coinvolgere anche il figlio Calogero oltre Domenico, anche in virtù del fatto che il nipote Galliano non poteva assicurargli una presenza costante, poichè aveva il problema delle assenze dal lavoro, che se possibili per i fine settimana, dato il tipo di impiego svolto ( bancario), non consentivano grossi margini di movimento al di fuori dei permessi o dei recuperi, che loro stessa natura non potevano che essere saltuari.

Se pertanto è stato accertato in esito all'attività investigativa che Galliano non era presente sul posto di lavoro venerdì 15, sabato 16, venerdì 22 e sabato 23 maggio, e poi ancora il 2, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18 maggio, emerge anche tuttavia che la fase dei pedinamenti si snodò per un periodo continuativo: deve ritenersi che le due circostanze non siano in contrasto fra di loro, ma anzi che le stesse, se considerate unitariamente, siano utili a comprendere meglio il motivo per cui Raffaele Ganci chiese l'intervento del figlio, quando già l'attività era cominciata, per evitare cioè che le presenze al lavoro di Galliano potessero influire sull'efficacia del pedinamento.

Vi è in ultimo un altro dato che consente di rafforzare ulteriormente le dichiarazioni di Ganci a tale proposito, relativo all'effettiva riconducibilità in capo a quest'ultimo dell'immobile di

Villagrazia di Carini, ove egli si recava perchè vi erano in corso opere di ristrutturazione: il padre infatti gli aveva chiesto di non passare dall'autostrada per raggiungere tale località per evitare che potesse essere coinvolto nell'esplosione. E' stato prodotta infatti copia del rogito notarile di vendita del predetto fabbricato, sito sul lungomare Cristoforo Colombo di Carini, che, secondo quanto ha esposto il vice ispettore Maniscaldi all'udienza del 17-10-96, era stato ristrutturato in quel periodo.

Occorre a questo punto soffermarsi sul significato di due episodi, sulla cui esistenza hanno concordato sia Ganci Calogero che Galliano: il primo attiene alla volta in cui i pedinatori avevano perso di vista l'auto, il secondo al giorno in cui invece solo Calogero Ganci era riuscito a starle dietro, fino a seguirla in un capannone sito nei pressi dell'autostrada.

Galliano, che è a conoscenza di entrambi gli episodi, ha collocato questo secondo fatto nella settimana precedente la strage, ed il primo due settimane prima della stessa. Ganci invece non è così preciso e si è limitato solo a porre come intervallo fra i due eventi un paio di giorni circa. E' possibile, allora, che quando che gli operatori avevano perso di vista la Fiat Croma e che solo Calogero Ganci era riuscito a starle dietro, si fosse verificato quel famoso "falso allarme" di cui hanno riferito poi anche Brusca e La Barbera per averlo appreso da Salvatore Biondino. E' verosimile cioè che Ganci, unico a non aver perso le tracce della macchina grazie alla maggiore potenza del mezzo di cui disponeva (di cilindrata 150), avendo visto che la macchina andava verso la circonvallazione e poi in direzione dell'autostrada, aveva pensato giustamente che l'auto stesse per recarsi all'aeroporto, e dunque aveva messo in moto il meccanismo che doveva condurre ad allertare gli operatori che stanziavano a Capaci.

Deve altresì ipotizzarsi che una volta accortosi che invece la macchina si fermava al capannone industriale, sito in una strada che lambiva a carreggiata dell'autostrada, nei pressi di Villabate, l'imputato avesse fatto in modo di fermare l'ingranaggio.

A conforto di tale ricostruzione è emerso dall'esame del traffico cellulare acquisito in atti, che nella giornata del 14 maggio vi erano stati dei contatti telefonici particolari fra il cellulare in uso a Domenico Ganci (quello intestato cioè a Ruisi, lo 0336/890387) che aveva chiamato quello di Ferrante alle 7.32, alle 7.58, alle 9.06 e alle 9.09, e successivamente fra Ferrante e La Barbera alle 9.11.

Potrebbe dunque essersi verificato quella mattina che gli operatori avessero visto la Fiat Croma allontanarsi dal parcheggio, l'avessero seguita, poi l'avessero persa di vista ad eccezione di Calogero Ganci, che avendo visto che imboccava la circonvallazione avvertì il fratello, che a sua volta chiamò Ferrante, probabilmente in più riprese, per confermarli che la direzione imboccata era quella giusta. Le successive chiamate, quelle delle 9.06 e delle 9.09, potrebbero essere quelle con cui Domenico Ganci aveva avvisato del falso allarme Ferrante, che a sua volta, aveva chiamato La Barbera per disattivare i preparativi.

Altro dato che va segnalato è che sempre nella stessa giornata risulta, da attestazione della Corte d'Appello, che la Fiat Croma era stata sottoposta a lavori di manutenzione presso la ditta "Centrogomme s. n. c.", per cui è ben possibile che la direzione segnalata da Ganci preludesse all'imbocco della strada che doveva condurre all'officina autorizzata.

L'uso di tale espressione è imposto da una dovuta prudenza, frutto della circostanza che Costanza Giuseppe, l'autista della Croma, non ha ricordato di essersi recato nella zona di Villabate con la macchina di servizio nei giorni precedenti l'attentato: vero che emerge dall'attività di riscontro svolta dal personale della Dia (teste Maniscalchi, ud. 17/10/96) che esistono diversi capannoni che costeggiano l'autostrada prima dello svincolo per Villabate, ma nessuno di essi ha a che fare con un officina di riparazione, trattandosi in un caso di un deposito di prodotti chimici, e nell'altro di una fabbrica di ghiaccio.

E' possibile allora che il teste vi si sia recato per motivi personali prima di andare all'officina, e che obiettivamente non sia stato in grado, in dibattimento, di ricordare il motivo della sosta a causa delle amnesie che lo hanno afflitto in esito allo shock derivato dall'attentato.

D'altro canto, va anche sottolineato che Ganci Calogero, una volta accertato che la macchina si fermava presso uno dei capannoni, era andato via, per cui è ben possibile che l'autista, dopo tale sosta, si fosse diretto verso l'officina di riparazione.

Del resto non è possibile ritenere che il falso allarme di cui hanno parlato concordemente anche Brusca e La Barbera, sia identificabile con l'altro episodio, quello relativo alla perdita delle tracce della macchina da parte di tutti i pedinatori.

In tale caso infatti non avrebbe avuto senso, se si era persa la Fiat Croma, allertare il gruppo di Capaci perchè a quel punto non c'era più nessuna sicurezza sulla direzione che avrebbe preso la macchina: non era ragionevole cioè che, a fronte della meticolosità, precisione e puntualità con cui era stata elaborata la strategia esecutiva, che un particolare così vitale, quale il lancio del segnale, potesse essere rimesso al mero caso.

Se la ricostruzione indicata è verosimile, può farsi allora un ulteriore passo avanti per ricollegare quest'ultimo episodio al rientro in Palermo del dott. Falcone il 18 maggio: come si è già visto in precedenza, in occasione dell'esame delle deposizioni dell'addetta alla segreteria della Direzione Affari Penali del Ministero dell'impiegata dell'agenzia di viaggi di Palermo ove il magistrato era solito servirsi quando si spostava con i voli di linea e dello stesso autista, Costanza Giuseppe, il dott. Falcone era tornato in Sicilia in quella data, che cadeva di lunedì della stessa settimana nella quale è ricompreso il giorno della strage, cioè sabato 23 maggio. Tale ipotesi troverebbe conforto nell'indicazione della consequenzialità temporale che secondo Ganci Calogero lega questo episodio al primo già descritto, essendo i due fatti intervallati secondo i suoi ricordi da un paio di giorni, perchè come si è già visto, quest'ultimo risulta

fissato per il 14 maggio, che dunque dista quattro giorni dall'altro, ben compatibile quindi con la ricostruzione dell'imputato.

Altro dato che coincide è quello relativo al momento in cui la macchina era rientrata al posteggio, che Ganci ha indicato nel pomeriggio, dato che risulta anch'esso compatibile sia con la previsione dell'andata all'aeroporto per consentire al giudice il rientro nella capitale nella stessa giornata, che con le dichiarazioni del Costanza.

A tale proposito illuminante appare la testimonianza del teste Gralluzzo Mario, escusso all'udienza del 18 settembre 1995 che riferisce con chiarezza gli orari che caratterizzarono gli spostamenti del dott. Falcone quel 18 maggio.

*TESTE: -Da quello che ricordo, il lunedì' abbiamo lasciato la moglie all'hotel Ergife, il quale lei era componente della Commissione per... no, non mi ricordo che cos'era; poi da la' l'abbiamo accompagnato al Presidente all'aeroporto di Fiumicino, il quale ha preso un aereo di linea per Palermo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Quando ha fatto ritorno il dottor Falcone?*

*TESTE: -Intorno alle 17.30, sempre col volo di linea.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Servendosi di un volo di linea o di un volo si Stato?*

*TESTE: -No, no, volo di linea.*

Ciò a conferma del fatto che la macchina doveva essersi mossa la mattina per fare ritorno al posteggio intorno nel pomeriggio, quindi intorno alle ore 17, tenuto conto del tempo che l'autista avrebbe dovuto impiegare per tornare dall'aeroporto, del tempo impiegato dal volo per atterrare, e dell'orario di partenza del volo da Fiumicino

A conforto della ricostruzione proposta si propongono le riflessioni degli imputati, che ammettono di essere venuti a conoscenza del fatto che il dott. Falcone era stato a Palermo prima del 23 maggio, e addirittura in compagnia del dott. Borsellino: tale circostanza, riferita

concordemente, secondo gli imputati, al gruppo operativo da Salvatore Biondino, aveva costituito fonte di rammarico per gli operatori, perchè era andata persa la possibilità di eliminare in un sol colpo due dei magistrati più pericolosi per la sopravvivenza di Cosa Nostra. Se è possibile quindi rilevare dalle dichiarazioni dei collaboratori il disappunto per l'occasione persa, può anche sostenersi che chi aveva riferito loro l'episodio aveva ben contezza del fatto che in quel frangente doveva essere già tutto pronto per far saltare l'autostrada, quindi orientativamente l'accadimento è collocabile dopo l'8 maggio.

I dati acquisiti in virtù delle dichiarazioni degli imputati consentono di calibrare meglio la collocazione temporale dell'evento: se infatti l'intervento di Calogero Ganci nel gruppo dei pedinatori è stato fissato in precedenza due o tre giorni prima il 14 maggio, poichè l'imputato ha riferito dell'episodio per averlo vissuto in prima persona, allora è possibile restringere ulteriormente l'arco temporale per affermare che il fatto si realizzò fra il 12 e il 23 maggio. A questo punto però è ancora possibile un ulteriore approfondimento grazie alle indicazioni fornite da Galliano. Questi ha indicato per i due accadimenti due date: per la volta che Calogero Ganci da solo era riuscito a seguire la Fiat Croma, ha parlato di una settimana prima della strage, mentre per l'altro, quello di cui si sta trattando, ha riferito che si era verificato due settimane prima della strage.

Ora è ben probabile che l'imputato abbia confuso i due eventi attribuendo all'uno la collocazione dell'altro. Ciò si afferma in virtù del fatto che, come si è visto, è altamente verosimile che il primo fatto si sia verificato il 14 maggio, e quindi in un periodo vicino alle due settimane indicato da Galliano: se allora vi sono elementi per ritenere che la collocazione di tale evento sia più attendibile perchè fondata non solo sulle indicazioni dei collaboratori ma anche su dati ricavabili aliunde, deve anche di conseguenza darsi la giusta collocazione all'altro

accadimento, che a questo punto, rimane ancorato ad una settimana prima della strage, quindi in un periodo a partire dal 16 maggio in poi.

Come ben si comprenderà allora, se è dato incontestabile che il 18 maggio il dott. Falcone fosse in Palermo, e se l'episodio del mancato avvistamento della Fiat Croma tende, secondo le dichiarazioni degli imputati, ad avvicinarsi a tale data, la tesi secondo cui il giorno in cui essi avevano perso di vista la Croma era proprio il 18 maggio non appare destituita di fondamento. Vero che Giovanni Brusca ha ricostruito il fatto in modo diverso, sostenendo che l'occasione era andata persa perchè trattandosi di un lunedì, e quindi di un giorno al di fuori di quelli ricompresi nel fine settimana, gli operatori non erano pronti nelle loro postazioni, non facendo pertanto alcun collegamento fra l'episodio e il fatto che i pedinatori avevano perso di vista la macchina.

Le considerazioni espresse dall'imputato non devono però fuorviare, perchè quella riportata è l'opinione di Brusca, cioè di un imputato che ha avuto la responsabilità della direzione delle operazioni per quanto atteneva al settore relativo al gruppo che doveva operare in Capaci e nei pressi dell'aeroporto.

E' chiaro allora che la spiegazione del fatto che fornisce resti influenzata, nella misura in cui proviene dal leader di quel gruppo, dall'ottica personale del narratore del fatto, che egli espone e spiega secondo i dati di cui era a disposizione.

Non a caso lo stesso Brusca ha ammesso che Salvatore Biondino, da cui aveva appreso il fatto, non si era addentrato nella illustrazione dei particolari dell'evento, per cui è probabile che egli non sia stato messo in condizione da Biondino di collegare l'occasione persa il 18 maggio con il fatto che ai pedinatori un giorno era capitato di perdere le tracce della Fiat Croma dalla mattina fino al pomeriggio, per cui, l'unica spiegazione che Brusca è riuscito a darsi dell'accadimento è stata quella dell'apparato non pronto.

Appare altresì utile sottolineare che comunque, pur essendo confermato l'assunto secondo cui il rientro del dott. Falcone in Palermo era più frequente nel fine settimana, tanto non comportava necessariamente che gli altri giorni il gruppo non stesse comunque in allarme, e ciò perchè in città, nel corso della settimana, si continuava a fare i pedinamenti, per cui era sempre possibile, anche nel caso in cui il gruppo stazionante in Capaci non era del tutto presente in fase di appostamento, sfruttare il tempo che la Croma avrebbe impiegato per arrivare all'aeroporto, per mettere in moto l'ingranaggio al fine della realizzazione dell'attentato anche in un giorno diverso dal venerdì o dal sabato.

Ultimata con queste considerazioni sui pedinamenti le valutazioni in merito a tale fase, prima di passare all'illustrazione dei momenti dell'appostamento e al giorno della strage occorre affrontare l'ultimo argomento attinente il pedinamento, e cioè le comunicazioni tra i pedinatori tramite i cellulari.

Ganci Calogero ha riferito che il fratello Domenico aveva in quei frangenti l'uso del cellulare intestato a Ruisi, numero 0336-890387, per se stesso ha indicato il telefonino intestato alla Gama s.r.l., numero 0337-9634329, mentre Antonino Galliano ha ammesso di essere stato in possesso nelle ultime due settimane dell'apparecchio intestato a alla Im. ge. Co, società facente capo a Salvatore Sbeglia, numero 0337-890434.

Tale circostanza trova riscontro nelle affermazioni di Francesco Paolo Anselmo, nella testimonianza del teste Costanzo Antonio ( ud. 17-10-96, che riferisce di avere notato il Galliano, suo collega di lavoro, in possesso di un telefonino portatile) nonchè negli accertamenti espletati nel corso delle indagini preliminari, in esito ai quali si è appurata l'effettiva riconducibilità dell'apparecchio alla citata ditta, di cui si è assunta traccia agli atti del dibattimento grazie alle deposizioni del Dott. Bò ( ud. 19-2-96), dell' Ispettore Purpura , del Bgr. Coglitore (ud. 6-12-95).

A questo proposito, Galliano ha ammesso di aver effettuato con questo cellulare telefonate a casa della fidanzata, al fratello Aristide, al sindacato bancario, ma ha negato le telefonate in uscita del 22 maggio registrate alle ore 6.59, alle 8.22 e alle 8.53 nei confronti di Calogero Ganci, e quelle delle 8.16 e 8.19 nei confronti di Ganci Domenico.

L'argomentazione adottata a sostegno di tale asserzione risiede nel fatto che Galliano ha assunto di aver goduto del possesso del cellulare solo ed esclusivamente nelle ore in cui si procedeva al pedinamento, perchè lo restituiva poi in macelleria, e lo riprendeva il giorno successivo prima di riprendere le operazioni.

A riprova della bontà di tale ricostruzione si indica la circostanza che Calogero Ganci, avvertita la necessità di contattare il Galliano nelle prime ore della mattinata e nel primo pomeriggio, aveva usato non il cellulare di Sbeglia, ma l'utenza telefonica intestata alla suocera di quest'ultimo, ( Rosalia Sapienza, numero 091-6886216).

E' verosimile allora che nelle fasce orarie in cui sono ricompresi i contatti sopra citati, non sia stato Galliano a disporre del cellulare, che a questo punto, potrebbe essere stato usato da Raffaele Ganci, a cui Galliano giornalmente restituiva il telefonino di Sbeglia, per comunicare con i due figli.

L'ultimo e residuo contatto che è emerso fra i pedinatori relativamente a questa fase lo si individua il 21 maggio, quando alle ore 10.38 Domenico Ganci chiama il fratello Calogero sul cellulare intestato alla ditta Gama.

A proposito di tali apparecchi, il vice ispettore Maniscaldi ha ribadito che l'apparecchio in uso a Calogero Ganci era intestato alla ditta Gama, di cui egli era titolare, e che quello in uso al fratello era formalmente in carico alla ditta " Ruisi G.b." di Utro Mariano, senza considerare poi che quest'ultimo ha ribadito nel corso della sua deposizione (ud. 24-10-96), di aver prestato tale cellulare a Domenico Ganci.

Si segnala infine che l'utilità dell'apporto di Salvatore Cancemi alla ricostruzione della fase di cui si è trattato si è limitato sostanzialmente alla conferma della sua presenza al conferimento dell'incarico fatto da Raffaele Ganci al figlio e al nipote; all'esposizione delle modalità con cui si svolgeva l'operazione e all'indicazione dei mezzi usati, nonché al fatto che i pedinamenti erano concentrati prevalentemente nella mattinata.

Egli ha riferito altresì di un episodio particolare di cui ha parlato anche Galliano, relativo al severo rimprovero che quest'ultimo aveva ricevuto dallo zio per non essere stato pronto ad un semaforo, rischiando di perdere così le tracce della macchina: Galliano ha raccontato l'episodio, ma gli ha dato una collocazione temporale specifica, inserendolo nella mattinata della strage.

Altro episodio da segnalare è quello relativo alla telefonata che secondo Cancemi, Raffaele Ganci avrebbe ricevuto al telefono della macelleria da parte di Giusto Sciarrabba, nel corso della quale i due interlocutori avrebbero parlato dei preparativi della strage in presenza di Cancemi e di Calogero Ganci, telefonata su cui si argomenterà nella parte relativa alla posizione personale dell'imputato.

## **CAPITOLO SETTIMO**

### **FASE DEGLI APPOSTAMENTI E GIORNO DELLA STRAGE.**

#### **Dichiarazioni rese da Brusca Giovanni.**

Successivamente al caricamento del condotto era iniziata la fase dell'attesa dell'arrivo del dott. Falcone.

Tale momento era stato preceduto dalla riunione di concerto fra il gruppo palermitano e quello che operava invece a Capaci: l'incontro si era verificato al casolare, che poi era abbandonato

per non dare adito ai vicini di sospettare sull'insolito movimento, a favore di un altro immobile, sempre nei paraggi, di cui Troia aveva la disponibilità .

Si era convenuto in quella riunione che Domenico Ganci, non appena avesse avuto la consapevolezza che la Croma si dirigeva verso l'aeroporto, avrebbe dovuto chiamare sia Brusca che Ferrante, e che quest'ultimo avrebbe stazionato nei pressi dell'aeroporto.

Un ruolo particolare aveva assunto nel piano la posizione di La Barbera, che aveva il compito di seguire il corteo dalla strada provinciale prima che si avvicinasse al condotto caricato:

*“E allora oltre alla casa dove c'era la cavalla, cioè il recinto con la cavalla, nelle vicinanze a distanza sempre di cento metri circa, centocinquanta metri il TROJA aveva la disponibilità di un villino che noi, siccome avevamo fatto del movimento, in quella casa c'era stato un po' di traffico, c'erano delle persone di un palazzo vicino che potevano notare questo movimento, per non attirare più l'attenzione di questo movimento a secondo, in base a quello che doveva succedere, ci siamo spostati in quel villino. Però, prima di spostarci in quel villino, le persone responsabili che dovevano portare a termine l'operazione abbiamo fatto una riunione per dividerci i compiti.*

*La riunione l'abbiamo fatta nel casolare. C'eravamo Io, BIONDINO, GANCI RAFFAELE, CANCEMI, DOMENICO, credo che c'era pure DOMENICO, FERRANTE; ripeto, può darsi che qualcuno magari non c'era e io lo sto mettendo o qualcuno c'era, eravamo tutti, cioè tutti presenti, però può darsi in quel momento dico che c'era e poi magari quello non c'era, però o c'era qualcuno o che mancava qualcuno, però i responsabili eravamo tutti presenti e le spiego subito il perché: perché c'era GANCI DOMENICO, GANCI RAFFAELE e CANCEMI che dovevano darci, che controllavano PALERMO, per controllare l'uscita, cioè l'uscita del corteo quando si incamminavano per andare a PUNTA RAISI, il compito era di questi tre e in particolar modo di GANCI DOMENICO che doveva chiamare sia FERRANTE che a noi. Cioè,*

*per dire, una macchina è partita per andare a PUNTA RAISI, cioè con un segnale convenzionato... e poi infine LA BARBERA doveva controllare per eccesso di zelo la velocità, con una strada parallela, del Giudice FALCONE, cioè il corteo delle macchine...l'autostrada ad un dato punto, credo, uscendo dal CARINI, non so, JONNNHY WALKER o nelle vicinanze di CARINI c'è un tratto di strada che costeggia all'autostrada che si può camminare alla stessa velocità in quanto rettilineo e si può controllare ad occhio nudo, cioè le macchine che camminano sull'autostrada e poterci camminare parallelamente. Ad un dato punto questa di qua, questa strada finisce, credo che finisce al JONNNHY WALKER e inizia molto prima, credo che inizia a VILLA GRAZIA DI CARINI, se non ricordo male,...che era l'ultimo punto che il LA BARBERA doveva chiamare a noi per darci il via definitivo“.*

Il coordinamento fra i due gruppi era possibile grazie anche all'opera di Salvatore Biondino, che doveva fare da spola fra Palermo e Capaci e che era il “trait d'union” fra i due poli, incaricato quindi di portare notizie nuove a chi a Capaci attendeva notizie sull'arrivo del convoglio:

*“In questi termini, che loro dovevano provvedere, cioè a controllare questa posizione, il BIONDINO doveva fare da spola tra noi e PALERMO, per dire montiamo, smontiamo, per oggi leviamo mano, cioè domani continuiamo, cioè per avere sempre il punto di collegamento. E noi rimanevamo a CAPACI per poi azionare, un gruppo doveva azionare il telecomando e un altro gruppo doveva operare la ricevente”.*

Precisati in questi termini i compiti di ogni singolo operatore, la riunione aveva avuto termine e, il gruppo incaricato di eseguire gli appostamenti si era trasferito nella villetta, dove aveva inizio l'ultima fase che aveva preceduto la realizzazione dell'attentato: con riferimento a tale periodo l'attenzione degli operatori era in particolare rivolta agli ultimi giorni della settimana, giovedì, venerdì e sabato, con esclusione della domenica:

*“...Dopo avere fatto questa riunione, dopo avere messo a punto ognuno i suoi compiti, da quel momento in poi, cioè per gli appostamenti, cioè per aspettare quando arrivavano, ricevevamo le chiamate ci siamo spostati in questo villino nel casolare, credo, tutto complessivo due, tre giorni, quattro giorni, non mi ricordo, cioè il tempo, cioè tutto quel lavoro che abbiamo fatto prove, caricamento, tutto quello che si è svolto lo abbiamo fatto nel casolare.*

*L'appostamento si faceva nei fini settimana, partendo da, credo, giovedì, venerdì e sabato, la domenica no. loro credo che controllavano sempre la macchina, però il punto fisso da parte nostra era giovedì, venerdì e sabato...chi aveva controllato, cioè il gruppo di PALERMO che aveva controllato le abitudini del Dottor FALCONE la domenica credo che non, il Dottor FALCONE non viaggiasse o non camminasse per le notizie che loro avevano. Addirittura qualche volta nel primo pomeriggio di sabato levavamo pure mano.*

*Quando non effettuavamo l'appostamento, cioè l'appostamento e aspettavamo la chiamata, nel villino nella disponibilità del TROJA... in attesa delle chiamate, cioè nella attesa della chiamata ci aspettavamo nel villino.*

*Ognuno ce ne andavamo a casa propria, cioè noi ce ne andavamo ad ALTOFONTE, perché io in quel periodo fino al 23 maggio sono stato ad ALTOFONTE. RAMPULLA se ne andava, però quelli di PALERMO credo che continuavano sempre la attività anche perché GANCI DOMENICO, l'abitazione di GANCI DOMENICO e dove aveva macelleria l'aveva sempre sott'occhio poteva controllare benissimo i movimenti...”.*

Il collegamento fra la città e Capaci aveva operato non solo in occasione della strage, ma anche prima, all'incirca un paio di giorni dopo il caricamento del condotto: gli operatori infatti avevano sperimentato, in occasione di alcuni falsi allarmi, l'operatività del meccanismo che avevano creato:

*“Sì, è arrivato un falso allarme in quanto da PALERMO avevano visto che la macchina stava prendendo il corteo per PALERMO, ma poi è finito, cioè è arrivata la conferma, dice: “No, è tutto falso, non c’è niente da fare”...c’è arrivata la chiamata di prepararci, di tenerci pronti in quanto dovevamo andare, perché noi avevamo bisogno di un po’ tempo, cinque, dieci minuti di tempo per andare ad azionare, cioè andare a mettere la ricevente sul luogo, perché la ricevente la mettevamo cinque minuti, dieci minuti prima di azionare il telecomando, perché prima non la dovevamo mettere per non rischiare qualche problema...in quell’occasione che avevamo il telefonino di LA BARBERA...Ma credo in questo falso allarme fu il primo, se non ricordo male, fu il primo tentativo e credo che eravamo nel casolare, cioè nel recinto...il primo giorno, perché poi subito ci siamo spostati, però non, mi ricordo che mentre eravamo lì dentro o mentre che stavamo preparando, ci trovavamo per caso, perché poi ci passavamo quasi sempre dal casolare, quindi mentre ci trovavamo lì dentro è arrivata la telefonata per poi spostarci nel villino, dico, però che eravamo dentro il casolare, eravamo dentro il casolare...fu uno uno dei primi giorni dopo il caricamento”.*

Era stato durante il secondo appostamento che Brusca era entrato in possesso del cellulare comprato per lui da Santino Di Matteo, che poi era stato utilizzato principalmente il giorno della strage: l’accorgimento ideato da Brusca era quello di far risultare la telefonata fra La Barbera e il commando operativo di cui lui era a capo, come una conversazione fra due soggetti che già si conoscevano e pertanto non potevano dare adito a nessun sospetto:

*“Viene utilizzato da noi, da LA BARBERA, io e GIOE’ e per il motivo che ho spiegato poco fa’, per avere la telefonata tra il DI MATTEO e LA BARBERA in maniera che, se domani è sotto inchiesta, potevano spiegare le loro amicizie, le loro conoscenze paesane, per motivi di lavoro, potevano dare una giustificazione plausibile. Infatti appositamente, chiedo scusa, appositamente la telefonata è stata fatta durare credo parecchio, tre, quattro, cinque minuti,*

*cioè è stato predisposto prima, per dire: non staccare subito, sì, pronto? Apposto, parla della qualunque cosa, nel frattempo dici la velocità in maniera che la telefonata durasse del tempo. Credo che questo apparecchio lo abbia utilizzato o LA BARBERA o GIOE' per telefonate sue, per i fatti suoi, io non l'ho utilizzato, ma loro lo hanno utilizzato.*

Ci fu un episodio che aveva caratterizzato in particolare la fase degli appostamenti, verificatosi o nel corso dell'ultima settimana o in quella precedente, e cioè l'incidente stradale occorso a Pietro Rampulla, che aveva comportato gli sforzi di tutta l'organizzazione, ed in particolare di Salvatore Biondino, che si era impegnato per fare in modo che non rimanesse alcuna traccia formale dell'evento, perchè era ben chiaro agli operatori il peso di un futuro probabile ritrovamento di una traccia della permanenza nelle zone palermitane del Rampulla:

*“Io direttamente non ho visto niente, però ho saputo che RAMPULLA PIETRO ha subito un incidente credo allo svincolo di ISOLA DELLE FEMMINE...ho saputo che poi mi hanno raccontato che aveva subito questo incidente e che la macchina si era un po' distrutta e che si cercava in qualche modo il titolare, cioè con cui ha avuto il contatto, cioè il contatto, ecco, lo scontro di non fargli fare assicurazioni in maniera da non fargli, cioè per non fargli, oggi o domani si potesse scoprire essere un alibi a discapito del RAMPULLA. Poi se non gli hanno fatto l'assicurazione o gliel'hanno fatta, come sono andati a finire i fatti questo non me lo ricordo.*

*Tutti lo abbiamo saputo che GIOE', LA BARBERA, poi BIONDINO, che poi BIONDINO si sono presi l'incarico di fargli sistemare la macchina da un meccanico di loro fiducia, cioè da un lattoniere di loro fiducia, non me lo ricordo chi per primo me lo disse, però lo sapevamo tutti che aveva avuto questo incidente...se non ricordo male, aveva un PEUGEOT 205.*

*Ma credo o nella seconda o il giorno prima dell'ultima postazione, perché poi all'ultimo giorno lui non poté venire, perché aveva degli impegni, perché se c'era lui non, cioè il telecomando lo doveva azionare lui, quindi o prima o l'ultima“.*

Un altro episodio particolare, sulla cui effettiva realizzazione Brusca ha dato la sua versione, è quello relativo alla presenza a Palermo del dott. Falcone insieme al dott. Borsellino il 18 maggio, cioè il lunedì della stessa settimana in cui si era verificata la strage. Era stato sempre Salvatore Biondino che aveva informato Giovanni Brusca dell'occasione mancata:

*“Sì, me lo disse BIONDINO che si era saputo di questo viaggio del 18 maggio ma perché noi già avevamo smontato e ce ne eravamo già andati e che se avremmo attivato in quell'operazione avremmo colpito anche il Dottor BORSELLINO, dal racconto di BIONDINO, io non, a me mi è stato raccontato. Me lo raccontò quando ci siamo rivisti poi alla prima occasione, quindi prima della strage, mentre stavamo facendo le postazioni, dice perché la settimana passata, ecco così, la settimana passata, dice, se ci riusciva colpivamo tutti e due con un solo colpo...non mi ricordo se è fu al casolare o fu al villino adiacente al casolare...io GIOE', LA BARBERA eravamo presenti se poi non so c'era RAMPULLA, BIONDINO, TROIA, non mi ricordo questi tre eravamo sicuri, gli altri siccome c'è chi andava chi veniva perché ci portavano da mangiare, ci portavano, da mangiare di ci portavano pezzi di rosticceria, quindi, uno portava una cosa un altro portava la cosa, la mattina portavano i cornetti, caffè, c'è da fare colazione, quindi, c'era un va e vieni, andava uno poi veniva un altro, il racconto ce lo fece BIONDINO, e queste persone eravamo presenti però non mi ricordo se c'erano altre persone... me lo ha detto vagamente, cioè se continuavano sul, cioè a continuare a fare le postazioni avremmo ucciso tutti e due, sia BORSELLINO che FALCONE, non mi disse come lo ha saputo come non l'ha saputo, questo non lo so”.*

Da Biondino, Brusca aveva anche appreso, ma solo dopo la realizzazione della strage, che in un'altra occasione la Croma era stata seguita oltre la circonvallazione, fino a Villabate:

*“Già noi lo sapevamo prima, che c'è stata una uscita e che l'autista si è recato CIACULLI VILLABATE infatti si pensava di vedere dove è andata a finire questa macchina per controllare con chi avesse contatto questo poliziotto o questo, cioè l'autista del Dottore FALCONE, ci poteva essere una base, qualche contatto con queste persone. Sempre BIONINO, CANCEMI o GANCI, quando poi ci siamo rivisti si è parlato di questo fatto...credo me lo disse nuovamente nella casa di GUDDO GIROLAMO, che poi ci siamo rivisti tutti commentando un pochettino io ho visto questo, io ho visto quest'altro, si è fatto un po' il riassunto di quello che era avvenuto...dopo giorni, non nel giorno stesso della strage, il giorno stesso quanto gli ho raccontato poi me ne sono andato, cioè questo fatto poi commenti dei movimenti in particolari poi man mano che ci andavamo venendo ci raccontavamo i particolari che era avvenuto”.*

### **Strage.**

Il gruppo in cui operava l'imputato era formato, quel giorno, da FERRANTE, LA BARBERA, GIOE', TROIA, BATTAGLIA e BIONDINO.

Al momento della telefonata, che era arrivata da Palermo, sia sul cellulare di La Barbera che su quello di Ferrante, si trovavano nel villino TROIA, GIOE' e LA BARBERA, che dopo la telefonata erano andati via subito, perchè dovevano accompagnare La Barbera alla sua macchina, per poi andare ad azionare la ricevente. Brusca aveva appreso che o Gioè o La Barbera ne avevano verificato il funzionamento.

Lui, insieme a Biondino e Battaglia, si era invece avviato alla postazione, dove poi era stato raggiunto da Gioè ed erano passati prima dal casolare dove era stata nascosta da Battaglia la trasmittente.

Ferrante invece si era avviato verso l'aeroporto:

*“Dunque, per come già ho raccontato nelle disposizioni che già avevamo prestabilito, cioè il gruppo di PALERMO di GANCI, CANCEMI e GANCI DOMENICO, poi non so se c'erano altre persone per come poi ho saputo, che dovevano controllare PALERMO per verificare quando la macchina del corteo partiva per andare a PUNTA RAISI, e doveva chiamare sia al FERRANTE che a noi, a noi riguardava il telefonino di LA BARBERA, in modo che il FERRANTE si doveva mettere all'uscita dell'autostrada di CARINI in modo che quando vedeva passare le macchine per andare all'aeroporto potesse seguirle, in modo che arrivando all'aeroporto si fermasse in un punto dove vedeva uscire il Dottore FALCONE mettersi in posizione molto chiara per vedere in faccia proprio, doveva vedere visivamente il Dottore FALCONE per dire 100 per 100 è sulla macchina; dopo avere preso questa conferma al 100 per 100 il FERRANTE doveva chiamare a LA BARBERA, però già noi avevamo avuto la stessa telefonata che il FERRANTE aveva avuto perché mentre lui faceva questa opera di andare all'aeroporto noi dovevamo andare ad azionare la ricevente nel cunicolo, dunque, nel mentre che FERRANTE va all'aeroporto in attesa che il giudice FALCONE scende dall'aereo e si metta in macchina, il gruppo quello che siamo nel casolare, siamo io, FERRANTE, io, LA BARBERA, GIOE', TROIA, BATTAGLIA e BIONDINO. E allora, BATTAGLIA, TROIA, GIOE' e LA BARBERA se ne vanno, perché dovevano andare ad azionare il, la ricevente.. eravamo nel villino adiacente.*

*Dunque, e subito ci, no, ci spostiamo poi nel casolare per 5 minuti, 10 minuti perché il BATTAGLIA è andato a prendere subito, no è andato a prendere l'avevamo già a disposizione*

*nel casolare, dal casolare parto io, BIONDINO, io e BIONDINO partiamo per la collina e BATTAGLIA GIOVANNI, GIOE', LA BARBERA e TROIA scendono verso giù, uno perché devono andare ad azionare il, la ricevente, due perché dovevano accompagnare il LA BARBERA nella macchina in quanto non l'aveva posteggiata nelle vicinanze del villino per non credere troppa confusione. Il GIOE' dopo avere azionato il telecomando avendo contestato 100 per 100 che tutto era al posto veniva...GIOE', non so io, da lì sono partiti GIOE', LA BARBERA e TROIA che dovevano azionare la ricevente ed accompagnare il LA BARBERA per mettersi in macchina per andarsi al punto dove stabilito nella strada parallela all'autostrada, quindi poi se l'ha azionato LA BARBERA o l'ha azionato GIOE' questo non glielo so dire perché io non ero presente, però a me mi interessava che GIOE' quando tornava aveva la conferma 100 per 100 che tutto era al posto". Sul punto ritorna in esito a contestazione del Pm tratta dal verbale del 4 settembre 96 e spiega così il senso delle dichiarazioni rese: "Signor Presidente, come ho detto questa mattina io non posso ricordare con precisione quello che hanno potuto fare gli altri, io mi ricordo precisamente quello che ho fatto io. Quindi, sugli altri ci può essere sempre un momento di confusione, non di confusione, penso una cosa e possibilmente ne può aver fatto un'altra, però quello che ricordo che quelli che hanno avuto l'incarico di andare ad azionare il telecomando è stato: LA BARBERA, GIOE' e il TROIA. Il TROIA perchè doveva accompagnare al LA BARBERA nella macchina in quanto la macchina non l'aveva posteggiata vicino al casolare, ma bensì l'aveva posteggiata in un posteggio nella periferia, vicino la statale 113. Quindi, il TROIA necessariamente doveva andare ad accompagnare il LA BARBERA. Il GIOE' ci doveva essere ugualmente perchè venendo poi a trovare me, confermandomi che tutto era andato a posto, cioè era stato azionato il telecomando, era stata levata la custodia del chiodo, del chiodo per fare la massa alla ricevente. E tutto era stato appeso l'antennino, perchè nell'antenna abbiamo messo una*

*bacchettina, cioè per stare all'impiedi, per avere una efficienza molto più proficua. Quindi, in linea di massima credo che non ci sia un grosso spostamento di quello che ho detto allora e quello che sto dicendo oggi. Io ricordo precisamente che questi tre hanno avuto questi compiti, se poi fra di loro li hanno cambiati non glielo so dire”.*

Espletati questi adempimenti preliminari, era tutto pronto per passare all'azione: il comando operativo che si trovava sul luogo scelto per azionare la carica, era formato da Brusca, Gioè, Battaglia, ( quest'ultimo doveva poi distruggere tutto quanto era servito per l'esplosione), e Biondino, che era rimasto di guardia all'inizio della stradella.

Di lì a poco era arrivata la telefonata di La Barbera, preavvisato a sua volta da Ferrante, che aveva preannunciato l'arrivo del corteo delle macchine, ed aveva fatto intendere all'interlocutore, Gioè, che la velocità delle auto era inferiore rispetto a quella che loro avevano preventivato:

*“Dopodiché il LA BARBERA se ne va per il suo compito, per andare al punto specifico per andarsi a posizionare nella strada parallela all'autostrada, il GIOE' mi viene a trovare e si mette alla posizione del cannocchiale, io mi metto con il telecomando in mano, il BATTAGLIA in attesa che tutta l'operazione per prendersi il telecomando, lo sgabello e il cannocchiale; il BIONDINO mi aspetta all'entrata della stradella perché era ostruita da un recinto dal terriccio e noi dovevamo fare circa 100-120 metri, 150 metri a piedi e il BIONDINO ci aspettava all'inizio della stradella. Quindi, dopo tutto questo preparativo ognuno al suo posto, dopodiché arriva la telefonata, cioè il FERRANTE doveva telefonare al LA BARBERA, LA BARBERA doveva telefonare a noi, e così è successo. Il LA BARBERA telefona e telefona, la telefonata la prende GIOE', perché GIOE' era con il telefonino e con il cannocchiale per vedere il, cioè l'andamento delle macchine, però anche io ad occhio nudo vedevo il corteo, dalla velocità che ci avevano, cioè il LA BARBERA ci dice 120-130 già questo, la differenza di*

*velocità già LA BARBERA ce l'aveva detto, cioè facendoci dire, non mi ricordo con quale parola convenzionata, comunque dalla parola convenzionata noi capivamo il tipo di velocità che il corteo aveva, dopodiché il LA BARBERA stacca la telefonata e noi aspettiamo che noi arriva il corteo di macchina al punto stabilito. Ad un certo punto GIOE' mi dice vai, ma io non lo so per quale motivo cioè ero bloccato ad azionare quel telecomando, anche perché vedevo che il corteo la velocità che mi avevano detto non era, era molto, molto più lenta e d'istinto io non aziono il telecomando quando il GIOE' mi dice via, infatti il GIOE' mi dice via, via, cioè me lo dice 3 volte, alla terza volta io aziono il telecomando, dopodiché vedo non vedo niente vedo solo una fumata, un rumore e non vedo più niente, dopodiché abbiamo consegnato tutto al BATTAGLIA il binocolo, cioè il cannocchiale, il piedistallo che avevamo fatto costruire e il telecomando, io e GIOE' ce ne siamo andati con la sua CLIO e il BIONDINO con la sua CLIO".*

Brusca era riuscito anche a distinguere, pur se sommariamente, la dinamica dell'effetto deflagratorio:

*"Ho visto una grande fumata, una vampa di fuoco e non tutta in una volta ma bensì a ripetizione, secondo me erano i fustini che man mano, cioè fra di loro si andavano, per forza, non so come viene descritta...ho visto questo tipo di fiammantazione, cioè partendo al centro poi tutto evade e si andava facendo questo tipo di esplosione, però non ho visto più niente, cioè ho visto solo queste due cose...ho provato, non lo so la fine del modo, cioè ho visto una cosa molto, molto terribile. Cioè effettivamente un momento di esitazione l'ho avuto, anche in quel momento, non perché oggi lo sto dicendo, perché non è molto facile".*

All'esplosione era seguita immediatamente la fase di allontanamento dalla collinetta alla volta di Palermo, che era stato operato attraverso strade secondarie per l'ovvia impossibilità di prendere l'autostrada; con Biondino si erano separati appena arrivati sulla circonvallazione,

mentre essi avevano proseguito fino all'abitazione di Guddo, dove erano attesi da Raffaele Ganci e Cancemi.

Una volta giuntivi, Gioè era andato via subito, per tornare ad Altofonte e vedere se era possibile farvi rientrare Brusca, che gli aveva chiesto espressamente di avvisare telefonicamente La Barbera, che poi sarebbe passato a prenderlo, se ci fossero stati movimenti delle forze dell'ordine:

*“...Abbiamo passato il paese di CAPACI, siamo passati per TORRETTA, siamo saliti alla strada che porta a BOCCADIFALCO, MOTELEPRE, e siamo andati per BOCCADIFALCO, arrivati a BOCCADIFALCO precisamente dove c'è l'ENEL scendendo più sotto, prima di arrivare alla CINCONVALLAZIONE della VIA LAZIO con BIONDINO ci siamo fermati, ci siamo salutati lui se ne è andato per i fatti suoi e noi per i fatti nostri, siccome in previsione che il GIOE' poteva essere controllato visto quello che era successo, siccome avevo già con GANCI RAFFAELE e con CANCEMI avevamo stabilito di vederci nella casa di GUDDO GIROLAMO dietro VILLA SERENA, e la prima tappa, io e GIOE' l'abbiamo fatta in quella casa, arrivando in quella casa io scendo e mi metto assieme a loro due ad aspettare la notizia in televisione, GIOE' se ne va ad ALTOFONTE sia per vedere il movimento se era controllato cosa succedeva per poi chiamarmi e farmi rientrare..lui chiamava al LA BARBERA e poi io mi sentivo con LA BARBERA perché GIOE' non aveva più telefonino, perché io avevo quello del DI MATTEO e LA BARBERA aveva il suo, e con GIOE' siamo rimasti che lui chiamava dal telefonino dalla pompa, cioè dal telefono credo quello pubblico, non so, credo che chiamasse dalla pompa, dal distributore di benzina, chiamasse al LA BARBERA e poi il con LA BARBERA ci siamo messi d'accordo per venirmi a prendere per portarmi poi ad ALTOFONTE”.*

La riunione era stata organizzata per attendere che la notizia venisse data dalla televisione ed avere la conferma che l'obiettivo era stato raggiunto:

*“A casa si commentò io, LA BARBERA, io, GANCI e CANCEMI commentavamo, non sapevamo se era, se il Dottore FALCONE era morto, era vivo, nel frattempo si accende la televisione e già la televisione parlava di questo fatto, e dava la notizia che il Dottore FALCONE era vivo, nessuno dei tre parlava però ad un certo il CANCEMI comincia a fare apprezzamenti molto, ma molto negativi che anche io stesso solo a sentirli mi veniva da, non lo so ma chistu è pazzo, non so cosa, cosa stia dicendo, questo di qua, questo là, se questo rimane vivo ci distrugge, se questo, cioè non ho il coraggio neanche di ripetere quello che diceva...*

*questo cornuto, questo, tutte queste cose...cioè questo cornuto ci fa il dietro così, ce lo fa grosso, ci distrugge, ci, cioè queste erano tutte parole solo ed esclusivamente di CANCEMI infatti io e GANCI RAFFAELE ci guardavamo in faccia per dire ma chistu che cosa sta dicendo, nel frattempo dopo un mezz'oretta, 20 minuti, dopo tutti questi apprezzamenti, sulla televisione esce una striscetta che il Dottore FALCONE era morto, e un'altra volta il CANCEMI si alza dalla sedia e va verso il televisore e comincia a sputare, cornuto, finalmente, meno male, di qua, di là, si alza mette mani in tasca, c'era un ragazzo che era anche lui un certo GIOVANNI, GIOVANNI U SICCU chiamato che poi so che ad un certo, non mi ricordo come si chiama, è stato individuato e poi è stato arrestato, esce i soldi dalla tasca vai a comprare una bottiglia si CHAMPAGNE, e si prepara a guardare il CANCEMI, sia io e GANCI RAFFAELE, dice anche se io non bevo perché forse il CANCEMI non beve o è astemio, non lo che cosa è, brindiamo, facciamo, diciamo, e così è avvenuto. Abbiamo preso questa bottiglia, abbiamo stappato, preso 3 bicchieri, c'era questo GIOVANNI pure, il padrone della casa pure, però quelli non capivano a che cosa, hanno intuito poi dalla televisione cosa stavamo brindando, e questo è avvenuto quando è successo dentro la casa di GUDDO GIROLAMO, dopodiché, nel frattempo io mi sentivo con LA BARBERA che lui non so come mai si era andato a recare nella casa di VIA IGNAZIO GIOE' e poi dalle telefonate*

*gli ho detto di recarsi a VILLA SERENA, di aspettarmi a VILLA SERENA che io mi sarei fatto accompagnare. Credo dalla casa di GUDDO GIROLAMO a VILLA SERENA se non ricordo male o GIOVANNI U SICCU, o GANCI RAFFAELE mi accompagnò nel, a VILLA SERENA, nel parcheggio, nel posteggio, dopodiché ci siamo messi in macchina...lì c'era il LA BARBERA ad aspettarmi, mi sono messo in macchina con LA BARBERA e mi sono recato ad ALTOFONTE. Il LA BARBERA mi raccontò che quando, dopo averci dato il segnale non so dove, a CAPACI, a CANINI, non mi ricordo dove, che essendo che c'era traffico, traffico perché si era creato un ingorgo con molta confusione, il LA BARBERA aveva il finestrino aperto e sentiva il commento della gente, dicendo, non sapeva se c'era FALCONE o meno: "lo hanno ucciso, che peccato - dice - mi raccomando" il LA BARBERA diceva c'era chi piangeva e tutti questi commenti...credo che nel tragitto ci sia stata una telefonata da parte di GIOE' a LA BARBERA per dirci: tutto a posto, cioè, vi siete visti, non vi siete visti? Credo che questo sia avvenuto. Questo contatto è perché ci dava il via libera che a ALTOFONTE era tutto a posto e che potevamo proseguire tranquillamente".*

Una volta giunti ad ALTOFONTE, i due si erano recati nell'abitazione di Di Matteo, quella adiacente alla sua casa in paese e vi erano restati solo per poco, una mezzora circa, perché Di Matteo aveva un impegno con un certo MATTIA GIUSEPPE per festeggiare l'acquisto di un attrezzo agricolo.

Erano andati allora a cenare a casa di Gioè, e con loro c'era anche un tale BENTIVEGNA SALVATORE, che era all'oscuro di ogni cosa, e nell'occasione aveva commentato l'accaduto, ma solo in termini generici a causa della presenza di Bentivegna:

*"In quell'occasione il GIOE' diceva che era successo un fatto storico perché in SPAGNA era successo non so, un re che gli avevano fatto quasi un attentato simile, e che questo aveva superato quell'azione, però parlando così genericamente senza riferimento siamo stati noi,*

*non siamo stati noi perché c'era la presenza del BENTIVEGNA che ascoltava e non potevamo dire niente,... nel senso che la televisione parlava di servizi segreti, parlava di questo cioè commentavamo quello che diceva la televisione, perché c'era il BENTIVEGNA e non potevamo parlare apertamente davanti al BENTIVEGNA per dire che eravamo stati noi, ma il fatto generico che parlavamo, guardi non mi ricordo cosa dice, però genericamente ne parlavamo, l'unico fatto che mi è rimasto impresso è stato questo fatto, cioè il fatto che in SPAGNA era subito questo attentato e che, e chi aveva fatto, GIOE' diceva così, chi aveva fatto questo aveva superato gli spagnoli “ .*

Finita la cena, Brusca aveva appreso da Di Matteo della presenza dei carabinieri nei pressi del luogo ove si rifugiava, ( una casa che era intestata alla moglie di DI MATTEO MARIO SANTO, VERSELLESE FRANCA), dove fra l'altro abitava un altro latitante, tale Capizzi Benedetto, ed allora, per precauzione, si era fatto accompagnare a Piana degli Albanesi, dove aveva trovato rifugio nell'abitazione di un altro uomo d'onore, Matranga Giovanni:

*“Dopo avere abbandonato questa abitazione siccome il DI MATTEO aveva avuto segnali che nella casa dove io abitavo c'era stato un movimento da parte dei Carabinieri, quindi non sapevamo se era per me o per CAPIZZI BENEDETTO in quanto là ci abitava la cognata, quindi siccome io latitante, CAPIZZI BENEDETTO latitante, non sapevamo se i Carabinieri, cioè in borghese a bordo di una FIAT UNO perché cosa, cioè cosa andavano a controllare, perché questo sospetto, perché il punto dove io abitavo si ci doveva andare appositamente, non era un posto di passaggio, siccome chi ha visto questo movimento ha avvisato il DI MATTEO, dice senti ho visto del movimento strano, quando io sono rientrato il DI MATTEO mi avverte di questo fatto al che io non ho voluto andare più in quella casa, infatti, mi vado prendere tutta la biancheria, mi vado a prendere tutta la biancheria e la moglie del DI MATTEO mi aveva lavato un paio di tennis e si era premunita subito di andarmi a prendermi questo paio...scarpe*

*di tennis dicendo tutto a posto, hai bisogno, non hai bisogno, già la televisione tutti avevano detto quanto era successo, naturalmente lei aveva visto, si premuniva se io avevo di bisogno di qualcosa, no, ho detto FRANCA non ho bisogno di niente, dopodiché mi sono preso le scarpe da tennis, mi sono preso la biancheria che avevo in quella casa, mi sono messo a bordo della mia Y10 che io avevo e LA BARBERA E GIOE' mi hanno accompagnato a PIANA DEGLI ALBANESI, strada facendo quando abbiamo passato, abbiamo visto il DI MATTEO, la moglie e LO PETTO che si trovavano a passare, ci hanno salutato e noi ce ne siamo andati a PIANA, io arrivando a casa di MATRANGA GIOVANNI, uomo d'onore della famiglia di PIANA DEGLI ALBANESI, mi sono fermato, mi sono fermato lì. Dopodiché loro se ne sono tornati, mi ricordo che pioveva quella sera, dopodiché loro se ne sono tornati e ci siamo rivisti non so se dopo 2-3-4 giorni. Poi ho saputo che in quella abitazione di Capizzi è stata effettuata effettivamente una perquisizione, credo la mattina, la mattina dopo il 24 sia stata effettuata la perquisizione, me lo ha detto LA BARBERA e GIOE', loro, sempre loro mi informavano chi sapeva, cioè mi hanno detto sai quel movimento ci ero a fare perquisizione dal cognato di CAPIZZI BENEDETTO, cioè io non so loro me lo hanno detto".*

L'imputato ha ricordato, oltre agli avvenimenti legati alla realizzazione materiale della strage, anche un episodio successivo, verificatosi nel mese di luglio, relativo ad interventi tesi alla sistemazione del terreno dove erano state effettuate le prove dell'esplosivo, di cui però non si è trovato alcun riscontro:

*"Dunque, nel mese di luglio, nel mese di luglio, giugno, comunque estate, arriva DI CARLO CALOGERO, uomo d'onore della famiglia di ALTOFONTE, cognato di LA BARBERA GIOACCHINO, avendo effettuato un colloquio con lo stesso, cioè con il collaborante LA BARBERA GIOACCHINO, gli dice di andare a levare cioè togliere il pezzo di risulta, cioè il pezzo di cemento quello che avevamo fatto la prova, quello che avevamo fatto la prova in*

*contrada REBOTTONE che questo materiale lo avevamo spostato vicino alla casa cioè quando abbiamo fatto l'esplosivo il LA BARBERA GIOACCHINO l'aveva spostato con il suo mezzo vicino la casa del DI MATTEO al che il LA BARBERA, non so, perché aveva intuito che c'era qualcosa che non andava o ha saputo dell'omicidio di GIOE', non sapendo cosa avesse detto, comunque manda il cognato, o perché già c'era DI MATTEO che collaborava, non mi ricordo qual era il motivo, comunque manda il cognato per togliere questo, questa prova. Io non è che mi vedo direttamente per la prima volta con il cognato? A me mi arriva tramite ROMEO, ROMEO lo fa sapere a VASSALLO GIUSEPPE, per dire: CALOGERO venendo dal colloquio dice di andare a togliere questo, questo materiale, siccome l'unico che sapeva di questo fatto ero io allora cosa ho fatto? Per non creare equivoci, problemi e cose varie, mi do appuntamento con DI CARLO CALOGERO direttamente in contrada REBOTTONE nella casa del DI MATTEO, io non prendo la strada quella normale ma bensì ci vado di sopra che c'è un'altra entrata e arrivo un pochettino prima perché mi spavento che il DI CARLO può essere seguito e CALOGERO arriva dalla strada normale; quando arriviamo sul luogo vediamo che il materiale, cioè quello che avevamo, l'esplosivo e dal materiale di risulta, non c'era più al che dico: CALO', CALOGERO, non c'è più, non c'è nessun motivo da preoccuparsi. Cosa pensiamo lì per lì? Siccome il DI MATTEO aveva costruito una stalla nuova e credo che abbia utilizzato questo e altro materiale per riempire i fondamenti, solo così ci potevamo spiegare perché quel pezzo di cemento assieme al tubo non c'era più".*

Ha riferito altresì l'imputato delle macchinazioni ordite per approfittare dell'alibi che si era precostituito Antonino Gioè, grazie al coinvolgimento del geometra Di Carlo, che era stato invitato a trasporre al giorno della strage quanto invece si era effettivamente verificato giorni prima:

*“Non so se lo stesso giorno, ma credo l’indomani, il GIOE’ viene chiamato dai Carabinieri, viene invitato ad andare in caserma per degli accertamenti allora il GIOE’ intuendo, cioè capendo che poteva essere per la strage di CAPACI, prima di andare in caserma, passa da un suo amico e gli dice: “senti, quello che abbiamo fatto ieri trasportalo a oggi, paro, paro”. Cioè, siccome il giorno prima erano andati a fare dei sopralluoghi, avevano andati a misurare del terreno assieme ad altre persone e l’orario era precisamente quando è avvenuta l’esplosione quindi non c’è voluto niente, bastava che quello, il DI CARLO dichiarava, cioè quello che doveva dire prima lo dicesse, per dire, non è successo oggi ma bensì il giorno della strage e tutto era, tutto era risolto e così è successo. Il GIOE’ va in caserma, viene interrogato, chiama a testimoniare il DI CARLO, il DI CARLO, il geometra DI CARLO..l’amico di GIOE’. Arriva in caserma, conferma quanto gli aveva detto il GIOE’ e il GIOE’, avevano chiamato pure il CASTELLESE, il sindaco, cioè il cognato del DI MATTEO, ma il maresciallo gli ha detto: no, non c’è di bisogno, già è sufficiente quanto ci ha detto. E hanno liberato a tutti e due e questo era quello che io volevo sfruttare come prova a mio discapito, perché se non c’era GIOE’ non ci potevo essere anche io”.*

## **Dichiarazioni di Ferrante Giovambattista.**

### **Appostamenti.**

Durante questa fase, secondo le dichiarazioni dell’imputato, gli operatori tutti avevano come base d’appoggio, in un primo momento, il casolare, e, solo successivamente, un altro immobile che distava dal primo solo un centinaio di metri, che era stato scelto per evitare che gli abitanti

delle case intorno potessero insospettirsi della presenza costante di tante persone in quei luoghi.

Malgrado Ferrante fosse stato poco alla villetta perchè altro era il suo compito, è stato comunque in grado di descriverne la struttura:

*“Praticamente i primi giorni Si stazionava nel casolare che c'è, dove c'era la cavalla, la giumenta, accanto Al, diciamo, a Questo casolare perché praticamente è Un casolare formato da due stanze, una ripeto dove . c'era una branda, Un frigorifero, Un · frigorifero che serviva da ripostiglio e poi c'era Un tavolo, Un tavolo, delle sedie ...poi accanto c'è un'altra stanza ma Non Si usava perché era piena di mobili e cose vecchie, accanto c'è Un pollaio e dall'altra parte c'è una stalla, tra l'altro Questo posto era frequentato anche dal cognato di NINO TROIA, che praticamente spaccava della legna lì vicino, ma quando c'era Il NINO TROIA Questo cognato Non ci andava perché Non hanno dei buoni rapporti. Quindi Si stazionava lì, poi praticamente è successo che, siccome Non era Un posto, diciamo, mai frequentato e Le persone erano parecchie, tra l'altro accanto a Questo casolare c'è Un palazzo, una costruzione, Non Un palazzo, una costruzione Non Lo so saranno otto appartamenti, credo, siccome Questo, Questo, questi appartamenti Io e qualche volta anche Il BIONDINO e Il BIONDO, ma molto più spesso Io, avevamo frequentato · perché c'erano qualche anno prima due latitanti, due latitanti che uno era ANDREA MANGIARACINA,*

*che viveva sotto Il nome di Un ragazzo di SAN LORENZO, adesso Il nome Non Lo ricordo, magari fra poco se ci penso Lo dico, poi c'era Un altro latitante che era della stessa nostra famiglia, che era ROSARIO NAIMO, e ripeto mi avevamo, quelle persone lì mi conoscevano e siccome, ripeto, Non era Un posto frequentato e di botto c'erano sempre, diciamo, parecchie persone, alcuni guardavano insistentemente e allora Si è ritenuto opportuno spostarci da Questo, da Questo posto e ci siamo spostati in una villetta che è distante, diciamo, Un centinaio di metri da Questo posto. Comunque Questo posto, diciamo, i primi giorni era frequentato, poi Non Si è più frequentato tutto Il giorno. Il proprietario Non so chi era, credo che lavorava Al Municipio, mi pare, però Non, Al Municipio di Capaci, però Non Lo so chi era Il proprietario, comunque Le chiavi Le aveva NINO TROIA perché era Un suo conoscente. ...quando Si allontanava NINO TROIA chiaramente c'era Il GIOVANNI BATTAGLIA che era lì davanti Al cancello e poteva, perché praticamente NINO TROIA e GIOVANNI BATTAGLIA erano quasi sempre assieme.*

*Questa villetta praticamente, ripeto, Si trova ad Un centinaio di metri dal casolare ed è sempre nella stessa strada, quindi Si sale dal casolare, ad Un centinaio di metri, diciamo, andando verso Il lato, verso la montagna, ad Un centinaio di metri Si gira sulla destra, c'è una piccola strada che Non spunta, in una strada saranno una ventina di metri, forse*

*meno, di questa strada che Non · spunta, sulla sinistra c'è Un cancello e Si entra in questa villetta; entrando c'è Un garage molto ampio, poi per salire proprio sulla villetta mi pare che ci siano due scale o almeno una rampa di scala per salire, di cemento, diciamo, nel piano, in Un piano della villetta, perché la villetta se Non ricordo male è a due piani, però Il posto dove Si stava si era praticamente la terrazza che Si trova Al, una terrazza più che altro è una veranda che Si trova Al secondo piano, quindi all'ultimo piano . All'interno, a dire Il vero, Io ci sono stato poco perché Il mio compito Non era quello di stare sempre nella villetta, è stato Un altro Il compito, però ricordo che nella prima stanza, entrando, diciamo, nell'ultimo piano dovrebbe esserci Un camino, anche se Non era funzionante perché ripeto Non era abitata Quella casa, difatti proprio Si vedeva che Non era abitata, anzi era piuttosto trascurata perché i mobili erano tutti ammassati, poi di i altri particolari Non ne ricordo perché ripeto Io ci sono stato poco”.*

Ferrante ha spiegato che, sempre per motivi precauzionali, quando si recavano alla villetta prima lasciavano le macchine al casolare, e solo con alcune si spostavano alla villetta, dove lui e Biondo rimanevano per poco, perchè, oltre a provvedere all'acquisto di generi alimentari per il sostentamento di coloro che erano fissi nella villetta durante il periodo dell'appostamento, raggiungevano poi il luogo ove istituzionalmente dovevano sostare, cioè l'aeroporto:

*“Allora Le persone che vedevo, specialmente di mattina quando arrivavo era SALVATORE BIONDINO, GIOVANNI BATTAGLIA, NINO TROIA, . GIOVANNI BRUSCA, Il PIETRO RAMPULLA, poi Con me · c'era SALVATORE BIONDO, e qualche volta ho visto pure Il SALVATORE CANGEMI e RAFFAELE GANCI, però del CANGEMI Non sono sicuro, Il GANCI Si l'ho visto lì, Il CANGEMI credo che l'abbia visto lì una sola volta. Non sono sicuro Il CANGEMI, Il SALVATORE, ehm come Si chiama, u SIFALUZZU, RAFFAELE GANCI l'ho visto, l'ho visto lì sicuramente, ho Il dubbio di, del CANGEMI averlo visto o nel casolare o nella villetta, Questo Il dubbio è Questo qui, di averlo visto o nella villetta o nel casolare. LA BARBERA si allontanava come noi”.*

L'appostamento veniva fatto ogni giorno, ma in particolare i giorni di maggiore allerta erano quelli concentrati nel fine settimana, soprattutto il venerdì e il sabato, perchè secondo l'imputato in essi era più probabile che il giudice rientrasse in Sicilia.

Quanto alla durata del periodo ricompreso fra il caricamento e il giorno della strage, secondo Ferrante, può fissarsi in una decina quindicina di giorni.

Quella che segue è la descrizione di come la giornata veniva generalmente trascorsa dagli operatori:

*“Io posso descriverle, diciamo, la giornata tipo. Alle sette, sette, sette e mezza noi ci recavamo tutti Al, prima Al CASOLARE, e poi alla villetta, quando tutti eravamo presenti i ognuno andava via a svolgere Il proprio compito, nel caso mio, Io tutti i giorni andavo via Con BIONDO SALVATORE, e aspettavamo, ripeto, dalle sette, sette e mezza della mattina sino a mezzogiorno, l'una o qualcosa del genere e poi la sera sino alle sette e mezza, Le otto, Dopo Le sette e mezza, otto, Non poteva più farsi niente, quindi, ce ne andavamo via, perché c'era poca luce, cominciava a mancare la luce e Non era più possibile, diciamo, notare Con precisione Le macchine, quindi, andavamo via a quell'ora, però qualche volta è successo che*

*sono stato avvisato, però nel pomeriggio, Non chiaramente alle sette, sette e mezza, perché saremmo andati via ugualmente, ma Non Lo so, alle quattro alle cinque, qualche volta è successo che sono stato avvisato e potevamo andare via. Io stazionavo vicino all'aeroporto, non all'aeroporto da quando, diciamo, da Dopo avere fatto Il caricamento, sino Al giorno dell'attentato, sono stato Io nei paraggi, sicuramente almeno, diciamo da dieci giorni a quindici giorni, da dieci a quindici giorni sicuramente. Con me avevo sempre BIONDO SALVATORE, e sempre a parte, diciamo, i giorno di stazionamento avevo sempre Con me Il cellulare. Io avevo i numeri di telefono, come ho già detto quelli di LA BARBERA, i numeri, Il numero di telefono, quello di LA BARBERA, perché Il mio compito era quello di informare immediatamente Il LA BARBERA.*

*Nel corso degli appostamenti è capitato di avere ricevuto delle chiamate nel pomeriggio, dove mi Si diceva che potevamo andare via... questo Si è successo, credo Un paio di volte. ...Io Il numero l'ho dato, esclusivamente a MIMMO GANCI “.*

Meritano infine menzione due episodi verificatisi nella fase dell'appostamento, l'incidente di Rampulla e la comunione del figlio di Ferrante.

Quanto a quest'ultimo evento, fissato per il 24 maggio 92, l'imputato ha raccontato che temeva per quella data di non poter essere presente, ed aveva chiesto pertanto lumi a Brusca, che gli aveva fatto sapere che di domenica non avrebbero agito:

*“Il ventiquattro, quindi la domenica, domenica ventiquattro maggio, dovevo fare la prima comunione a mio figlio GIUSEPPE e Un paio di giorni prima, Non Posso essere preciso di quanti giorni prima, ma Un paio di giorni prima avevo chiesto a BIONDINO SALVATORE come potevo fare, visto che Il ventiquattro avevo appunto Quella prima comunione, tra l'altro sia Il, anche Il BIONDINO era invitato a Quella prima comunione, com'era pure invitato BIONDO SALVATORE, quindi avevo chiesto come dovevo comportarmi, e lui subito Non mi*

*ha dato risposta, perché ha parlato Un po' Con GIOVANNI BRUSCA, e poi, poi mi ha dato la risposta, e la risposta è stata Quella che in ogni caso la domenica, come già era avvenuto, Non Si sarebbe fatto, diciamo, niente, perché la domenica era troppo pericoloso, diciamo, fare, fare esplodere quell'esplosivo, perché c'erano troppe macchine in giro, quindi sarebbe stato molto rischioso e pericoloso, e poi perché era molto rischioso e pericoloso tenere quell'esplosivo lì, anche senza, senza fare niente, perché ritenevano Il congegno elettronico, diciamo, la, la ricevente, la ritenevano Un po', cioè poco affidabile, e addirittura Si era pensato che Il, diciamo, Il ventiquattro Non Si sarebbe più fatto niente, e successivamente addirittura Si doveva togliere l'esplosivo perché Non era più Il caso aspettare, così, a vuoto, senza la certezza, diciamo, di sapere quando effettivamente Il Dottore FALCONE arrivava”.*

Quanto invece all'incidente occorso a Pietro Rampulla, l'imputato ne ha riferito per essersi recato subito dopo sul luogo del sinistro, assistendo pertanto agli sforzi di Salvatore Biondino per evitare che del fatto potessero rimanere tracce formali:

*“E' successo uno dei giorni che Si aspettava l'arrivo del Dottore FALCONE, che Il PIETRO RAMPULLA, PIETRO RAMPULLA praticamente la mattina quando stava per venire all'appuntamento Con tutti noi, lui era Con la sua macchina, ha avuto Un incidente stradale, Questo incidente l'ha avuto nello svincolo di ISOLA DELLE FEMMINE, perché Si esce dal, dall'autostrada in direzione ISOLA DELLE FEMMINE, CAPACI, e poi Si gira in direzione CAPACI, proprio in Questo punto, dove lui aveva Lo stop, Non Si è fermato allo stop e ha avuto Un incidente, lui aveva allora una, una PEUGEOT, era una PEUGEOT bianca, mi pare, Io Non sono molto bravo nelle macchine piccole, comunque dovrebbe essere una, era Un modello GT205, mi pare era Il modello 205. Questo particolare l'ho visto, perché Io materialmente ho visto l'incidente, e subito Dopo per togliere tutte Le tracce, Il BIONDINO e Il BIONDO, sono andati a lasciare la macchina di PIETRO, PIETRO RAMPULLA sono andati*

da PELLERITO, PELLERITO è Un carrozziere che c'è in VIA UGO LA MALFA proprio di fronte a CITTÀ' MERCATO, e hanno lasciato la macchina da PELLERITO per farla riparare subito, tra l'altro Si parlava pure di Questo, Non c'era problemi a dargli i soldi in contanti, però per evitare, diciamo, di fare risultare quell'incidente, mi pare che sia stato proprio Il NINO TROIA che Si sai interessato per fare risultare l'assicurazione Non Con la macchina di PIETRO RAMPULLA, perché chiaramente PIETRO RAMPULLA che Non era del luogo, eventualmente Non avrebbe giustificato la sua presenza lì, quindi, diciamo, l'incidente è stato poi, diciamo, accollato ad un'altra macchina, affinché risultasse, affinché Non risultasse la macchina di PIETRO RAMPULLA". Poi un altro particolare proprio sul PIETRO RAMPULLA, perché proprio uno di questi giorni di attesa SALVATORE BIONDINO, cioè ho saputo dove dormiva PIETRO RAMPULLA, perché in questi giorni di attesa, cosa è successo, è successo che Il SALVATORE BIONDINO, ci disse, ci disse, perché ero sempre Con SALVATORE BIONDO, ci disse di portare qualcosa da mangiare a PIETRO RAMPULLA perché Non voleva, Non voleva uscire la sera, una sera e Non aveva niente da mangiare, quindi ricordo perfettamente che sono andato appunto di sera tardi, Con SALVATORE BIONDO, a comprare Un pollo, Un pollo allo spiedo e l'ho portato, l'ho portato, l'ho portato dove abitava RAMPULLA, praticamente questa abitazione Si trova in VIA IGNAZIO GIOE', esattamente nella località BENFRATELLI, Io Non sapevo dove, dove abitava, e Non Lo sapeva veramente neanche SALVATORE BIONDO, però SALVATORE BIONDO conosceva benissimo Il posto, quindi, siamo andati Con SALVATORE BIONDO dove abitava Il PIETRO RAMPULLA, in quei giorni, Abbiamo suonato Il clacson perché Non sapevo, Non sapevamo nessuno dei due dov'era Il citofono che corrispondeva alla sua abitazione, perché era, erano diverse villette, erano praticamente dei mini appartamenti questi locali fatti a mini appartamenti, Il PIETRO RAMPULLA è venuto, gli Abbiamo consegnato Il pollo, e subito

*Dopo ce ne siamo andati, successivamente, durante Le udienze proprio di Questo procedimento, di Questo processo, ho riconosciuto quel posto, Il posto è esattamente quello che Il GIOE' e Il LA BARBERA chiamavano come BUCO, praticamente in VIA IGNAZIO GIOE', anzi a BENFRATELLI, noi Lo chiamiamo, è località BENFRATELLI”.*

### **Strage.**

Il giorno in cui si era verificata la strage, gli eventi che si erano succeduti nell'arco della giornata, furono, secondo Ferrante, scanditi dagli stessi ritmi che avevano caratterizzato nei giorni precedenti la fase degli appostamenti: quindi, la mattina al casolare, poi il trasferimento alla villetta, e, per l'imputato, l'attesa con Biondo nei pressi dell'aeroporto, nelle vicinanze dell'hotel Porto Raisi:

*“Nel corso della mattinata come del resto tutte Le altre mattine ci siamo visti nel casolare e poi subito Dopo ho accompagnato gli altri altre persone nel nella villetta, dopodiché come avevo fatto gli altri giorni precedenti sono sceso con SALVATORE BIONDO e siamo andati come Al solito nelle vicinanze dell'aeroporto esattamente stavamo diciamo vicino all'hotel PORTO RAISI Un po' più avanti o Un po' più indietro, comunque chiaramente ci spostavamo in continuazione, anche perché in quel periodo Si poteva stare, perché è proprio vicino Al mare, Non era molto frequentato chiaramente in quel periodo da bagnanti e quindi potevamo stare Un po' più tranquilli “.*

Nel tempo libero, Ferrante era solito allontanarsi per recarsi ad un magazzino lì vicino, il Sigros, e anche quel giorno lo fece; provvide ugualmente a portare i panini ai colleghi per l'ora di pranzo. Tutte queste attività compieva con tranquillità, senza avere assillo di potersi trovare fuori posto al momento giusto perchè usava come punto di riferimento gli orari di arrivo dei voli da Roma:

*“Posso dirle che ci basavamo Con gli orari di arrivo dei voli da ROMA tramite i I voli ALITALIA, i voli ALITALIA e l'orario Lo prendevamo nel Giornale di Sicilia. ...doveva arrivare da ROMA e chiaramente sarebbe arrivato Con Il volo ALITALIA. Nessuno pensava o supponeva o sapeva che doveva arrivare Con altri Con altri voli, noi eravamo lì ad aspettarlo soltanto Con Il volo ALITALIA altrimenti Non ci saremmo allontanati come Abbiamo fatto tutti i giorni. 3 Praticamente fra Un volo e l'altro quando c'era un'ora, un'ora e mezza di tempo, perché ci sono gli orari e i giorni di tutti gli arrivi, ci allontanavamo Con BIONDO SALVATORE e diciamo ripeto nel magazzino dove avevo i camion che lavoravano o andavo alla posta o in banca, comunque, cercavo di fare Un po' del mio lavoro. Quindi quel giorno Abbiamo fatto Le cose normalmente per come Si facevano tutte come tutti gli altri giorni”.*

Questo per quanto riguarda la fase dell'attesa.

*“Nel pomeriggio praticamente è arrivata la telefonata da parte di MIMMO GANCI e mi avvisava Non ricordo Con quale frase francamente Non Posso essere sicuro su Questo, comunque mi avvisava che Le macchine, Le auto del Dottore FALCONE Si stavano dirigendo all'aeroporto. L'orario, va bene adesso Posso dirle che l'orario è Le cinque, perché quando ho ricevuto Il mandato di cattura ho visto che voi mi avevate contestato quei due orari, però chiaramente Non Posso ricordare l'orario, Non avrei potuto ricordare l'orario esatto, comunque è stato nel pomeriggio. Dopo aver ricevuto la telefonata da parte di MIMMO GANCI ho telefonato nuovamente a GINO LABARBERA per avvisarlo, perché a GINO LABARBERA, perché a sua volta GINO LA BARBERA doveva avvisare GIOVANNI BRUSCA dell'arrivo e a sua volta GIOVANNI BRUSCA o GIOVANNI BRUSCA o PIETRO RAMPULLA dovevano recarsi nel cunicolo per attivare diciamo Il congegno diciamo la ricevente. Non Lo so se Il PIETRO RAMPULLA era presente Il giorno dell'attentato perché uno di quei giorni PIETRO RAMPULLA doveva mancare, Non so per quale motivo, comunque ho sentito che in*

*quei giorni Non c'era però se sia stato Il giorno dell'attentato, Il giorno precedente, o due giorni precedenti, francamente... Non Posso essere certo su questo.*

*Quel giorno ne ho fatte soltanto due telefonate, almeno soltanto due dovevo farne. Quando avevo e ne ho fatte, quando ho telefonato la prima volta quando ho avuto diciamo avuto segnalato che Le auto stavano per arrivare, quindi ho fatto la prima telefonata, dopodiché mi sono spostato.*

*Questi meccanismi li avevo appresi quando praticamente tutti ci siamo riuniti e avevamo e avevano stabilito un po' quello che dovevamo fare, quindi ci avevano assegnato un po' tutti i compiti... GIOACCHINO LA BARBERA doveva trovarsi nei paraggi dell'autostrada, il punto preciso no, lui doveva trovarsi nell'autostrada perché doveva praticamente cercare di vedere a vista, di seguire a vista Le auto del Dottore FALCONE ed eventualmente comunicare se realmente Il Dottore FALCONE era lì, comunque doveva seguirle”.*

La necessità che il meccanismo si attivasse solo quando c'era la certezza che il dott. FALCONE stava per arrivare, derivava dal fatto che il congegno era ritenuto poco affidabile, pur essendo a circuito chiuso. Ferrante dunque aveva assistito alla scena delle tre auto che avevano lasciato l'aeroporto, aveva fissato l'ordine di uscita ed aveva telefonato a La Barbera. Dopodiché era andato via insieme a Biondo perché il loro compito era finito:

*“...Erano tutte e tre delle CROMA però ripeto a me Quella che interessava era vedere soltanto l'auto del Dottore FALCONE anche perché MIMMO GANCI mi aveva detto che Le altre due auto Non erano sempre Le stesse, quindi potevano pure cambiare e poi francamente ci interessava poco sapere Le altre auto... Non ho visto che la moglie era accanto, Questo francamente Non l'ho visto, però ho visto che l'autovettura era guidata dal Dottore FALCONE”.*

A questo riguardo ha precisato Ferrante che nell'interrogatorio reso al Pm aveva omesso di riferire tale particolare nel tentativo di sminuire il suo ruolo:

*“Quando Io ho visto il Dottore FALCONE, è uscito lui per primo, mentre poi ho saputo che diciamo la Il l'ordine del diciamo delle auto era cambiato ma quando è uscito Il Dottore FALCONE, è stato lui ad uscire per primo dall'aeroporto, Io ho visto subito la macchina del Dottore FALCONE diciamola blindata di colore bianco, era la prima macchina del corteo ...Almeno così sono uscite, poi se Si sono disposte in maniera diversa come poi diciamo ho appreso Non Lo so Il perché, però è stata la prima macchina che è uscita dal cancello e quindi appena ho visto la macchina e soprattutto Il Dottore FALCONE ho telefonato immediatamente a GIOACCHINO LA BARBERA, GINO LA BARBERA Lo chiamano GINO... gli ho detto chiaramente che la macchina era arrivata, Non ricordo di averglielo detto in anzi escludo di averglielo detto in parole molto chiare, o soprattutto di avere nominato Il nome del Dottore FALCONE, Questo Lo escludo. Ma chiaramente gli ho telefonato e gli ho detto che la macchina era lì, ed era partita. Dopodiché Il mio compito era finito, quindi potevo andarmene e difatti come ho sempre detto ero in macchina Con SALVATORE BIONDO e ce ne siamo andati, ci siamo allontanati. Tra l'altro Io Non cercavo di farmi vedere perché sapevo che nella nell'aeroporto ci sono delle telecamere a circuito chiuso, quindi temevo di essere successivamente riconosciuto, quindi diciamo mi sono mi sono messo in mezzo alle macchine per vedere diciamo l'uscita delle macchine del Dottore FALCONE, e ripeto poi mi sono messo in macchina e siamo andati via. Il tempo di andare via già Le autovetture Non Le avevo più viste perché avevano già fatto parecchia strada prima che Io arrivassi a mettere in moto e uscire dal parcheggio. Quindi sono uscito Io allo svincolo di VILLA GRAZIA di CARINI dove c'è Il BAR ONNHY WALKER sono uscito e ho preso la strada che sale per TORRETTA... PIETRO RAMPULLA aveva assicurato almeno lui sosteneva che parte dei detriti sarebbero*

*arrivati nella STATALE 113, quindi anche Quella strada sarebbe stata ostruita, quindi Non Si sarebbe potuto passare”.*

Lasciati i luoghi teatro degli accadimenti, l'imputato era tornato in città; durante il tragitto aveva commentato con Biondo l'attentato ed entrambi si erano meravigliati di non avere sentito il rumore della deflagrazione.

Essi avevano parlato inoltre dell'opportunità del gesto compiuto, esprimendo riserve sulla decisione presa:

*“Dopo che Abbiamo sentito l'attentato Abbiamo commentato come noi Non avevamo sentito Il botto perché francamente ci è sembrato strano perché ripeto già Le auto erano andate via parecchio tempo prima di noi, ma noi Non avevamo sentito alcun rumore, anche se eravamo usciti credo perché dal punto dello scoppio alla rotonda del JONNHY WALKER credo che ci siano due chilometri e mezzo, tre Al massimo e noi Non avevamo sentito Questo rumore e ci sembrava strano e francamente avevamo pensato che forse era meglio in quel modo perché Abbiamo avuto modo di parlarne molto e perché chiaramente Si riteneva che era una cosa sbagliata fare saltare in aria Il Dottore FALCONE e Questo è ormai era saputo e risaputo e perché era chiaro che Lo Stato avrebbe sicuramente fatto qualcosa anzi proprio a proposito di Questo ricordo Il particolare proprio che gli dissi che sicuramente Il Dottore FALCONE avrebbe fatto molto più danno a "cosa nostra" da morto rispetto a quando era vivo. E' chiaro che la frase significava che Lo Stato avrebbe sicuramente reagito a quell'attentato e, ; tutti noi direttamente o indirettamente ne, ne avremmo subito Le conseguenze”.*

Durante il tragitto di rientro in città, Ferrante aveva lasciato Biondo nei pressi della sua abitazione, poi si era fermato da un salumaio per degli acquisti, e successivamente in una piazza adiacente al negozio, dove aveva incontrato un conoscente, con cui aveva intessuto una conversazione per procurarsi un eventuale alibi, avendo realizzato che già era stata data la

notizia dell'attentato. Subito dopo si era recato al ristorante dove per il giorno successivo era stato fissato il pranzo per la comunione del figlio:

*“Quindi mi sono fermato a PIAZZA S.LORENZO e a PIAZZA S.LORENZO ho incontrato PIERO COCCO, PIERO COCCO è, diciamo, Un industriale, ha una ditta di abiti da sposa che Io conoscevo già da parecchio tempo, perché proprio Il PIERO COCCO mi pagava, mi pagava la mensilità diciamo del pizzo, perché ha la fabbrica proprio a S.LORENZO, cioè nel territorio di S.LORENZO, quindi ho incontrato PIERO COCCO, subito ci siamo resi conto, chiaramente Io Non sapeva cosa era successo agli occhi chiaramente di PIERO COCCO. Gli ho, niente Abbiamo visto che c'erano già degli elicotteri in giro, c'era, c'era Il suo autista e un'altra persona che mi ha presentato ma Non Lo ricordo neanche chi era perché Non era, era una persona che Non avevo mai visto, mentre Il suo autista Lo conoscevo. Niente Abbiamo parlato, abbiamo parlato Un po', chiaramente cercavo di farmi Un alibi e visto che avevamo appreso da pochi minuti che c'era stato l'attentato Al Dottore FALCONE, e l'autoradio, ne aveva già parlato anche se se Il Dottore FALCONE Si sapeva che ancora Non era, Non era deceduto.*

*Dopo questa conversazione praticamente ho fatto, mi pare che sono andato a lasciare proprio a casa SALVATORE BIONDO, ma a casa da sua madre, perché lui abitava a TOMMASO NATALE e poi e poi avrei avuto dei problemi a ritornare, perché chiaramente l'unica strada libera era quelli lì. Dopodiché sono andato a casa, ho preso subito Mia moglie e sono andato all'AMBASSADOR PARK. L'AMBASSADOR PARK è Il ristorante dove l'indomani appunto Si doveva tenere Il pranzo della prima comunione di mio figlio. Ci sono stato perché dovevo portare alcune bottiglie di Champagne e poi dovevo perfezionare alcune cose... ho parlato Con Il direttore, però adesso come Si chiama Il direttore francamente Non me Lo ricordo”.*

## **Dichiarazioni rese da Ganci Calogero.**

Anche per Calogero Ganci il resoconto della giornata in cui si era verificata la strage aveva seguito i ritmi che già si erano ripetuti nei giorni precedenti.

L'elemento di novità rispetto al passato era rappresentato in quell'occasione dal fatto che la macchina era uscita e si era ritirata prima del solito, creando pertanto nei pedinatori l'aspettativa che anche per quel giorno il giudice non sarebbe arrivato. Forte di tale convinzione infatti Ganci aveva lasciato il vespone ed aveva preso la macchina, un Alfa 155, per recarsi a Carini a portare la paga ad i suoi operai.

Altro elemento di novità rispetto agli altri giorni, secondo l'imputato, era dato dal fatto che quella mattina era assente il cugino Antonino Galliano:

*"...Come al solito gli orari erano quelli, no? Però io mi ricordo che quella mattina, non so il perché, almeno io mi ricordo così, che mio cugino GALLIANO quella mattina non c'era e, quindi fu mio fratello MIMMO a cominciare l'attività di controllo... di pedinamento, dalla macelleria fino a dov'ero io appostato, in VIA GIACOMO CUSIMANO.*

*io non... ho questi ricordi, ecco. Quindi, quella mattina seguimmo la macchina fino al Tribunale, e quel giorno la macchina rientrò molto presto, attorno alle undici e mezza, undici, qua siamo. Quindi per noi questo... agli altri orari, che so, dodici e mezza, l'una, questi erano gli orari che lui rientrava. ...un'anticipazione, esatto! Quindi per noi fu un segnale, per dire, che anche quel giorno non... il Dottor FALCONE non veniva a PALERMO.*

*pensammo...che quel giorno il Dottor FALCONE non veniva a PALERMO. ...oh, io, diciamo, tra le dodici e mezza e l'una, dato che c'era già questo segnale che il Dottor FALCONE non veniva a PALERMO, mi recai prima a prendermi la macchina, quindi cambiai il vespone con la macchina, un'ALFA 155....mi recai a pagare gli operai a CARINI. E quindi entrai poi alla macelleria intorno alle 14:00, 14:30 e lì trovai sempre mio padre, CANCEMI e mio fratello".*

E' in questo contesto che Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi, usciti per controllare dal bar la situazione, erano tornati trafelati, portando ai presenti nella macelleria la notizia che la Fiat Croma si stava muovendo.

Era iniziata così la corsa per prendere i mezzi di locomozione e seguire la macchina per accertarsi della direzione che prendeva: Domenico era riuscito con il vespone a riprenderla malgrado lo svantaggio iniziale, mentre invece il fratello Calogero con la macchina non era riuscito a starle dietro e momentaneamente ne aveva perso le tracce; aveva percorso allora una strada che lo aveva portato alla circonvallazione, sicuro del fatto che se la Fiat Croma avesse preso quella direzione l'avrebbe sicuramente intercettata lungo l'arteria o all'aeroporto.

E così era accaduto, perchè proprio mentre arrivava a Punta Raisi aveva visto la Fiat Croma entrare all'interno della pista:

*“E' successo che il solito lavoro di controllare la macchina. Mentre mio padre e il CANCEMI si erano recati verso il "BAR CIRO'S" e io e mio fratello eravamo davanti al negozio vidimo arrivare mio padre e il CANCEMI tipo passo lesto no? Nel mentre abbiamo visto scendere la macchina dal marciapiede, quindi subito ci preparammo per ripetere l'inseguimento. Però il tempo che io salii in macchina e mio cugino e mio fratello si mise sul motore già la macchina sfrecciò. E sfrecciò per salire a VIA GIOACCHINO DI MARZO. Però mio fratello col motore riuscì subito a vedere dove prendeva. ....io invece con la macchina... perché pensando, salendo per VIA GIOACCHINO DI MARZO, o girava per VIALE ENZO MORELLO o girava per VIA ASCIUTI. Quindi, io che ho fatto? Mi sono diretto per VIA NOTARBARTOLO, VIA PRINCIPE DI PALAGONIA per vedere se potevo intercettare la macchina sulla CIRCONVALLAZIONE di... alla strada che va a PUNTA RAISI. E io addirittura andai fino a PUNTA RAISI. ...feci VIA NOTARBARTOLO poi girai per VIA PRINCIPE DI PALAGONIA, da VIA PALAGONIA prima di arrivare al carcere minorene, sulla sinistra c'è una strada che va a finire a VIA GALILEI,*

*da VIA GALILEI presi VIA DELLA REGIONE SICILIANA e mi sono immesso per l'altro... che porta a PUNTA RAISI... mah... le 16:00, le 16:30, qua siamo. all'aeroporto io mentre giro attorno all'aeroporto, quindi passo il posto di Polizia dove si mettono di solito, diciamo, qualsiasi autovettura per lo scalo degli aerei, no? Che qua c'è un posto di Polizia mi sembra che sia di Finanza o cose così, c'era la sbarra no? ... Mentre io stavo posteggiando scendo dalla macchina e vedo arrivare la macchina del Dottor FALCONE con l'autista. Ha salutato l'Agente che c'era lì davanti, l'Agente ha aperto la sbarra e l'ha fatto entrare. Quindi io subito il mio compito era di mettermi subito in macchina e dirigermi per PALERMO ... io mi ricordo che la macchina che partì da VIA LO IACONO, la macchina del Dottor FALCONE, mi sembra attorno alle 16:30. Io potei arrivare lì alle cinque. io giunsi all'aeroporto. quindi riscesi e arrivai a Palermo per le 17:30".*

Come emerge chiaramente dall'esposizione riportata, la condotta realizzata da Ganci aveva travalicato i limiti del compito che gli era stato assegnato: nel caso concreto, la divergenza era stata frutto della sorpresa che aveva colto gli operatori che non si aspettavano più il movimento nel pomeriggio. L'imputato aveva perso di vista la macchina e non poteva sapere in quegli istanti se il fratello Domenico sarebbe stato in grado di verificare la direzione dell'autovettura: era stata pertanto scelta obbligata quella di arrivare fino all'aeroporto, perchè se il fratello avesse fallito, gravava su lui l'onere di far partire l'avviso per l'altro gruppo. E infatti la prima cosa che aveva fatto dopo aver visto la Fiat Croma arrivare all'aeroporto, era stata telefonare al fratello, prima sul cellulare poi utilizzando il telefono della macelleria, per dargli la notizia, ricevendone in cambio il conforto che si era già provveduto sul da farsi. Era evidente quindi che Domenico Ganci era riuscito ad accertarsi, muovendosi con il vespone, che la Croma si stava dirigendo verso l'aeroporto, e che aveva per tempo avvisato il gruppo di Capaci dell'imminente arrivo del giudice:

*“Mentre io scendevo per PALERMO, cercai di chiamare con il mio cellulare il cellulare di mio fratello, però... il numero 033796... è intestato alla CAMA S.r.l. questo numero telefonico. i primi numeri, gli altri non me li ricordo, mi sembra che sia 9634, qualcosa del genere, non mi ricordo di preciso... quindi cercai di mettermi in contatto con mio fratello con il suo cellulare. Però il cellulare e... provai un paio di volte ma il cellulare era sempre tipo, occupato, quindi era staccato. Quindi chiamai il negozio, la macelleria. di via LO IACONO e ci dissi a mio fratello per telefono: "guarda che la carne è arrivata". Dice: "tutto a posto, tutto a posto". Quindi io capii che già lui aveva avvisato. Guardi il momento in cui io ci dico a mio fratello "la carne è arrivata", io perché son partito, all'inseguimento della macchina, lui perché è partito all'inseguimento della macchina, perché ci ho fatto capire che, diciamo, la macchina era arrivata all'aeroporto... io capii che già lui aveva avvisato a delle persone che erano sulla zona di CAPACI. ...fu una telefonata di pochissimo periodo, proprio niente, il tempo che io gli dissi: "la carne è arrivata" e lui mi rispose: "è tutto a posto, tutto a posto", e abbiamo chiuso”.*

Arrivato a Palermo, Ganci era tornato alla macelleria, dove aveva raccontato al padre e al fratello quello che aveva fatto, ricevendone i rimproveri per il rischio che aveva corso. Esaurita la discussione se n'era andato al suo negozio di via Bernabei, e poi si era seduto ad un tavolino del bar Reider. E' lì che una sua conoscente Daniela Alfisi, gli aveva portato la notizia della strage:

*“... Poi io mi recai in VIA LANCIA DI BROLO per vedere se..... nella nostra macelleria di VIA LANCIA DI BROLO per vedere se c'era mio padre e se era a conoscenza che, diciamo, già, diciamo... erano le cinque, cinque e mezza, qua siamo.*

*Io sapendo che mio padre mi aveva fatto quel discorso di non andare a CARINI, la mia premura qual era? Di... proprio di attraversare l'autostrada perché non sapevo che potevo incappare anche io stesso in questo... nell'esplosione, mi spiego? quindi andavo a una velocità*

sostenuta e poi avevo un'ALFA 155, quindi un 2.000, capisce? Quindi mi recai a PALERMO, quindi nel giro un quanto d'ora venti minuti arrivai in VIA BERNABEI. Quindi già siamo... quindi arrivai a VIA BERNABEI intorno alle cinque e un quarto, cinque e venti, cinque e mezza. se lui già aveva saputo se MIMMO aveva avvisato diciamo, il contatto, no? E dice: "sì, tutto a posto - dice - la macchina - dice - si è diretta per l'aeroporto. E io poi ci diedi conferma che avevo visto entrare la macchina proprio dentro lo scalo, dentro all'aeroporto, infatti lui mi disse: "minchia ma sei un pazzo" mi fa, dice. perché, diciamo, io proprio per avere la conferma che la macchina entrasse e cioè che... per avere la conferma di intercettare la macchina, avevo seguito la macchina fino all'aeroporto. Cioè avevo fatto proprio una pazzia, perché potevo incappare, lui stesso dice, potevi incappare, dice, nell'esplosione... io attraversai tutta l'autostrada, quindi la CIRCONVALLAZIONE, arrivai fino alla rotonda del MOTEL AGIP mi sono immesso in VIA LEONARDO DA VINCI, in VIA MIGLIACCIO, VIA CAMPOLO, VIA SERRA DI FALCO, VIA PIZZETTI e VIA BERNABEI, questo è il percorso, diciamo. poi ritornai di nuovo in VIA BERNABEI. me ne andai... prima me ne andai al bar. Cioè incontrai sempre, diciamo la ragazza che gestiva il negozio materialmente. Quindi DANIELA ALFISI e poi... nel momento in cui io posteggio la macchina, siccome di solito in VIA BERNABEI c'è poco posteggio, no? Quindi che faccio? La lascio in doppia fila e lascio le chiavi di solito al negozio. Se c'era qualcuno che doveva uscire... e mi spiego? Quindi lascio le chiavi al negozio e magari loro, l'accostavano loro stessi la macchina per fare uscire qualcuno e magari poi la macchina veniva posteggiata. E io me ne andai al bar, al bar che è a circa 20 metri dal negozio. "BAR REINDER". Mentre io sono al bar che ci sono dei tavolini che mettevano fuori da questo bar, no? Ed ero io lì con altri conoscenti che avevano un negozio accanto a quello nostro, no? Vidi arrivare la... la ragazza, DANIELA ALFISI proprio sconvolta perché aveva appreso dalla televisione, quindi passava una striscia

*dove diceva: "attentato alla macchina del Dottor FALCONE e alla scorta sull'autostrada di CAPACI". E lei era preoccupata perché a fare la scorta c'era un suo amico che mi disse che era quel ragazzo MONTINARI, che era amico di questa ragazza. E io chiaramente ho fatto diciamo, che ero dispiaciuto, anche gli altri, e ci siamo recati al negozio per verificare cosa diceva veramente la televisione e passava dalla televisione sempre "attentato... attentato al Dottor FALCONE". Dopo alcuni minuti, attorno alle sette e mezzo alle otto, qua siamo poi, diciamo ci fu, ci fu la... proprio che diceva, che il Dottor FALCONE era deceduto, mentre la Dottoressa MORVILLO era ancora in vita".*

## **Dichiarazioni di La Barbera.**

### **Appostamenti**

Anche per La Barbera il giorno della strage era stato preceduto da un periodo preliminare in cui egli ha ricompreso la riunione che era seguita al collocamento della carica nel condotto, e, subito dopo, gli appostamenti nei luoghi scelti per ognuno nel corso del citato incontro in attesa dell'arrivo della vittima.

Alla riunione, dato il suo scopo, erano presenti fra gli altri anche esponenti del gruppo palermitano con i quali l'imputato aveva scambiato il numero di cellulare: anche per La Barbera l'accordo era che, non appena i Ganci avevano accertato che la Fiat Croma si dirigeva verso Punta Raisi, dovevano dargli avviso in modo tale che partisse l'ingranaggio volto alla realizzazione dell'attentato. *"...L'indomani dopo il caricamento mattina ci siamo dati appuntamento al casolare e vi erano presenti tutte le persone che ho elencate... in più c'era CANGEMI, RAFFAELE GANCI, il figlio di RAFFAELE GANCI, MIMMO GANCI, queste sono persone che avevo visto solo una volta, soltanto una volta. Ci siamo rivisti per vedere le modalità, in che modo dovevamo sentirci per, appunto, capire quando il giudice FALCONE*

*arrivasse a PALERMO e così metterci in modo per prepararci all'attesa... DI MATTEO non c'era. BAGARELLA non era nemmeno presente. Nel corso di questa riunione abbiamo detto le modalità, ognuno aveva un suo compito ben preciso, ci siamo scambiati anche, ci siamo scambiati, ho dato il mio numero di telefono alle persone che dovevano accertarsi che la macchina della scorta partisse da PALERMO cioè al CANGEMI e i CANGI, ho dato il mio numero di telefono... Io diedi il mio numero in mano, adesso non ricordo bene se lo ha preso in mano CANCEMI o GANCI MIMMO, uno di loro... e ci siamo messi d'accordo che al momento in cui la macchina del dottor FALCONE, la Croma che doveva uscire dal garage che era vicino alla macelleria dei GANCI, doveva avvisare, avvisare al mio telefonino che la macchina, la macchina di scorta del dottor FALCONE imboccasse l'autostrada in direzione PUNTA RAISI... quello che sapevamo era la CROMA bianca targata ROMA dove c'era il giudice... comunque si sapeva, perché erano sicuri i GANCI, che la macchina che andava a pigliare all'aeroporto, di solito, al Dottor Falcone era la CROMA bianca targata ROMA. A quel punto dovevamo metterci in moto con i compiti prestabiliti quella mattina".*

La Barbera era a conoscenza di quello che doveva avvenire a Palermo, avendolo appreso nel corso della riunione:

*"...i GANCI e CANGEMI dicevano che seguivano la macchina con un vespone fino all'ingresso dell'autostrada, si sarebbero fermati ad una cabina telefonica, almeno così mi fu detto, per telefonare al mio cellulare per evitare che rimanevano tracce nei cellulari perché telefonando da una cabina non rimaneva la telefonata".*

La riunione era durata pochissimo, perché una volta stabilito per ognuno i suoi compiti, i singoli partecipanti si erano allontanati per aspettare l'arrivo della notizia che il dottore FALCONE arrivasse a PALERMO:

*“Quindi GANCI con CANCEMI si sono diretti verso PALERMO, appunto, per andare a svolgere il suo compito, FERRANTE GIOVANBATTISTA con BIONDO SALVATORE si alternavano, spesso venivano al casolare, insomma fuoriuscivano, uscivano, erano però rintracciabili tramite il suo cellulare. entravano spesso aspettando appunto che, che CANCEMI o GANCI chiamassero al telefonino. Io, BRUSCA, GIOE’, RAMPULLA, BIONDINO, TROIA NINO, BATTAGLIA GIOVANNI, siamo rimasti fissi nel casolare.... quasi ogni giorno il TROIA NINO andava, andava a passare da lì, da vicino il cunicolo per, per capire, per vedere se c’era tutto...se non ricordo male, in quel periodo avevo una FIAT UNO... in attesa niente, si mangiava qualche panino che procurava il FERRANTE assieme a BIONDO, ci procurava qualche panino per mangiare a mezzogiorno e, niente di particolare, si parlava del più e del meno”.*

Il ruolo di tramite tra il gruppo fermo in città e quello fisso al casolare era tenuto, secondo La Barbera, da Salvatore Biondino, che fra le altre cose li aveva informati che una volta avevano creduto che la Fiat Croma stesse per dirigersi all’aeroporto, mentre poi avevano verificato che fece altro:

*“Chi teneva contatti con GANCI e CANCEMI era il BIONDINO SALVATORE, che si vedeva, penso quasi ogni sera, con, sia con CANCEMI sia con GANCI, per capire che cosa stava succedendo. Ma comunque la mattina rivedeva che nessun, nessuna cosa era successa per cui si andava avanti sempre aspettando, anzi tranne una volta è venuto a dire che ci era stato anche perché aveva ricevuto un, una telefonata nella quale i GANCI e CANCEMI pensavano che era uscita la macchina della scorta del Dottor FALCONE per andare a prendere, appunto il Dottor FALCONE. Invece dopo il falso allarme avevano spiegato, aveva spiegato il BIONDINO SALVATORE che la macchina del Dottor FALCONE era andata in officina, o al lavaggio, una cosa del genere, per cui era stato un falso allarme.*

*Il fatto del falso allarme ce l'ha spiegato la mattina tornando al casolare, il BIONDINO ci, ci ha spiegato per bene come erano andate le cose e ci ha raccontato che il GANCI e il CANCEMI che stavano attenti alla macchina della scorta del Dottor Falcone quando uscisse dal garage per recarsi all'aeroporto, l'hanno seguito fino a un certo punto e poi non l'hanno più vista, non l'hanno più vista, al che si è dedotto, era un nostro pensiero, che la macchina non era andata all'aeroporto, ma bensì a fare qualcosa di personale o in auto officina, si pensava, o a farla lavare.*

*BIONDINO SALVATORE si teneva in contatto con i GANCI e CANCEMI che si trovavano a PALERMO e teneva i contatti fra noi, noi quelli che stavamo a CAPACI, e quelli di PALERMO. Usava Una CLIO color grigio canna di fucile”.*

Biondino aveva fatto quindi costantemente da spola da Palermo al casolare; relativamente a tale collocazione, l'imputato ha ricordato che ben presto si era deciso di abbandonarlo per un luogo più sicuro, perchè gli abitanti del palazzo accanto cominciavano ad insospettirsi per la presenza continuativa in quel luogo, prima non frequentato, di così tante persone in una sola volta:

*“Eravamo quasi sempre, quasi sempre nel casolare e ci siamo allontanati, ci siamo alternati nell'ultimo periodo solo qualche volta perché vicino al casolare ci è accaduto un fatto, cioè che nella palazzina poco distante al casolare ci era una signora che si affacciava spesso vedendo queste persone che entravano e uscivano dal casolare si era messa un po' in curiosità e al che si era deciso di usare un'altra villetta poco distante dal casolare nella quale il TROIA NINO era in possesso delle chiavi... La villetta è nella stessa zona, anzi nella stessa strada, proseguendo più in alto sulla destra si andava in questa villetta di cui aveva possibilità di avere le chiavi TROIA... un trecento, grosso modo un trecento metri dal casolare ...la villetta è situata, ho detto trecento metri rispetto al casolare sempre sulla stessa strada, continuando più avanti, che poi la stradina va in salita, si girava un po' a destra. Girando a destra, una*

*cinquantina di metri sulla sinistra, c'era un cancelletto, parcheggiavamo le macchine giù e andavamo su per una scala. Noi, tutto il tempo lo abbiamo passato, quasi tutto il tempo, in veranda... Non mi sono ricordato della villetta nelle prime dichiarazioni, e comunque ripeto, ci siamo allontanati dal casolare solo per quel problema che ho spiegato poco fa, è durato un breve periodo, adesso non ricordo se ci siamo stati due o tre giorni, non mi sono ricordato di farlo presente”.*

Quanto alle aspettative nutrite dal gruppo in ordine all'arrivo del dott. Falcone, l'imputato ha ricordato che il periodo più probabile era quello del fine settimana, e che per quanto concerneva invece l'orario, avevano come punto di riferimento gli orari dei voli da Roma pubblicati da un quotidiano locale:

*“Il giorno di arrivo del giudice non si sapeva, gli orari stavamo un pochettino più, più attenti negli orari che arrivavano aerei normali, aerei di linea che da ROMA portavano a PALERMO, consultavamo il “Giornale di Sicilia” dove ci sono gli orari degli aerei che provengono da ROMA. sapevamo in linea di massima, comunque un giorno valeva l'altro, che possibilmente sarebbe arrivato, come sua abitudine, il fine settimana, di solito venerdì o sabato. Anche qualche volta era successo che veniva anche di giovedì. Per cui ogni giorno poteva essere buono per aspettare”.*

## Strage

Il ruolo svolto dall'imputato il 23 maggio aveva avuto inizio quando era squillato il cellulare mentre si trovava insieme agli altri al casolare: secondo l'imputato grande assente quel pomeriggio era Piero Rampulla che aveva chiesto per quel giorno un permesso per assentarsi: *“La chiamata al telefonino è avvenuta mentre noi ci trovavamo nel casolare... la chiamata che i GANCI e CANCEMI, che si trovavano a PALERMO, ci dovevano avvisare al momento in cui la macchina del Dottor FALCONE, la macchina della scorta usciva dal garage e si immetteva sulla autostrada per andare a PUNTA RAISI. Appena è squillato il telefono, il telefonino mio, è arrivato l'avviso per come eravamo rimasti, ciò valeva a significare che la macchina era imboccata già nell'autostrada diretta all'aeroporto... Chi di preciso telefonò non lo so, comunque il numero io l'ho dato a GANCI MIMMO e a CANGEMI TOTO', non, non riesco nemmeno adesso a capire chi dei due, perché la telefonata è stata brevissima... Dissero che, che loro erano partiti, è stata una cosa così, poco significativa, che comunque io avevo intuito che erano, erano loro ad avvisarmi che la macchina aveva intrapreso l'autostrada. Ero Nel casolare assieme a me c'era, era io, BRUSCA GIOE', BIONDINO SALVATORE, BATTAGLIA GIOVANNI, TROIA NINO e non ricordo, non lo posso confermare se quel giorno, almeno adesso non ricordo se il FERRANTE e BIONDO erano già in giro od erano dentro il casolare, no, non mi ricordo bene, comunque quella mattina, non c'era RAMPULLA PIETRO, perché aveva chiesto un giorno di permesso, se così si può dire, perché aveva da fare, per problemi personali”.*

La Barbera quindi si era allontanato dal casolare per mettersi in posizione per avvistare il corteo, e riferire ai compagni appostati al telecomando la velocità del corteo delle macchine del giudice:

*“Il mio compito era quello di andare in un posto che mi avevano spiegato il BIONDINO assieme al FERRANTE e al BIONDO, in un posto che si trova vicino allo svincolo che si va per CARINI, dove si trova un bar chiamato JHONNY WALKER, c'è una stradina che costeggia l'autostrada, io da lì dovevo aspettare che il corteo delle macchine arrivassero a quell'altezza, e lì dovevo seguire al che dovevo avvisare il GIOE' e BRUSCA, che si trovavano nella montagna che ho descritto prima, per fargli capire suppergiù a che velocità viaggiavano il corteo del Dottor Falcone”.*

*Di contro GIOE' NINO con TROIA NINO si recarono al cunicolo dove dovevano posizionare la ricevente dentro il tubo, collegare i fili al detonatore e mettere fuori l'antennino ben visibile per avere una maggiore ricezione. TROIA era soltanto per accompagnare GIOE', si è occupato GIOE' per, ha fatto tutto lui, nel senso, per mettere la ricevente e attaccarla al detonatore...era molto, era competente, a parte che c'era il RAMPULLA che aveva spiegato per bene quello che dovevamo fare”....*

*“BRUSCA con BATTAGLIA GIOVANNI già si erano avviati verso la montagna dove, dove avevamo stabilito prima, dove c'era maggiore visibilità col cannocchiale, appunto per aspettare che io li chiamassi e a parte che, loro vedevano bene un bel pezzo di autostrada per capire quando il corteo si avvicinava al cunicolo. FERRANTE e BIONDO erano all'aeroporto, all'aeroporto e mi dovevano confermare quando e se il Dottor Falcone con il corteo partiva dall'aeroporto, e così è stato”.*

L'imputato non è stato in grado di riferire con esattezza quale fosse il posto dove Ferrante e Biondo stazionavano, ma ha fissato bene il contenuto della telefonata: *“Quel che ha fatto è questo, mi ha chiamato dicendo che erano partiti ed era tutto a posto, ciò significava che il Dottor Falcone era, si trovava dentro la macchina blindata che aspettavamo noi, mi ha soltanto confermato questo”.*

La Barbera si era recato dunque al punto prestabilito con la sua macchina, una Lancia integrale verde, di cui formalmente non risultava proprietario, e aveva aspettato l'arrivo del corteo. Aveva ricevuto prima la telefonata di Ferrante, che lo aveva avvertito che le macchine si stavano muovendo dall'aeroporto, e, subito dopo aveva chiamato Gioè per riferire dell'avvistamento, da parte sua, delle auto che si avvicinavano al cunicolo:

*“Mi sono trovato al punto che loro mi avevano indicato, dalla stradina che si accede da JHONNY WALKER, percorrendo circa un due, tre chilometri più avanti, c'è un grande spiazzo che usano, che mi ricordo che spesso, spesso vi sono parcheggiate dei roulotte, delle roulotte, da lì, sono partito e mi sono soffermato pure a aspettare... Lo spiazzo rispetto all'autostrada si trova, più in basso dallo spiazzo non si vede bene l'autostrada, comunque io sono andato a girare nello spiazzo, e mi sono di nuovo recato, direzione, direzione PALERMO, sempre dalla stradina che costeggia l'autostrada, fino a quando la stradina si alza ed è parallela all'autostrada, dove potevo vedere bene il corteo delle macchine... Si arriva tramite la stradina che si accede da JHONNY WALKER e continuando, cioè c'è doppio senso...si costeggia l'autostrada che dalla corsia che da PUNTA RAISI porta a PALERMO, ma comunque c'è doppio senso, io ho fatto tutte le due direzioni, sono andato e sono ritornato assieme al corteo, fino a arrivare alla, quasi vicino dove esco dallo svincolo, da JOHNNY WALKER.*

*C'è un grande spiazzo in asfalto normale, e so che, perché vedevo spesso, non mi ricordo se quando ci sono andato io, se c'erano, ma comunque spesso ci stanno delle, delle roulotte parcheggiate in questo spiazzo: quando sono arrivati all'altezza dove io ero fermo lì con la macchina accesa, e il corteo delle macchine del Dottor Falcone mi stavano sulla sinistra, ero in un punto ben visibile, vedevo anche i poliziotti con i mitra in mano all'interno delle macchine blindate. Quando io sono arrivato, che i miei tempi sono stati brevi, prima di*

*arrivare allo spazio ho ricevuto la, come ho detto poco fa, la telefonata di, di FERRANTE e BIONDO, dove mi comunicavano che era tutto a posto.*

*Costeggiando sempre l'autostrada e quasi parallelamente camminavamo, perché la velocità che portavano, era un 80, 90 chilometri all'ora, per cui anche dalla stradina mi permettevo di camminare un pochettino più indietro rispetto al corteo, li ho accompagnati fino, fino al, alla, alla stradina, fino allo sbocco che porta allo JOHNNY WALKER, in collegamento, in tutto, in questo frattempo ero collegato al telefonino che aveva BRUSCA GIOVANNI e GIOE' ANTONINO, ma in mano materialmente l'aveva GIOE' ANTONINO, io parlavo del più e del meno con GIOE' ANTONINO, facendo capire che non stavo portando una velocità così sostenuta, come ci aspettavamo, ma bensì era molto più ridotta. La telefonata è durata parecchio, adesso non mi ricordo, comunque 4-5 minuti di sicuro.*

*Le parole esatte non me le ricordo, comunque si è parlato del più e del meno, dicendo di fare capire, cioè, ho cercato di farmi capire, perché non avevo, non avevo tanta fretta, sto andando, sto andando piano per fare capire che non erano i 170 che aspettavamo, ma una velocità di 80-90 chilometri all'ora.*

*Ho parlato con GIOE' ANTONINO, che era, che era, sì, con GIOE' ANTONINO, vicinissimo a BRUSCA GIOVANNI.... C'era anche Battaglia con Brusca e Gioè perché era la persona che si doveva occupare per distruggere il telecomando alla fine dell'operazione.*

*Ho chiuso la telefonata al momento in cui ho lasciato il corteo e mi sono avviato sulla destra verso il JHONNY WALKER.*

*Quando ho lasciato il corteo, ho, andando pianissimo, percorso il CAVALCAVIA per accedere alla corsia opposta, sto parlando questa volta da, rispetto a dov'ero io, direzione PARTINICO, direzione TRAPANI, per andare a prendere, sì, per andare a prendere l'autostrada, ho preso l'autostrada che da CARINI porta a TRAPANI, sono uscito a PARTINICO e per come eravamo*

*rimasti, mi stavo recando prendendo la strada PARTINICO, BORGETTO, lo scorrimento veloce e SCIACCA PALERMO e poi VIALE REGIONE SICILIANA, fino a recarmi dove, dove avevamo l'appuntamento, in via IGNAZIO GIOE', a PALERMO, VIALE REGIONE SICILIANA.*

*Non mi ricordo di aver sentito l'esplosione, anche perché mi trovavo in macchina, per cui non, no, non ho sentito...*

*...Poi mi sono reso conto, al momento in cui sono arrivato davanti al cancello di via IGNAZIO GIOE', cioè della palazzina dove avevamo l'appuntamento in via IGNAZIO GIOE', mi sono reso conto che c'era stata, c'eravamo capiti male per quanto riguarda l'appuntamento, infatti ho aspettato, ho aspettato cinque minuti e ho chiamato e al telefono il GIOE' mi ha spiegato che l'appuntamento non era là, ma bensì in un altro posto che si trova da, che da via IGNAZIO GIOE' porta in direzione verso PALERMO, a VILLA, a VILLA SERENA, se non ricordo male e, nel parcheggio di, nel parcheggio di VILLA SERENA, e così ho fatto. Mi sono recato a VILLA SERENA e dopo un attesa di circa dieci minuti mi sono premurato a richiamare il GIOE' e, e lui mi ha risposto che a qualche minuto arrivavano, sia il BRUSCA che il GIOE', e così è avvenuto. Loro avevano un CLIO, una RENAULT CLIO . Era una RENAULT color grigia canna di fucile. La macchina la guidava GIOE' e accanto c'era BRUSCA che ha deciso di andarcene direttamente ad ALTOFONTE a casa, a casa di GIOE'ANTONINO.*

*Ci siamo divisi a casa di GIOE' per, niente per mangiare qualcosa e commentare, commentare il fatto che era successo; a parte che io già la notizia l'avevo appreso dalla, dalla radio che si trovava in macchina.*

*L'orario preciso, sì, sì, sì, grosso modo sono arrivato in via IGNAZIO GIOE', va be, intorno alle sette, sette e mezzo, e poi avviandoci ad ALTOFONTE, se non ricordo male, intorno, intorno alle otto, otto, otto e un quarto.*

*Ad Altofonte sono uscito in piazza che si trova vicinissimo alla abitazione di GIOE', per andare a comprare le sigarette e ho incontrato DI MATTEO, DI MATTEO MARIO SANTO, che anche lui mi ha accompagnato, ed è venuto anche lui a casa di GIOE'.*

*mi hanno raccontato che era, nell'attesa, perché ho, abbiamo chiarito il motivo come mai non era in via IGANZIO GIOE' l'appuntamento ma a VILLA SERENA, mi hanno detto che avevano, avevano avuto un appuntamento con delle persone, che non so con chi si è incontrato, e anzi in quella occasione, sapendo della morte del dottor FALCONE, hanno pure brindato in questa appartamento, vedendo, sentendo la notizia in televisione.*

*In un primo momento la radio diceva che forse si era salvato il dottor FALCONE, almeno queste erano le prime notizie, il BRUSCA commentava dicendo che non era affatto vero perché da quello che lui, dalla scena che lui ha assistito, era impossibile che qualcuno si era salvato, perché la cosa era andata benissimo, per cui quella notizia infatti poi si è trasformata a verità e ha comunicato la morte del dottor FALCONE.*

*Brusca mi ha confermato quello che io gli avevo fatto capire al telefono che il corteo non viaggiava ai 170, come aspettavamo, ma a una velocità di un 80/90 chilometri all'ora.*

*BRUSCA, commentando questo discorso, diceva che si sarebbe orientato secondo, perché la visibilità era, era buonissima per cui dipendeva da lui mandare l'impulso alla ricevente, secondo quando la macchina bianca si avvicina al segnale che avevamo predisposto sulla carreggiata... Della trasmittente si è occupato il BATTAGLIA GIOVANNI... BRUSCA mi ha detto che, immediatamente si è occupato di distruggerla completamente, e anzi. e i pezzi, i pezzi rimanenti gli ha dato, gli ha dato fuoco. Mi ricordo che lo stesso BRUSCA m'ha detto che subito il BATTAGLIA GIOVANNI gli ha consegnato, gli ha consegnato quello che rimaneva, la trasmittente e si è occupato subito per la distruzione.*

*Mi hanno detto poi che si sono fatti una corsa per raggiungere la macchina che era là a poco vicino e con la stessa CLIO di cui ho parlato poco fa, si sono recati a PALERMO dalla strada normale. Hanno potuto, se non ricordo male, prendere di nuovo l'autostrada che da, da CAPACI porta, porta a PALERMO...mi hanno raccontato che erano stati in compagnia di altre persone, non mi hanno spiegato con chi, ad apprendere la notizia in televisione ed in occasione brindare pure appunto per la morte del dottor FALCONE.*

*Abbiamo cenato e siamo andati via intorno alle dieci, dieci e mezzo se non ricordo male. Io e GIOE' abbiamo battuto la strada perché, fino, fino a coso, a PIANA DEGLI ALBANESI perché BRUSCA aveva un alloggio anche là, per cui si doveva recare al PIANA DEGLI ALBANESI, dice forse è meglio se mi sposto da qua, e ci siamo recati a PIANA DEGLI ALBANESI. Io ho battuto la strada con la mia, con la mia macchina, la LANCIA, e coso veniva dietro, BRUSCA era in possesso della CLIO, di una CLIO Noi siamo ritornati ad ALTOFONTE e lui è rimasto a PIANA".*

Questa è stata dunque la versione dei fatti verificatisi il 23 maggio 92 secondo i ricordi di La Barbera Gioacchino.

L'imputato ha rivelato poi di essere anche al corrente dell'alibi che Gioè e Brusca si erano costruiti mediante la complicità del geometra Di Carlo:

*"Io conosco da sempre il geometra DI CARLO, anche se, se è più grande, più grande di età di me. Comunque non ha niente a che vedere con, né con noi, né con "cosa nostra". E' solo successo che il giorno dopo, se non ricordo male, il GIOE' è stato chiamato dal, dal maresciallo dei Carabinieri di ALTOFONTE per, perché voleva sapere dove, dove si trovava appunto la sera dell'attentato. Il GIOE' ha spiegato che si trovava in compagnia, appunto, del DI CARLO che lei ha detto, mentre in realtà non era così, aveva anche chiamato il DI CARLO per fargli dire questa cosa, che comunque non risultava a verità. Me l'ha detto il GIOE', che,*

*che aveva creato il suo alibi tramite il DI CARLO, gli aveva imposto di dire al maresciallo, se veniva chiamato, di dire che era stato in sua compagnia”.*

Infine l'imputato ha riferito del covo di via Ughetti, delle motivazioni che li avevano spinto a rifugiarsi, e ha spiegato perchè si era fatto riferimento a Capaci, e che cosa intendessero per la “masturiata”.

*“Dopo l'arresto di RIINA SALVATORE, siamo al 15 gennaio del '93, quando si è saputo che DI MAGGIO BALDUCCIO stava collaborando, abbiamo pensato con GIOE' di affittare un appartamento in VIA UGHETTI se, così di allontanarci da ALTOFONTE e vivere in uno stato di latitanza. noi eravamo liberi. Ci siamo, si ci siamo allontanati da ALTOFONTE per capire bene se realmente DI MAGGIO BALDUCCIO stava collaborando e se poteva fare i nostri nomi. Comunque in attesa abbiamo pensato di allontanarci dal paese.*

*Mi ricordo un giorno in cui dovevo spiegare al GIOE', dovevo spiegare un fatto, ho fatto riferimento a CAPACI, dicendo, dicendo: là, dove ci abbiamo fatto l'attentatone. Ero io che parlavo, che stavo spiegando a GIOE' il posto a cui mi riferivo...stavo spiegando perché il giorno prima mi ero recato da un certo ROMANO, che conoscevo un Carabiniere o comunque una persona delle forze dell'ordine che ci passava notizie in quel caso ci è passata la notizia che sapeva dove lavorava un collaboratore di giustizia, e faceva riferimento a un collaboratore di CAPACI, un certo LUCICERO. Spiegando io appunto al GIOE' questo fatto che mi aveva raccontato ROMANO, che a loro volta gli aveva raccontato questo Carabiniere, facendo riferimento a sto LUCICERO, che abitava a CAPACI, dicendo CAPACI GIOE' voleva spiegato per bene di, di dove fosse sto LUCICERO, gli ho detto: là di quella zona dove ci abbiamo fatto attentatone....a parte noi due c'era un certo RANDAZZO VITO che era un amico di GIOE' che, che è anche, che era latitante in un piano, in un piano sotto di noi, che ci veniva a trovare spesso.*

*Il riferimento alla masturiata era, sì, dovevamo uccidere a delle persone che erano di ALCAMO e che, il giorno a seguire, questo era un racconto che mi stava facendo GIOE', queste persone che erano al confine non so dove, venivano, che da PALERMO si spostavano al Tribunale di TRAPANI, dovevamo ucciderli in questo sempre nell'autostrada che da PALERMO porta a TRAPANI. E mi stava spiegando, siccome si sapeva, eravamo sicuri che queste persone si dovevano recare al Palazzo di Giustizia di TRAPANI, in quell'occasione li dovevamo noi ammazzare per strada.*

*L'appartamento Si trovava in un, in un palazzo, appunto, in VIA UGHETTI, all'ultimo piano che si ci arrivava tramite un ascensore, scendendo dall'ascensore si saliva su per le scale e l'appartamentino era composto da una stanzetta, una stanza da letto dove noi dormivamo, dove hanno messo la microspia, un cucinino e un'altra stanza".*

#### **Dichiarazioni rese da Antonino Galliano.**

Con riferimento al giorno in cui si era realizzato l'attentato, Galliano ha ricordato di essere stato presente solo la mattina e non anche il pomeriggio quando la Fiat Croma si era mossa per dirigersi verso l'aeroporto: aveva appreso pertanto dei momenti in cui si erano articolati i movimenti del suo gruppo nel pomeriggio solo dai racconti dei due cugini e dello zio, fattigli pochi giorni dopo la strage sempre nel pomeriggio.

Quanto invece alla mattinata, ha riferito di aver partecipato al pedinamento della Fiat Croma, e di essersi distratto durante il tragitto rischiando di perderla, scatenando così le ire di Raffaele Ganci:

*"La mattina dell'attentato ero presente, il pomeriggio no. Quel mattino incontrai GANCI CALOGERO, GANCI DOMENICO, GANCI RAFFAELE, e SALVATORE CANCEMI SALVATORE, in via FRANCESCO LO IACONO.*

*Io, vedendo che l'autista si stava avviando a prendere la macchina, anticipai come anche gli altri, e mi andai a posizionare lì, quasi all'incrocio con via TERRA SANTA. Quando passò la macchina io non fui pronto, diciamo, a seguirla e subito, in maniera subitanea, mi si accodò la macchina, una CLIO guidata da GANCI RAFFAELE con a bordo anche CANCEMI SALVATORE e il signor GANCI mi ha proferito una frase in dialetto, dicendomi: "Che ti possa venire un tumore in testa"...io non sono stato pronto a, diciamo, a mettermi a seguire la macchina. Mentre più avanti al bar TRILLI c'era GANCI CALOGERO che l'aspettava e subito alla parte finale sempre GANCI MIMMO e poi tutti e tre ci siamo ricongiunti al Tribunale. Rimasi molto scosso e non so cosa avrei fatto in quel momento, e ne parlai al ritorno verso, quando poi la macchina ritornò e quindi tutti siamo ritornati in via FRANCESCO LO IACONO, mi appartai un attimino con CANCEMI SALVATORE e gli ho detto di questo fatto, e lui mi disse: "Lascialo stare che è molto nervoso".*

*Io avevo capito che già era tutto pronto per il Dottor FALCONE e quindi Cioè, che io avevo capito che quel giorno se il Dottor FALCONE veniva a PALERMO sarebbe morto, l'avevo intuito perché vedevo in GANCI RAFFAELE troppo, era trasformato, cioè tutto preso, nervoso, cioè ansimava quella mattina".*

Anche per Galliano la circostanza che la Fiat Croma fosse rientrata prima del solito era segno del fatto che il dott. Falcone quel giorno non sarebbe tornato in città:

*"Quel mattino fece rientro presto, verso le undici e mezzo, tant'è che noi capimmo che il Dottor FALCONE quel giorno non sarebbe arrivato ed io e GANCI CALOGERO ci si siamo allontanati, ce ne siamo andati. GANCI RAFFAELE ci aveva raccomandato di farci vedere spesso lì, sempre, nella macelleria di via FRANCESCO LO IACONO anche per, ad occhio della gente, cioè per non far capire nulla. Il lunedì o il martedì, il lunedì sicuramente ci siamo incontrati con GANCI MIMMO e GANCI CALOGERO e mi spiegarono, cioè parlavano di*

*quello che ero successo che GANCI MIMMO aveva seguito la macchina fino al cavalcavia di via BELGIO e che da lì aveva fatto una telefonata ad un altro telefonino. Mentre GANCI CALOGERO a bordo della sua macchina, un'ALFA 155, aveva seguito la macchina fino all'entrata della pista dell'autostrada, dell'aeroporto. Perché, cioè lui andava, forse a pagare operai, non so, a CARINI, quindi aveva lasciato il vespa e aveva preso la macchina. Questa cosa me lo aveva detto lui stesso perché lui aveva problemi, difatti quando disse: "Ce ne andiamo"? ce ne siamo andati, lui mi disse: "Io vado a pagare gli operai", ce lo disse a tutti, insomma a suo padre, a suo fratello, CANCEMI SALVATORE, ai presenti".*

Galliano ha ribadito di non aver appreso, neanche in quest'ultima fase, i nomi di coloro che avevano partecipato insieme con lui, ma con diversi ruoli, alla esecuzione l'attentato, e di tale affermazione può considerarsi elemento significativo il fatto che abbia dichiarato di non sapere nemmeno a chi Domenico Ganci dovesse telefonare una volta accertato che la macchina si stava muovendo verso la direzione giusta:

*"GANCI MIMMO quel numero di telefono e GANCI MIMMO non l'avrebbe dato a nessuno per portarsi, diciamo, il vanto che era stato lui a fare la telefonata, cioè non l'avrebbe dato né a suo fratello, né a me, né a nessuno".*

#### **Dichiarazioni rese da Di Matteo Mario Santo.**

Le rivelazioni di Di Matteo in ordine a quanto era accaduto quel sabato sono costituite nella maggior parte da informazioni ricevute da terzi che invece avevano agito in prima persona: infatti Di Matteo era assente sia nel corso della mattinata che nel pomeriggio, ed era comparso solo in serata ad Altofonte, nella piazza del paese, dove egli aveva appreso da La Barbera dell'avvenuta realizzazione del progetto criminoso:

*“Quando è successo il fatto io ero in piazza, prima ero a casa e poi ero in piazza, verso le sei, così, sei e mezzo, non ricordo di preciso quando è stato fatto il... comunque, io ero in piazza, è arrivato GINO LA BARBERA e mi dice se vado a casa di GIOE', che c'era GIOVANNI BRUSCA assieme a GIOE', e mi aveva detto che era successo quello che era successo. E, sono andato a casa e ho trovato loro”.*

Aveva appreso a casa di Gioè come si erano svolti i fatti e i ruoli rivestiti da ogni partecipante:  
*“E allora, al telecomando... per azionare il telecomando c'era BRUSCA e GIOE', e azionò il telecomando BRUSCA ... poi, fra PUNTA RAISI e CARINI c'era LA BARBERA, che aspettava la telefonata, non so da chi... per poi comunicarla a GIOE' o a BRUSCA, che stava per arrivare la macchina del Dott. FALCONE... aspettò la telefonata, gli hanno detto: il soggetto è qua, e lui ha... ha chiamato a GIOE' e a BRUSCA, che erano sul posto.... poi, dopo che è successo il fatto LA BARBERA se n'è tornato a casa e ha fatt... perché questo me lo ha detto lui, ha fatto la strada che fa PARTINICO, BORGETTO, ALTOFONTE. E, GIOE' e BRUSCA sono andati via diciamo dall'autostrada che va verso PALERMO....il ruolo che ha coperto RAFFAELE GANGI era quello di andare a vedere il posto, come hanno visto e poi... CALOGERO Ganci, ha avuto il ruolo di aspettare fino a quando usciva la macchina del Dott. FALCONE dall'officina dove lui la metteva, nel garage, per vedere quando quest'uomo usciva, cioè, no l'uomo, la macchina. ...loro sapevano che quando usciva la macchina andava a prendere soltanto al Dott. FALCONE.... quando è uscita la macchina l'ha accompagnato fino a PUNTA RAISI. Quando la macchina si è inserita su PUNTA RAISI lui l'ha comunicato a GIOE' e a BRUSCA.*

*Il Ganci ha una macelleria in una traversa di VIA NOTABARTOLO, all'angolo proprio dove sta il Dott. FALCONE, che io un giorno ci sono stato assieme a GIOE'. Tutte queste cose le ho sapute da GIOE'.*

*La Barbera mi pare che ci aveva o la NISSAN PATROL, oppure la LANCIA INTEGRALE, che aveva pure una LANCIA INTEGRALE, aveva queste due macchine a disposizione... io so che ha telefonato, ci hanno telefonato e lui ha telefonato a GIOE' e a BRUSCA. Gioè e Brusca al momento dell'attentato erano... accanto alla cabina elettrica, a duecento metri, l'ho detto, lassù, nel monte. So che hanno trovati per terra, erano... mi pare che erano MERIT, che fumava lui, GIOE', queste le fumava... le sigarette... le MERIT le fumava GIOE'".*

Quanto a Pietro Rampulla, Di Matteo ha riferito che quel giorno non c'era e che anche Bagarella era assente. Aveva appreso, sempre quella sera, che Brusca e Gioè dopo l'esplosione erano andati via con la macchina attraverso l'autostrada: *"Appena è successo il fatto ci siamo messi nella CLIO... che avevano lasciata più giù, vicino quasi al casolare, diciamo più sopra, come mi ha riferito lui"*.

Anche Di Matteo, essendo di Altofonte, conosceva il geometra Di Carlo, suo compaesano, che sapeva essere stato amico di Gioè.

### **Dichiarazioni rese da Salvatore Cancemi.**

Anche per Cancemi, come per Ganci Calogero, il resoconto della strage è iniziato nel pomeriggio con l'avvistamento della macchina che si stava muovendo. L'imputato ha attribuito esclusivamente a Raffaele Ganci il merito di aver visto la macchina muoversi mentre sostava al bar Ciro's; ne era seguito il ritorno a passo veloce alla macelleria e, di conseguenza, l'inizio dell'inseguimento della macchina da parte dei suoi due figli, Calogero con la macchina e Domenico con il vespa:

*"...Io mi ricordo che io e GANCI RAFFAELE ce ne siamo andati quando la macchina è partita e lui, che mi ricordo bene.....dall'abitazione, della casa di là, di dove abitava il Dottor FALCONE è partita per andare verso PUNTA RAISI che GANCI RAFFAELE, credo che era*

*se non... credo di essere preciso, era nel... nelle vicinanze, nel bar, è venuto là nella macelleria con un passo svelto dicendoci ai suoi figli: "subito muovetevi, andatecigli di dietro che la macchina è uscita", perché i suoi figli erano nella macelleria. E quindi è successo questo qua MIMMO, CALOGERO ci sono andati di dietro... Ganci è arrivato, lui era nelle vicinanze della macchina, se era dentro il bar, oppure era là vicino sempre quel bar che c'è vicino all'abitazione. mi sembra si chiami CIRO'S, il "BAR CIRO'S", se lo dico bene, "BAR CIRO'S". e quindi è arrivato nella macelleria dicendoci ai suoi figli che ha visto... ha visto andare la macchina e i suoi figli subito si sono premurati a mettersi nella macchina mi sembra che era uno e uno nel motore.*

*Non mi ricordo bene ma mi sembra CALOGERO, mi sembra CALOGERO, ma o CALOGERO o MIMMO perché i due figli, loro soli c'erano là, cioè quindi... mi sembra CALOGERO e l'altro col vespone, col motore, e se ne sono andati. Io ero e RAFFAELE GANCI poi ci siamo messi nella sua macchina e ce ne siamo andati a casa. A me mi ha lasciato vicino a casa mia e lui se n'è andato".*

Successivamente, a strage avvenuta, e quindi in serata, Cancemi si era ritrovato insieme a Raffaele Ganci, Giovanni Brusca ed altri nella casa di via Margi Faraci: tale circostanza è emersa con questa collocazione temporale solo in esito al controesame del settembre 96, avendo in precedenza l'imputato nel corso dell'esame del Pm riferito che la riunione si era tenuta molto tempo dopo l'attentato e che solo in tale occasione aveva saputo era stato GIOVANNI BRUSCA ad attivare il congegno predisposto per azionare il telecomando.

La successiva ammissione ha determinato necessariamente la rettifica di quanto riferito in ordine ai momenti che avevano preceduto la strage: Cancemi infatti aveva concluso il suo intervento affermando che, dopo l'avvistamento e il pedinamento della Croma, Raffaele Ganci lo aveva accompagnato a casa e così era finita la sua giornata. Avendo poi ammesso di aver

partecipato in serata alla riunione nella casa di via Margi Faraci, ha finito con il ricordare anche che il Ganci era andato a riprenderlo:

*“...Io devo fare una rettifica che in questo momento mi è venuto in mente un ricordo più preciso su questo punto... quando io ho parlato, che GANCI RAFFAELE mi ha lasciato a casa quando siamo andati via, che ai suoi figli ci ha dato l'ordine di seguire la macchina che stavano andando a segnalarla là, e allora io mi ricordo, sì, che poi GANCI RAFFAELE, mi ha lasciato, però poi è venuto dopo un po', è venuto e mi è venuto a prendere. Quindi voglio fare questa precisazione, perché è un ricordo che ho più preciso e quindi voglio rettificare questo mio ricordo maggiore.*

*“...mah, io devo precisare che non ho ricordi precisi se è stata la stessa giornata, oppure il giorno dopo, questo con tutta sincerità lo devo dire. C'era presente... GANCI RAFFAELE, io e GIOVANNI BRUSCA. ...è successo che lui e BRUSCA si... si vantava che era stato lui... che aveva premuto il telecomando... questo qua, diciamo... grosso modo so... queste... queste parole.*

*Mi ricordo che... c'era per esempio... c'era un televisore acceso che c'erano delle im... delle immagini del... le notizie, delle immagini di... della strage, di questo mi ricordo benissimo...notizie di quello che era accaduto... su... sulla vita di... di FALCONE... e... questo qua mi ricordo. ... sicuramente di più sono per lo stesso giorno o per il giorno successivo, però mi concentro meglio che... era il stesso giorno... mah i commenti mi ricordo che BRUSCA era... diciamo... gioiva, diciamo che... lui era contento che... era stato lui la persona che aveva premuto il telecomando... questo quello che mi ricordo.*

*Qua c'è... questa abitazione... per entrare dentro l'abitazione, c'è in cancello, un cancello chiuso... di... chiuso con i pannelli, diciamo non è un cancello che si vede, è un cancello chiuso*

*con i pannelli, quindi... lui ha salutato e se ne è andato... quindi io... l'ho visto uscire solo... di là, di questa abitazione... e poi ce ne siamo andati io e GANCP'.*

Ad aprile invece il Cancemi aveva dichiarato che l'incontro era avvenuto dopo qualche mese dalla strage. A parte tale incongruenza, il contenuto della riunione resta identico: il brindisi per l'impresa riuscita, i commenti di Riina e la decisione di continuare con la strategia di attacco alle Istituzioni:

*“Sì, c'è stata dopo un qualche mese, così, mi posso sbagliare un po' di giorni, e c'è stato che... c'è stata una riunione ordinata da RIINA, nella villetta di proprietà di GIROLAMO GUDDO, che ripeto, questo con tutta onestà non fa parte di "COSA NOSTRA" e non c'entra niente, lo dico ancora... è avvenuta ma qualche mese dopo la strage*

*... il RIINA ha ordinato a GANGI RAFFAELE, di prendere una bottiglia di champagne e presente c'ero io, BAGARELLA, BIONDINO, GANGI, RIINA, MICHELANGELO LA BARBERA, questi sono i nomi che mi ricordo. Onestamente non... non mi ricordo di GIOVANNI BRUSCA, voglio dire le cose che mi risultano”.*

Successivamente, in esito a contestazione del Pm, tratta dal verbale del 4 novembre 1993, a pag. 13, foglio 261, Cancemi confermerà la presenza di Brusca:

*“Se l'ho detto vuol dire che allora avevo ricordi meglio, ricordi più limpidi, diciamo, questo qua può essere... E quindi ha dato ordine a RAFFAELE GANGI di prendere una bottiglia di champagne per brindare al buon esito...*

*GANGI RAFFAELE organizzò, appunto perchè RIINA ci aveva dato l'incarico di comprare una bottiglia di champagne per brindare al buon esito del risultato... io ho trovato la casa, diciamo, che di solito ci andavo io da GUDDO, sempre per farmi dare questo appuntamento, quando RIINA si doveva incontrare con persone.*

*Questa abitazione è all'interno della VIA MAGI FARACI, diciamo dove c'è la VILLA SERENA, chi è che ce l'ha presente, in VIA REGIONE SICILIANA, alle spalle, per via area, c'è un chilometro, così, ci sono giardini, e c'è un portone verde, un cancello verde, si entra e c'è una palazzina, c'è un pianterreno e un primo piano. C'è una scala interna, che porta nell'appartamento sopra. Trovare questa casa per me era una cosa, diciamo, come dire, la cosa facile, non è che ci devo avere un ricordo particolare, diciamo, per dire io mi trovavo, GANGI mi incontrava e mi diceva: "sai parla con MIMMO", MIMMO è appunto GUDDO, che "U ZU' TOTUCCIO" ci deve fare un incontro per dire in questa casa. Io vedevo a GUDDO e ci dicevo: "sai mi serve di pomeriggio, mezz'oretta, un ora quello che era", e lui si metteva a disposizione. Ripeto, che lui non sapeva niente e non fa parte di "COSA NOSTRA".*

La riunione secondo Cancemi si era tenuta nel pomeriggio e non era durata oltre i quarantacinque minuti: i partecipanti erano al secondo piano, in un salone abbastanza ampio e tale circostanza, a suo dire, non gli aveva consentito all'imputato di sentire a pieno la conversazione fra Ganci e Riina:

*“Eravamo seduti al tavolo e all'angolo diciamo, della mia posizione dove mi trovo qua, sulla sinistra c'era un divano, due divanetti in pelle, erano seduti là, a distanza che so... cinque metri...la parola diciamo, l'ha presa RIINA, si parlava diciamo, appunto il RIINA... gioiva... di quello che era successo, insomma, queste parole grosso modo, nella situazione. C'è stato un brindisi...il motivo è stato quello che ho detto prima, che il buon esito diciamo, della situazione, che appunto lui gioiva che tutto era andato bene e, tutti, nessuno ha detto: "no, io non voglio brindare", assolutamente.... ci ha detto a GANGI di procurare una bottiglia di champagne per brindare. Poi dopo che si è brindato, mi ricordo che GANGI e RIINA, perché qua è un salone, un po' grande, diciamo, grandetto, si sono appartati che c'era un divano, si sono seduti là, parlavano sotto voce e, poi io ci ho sentito dire a RIINA, dice: "FALUZZO, la*

*responsabilità è mia, quindi è meglio così", insomma ci ha detto queste... un po' queste due parole, un po' agitato, diciamo, nel discorso che loro avevano, che io non ho potuto afferrare bene quello che dicevano. ...non ho capito bene le parole, però il discorso era secondo me che GANGI ci avrebbe detto qualche cosa diciamo, l'umore, la situazione, cosa, o qualche cosa che dovevano preparare ancora, insomma, qualche cosa del genere. E lui ci disse:*

*"FALUZZO, la responsabilità è mia, è meglio così, va bene così", insomma era un pochettino agitato dal discorso".*

Finito l'incontro, Riina si era allontanato per primo, perchè usava adottare questa precauzione, insieme a quella di arrivare per ultimo, e ciò faceva sempre, anche se i presenti erano persone a lui ben note:

*"Uscito lui con BIONDINO, poi mi ricordo se n'è andato BAGARELLA, insomma e via via... io di solito me ne andavo sempre con GANGI. Mi ricordo benissimo che Ganci riferendosi a RIINA che dice: "chistu ci voli consumari a tutti", <questo ci vuole rovinare a tutti>. ...non mi ha detto niente, ma mi ha detto tante cose... io ho capito di questa frase così con queste poche parole di GANGI che RIINA voleva continuare di commettere altre cose eclatanti. Però mi si è limitato a dirmi solo queste parole".*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI RELATIVI ALLA FASE DEGLI APPOSTAMENTI E ALLA STRAGE.**

Le considerazioni che si effettueranno sui fatti descritti seguono il criterio adottato per l'esposizione delle dichiarazioni degli imputati riportate, per cui si inizierà con la valutazione di quanto raccolto in ordine alla fase degli appostamenti.

Con riguardo alla collocazione temporale della fase esaminata, Ferrante ha parlato di dieci quindici giorni, durante i quali gli appostamenti erano stati effettuati tutti i giorni, pur se con maggiore attenzione per la parte finale della settimana.

Brusca invece ha riferito di appostamenti concentrati per lo più negli ultimi giorni della settimana, pur tenendo fermo il fatto che il gruppo palermitano era sempre attivo nei pedinamenti per il resto della settimana.

La Barbera invece ha finito con il confermare il ricordo di Ferrante perchè ha riferito che... “un giorno valeva l'altro”, ... “che ogni giorno poteva essere buono anche se era più probabile il fine settimana”.

Su un fatto però hanno concordato sia Brusca che Ferrante, sulla circostanza cioè che di domenica non ci sarebbe stato appostamento: vero che Brusca ha attribuito a tale affermazione rilievo generale, poichè dal tenore delle sue parole si deduce che la domenica non ci sarebbe stato mai appostamento, mentre invece Ferrante ha citato un episodio legato a quella specifica domenica, e cioè la comunione del figlio, a causa del quale aveva manifestato la possibilità di doversi assentare, ricevendo da Brusca risposta che di domenica non si sarebbe proceduto.

Non può negarsi però che il coordinamento fra le due affermazioni sia comunque possibile, attribuendo alle dichiarazioni di Brusca rilievo generale, e relegando invece all'episodio citato

da Ferrante natura di un evento particolare, inseritosi in un contesto più ampio, di cui però contribuisce a confermare la validità.

Opportuno appare sottolineare il rilievo che assume la convergenza delle dichiarazioni di tutti gli imputati su un fatto importantissimo, e cioè la riunione che si era tenuta al casolare la mattina successiva al caricamento del condotto, perchè è in questa sede che i compiti di ogni operatori erano stati fissati definitivamente in vista della realizzazione dell'evento stragistico. Quanto ai presenti, oltre il gruppo che normalmente stazionava a Capaci, c'erano, in rappresentanza del gruppo palermitano, secondo Brusca, oltre a Biondino, anche Domenico e Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi.

Ferrante ha riferito invece di aver notato al casolare Raffaele Ganci e Cancemi, mentre per La Barbera erano presenti sia padre che figlio, oltre a Cancemi. Erano assenti per il medesimo imputato sia Bagarella che Di Matteo.

Come già detto, in esito all'incontro si erano stabiliti i compiti di ognuno, sui quali hanno concordato nella sostanza tutti gli imputati dichiaranti: non appena avuta conferma del fatto che la Fiat Croma si stava dirigendo all'aeroporto, Domenico Ganci avrebbe dovuto chiamare sia Ferrante che il gruppo che doveva appostarsi sulla collinetta, ed in particolare Brusca.

Ferrante, invece, dall'aeroporto dove si trovava, una volta avvistato il corteo delle macchine e registrata la presenza del giudice, avrebbe dovuto segnalare al gruppo appostato sulla collinetta che le macchine erano partite.

La Barbera sarebbe quindi andato via per posizionarsi sulla strada parallela all'autostrada, cui si accedeva uscendo dallo svincolo di Villagrazia di Carini, da cui si riusciva a controllare ad occhio nudo la carreggiata, consentendo così di avvistare l'avvicinarsi del corteo delle macchine al luogo ove era stata posizionata la carica, e chiamare quindi Brusca per segnalare la velocità a cui viaggiavano e dargli il via definitivo.

La Barbera ha riferito di avere appreso anche che i palermitani avevano deciso di dare avviso della direzione della Fiat Croma non con il telefono cellulare, ma tramite l'utilizzazione di una cabina telefonica per evitare di lasciare tracce.

Ha aggiunto inoltre che nella fase degli appostamenti la coppia Ferrante-Biondo, era, contrariamente al resto del gruppo che stanziava al casolare, ( formato da lui, Brusca, Gioè, Rampulla, Biondino, Troia, Battaglia), per la maggior parte del tempo, in giro nei pressi dell'aeroporto in attesa che arrivasse la telefonata di Domenico Ganci, con in più l'onere di procurare al resto del gruppo, che rimaneva fermo per l'appostamento, il necessario per fare colazione.

Per la precisione, i due stazionavano, a detta di Ferrante, nei pressi dell'Hotel Porto Raisi, zona in quell'epoca non ancora affollata perchè non era ancora iniziata la stagione balneare.

Da segnalare altresì la posizione di Troia, che oltre a stazionare insieme agli altri al casolare, aveva, secondo l'imputato, anche il compito di sorvegliare che le cose andassero bene anche al cunicolo, dove si recava a controllare a bordo di una Fiat Uno.

Lo stazionamento del gruppo, in attesa dell'arrivo della telefonata, si era svolto per la prima parte al casolare di cui già si è detto, poi abbandonato, a detta degli imputati, perchè gli abitanti della palazzina accanto avevano cominciato ad insospettirsi per quelle strane presenze.

La circostanza è stata descritta con maggiori particolari da La Barbera, che ha rivelato che qualcuno si era accorto che una signora aveva chiesto al marito chi fossero quelle persone presenti al casolare, solitamente non frequentato da tutta quella gente. Per precauzione si era deciso allora di abbandonare quel luogo, ed ecco che ancora una volta era intervenuto Troia, che si era procurato le chiavi di un altro appartamento che fosse in grado di rispondere alle esigenze che si rappresentavano agli operatori.

Il gruppo si era spostato dunque in questo nuovo immobile, una villetta che si trovava a circa un centinaio di metri dal casolare, di proprietà di un impiegato del Comune di Capaci, che come caratteristica principale presentava una veranda al primo piano, da cui si riusciva a vedere l'autostrada.

La scelta di trasferirsi non aveva però comportato l'abbandono definitivo del casolare, in cui gli operatori continuavano ad incontrarsi nella prima parte della mattinata, per poi trasferirsi alla villetta.

Le motivazioni indicate dai collaboratori sulla base delle quali si era arrivati all'abbandono del casolare come luogo in cui stazionare stabilmente, hanno trovato riscontro nella circostanza secondo cui effettivamente esisteva nel palazzo accanto al casolare una signora di giovane età, Di Trapani Maria, che si era insospettita di tutto quel movimento improvviso nel casolare accanto alla sua abitazione.

Tale indicazione è emersa non solo dalle dichiarazioni di La Barbera e Ferrante, ma anche dalla deposizione resa in udienza dalla stessa Di Trapani ( ud. 23-12-96), che ha ribadito che in effetti in quel mese di maggio notò movimenti anomali intorno al casolare, mai registrati prima di allora: il rilievo di tale deposizione costituisce l'ennesimo riscontro alle dichiarazioni degli imputanti chiamanti in correità, e ciò a prescindere da tutte le incongruenze di modesto rilievo emerse nel corso del controesame della teste, che, vertendo su aspetti marginali della deposizione, non sono valse a mettere in seria discussione il nucleo storico delle affermazioni della teste.

Sempre con riferimento agli immobili teatro degli eventi descritti, è opportuno segnalare altresì che, come riferito dagli imputati, a poche centinaia di metri rispetto al suddetto casolare si trovava una villetta, che era risultata essere di proprietà di Eugenio Tomasini, geometra presso

il comune di Capaci, che è stata oggetto di riprese filmate, ed identificate dagli imputati nel corso delle loro deposizioni.

Quanto ad eventi particolari verificatisi nel corso della fase degli appostamenti, oltre al già commentato episodio del cd. falso allarme, accordo generale si riscontra nelle dichiarazioni di La Barbera, Ferrante e Brusca in ordine all'incidente automobilistico che era occorso a Pietro Rampulla a bordo di una Peugeot 205, mentre si trovava su uno svincolo vicino a Capaci.

Analoga convergenza si riscontra poi su quanto era successo immediatamente dopo, e cioè l'intervento di Salvatore Biondino, che si era adoperato per evitare che dell'incidente potesse restare traccia scritta, passibile dunque di essere ritrovata in futuro dagli inquirenti, che così avrebbero avuto la prova dello stazionamento nei luoghi della strage da parte del Rampulla.

Emerge in questa fase, più che nelle altre, l'importanza del ruolo di Salvatore Biondino, non solo per l'intervento in precedenza descritto, ma anche perchè mai come allora si era manifestata la vitale importanza del ruolo di coordinatore fra Palermo a Capaci, da lui svolto secondo le concordi dichiarazioni degli imputati esaminate.

A questo proposito è illuminante quanto ha riferito Calogero Ganci, quando ha riferito che anche nel periodo precedente alla strage il padre e Salvatore Cancemi erano soliti incontrarsi proprio con Biondino in un angolo appartato del deposito che il Ganci gestiva sulla circonvallazione, in viale della Regione Siciliana, per cui, identificato il luogo, e accertato che anche nel periodo antecedente alla strage si erano svolti tali incontri, può concludersi che lo scambio di informazioni fra i tre, relativo a fatti inerenti la strage, si svolgeva presso il "Cash & Carry", ed è proprio in tale sede che Biondino era venuto verosimilmente a conoscenza degli sviluppi dei pedinamenti e degli altri eventi rilevati dal gruppo dei pedinatori.

Ad avvalorare tale conclusione deve tenersi presente che Salvatore Cancemi, sia pur nel corso del riesame del Pm, ha riferito anch'egli degli incontri nella rivendita di carne di Sferracavallo,

di cui ha parlato Calogero Ganci, confermando che in essi si parlava di fatti relativi all'organizzazione della strage.

Rilevante per la sistemazione logistica dei partecipanti agli appostamenti alla villetta è la collocazione di Brusca e Rampulla: il primo aveva in quel periodo trovato rifugio ad Altofonte, mentre il secondo, che a detta degli imputati aveva preso parte anche alla fase degli appostamenti, era nascosto in un appartamento nella zona, dove a volte Biondo e Ferrante lo avevano raggiunto per portargli da mangiare, su incarico di Salvatore Biondino.

La circostanza che il Rampulla avesse bisogno che qualcuno si occupasse di lui per la cena induce a pensare che si preferisse ridurre al minimo i suoi movimenti, data la sua presenza in luoghi lontani dalla sua abituale residenza e, quindi, la difficoltà di fornire giustificazioni in caso di controlli, che avrebbe potuto rivelarsi pregiudizievole dopo la strage.

E' sempre Ferrante poi che ha rivelato altri particolari importanti per la ricostruzione del periodo: innanzitutto quando ha riferito che in genere di pomeriggio ricevevano una telefonata da Palermo con la quale veniva comunicato che l'auto del giudice era rientrata e quindi era possibile abbandonare la posizione.

Egli ha dichiarato altresì che i luoghi dove doveva stazionare erano vicini al posto di lavoro, per cui gli capitava spesso di passare in ufficio per controllare l'andamento degli affari; ed infine ha asserito che tanto poteva fare senza pregiudicare l'esito del progetto criminoso perchè si muoveva solo negli intervalli di tempo che si ritagliavano fra l'arrivo di un volo e l'altro, secondo gli orari indicati dal quotidiano "Il Giornale di Sicilia" per la tratta Roma-Palermo.

Quanto alla prima rivelazione è interessante segnalare che risultano dall'esame relativo al traffico cellulare due contatti diretti fra Domenico Ganci e Ferrante, che potrebbero essere riconnessi proprio all'esigenza rappresentata da quest'ultimo, cioè dare agli operatori appostati a Capaci il segnale di smobilitare (21/5/92 ore 18.57, e 22/5/92 ore 19.54).

Quanto al secondo aspetto, risulta invece la contiguità territoriale fra i luoghi ove si appostavano Ferrante e Biondo, con quella che, a quei tempi, era la sede degli interessi facenti capo a lui, localizzabile proprio in Capaci, come risulta dalla testimonianza del teste Patteri, escusso all'udienza del 6-12-95:

*"... il Ferrante tramite la ditta individuale, la "Autotrasporti S.n.c.", di cui era il rappresentante legale, effettuava i trasporti dal deposito sito in Capaci, strada Torretta, alla "Citta' Mercato" ed agli affiliati di "Citta' Mercato".*

Va altresì rilevato che, a dimostrazione dell'assunto indicato, si può anche indicare una telefonata fatta al suo sigros di Capaci (091- 8672838) alle 8.19 del 14 maggio.

A tal proposito è utile ricordare che proprio il 14 maggio si è collocato verosimilmente l'episodio del cd. " falso allarme": il fatto di aver trovato questa telefonata, proprio in tale frangente, può essere interpretato come ulteriore indice della circostanza che quel giorno qualcosa si stava muovendo, perchè è possibile che Ferrante abbia avvertito l'esigenza di chiamare il Sigros per avvisare di un eventuale ritardo o cosa simile, stante l'improvviso incombere dell'adempimento che premeva su di lui in veste di esecutore materiale della strage. Proseguendo nell'analisi dei tre episodi si è arrivati così all'ultimo.

Deve innanzitutto rilevarsi che il particolare riferito da Ferrante ha trovato riscontro nelle dichiarazioni di La Barbera, che ha riferito anch'egli del fatto che essi avevano prestato maggiore attenzione agli orari in cui erano segnalati dal quotidiano gli atterraggi degli aerei provenienti da Roma.

Questa informazione, nella misura in cui deve ritenersi veritiera, ha assunto una valenza importantissima, perchè è idonea a escludere che ci potesse essere un operatore esterno che interveniva da Roma per segnalare la partenza del giudice. Se infatti Ferrante e La Barbera hanno assunto come punto di riferimento l'arrivo dei voli da Roma, ciò hanno fatto, pur nella

piena consapevolezza dell'apporto del gruppo palermitano, per avere maggiore sicurezza sull'intervallo di tempo in cui era possibile che il dott. Falcone arrivasse.

L'espedito usato, frutto dell'esperienza pratica, sta a dimostrare il bisogno che il gruppo avvertiva di avere qualche parametro in più, rispetto alla sola telefonata che avvertiva del movimento della Fiat Croma, perchè era chiaro che anche la migliore delle organizzazioni ipotizzabili avrebbe potuto cedere innanzi all'intervento di fattori sopravvenuti ed imprevisti.

Se dunque l'esigenza era quella, come dimostra il fatto che il gruppo mostrava più attenzione soprattutto in quei frangenti, il ricorso ad un espedito di natura così rudimentale è indice non equivoco del fatto che gli operatori non avessero altri imput da sfruttare per individuare il momento dell'arrivo del giudice, e che fossero all'oscuro del fatto che quest'ultimo sarebbe arrivato con un aereo diverso da quello di linea.

A nulla vale sostenere che non essendo stata tale circostanza riferita da nessuno dei componenti il gruppo dei pedinatori il suo rilievo perde importanza: per quanto riguarda infatti tali operatori, il problema non si poneva, perchè il loro compito si esauriva nell'osservazione dei movimenti della macchina, cioè con la registrazione di un dato della realtà fattuale che aveva un significato preciso, espressione di un'utilità incontestabile, che costituiva variabile indipendente dall'orario di arrivo dei voli, da cui poteva ben prescindere.

Tale elemento anzi poteva costituire anche, paradossalmente, un dato in grado di alterare la bontà del risultato che il gruppo si prefiggeva, perchè se si fosse seguita la macchina solo in concomitanza degli orari di atterraggio dei voli da Roma, vi era il rischio materiale di eseguire un monitoraggio parziale, che avrebbe potuto portare al fallimento dell'operazione a causa della mancata registrazione di movimenti importanti.

E' verosimile dunque che l'idea della consultazione degli orari sul giornale fosse nata da coloro che stazionavano a Capaci proprio perchè erano loro ad avvertire il bisogno di una maggiore

conoscenza sull'arrivo del volo, anche perchè, per i pedinatori il loro ruolo si esauriva una volta fatta la telefonata che dava avviso che la Fiat Croma stava andando a Punta Raisi. Per gli altri, invece, il piano operativo cominciava con quella telefonata, per cui, dato che i margini di tempo entro i quali essi si muovevano erano abbastanza ristretti, gli orari indicati sul quotidiano costituivano un espediente utile per evitare di essere colti di sorpresa dalla telefonata di Domenico Ganci.

In ordine poi al rilievo assunto dalle dichiarazioni di Ferrante e La Barbera per la parte in cui affermano che si servivano come punto di riferimento degli orari pubblicati dal quotidiano, e la conseguenza che ne deriva, quella cioè che il gruppo operativo ignorasse che il giudice potesse arrivare con un volo di stato, va ripotata un'ulteriore considerazione che rende le argomentazioni esposte ancora più credibili.

Si è già visto nel corso dell'esposizione relativa all'incontro fra Ferrante e Domenico Ganci all'aeroporto, che questo doveva servire a far sì che Ferrante acquistasse consapevolezza dei luoghi che doveva attenzionare per rendersi conto della presenza del dott. Falcone sulla Croma. Più in particolare, il punto di osservazione prioritario era la sbarra accanto alla garritta della Finanza, perchè era da lì che le macchine sarebbero uscite una volta prelevati i passeggeri.

La scelta di tale punto non fu frutto del caso: essa dimostra innanzitutto che gli operatori non si posero proprio il problema della natura del volo, e quindi la necessità di controllarne l'arrivo, perchè essi concentrarono la loro attenzione alla sbarra e non alla pista di atterraggio: del resto, non sarebbe stata utile l'osservazione della pista, perchè era chiaro che le blindate comunque sarebbero uscite da lì, e quindi la sicurezza su tale circostanza rendeva superfluo porsi il problema di controllare l'atterraggio e, quindi, inutile il monitoraggio e il controllo su momenti ad esso relativi.

Se quindi l'ottica che muoveva le scelte del gruppo doveva essere quella di raggiungere il miglior risultato nel modo più semplice ed efficace possibile, la determinazione di controllare la sbarra era la soluzione che meglio rispondeva alle loro esigenze.

Si spiega così il ricorso all'acquisto del quotidiano per sapere l'orario di arrivo dei voli, che costituisce quindi elemento da cui si ricava che gli operatori non si fossero rappresentata la possibilità di uso di mezzi alternativi, perchè nell'economia del loro disegno criminoso era sufficiente controllare la sbarra e tramite il giornale, avere un'indicazione approssimativa dell'arrivo del volo.

Ma vi è anche un'altra serie di argomentazioni che inducono a propendere per tale soluzione: se infatti gli operatori fossero stati a conoscenza del fatto che il dott. Falcone sarebbe arrivato con volo riservato, avrebbero allora dovuto allora controllare, per maggiore sicurezza, l'arrivo dell'aereo, perchè solo questo sarebbe stato il segno inequivoco che l'operazione poteva avere inizio.

Ma tale soluzione avrebbe comportato in concreto notevoli difficoltà pratiche, perchè dall'esterno dell'aeroporto non era possibile rendersi conto dell'atterraggio di quel particolare volo, per vedere il quale era necessario essere non solo all'interno della struttura, ma dentro la sala di imbarco.

I testi Giangrave' Sebastiano addetto al traffico aereo, e Barone Vittorio, autista impiegato sulle piste, escussi all'udienza del 20 settembre 95, hanno riferito infatti che l'atterraggio di quel particolare volo non era seguibile nè dall'esterno dell'aerostazione, tranne che da lontano in posizione più alta rispetto all'altezza dell'aeroporto, nè dai locali interni accessibili ai frequentatori che non dovevano imbarcarsi.

In particolare, per Giangravè:

*“I punti, quelli che... aperti al pubblico, dove la gente puo' andare e puo' vedere non ce ne sono...da vicino li' non c'e' possibilita', perche' c'e' l'aerostazione, quindi e' coperto dal lato ingresso dell'aerostazione. ...Dalla sala di imbarco penso di si', certo. Perche' li' da attraverso i vetri, quelli che puo' vedere chiunque... attraverso i vetri, cre... si', attraverso i vetri puo' vedere qualcosa. ...la visuale è... cioe' ristretta, certo; perche' e' al livello del terreno, quindi non ha una visuale ampia. ...fuori solo da lontano... dal bar no; dal alto dell'aerostazione no... La pista 25 dalla sala di imbarco se si mette nella parte centrale della sala di imbarco, si vede la parte centrale, certo; si', si puo' vedere. Cioe' il discorso che io... cioe' siccome la nostra visuale e' diversa, non e' che ho fatto mai caso se guardando li' si vede per intero, comunque”.*

Ancora più categorico il teste Barone, che date le mansioni svolte, meglio era in grado di rispondere sulla questione della visibilità della pista:

*“Dall'interno dell'aerostazione no, solo c'e' un punto del lato imbarco passeggeri, da dove può vedersi la pista 25, solo che... e possono entrare persone per partire, ed allora da li' c'e' una vetrata e solo quelle persone possono guardare. ...dove c'e' la Stazione dei Carabinieri c'e' sulla destra una porticina chiusa, ma e' tutta oscurata. Dalla Polizia c'e' il passo dove passano tutte le persone per imbarcarsi. Escluso i Carabinieri non puo' passare nessuno perche' c'e' sempre un finanziere li' davanti, solo chi e' autorizzato”.*

Ora, si deve tenere conto di tale difficoltà logistica, che per essere superata presupponeva che l'osservatore si ponesse o a distanza, su un collina circostante da cui poter dominare l'aerostazione, o all'interno della sala di imbarco: esclusa la prima soluzione, sia perchè da lontano era necessario essere particolarmente pratici per distinguere sia la pista che l'aereo, sia perchè non emerge dalle dichiarazioni degli imputati che nessuno degli operatori avesse tale competenza, resta la seconda, che fra l'altro potrebbe ritenersi astrattamente plausibile, posto

che Ferrante ha affermato che, per evitare che la sua presenza all'aeroporto potesse destare sospetto, aveva acquistato un biglietto aereo, che gli avrebbe consentito quindi di accedere alla sala di imbarco: tale circostanza non è utile però a dimostrare il fatto che egli fosse stato in tale luogo, e ciò per un duplice ordine di considerazioni.

Innanzitutto l'imputato non riferisce tale circostanza; ma anche a voler prescindere dalle sue dichiarazioni, va comunque sottolineato che una volta ivi giunto, avrebbe dovuto giustificare al personale addetto al controllo dell'imbarco dei voli la mancata partenza per poter tornare indietro, rischiando così di attirare l'attenzione sulla sua condotta.

L'argomento che però toglie ogni dubbio sulla possibilità che tale evenienza si sia verificata, si trae dalle stesse dichiarazioni dell'imputato, che è vero ha dichiarato di aver acquistato il biglietto, ma ha riferito anche che, per paura di essere ripreso dalle telecamere, presenti all'interno e anche fuori dai locali dell'aerostazione, e quindi a maggior ragione nelle sale di imbarco, per accedere alle quali è necessario superare anche il controllo al posto di polizia, cercò di tenersi il più possibile lontano dall'interno dell'aeroporto.

Del resto, tale precauzione non avrebbe influito sulla realizzazione del suo compito, perchè per tenere d'occhio la sbarra bastava stare all'esterno, per cui le affermazioni fatte acquistano pregnanza anche dal punto di vista logico.

E' possibile allora escludere, con un'apprezzabile margine di certezza, che Ferrante sia stato mai incaricato di controllare la pista 25, quella su cui atterravano solitamente i voli di Stato, ed è certo, di conseguenza, che chi operava a Capaci non sapesse che il magistrato sarebbe potuto arrivare con voli diversi da quelli Alitalia.

Discende da tali argomentazioni, allora, la piena veromiglianza delle affermazioni di Ferrante e La Barbera nella parte relativa all'individuazione degli orari in cui prestare maggiore

attenzione, e quindi l'episodio dell'acquisto del quotidiano si propone come altamente verosimile.

Un ultimo rilievo è utile segnalare prima di passare all'analisi del giorno della strage, secondo il resoconto degli imputati: trattasi di un incongruenza ascrivibile a Giovanni Brusca, nella parte in cui ha dichiarato che solo durante la fase degli appostamenti era entrato in possesso del cellulare comprato per lui da Di Matteo, mentre invece, pur volendo dissentire dalla tesi secondo cui il 15, o il 13 maggio si era svolta la seconda parte delle prove di velocità, resta il fatto che per quel telefono già il 15 maggio erano stati registrati contatti con La Barbera.

A ben vedere, però può trattarsi di un contrasto solo apparente, che scaturisce dal fatto che non si dà il giusto peso al fatto che caricato il cunicolo, (8 maggio), l'attentato poteva essere realizzato in qualsiasi momento, per cui, se Brusca ha affermato di essere entrato in possesso del cellulare durante gli appostamenti, non può dirsi che affermi cosa falsa, se questi sono intesi come ricompresi in un intervallo di tempo più ampio (8-23 maggio) di quello generalmente descritto dagli altri imputati. Quel che piuttosto desta perplessità, come già rilevato in precedenza, è che nel periodo ora esaminato, quel cellulare doveva essere nella disponibilità di Gioè e non di Brusca.

E' utile, nella valutazione delle dichiarazioni degli imputati relative a quanto accadde il 23 maggio, procedere seguendo sempre il criterio cronologico, partendo quindi dall'analisi delle dichiarazioni dei pedinatori per passare poi a quelle degli imputati che si erano occupati della vera e propria fase esecutiva dell'attentato.

La prima incongruenza che si rileva attiene al contrasto fra Calogero Ganci, nella parte in cui ha dichiarato che quel sabato mattina non era presente il cugino Galliano, e quest'ultimo, che invece ha riferito di essere stato presente di mattina e non di pomeriggio.

Orbene, il racconto di Galliano, per la parte relativa alla mattinata, è abbastanza preciso e circostanziato, ed era stato fra l'altro confermato indirettamente da Salvatore Cancemi, che, pur non riferendo, o dimenticando di riferire che l'episodio del duro richiamo fatto da Raffaele Ganci al nipote, sorpreso a dormire ad un semaforo nel corso del pedinamento, era avvenuto la mattina della strage, ha coinvolto comunque nell'evento Galliano.

Ora poichè quest'ultimo ha legato l'episodio espressamente al 23 maggio (a causa dell'eccessivo nervosismo di Raffaele Ganci), è da ritenere che esso, che riceve parziale riscontro dalle dichiarazioni di Cancemi, sia credibile per questa parte nella versione resa da Galliano, sicchè l'affermazione di Ganci relativa alla sua assenza, può definirsi frutto di un cattivo ricordo.

Va tra l'altro segnalato che, per la mattina del 23 maggio, è stata accertata l'assenza di Galliano dal posto di lavoro, per cui non è possibile mettere ulteriormente in dubbio la circostanza relativa alla sua presenza in quel particolare frangente temporale.

Resta comunque una discrasia perchè Galliano ha riferito di non esserci stato quel pomeriggio, mentre invece Calogero Ganci ha affermato cosa diversa nel momento in cui ha inserito il cugino fra i presenti quando Raffaele Ganci era tornato di corsa dal bar e aveva ordinato ai figli di seguire la macchina: era stato a quel punto che, a detta del Ganci, Galliano aveva preso posto sul vespone dietro Domenico Ganci, ed insieme a lui era partito all'inseguimento della Fiat Croma.

Ora, Cancemi, unico a poter fornire un contributo al chiarimento della questione, perchè presente ai fatti, non ha fatto la benchè minima menzione della presenza di Galliano: a fronte però del fatto che non sono emersi dal complesso del tenore delle dichiarazioni rese da Ganci e Galliano elementi dai quali desumere l'esistenza di rapporti di astio o conflitto fra i due, che fra

l'altro risultano essere anche parenti, non risulta alcun interesse del Ganci a coinvolgere il cugino in episodi per i quali è invece estraneo.

Va fra l'altro sottolineato che, contrariamente a quanto si è sin qui riscontrato per Cancemi, non sono ancora emersi, allo stato, relativamente alle propalazioni di Calogero Ganci, dati che smentiscano le sue affermazioni.

L'adozione dell'una o dell'altra versione dei fatti sul punto appare comunque ininfluyente ai fini del decidere.

Deve invece rilevarsi la convergenza su una successiva circostanza, riguardante la convinzione che si era instaurata nel gruppo dei pedinatori al momento in cui avevano realizzato quel sabato mattina che il dott. Falcone non sarebbe arrivato: ciò perchè la Fiat Croma era rientrata prima del solito, intorno alle 11.30, per cui il gruppo si era sciolto ed il Ganci aveva lasciato il vespone per prendere l'auto, un'Alfa 155, per recarsi al cantiere per pagare gli operai.

Poco dopo era ritornato alla macelleria, intorno alle 14.30, ove Ganci aveva trovato il padre, il fratello Domenico e Salvatore Cancemi, e proprio in questi momenti, secondo Ganci Calogero e Cancemi, Raffaele Ganci, che si era nel frattempo recato al Bar Ciro's, era tornato trafelato per avvisare i figli che la Fiat Croma si stava muovendo.

Considerato che Ganci ha ritenuto di essere arrivato all'aeroporto intorno alle 17; che egli disponeva di un'auto veloce; che approssimativamente la distanza che separa la città dall'aeroporto poteva ritenersi sia stata da lui coperta al massimo in mezzora, deve ritenersi che la sosta alla macelleria si era protratta per circa due ore prima che Raffaele Ganci si accorgesse del movimento della macchina, e ciò intorno alle 16.30.

La ricostruzione fatta sulla base delle affermazioni dell'imputato, se raffrontata alle dichiarazioni ha reso in proposito Costanza Giuseppe, autista della Croma, che, come si è già visto in precedenza, ha riferito nel corso della sua deposizione di essere andato a prelevare la

macchina dal parcheggio circa un'ora prima dell'atterraggio del volo comunicatagli dallo stesso dott. Falcone, deve ritenersi perfettamente riscontrata, perchè trova conforto proprio nella deposizione del Costanza, il quale ha affermato di essere giunto in via Notarbartolo intorno alle 16.45, in un orario quindi che si distacca di poco rispetto a quello indicato dal collaboratore. Altro elemento che costituisce riscontro ancora più pregnante della veridicità delle affermazioni del collaboratore, va identificato nel fatto che è emersa traccia dai tabulati relativi alla registrazione del traffico telefonico della telefonata che Ganci Calogero aveva fatto subito dopo aver lasciato l'aeroporto, per avvisare il padre e il fratello Domenico che la macchina del giudice era arrivata all'aeroporto.

Non solo, infatti, è riscontrato Ganci, nel momento in cui ha affermato che avendo trovato il telefono cellulare del fratello staccato, aveva trasmesso la notizia chiamando, con il cellulare intestato alla Gama, sul telefono fisso della macelleria (091-6256462), ma coincide anche l'orario, se si considera che l'imputato, arrivato intorno alle 17 all'aeroporto, aveva perso prima un po' di tempo a tentare il collegamento con il cellulare del fratello.

In considerazione di tali accadimenti, l'aver ritrovato che la telefonata in questione era partita alle 17.15, è elemento che riscontra non solo il fatto in se stesso della telefonata, ma anche quello relativo ai tentativi precedenti, perchè proprio quei quindici minuti sono segno evidente del tempo che era trascorso prima che Ganci riuscisse a contattare i familiari, a maggiore riprova quindi della veridicità dell'affermazione fatta dall'imputato.

L'osservazione del dato documentale consente di fissare un altro dato importante, e cioè che immediatamente dopo tale contatto l'imputato ne aveva stabilito un altro, che conseguenzialmente non poteva che essere con il padre, che era riuscito a rintracciare sull'utenza n. 091-521457, intestata a Cancemi Aldo, in uso, secondo le informazioni acquisite dalla Dia, proprio a Raffaele Ganci.

La ragione del contatto è di facile intuizione: non avendo trovato il padre alla macelleria, al figlio premeva offrire di persona al genitore il brillante risultato conseguito, per cui si spiega la necessità di rintracciarlo anche dopo aver comunicato la notizia al fratello.

Il dato importante che va sottolineato consiste nel fatto che, secondo Calogero Ganci, il fratello era già informato dell'arrivo del giudice: ancora una volta la conferma all'asserzione dell'imputato proviene dall'esame del tabulato, dal quale si ricava che Domenico Ganci, prima di ricevere la telefonata del fratello alla macelleria, alle 17.01 aveva chiamato Ferrante, e immediatamente dopo La Barbera, così come era stato prestabilito nel corso della riunione al casolare.

Ciò vuol dire necessariamente che egli già sapeva che la macchina si stava dirigendo verso l'aeroporto, e l'unico modo per spiegare tale conoscenza è ritenere che fosse riuscito, a bordo del vespone a riprendere il contatto visivo con la Fiat Croma, che gli era sfrecciata davanti alla macelleria mentre nessuno di loro era ancora in moto.

Costituisce indice del fatto che lo sviluppo degli eventi si sia articolato in tal modo, la circostanza che Calogero Ganci fosse arrivato fino all'aeroporto, pur consapevole del rischio che correva di essere coinvolto nell'esplosione: orbene se tanto aveva osato era perchè, essendo partiti sia lui che gli altri in ritardo rispetto alla Fiat Croma, temeva che i suoi compagni non sarebbero riusciti a raggiungere la macchina, per cui aveva preso direttamente la strada per la circonvallazione, abbandonando il percorso tradizionale, e quindi l'idea di seguire pedissequamente la macchina, sperando di intercettarla su tale arteria, cosa che evidentemente non era avvenuta perchè era stato costretto a spingersi fino all'aeroporto. Egli dunque, avendo fatto un percorso diverso da quello seguito dalla macchina, non si era trovato nelle condizioni di realizzare se il fratello avesse o meno raggiunto la Fiat Croma.

Evidentemente, invece, Domenico Ganci era riuscito con il vespone a raggiungerla, a seguirla fino al punto utile per verificare che si stava dirigendo verso l'aeroporto, quindi era tornato indietro per dare il segnale agli operatori stazionanti a Capaci che la macchina si stava dirigendo verso l'aeroporto.

Esaurita così la ricostruzione delle condotte ascrivibili agli imputati coinvolti in questa fase dell'esecuzione dell'attentato, prima di passare all'esame del successivo segmento dell'azione, giova porre l'attenzione su una circostanza: Salvatore Cancemi ha riferito che dopo che i ragazzi erano partiti all'inseguimento dell'auto, era stato accompagnato a casa da Raffaele Ganci, e stando al tenore della prima parte della sua deposizione, quella concentrata cioè nelle udienze dell'aprile '96, la serata era finita lì.

A settembre invece ha finito con l'ammettere che Ganci Raffaele era passato a riprenderlo per recarsi insieme in via Margi Faraci per la riunione in cui si era brindato alla morte del dott. Falcone, della moglie e dei membri della scorta.

Se la progressione nella rivelazione è stata così lenta, non dovrebbe stupire che l'imputato abbia tralasciato di raccontare qualcos'altro: ciò si afferma perché riesce difficile pensare che due persone come Cancemi e Raffaele Ganci, descritte dagli altri imputati sempre in compagnia uno dell'altro per tutta la parte relativa all'organizzazione dei preparativi della strage, si siano separate proprio nel momento culmine dell'intero progetto criminoso, quando cioè si aspettava di vedere se il risultato dei loro sforzi era andato a buon fine, quasi a voler dimostrare disinteresse per ciò che era costato tanto impegno e da cui entrambe si aspettavano tanto.

Non può non citarsi al riguardo la circostanza che Ganci Calogero alle 17.27 aveva chiamato suo padre, proprio da un altro Cancemi, Aldo, cugino di Salvatore, ed è quindi possibile che il padre non fosse solo nella circostanza, ma che lì accanto vi fosse anche Cancemi, anch'egli interessato all'esito del loro lavoro. A seguire poi, ricevuta la notizia dell'arrivo della macchina

all'aeroporto, deve presumersi che i due si fossero avviati verso via Margi Faraci per l'appuntamento con Riina, Brusca e gli altri.

Le considerazioni che precedono appaiono sufficientemente esaustive rispetto alle dichiarazioni esaminate e rendono possibile quindi il proseguo dell'analisi ai momenti successivi.

Occorre a questo punto porsi sotto diverso angolo prospettico per evidenziare cosa era accaduto fra gli operatori nel momento in cui erano arrivate le telefonate di Domenico Ganci.

Gli imputati che hanno riferito di tale segmento, hanno anche concordato sul fatto che la telefonata era arrivata mentre essi si trovavano al casolare.

E' utile precisare che in questo particolare frangente Ferrante doveva già trovarsi nei pressi dell'albergo Porto Raisi e non certo al casolare: ciò emerge non solo dal fatto che egli al momento del ricevimento della telefonata era già in fase di movimento, e non al casolare o alla villetta, ma anche dalla circostanza che non avrebbero avuto senso telefonate così ravvicinate se Domenico Ganci fosse stato sicuro del fatto che i suoi due interlocutori si trovavano nello stesso posto: egli, invece, aveva chiamato prima l'uno e poi l'altro perchè consapevole del fatto che Ferrante dovesse essere già in postazione.

Quanto a quest'ultimo imputato, deve rilevarsi la coincidenza dell'indicazione dell'orario di arrivo della telefonata ("...verso le 5..") con l'orario che emerge dai tabulati (17.01). Il dato temporale converge anche per quanto riguarda l'indicazione della seconda telefonata, quella che Ferrante ha ammesso di aver fatto subito dopo a La Barbera, che infatti risulta registrata alle 17.05.

Seguendo lo sviluppo cronologico delle telefonate, questi ha riferito che il via all'operazione era arrivato dalla telefonata fatta da Domenico Ganci (o da Cancemi), ma non ha parlato della chiamata fattagli da Ferrante, quella delle 17.05.

Ferrante ha indicato che scopo di quella telefonata era dare il segnale a La Barbera per andare a posizionarsi al cunicolo: è evidente a questo punto che si pone una sovrapposizione, perchè il segnale che la macchina era partita arriva al gruppo che doveva andarsi ad appostare sulla collinetta e al cunicolo sullo stesso telefono da parte di due persone diverse: in pratica, La Barbera prima aveva ricevuto la chiamata di Ganci Domenico, e dopo tre minuti quella di Ferrante, che, a sua volta quattro minuti prima era stato avvisato da Ganci.

E' evidentemente a quel punto che Ferrante aveva pensato che fosse più sicuro dare anche lui avviso al gruppo che doveva agire e quindi aveva chiamato anche lui per accertarsi che quel gruppo si fosse messo in moto.

Determinato così il giro di telefonate che aveva costituito preludio all'inizio delle operazioni, deve rilevarsi che, a partire da questo momento, cioè dalle 17.05 era cominciata, a detta di tutti gli imputati, la fase che li aveva visti impegnati nel compito di raggiungere i luoghi in cui dovevano operare.

Sia Brusca che La Barbera hanno riferito infatti che, a partire dalle telefonate indicate, una parte dei presenti al casolare si era allontanata perchè si doveva portare La Barbera alla sua macchina affinché questi raggiungesse la provinciale da cui poteva avvistare il corteo e, d'altro canto, bisognava scendere al cunicolo per collegare il filo che era legato al detonatore alla ricevente.

Il gruppo era formato, secondo le concordi dichiarazioni di Brusca e La Barbera, da Battaglia, Troia e Gioè, che secondo La Barbera era stato istruito da Rampulla su quello che bisognava farsi per attivare il congegno di ricezione del segnale. Grandi assenti in quella fase sono proprio Rampulla e Bagarella.

Erano rimasti invece al casolare Brusca e Biondino, che si erano avviati quindi alla collinetta, dove li avevano raggiunti, una volta sistemata la ricevente, Battaglia, Gioè e Troia.

A questo punto tutti i singoli operatori erano ai loro posti in attesa del passaggio delle macchine.

Giova segnalare in merito a tale ultima circostanza che, in esito alle perquisizioni dei luoghi circostanti il cratere, nelle ore immediatamente successive al verificarsi dell'esplosione, sono state ritrovate dal personale della Polizia Scientifica segnali che deponevano inequivocabilmente per lo stazionamento in quei luoghi del commando operativo: il riferimento va chiaramente alla pietra sul muro in linea con il silos e il cratere, alle impronte rilevate sul terreno dalle quali scaturiva che il luogo era stato di recente frequentato, al già segnalato taglio dei rami, al filo di recinzione della stradella che conduceva alla collinetta tranciato per consentire il passaggio di persone, ed infine al ritrovamento sul suolo di cicche di sigarette.

Su quest'ultimo aspetto è opportuno soffermarsi per qualche considerazione.

Da un lato, gli accertamenti svolti dai dott. Garofano e Spinella, consulenti del Pm, sulle tracce di Dna ritrovate sui reperti, hanno escluso la compatibilità di quelle cicche con Gioè, segnalando invece un alto grado di probabilità che quelle sigarette potessero essere state fumate da La Barbera e Di Matteo, cioè da persone che invece, sulla base delle convergenti dichiarazioni di tutti i collaboratori escussi, era improbabile avessero stazionato per un apprezzabile periodo di tempo nella posizione citata.

Dall'altro, è utile rimarcare che proprio Di Matteo ha evidenziato che Gioè, subito dopo il verificarsi dell'attentato, aveva smesso di fumare sigarette di marca "Merit" ed era passato ad altre marche. Tale decisione deve intendersi legata al fatto che era trapelata dagli organi di informazione la notizia che le indagini si stavano indirizzando verso la ricerca dei caratteri biologici di coloro che avevano lasciato in terra quelle cicche, per cui era logico che Gioè, che

già si era visto attenzionare dai Carabinieri di Altofonte subito dopo la strage, avesse cercato di far venir anche questo tipo di collegamento.

Se quindi da un verso deve tenersi conto del fatto che le analisi scientifiche escludono che le cicche abbandonate potessero essere state fumate da Gioè, dall'altro, è opportuno ribadire che l'esito negativo della ricerca scientifica si contrappone alla circostanza narrata da Di Matteo, persona a che ben aveva avuto modo di conoscere Gioè per la comune e datata militanza nella stessa "famiglia" mafiosa.

Il contemperamento fra le due asserzioni sta probabilmente nel ritenere non provata la circostanza che Gioè avesse fumato sigarette sulle quali si è potuta compiere l'analisi, ma verosimile l'affermazione generale che egli fosse solito servirsi di quella determinata marca di sigarette, e quindi, alla luce di tale constatazione, altamente verosimile si presenta la decisione di cambiare la marca così come riferito da Di Matteo.

Ultimata l'esposizione sui momenti che precedettero la strage, può passarsi ora alla valutazione di quanto accadde successivamente.

Sotto il profilo dei movimenti del gruppo dei pedinatori, va segnalato che Calogero Ganci aveva chiamato la macelleria del padre per comunicare di aver visto entrare la Croma all'interno dell'aeroporto alle 17.15, orario che quindi può essere indicato approssimativamente come quello di arrivo a Punta Raisi della macchina.

Se si ritorna brevemente alla deposizione del teste Costanza, è possibile identificare l'orario di atterraggio del volo, che secondo le indicazioni rese è identificabile nelle 17.45, anzi, con maggior precisione, nelle 17.43, secondo quanto emerge dai dati enucleabili dal piano di volo, di cui si è riferito in udienza grazie alla deposizione del teste Guido Molaro (ud. 19-9-95).

Orbene, appena cinque minuti dopo l'atterraggio, alle 17.48, risulta dall'esame dei tabulati un contatto telefonico fra Ferrante e La Barbera, a conferma delle dichiarazioni di Ferrante nella

parte in cui ha riferito che appena aveva visto le auto uscire e il dott. Falcone seduto alla guida della Fiat Croma bianca chiamò immediatamente La Barbera.

L'ulteriore esame del traffico cellulare consente di fare un altro passo in avanti, perchè emerge, immediatamente dopo questa telefonata, l'ultima, quella definitiva, che La Barbera alle 17.49, cioè un minuto dopo di quella ricevuta da Ferrante, aveva fatto al gruppo appostato sulla collina, sul cellulare di Brusca, per riferire che il corteo di macchine stava arrivando e la velocità a cui procedeva.

Questa telefonata, che è la più lunga tra tutte quelle registrate (325 secondi), secondo La Barbera era stata fatta mentre si trovava all'altezza dello spiazzo delle roulotte, quando ancora non aveva avvistato il corteo di macchine: non è matematicamente possibile infatti che questo abbia raggiunto dall'aeroporto lo svincolo di Capaci in così poco tempo.

Se infatti il volo era atterrato alle 17.43, e Ferrante aveva visto la macchina superare la sbarra situata nei pressi della garritta della Guardia di Finanza già alle 17.48, dato lo stretto lasso di tempo che separa i due momenti, nel corso del quale devono intendersi concluse le operazioni di sbarco dei passeggeri e la sistemazione degli stessi sull'auto di servizio, più ragionevole appare l'arretramento dell'atterraggio a qualche minuto prima di quello stabilito dal teste Costanza, e quindi ancor più efficace appare il dato che si desume dal foglio di volo, che indica, per l'appunto, un orario spostato indietro di due minuti.

Resta ferma invece la validità dell'orario indicato per la partenza dall'aeroporto, cioè, le 17.46, a partire dalle quali si calcola il periodo concesso a Ferrante per avvistare il corteo ed effettuare la telefonata, che infatti egli fece due minuti dopo da quando, secondo il pilota dell'aereo, le macchine si erano allontanate dalla pista.

Se dunque alle 17.46 le macchine avevano lasciato l'aeroporto e alle 17.48 Ferrante aveva fatto la telefonata, è evidente che La Barbera, che si trovava sulla provinciale all'altezza dello

svincolo del Johnny Walker, non poteva già alle 17.49 aver avvistato le tre Croma, e quindi è chiaro che egli aveva contattato il gruppo appostato prima di avvistare il corteo, che era entrato nel suo campo visivo nell'arco di quei cinque minuti e venticinque secondi relativi alla durata della telefonata. E' d'altronde ben spiegabile questo tipo di condotta, che appare improntata a notevole istinto di prudenza, che nasce dall'aver intuito che era meglio tenere la linea occupata per un tempo superiore a quello che sarebbe occorso per la comunicazione del semplice messaggio, che non rischiare, per un qualsiasi inconveniente, di non riuscire a stabilire il contatto, una volta che fosse venuto il momento giusto. Il verificarsi di tale eventualità avrebbe poi comportato anche il rischio che, se la velocità delle macchine fosse stata particolarmente elevata, La Barbera avrebbe rischiato di non fare in tempo ad allertare per tempo Brusca dell'arrivo delle macchine.

Se allora la telefonata aveva avuto inizio alle 17.49, deve ritenersi fosse finita alle 17.54, cioè due minuti prima dell'esplosione, che venne registrata alle 17.56: Brusca pertanto, nello scegliere quando premere il telecomando, aveva avuto a disposizione il tempo di essere informato del fatto che la velocità del corteo era minore rispetto ai 170-180 km/h preventivati nelle prove, sicchè erano necessari tempi diversi di azione al momento in cui la macchina si avvicinava ai segnali convenzionali, e comportarsi di conseguenza.

Quanto ai problemi che comporta la determinazione della velocità a cui viaggiavano le macchine, va innanzitutto rilevato che i dieci minuti, che erano intercorsi dalla partenza da Punta Raisi all'esplosione, erano stati impiegati per coprire una distanza di 14.7 km.

Posto che la velocità è frutto del rapporto spazio - tempo, cioè,  $14.7/10$ , e che per determinare in ore il valore del tempo è utile far ricorso alla seguente proporzione  $10 : x = 60 : 1$ , sulla base della quale si ricava che  $x$  è pari a 0.16, se ne deriva che la velocità era pari a 91.87 km/h

( 14,7/0.16), cioè uguale a quella rilevata da La Barbera (che ha indicato 80/90 km/h), e perfettamente coincidente con quella riferita da Costanza.

Una volta individuato tale dato, va scartata l'obiezione secondo cui il valore indicato dai collaboratori sarebbe in netto contrasto con la velocità che segnava il tachimetro della prima Fiat Croma, quella su cui viaggiavano gli agenti di scorta, il cui indice è stato ritrovato fermo sui 160: questo dato non può essere infatti assunto a parametro di riferimento, perchè deve considerarsi che quell'auto, prima di schiantarsi al suolo, era stata sbalzata violentemente in aria e poi aveva fatto un volo di 62 metri, per cui è logico che i congegni di rilevazione della velocità avessero subito un'alterazione da cui è scaturito quel dato, che non può assumersi quindi come indicatore della velocità dell'auto.

Sempre in ordine alla questione della velocità delle macchine, è bene precisare altresì che la Barbera ha affermato di aver visto il corteo, e di averlo seguito per un pezzo di strada, ma questo elemento non comporta necessariamente che egli viaggiasse alla stessa velocità, obiettivamente non mantenibile costantemente in sedi diverse da quella autostradale.

E' stato lo stesso imputato a chiarire infatti che si teneva indietro rispetto al corteo, per cui la velocità assunta era stata tale che prima era stato raggiunto dalle macchine, successivamente era stato superato: tale successione di eventi gli aveva consentito di rilevare i dati che gli interessavano, e di procedere al contempo ad una velocità non incompatibile il tipo di strada che egli nel frattempo percorreva.

La sua velocità quindi non era certo stata pari ai 90 km/h che tenevano le macchine attenzionate, ma si era attestata certamente su un valore minore, anche perchè in base alle sue indicazioni, ad un certo punto era stato superato dal corteo.

Chiariti tali aspetti resta da analizzare il momento dell'esplosione.

Su tale evento l'unico contributo che ha offerto l'istruttoria dibattimentale è costituito dalla deposizione di Giovanni Brusca, che ha svelato di aver azionato la levetta solo alla terza sollecitazione di Gioè, che evidentemente aveva ritenuto già da prima che fosse stata raggiunta dalle macchine la posizione utile per provocare un'efficace esplosione.

Ora bisogna tenere presente che secondo La Barbera, Gioè era colui che interloquiva nel corso della telefonata durata 325 secondi: deve ritenersi allora che Brusca, collocato accanto a Gioè, avesse la trasmittente in mano e disponesse del cannocchiale.

Esaminando le dichiarazioni di Brusca parrebbe, ad una prima analisi, che vi fosse stata esitazione, perchè Gioè, secondo il suo racconto lo avrebbe incitato per ben tre volte a dare il segnale, e lui, di contro non si sarebbe mosso se non dopo l'ultima sollecitazione. Egli, infatti, aveva voluto essere sicuro che l'esplosione coinvolgesse la seconda macchina, quella bianca, sulla quale sapeva viaggiare il giudice: l'esitazione si spiega perchè Brusca per ottenere tale effetto, aveva intuito che doveva aspettare di più rispetto a quanto non facesse durante le prove di velocità, perchè Gioè gli aveva sicuramente comunicato la velocità delle macchine. Gioè quindi lo incitava perchè, ad occhio nudo non poteva cogliere con precisione la velocità con cui le macchine si avvicinavano al cunicolo, ma vedeva solo che le macchine genericamente stavano raggiungendo il punto ove era stata collocata la carica: era stato corretto pertanto da parte di Brusca aspettare, perchè solo in questo modo sarebbe stato sicuro che l'esplosione avrebbe centrato in pieno la macchina che gli interessava.

Così però non era stato, perchè come si è visto nella parte introduttiva della presente trattazione, solo la prima Croma era stata investita dall'esplosione, mentre la seconda era stata colpita dai riflessi dell'onda di urto provocata dalla detonazione della carica esplosiva.

Il motivo per cui Brusca non era riuscito a ottenere l'effetto desiderato va ricercato in un fattore imprevisto, dovuto al fatto che in quegli istanti sulla Fiat Croma si stava verificando l'episodio

delle chiavi disinserite dal quadro, che aveva determinato un rallentamento della marcia dell'autovettura, per cui, quando Brusca aveva azionato la levetta si era trovato spiazzato, perchè l'auto guidata dal dott. Falcone, che avrebbe dovuto trovarsi secondo i suoi calcoli più avanti, era rimasta invece indietro per effetto del rallentamento dovuto al disinserimento delle chiavi dal cruscotto. Se tale episodio non si fosse verificato, la seconda macchina sarebbe probabilmente stata investita da un'onda d'urto di intensità analoga a quella che aveva colpito la prima.

Le argomentazioni esposte in ordine a quanto era accaduto nel momento in cui si era proceduto all'azionamento della levetta ben si armonizzano con i tempi tecnici impiegati dal segnale per pervenire alla ricevente: va infatti riportato che il tempo necessario all'impulso elettrico per provocare l'interruzione del circuito è dell'ordine di grandezza di 1/4-1/2 millisecondo, per cui, tenuto conto anche della distanza che il segnale inviato dalla postazione a monte doveva coprire, il tempo impiegato, nel complesso, risulta ben compatibile con la sequenza temporale indicata dall'imputato.

Superato così il momento dell'esplosione, era cominciata per tutti gli operatori la fase del rientro, preceduta, per il gruppo appostato sulla collina dalla distruzione degli oggetti materiali che erano serviti alla realizzazione dell'attentato nella sua ultima fase, e cioè il cannocchiale, la trasmittente ed il piedistallo, che come al solito erano stati distrutti da Battaglia.

Brusca si era diretto allora con la Renault Clio di Biondino verso la casa di Guddo, La Barbera era andato a prenderlo al parcheggio, ed insieme si erano diretti verso Altofonte, dove erano stati raggiunti da Gioè e Di Matteo.

Ferrante prima aveva accompagnato Biondo a casa, poi se n'era andato in P.zza San Lorenzo, dove aveva incontrato un suo conoscente, Pietro Cocco, con cui si era intrattenuto per crearsi un eventuale alibi.

Tale circostanza, cioè l'incontro con il Cocco, è stata riscontrata in dibattimento in esito alla deposizione del predetto, che ha confermato l'episodio narrato dall'imputato ( ud. 25-10-96).

E' possibile poi, in base all'esame del traffico telefonico evidenziato nei tabulati, trovare traccia documentale dei contatti fra Brusca e La Barbera: il primo è registrato alle 18.39, allorchè Brusca aveva chiamato La Barbera, verosimilmente per dirgli di andarlo a prendere da Guddo. Successivamente, alle 19.49, La Barbera aveva richiamato Brusca, ed è verosimile che questa fosse la telefonata nella quale egli, preoccupato del ritardo di Brusca, lo aveva chiamato per avere spiegazioni, e aveva capito quindi di aver sbagliato il posto dell'appuntamento.

Brusca quindi lo aveva richiamato alle 19.53, alle 19.55, e alle 21.03, mentre La Barbera gli aveva telefonato ancora alle 20.06 e alle 20.15: in definitiva si tratta di telefonate probabilmente aventi ad oggetto questioni relative alla localizzazione dell'appuntamento per prelevare Brusca dalla villetta di Guddo. Quel che può affermarsi con relativa certezza è che i due si erano incontrati dopo le 20.15, ed è quindi da tale orario in poi che si erano messi dunque in moto per tornare ad Altofonte. In ordine allo sviluppo della serata è possibile registrare nella sostanza un'apprezzabile convergenza fra le dichiarazioni di Brusca, Di Matteo e La Barbera, che rende pertanto superfluo soffermarsi partitamente su ogni singolo passaggio.

Quel che occorre sottolineare, invece, è il rilievo che assume la riunione a casa di Girolamo Guddo, sull'esistenza della quale hanno concordato Brusca e, sia pur con una certa fatica, Salvatore Cancemi.

Si tratta in pratica della riunione che aveva chiuso la fase esecutiva dell'attentato, che aveva visto la presenza, oltre che di Brusca e Cancemi, anche e soprattutto, dei capi, come Salvatore Riina e Raffaele Ganci, nonché di altri rappresentanti di spicco di altri mandamenti, quali Salvatore Biondino e Michelangelo La Barbera, riunione durante la quale tutti aspettavano che la notizia della strage venisse data in televisione per commentare le gesta compiute.

Ed è proprio raccontando di questo accadimento che Cancemi e Brusca si sono sforzati reciprocamente l'uno di dipingere l'altro come il mostro che “ aveva gioito per la notizia della morte del giudice” o , dall'altro lato, come colui “ che aveva sputato sulla televisione” alla notizia della morte di Giovanni Falcone.

Con riferimento a fatti successivi alla strage, l'elemento più importante che occorre sottolineare per la rilevanza dell'apporto probatorio che fornisce alla ricostruzione degli eventi, è la convergenza che si ricava dalle dichiarazioni degli imputati, segnatamente La Barbera, e le deposizioni di tutti i testi che in veste di funzionari di polizia giudiziaria si sono occupati del covo di via Ughetti.

Che detto immobile fosse stato occupato fra gli altri anche da Gioè e La Barbera, lo si evince dal fatto che tale circostanza è stata riscontrata oggettivamente perchè gli appartenenti alla Dia (dott.ssa Pellizzari, ud.6-12-95) hanno riferito di aver visto Gioè affacciarsi alle finestre dell'appartamento durante il periodo in cui si svolse l'appostamento, periodo che temporalmente è coincidente con quello indicato dall'imputato.

Quel che rileva in questa fase è l'ammissione, da parte dell'imputato, dell'effettivo svolgimento della conversazione con Gioè relativa alla localizzazione di Capaci come il luogo dove essi realizzarono “l'attentato”, come risulta documentato dal tenore della relativa intercettazione ambientale documentata in atti.

Con riferimento poi alla posizione di Antonino Gioè, merita segnalazione la convergenza delle deposizioni di Di Matteo, La Barbera, ed in ultimo di Brusca, sulla questione della predisposizione dell'alibi di Antonino Gioè.

Tutti hanno concordato sul fatto che Gioè aveva raccontato ai Cc, che lo avevano sentito poco dopo la strage, che aveva trascorso i momenti immediatamente precedenti all'eccidio in compagnia del geometra Di Carlo, che era stato invitato dal Gioè a confermare tale versione.

Brusca poi si è inserito su tale scia, riferendo che era sua intenzione approfittare di tale alibi, per via del fatto che le contestazioni che avrebbero potuto muovere a lui sarebbero state le stesse ascritte al Gioè, posto che i due erano insieme appostati sulla collina al momento dell'esplosione.

Orbene a fronte di tale ricostruzione, va posta la deposizione del geometra Di Carlo, escusso alle udienze dibattimentali del 25 ottobre 96, dalla quale possono trarsi numerosi spunti che avvalorano le dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità: innanzitutto, Di Carlo ha affermato di essere stato sentito dai Carabinieri di Capaci il 24 maggio 92, e quindi subito dopo l'evento delittuoso, con ciò confermando la circostanza che gli investigatori vollero sentirlo subito dopo Gioè, per controllare dunque tempestivamente se l'alibi proposto da questi fosse fondato o meno. Si segnala poi che il teste ha ammesso di conoscere da tempo il Gioè, e di non essere in grado di collocare con precisione il giorno in cui avvenne l'incontro con il predetto, su cui si era concentrata l'attenzione degli investigatori. A riprova di tale circostanza si deve considerare che, sulla base delle rivelazioni degli imputati chiamanti in correità, l'episodio a cui faceva riferimento Gioè per precostituirsi l'alibi non era infondato in radice, ma si era effettivamente verificato in quel periodo, per cui l'unica cosa che si richiedeva al Di Carlo era trasporre un evento vero ad un giorno diverso da quello in cui realmente si era verificato, cioè al 23 maggio.

Il dato che però costituisce l'elemento di maggiore perplessità in ordine alla deposizione del teste risiede nelle oscillazioni delle affermazioni relative alla fissazione dell'orario dell'incontro con Antonino Gioè, che è il miglior indice per arguire che la titubanza del Di Carlo è stata frutto del timore di ripercussioni personali ad opera di quella parte di persone vicine a Cosa Nostra, gravitanti nel gruppo di Altofonte, non ancora colpito da provvedimenti restrittivi.



## **BRUSCA GIOVANNI.**

L'esposizione concernente l'odierno imputato, che segue alle considerazioni generali espone nella parte relativa alla attendibilità sui singoli dichiaranti, già affrontata in termini generali in una precedente parte della presente esposizione, terrà conto, così come per l'esame delle posizioni che seguiranno per quanto riguarda l'apporto materiale fornito dai collaboratori alla ricostruzione della fase esecutiva dell'attentato, della suddivisione della stessa nei diversi periodi di cui già si è dato atto in passato.

Premesso che non può esservi dubbio alcuno sulla sua partecipazione alle riunioni preliminari con Salvatore Riina, su cui concorda Cancemi, per quanto concerne la fase immediatamente successiva, cioè quella trascorsa dagli operatori in C. da Rebottone, si è già avuto modo di rilevare che Brusca, in generale, era stato presente, ed in particolare, sintetizzando le dichiarazioni rese dagli altri imputati in proposito, può recepirsi come sicura la sua presenza anche nei momenti in cui si era proceduto all'assemblaggio della ricevente e alle prove relative alla funzionalità dei detonatori.

Non può ritenersi provata invece la sua presenza in occasione dell'arrivo dell'esplosivo portato da Giuseppe Agrigento, la partecipazione al travaso dai sacchi ai bidoni del medesimo esplosivo, l'episodio dell'arrivo dei telecomandi nascosti sul camioncino guidato da Rampulla, di cui si tratterà meglio nella parte relativa alla posizione di Sbeglia Salvatore. Restano altresì non sufficientemente delineati l'incontro con Piediscalzi, le prove di velocità in C. da Rebottone e quelle svoltesi, secondo l'assunto dell'imputato, attraverso l'interramento dei 5 kg di esplosivo procurato da Salvatore Biondino.

Quanto alla fase del trasporto da Altofonte a Capaci, risulta pienamente confermata la sua presenza, anche se non è emersa da nessun altro collaboratore la sosta dell'esplosivo nella casa di Romeo.

Per le parti relative al travaso, alle prove di velocità, al caricamento del condotto, alla fase degli appostamenti e nel giorno della strage ( sia come appostamento sulla collinetta che per la riunione del brindisi nella villa di Girolamo Guddo) è evidente la sua partecipazione alle operazioni, così come si è evidenziata nel corso dell'esposizione, sulla quale hanno concordato tutti i collaboratori che hanno riferito della fase esecutiva legata al territorio di Capaci ( La Barbera, Di Matteo, Ferrante).

### **SALVATORE CANCEMI**

La valutazione sulle rivelazioni provenienti dall'imputato in ordine al suo coinvolgimento nella fase dei preparativi dell'attentato non può prescindere dalla immediatezza della constatazione della progressività dell'esposizione.

Si è avuto già modo di constatare che l'imputato all'inizio ha parlato solo delle tre visite alla villetta di Capaci, riferendo un dato saliente e cioè di aver intravisto i bidoncini in una di queste occasioni.

La narrazione così strutturata esaurisce il contributo reso, che riprenderà poi dal giorno della strage, in relazione al quale egli ha riferito di aver assistito al momento in cui, nel primo pomeriggio, Raffaele Ganci aveva avvistato il movimento della Croma, per poi cessare per

quel giorno. Dopo un intervallo di tempo abbastanza ampio ha collocato l'incontro con Giovanni Brusca, dal quale ha riferito di aver appreso l'articolarsi degli eventi al momento dell'arrivo della Croma, per il quale ha ricevuto conforto da analogo affermazione di quest'ultimo.

L'evoluzione della narrazione ha portato nel corso del tempo all'emergere della riunione preliminare con Salvatore Riina, e alla precisazione del significato dell'incontro con Giovanni Brusca, ricondotto nell'alveo della riunione che seguì la realizzazione della strage quel sabato pomeriggio.

Sono venuti altresì alla luce con la stessa progressione anche i pedinamenti dell'auto di servizio in dotazione al magistrato per i suoi spostamenti in città.

Se allora sulla base della ricostruzione fissata emerge nitidamente che le rivelazioni dell'imputato sono state caratterizzate da una narrazione basata su una parcellizzazione dei fatti esposti sviluppatasi in un contesto temporale non unitario, va altresì rivelato che malgrado egli abbia potuto approfittare dell'occasione di poter ritornare sulle dichiarazioni per illustrarne parti prima rimaste oscure, residuano ancora aspetti da lui non rivelati: quelli di maggiore rilievo attengono alla partecipazione alle operazioni di riempimento dei bidoncini, ai sopralluoghi per individuare il luogo dove collocare la carica, e alle prove di velocità svoltesi in prossimità del torrente Ciachea.

Tanto si afferma perchè è altamente verosimile che nel corso delle visite alla villetta, e segnatamente la prima e la seconda, si siano svolte rispettivamente le prove di velocità e i sopralluoghi per visionare il cunicolo: tanto si afferma sotto due diversi profili. Da un lato gli altri collaboratori hanno parlato della sua presenza in occasione dei sopralluoghi ( Ferrante e La Barbera); dall'altro non è credibile l'imputato quando ha sostenuto che in occasione della seconda visita, non accompagnò Raffaele Ganci che si era allontanato con Biondino, quasi

come se fosse solo l'autista del predetto e non colui che sostituiva Giuseppe Calò nella reggenza di uno dei mandamenti più importanti, quale quello di Porta Nuova. Nè parimenti convince che, per la prima visita, i due si siano accontentati di rilevare l'assenza dei compagni e siano tornati indietro, perchè è probabile che fu proprio in quest'occasione che essi si accodarono agli altri che stavano sperimentando la fattibilità dell'attentato nei pressi del primo cunicolo.

Cancemi ha taciuto altresì di aver trascorso insieme a Raffaele Ganci il periodo dell'attesa della notizia della strage, prima di recarsi insieme a lui nella villa di Guddo per incontrarsi con Salvatore Riina e brindare alla riuscita dell'operazione.

Orbene, la logica che sta dietro a tutte queste mancate rilevazioni, oltre a quelle intervenute solo dopo la pausa estiva, è facilmente individuabile nel desiderio di sminuire, fin quando possibile, la portata del ruolo svolto nella realizzazione materiale dell'attentato. Si nota infatti chiaramente il tentativo portato avanti dall'imputato di slegare la sua posizione a quella di Raffaele Ganci, che egli ben sa essere pienamente coinvolto nella strage anche a livello esecutivo, nei cui confronti pertanto, pur non negando la vicinanza, tenta di autorappresentarsi come subalterno, come mero accompagnatore, e ciò nel tentativo di supportare la tesi della sua mancata partecipazione a condotte poste in essere dal primo che erano sintomo inequivocabile dell'importanza del ruolo da questi rivestito, che poteva quindi trasporsi anche su di lui nel caso avesse ammesso di essersi accompagnato al Ganci.

Emblematico a questo riguardo è la partecipazione ai sopralluoghi per l'identificazione del luogo ove riporre la carica, riportate sia da Ferrante che Brusca: la presenza di Ganci, Biondino e Cancemi sul luogo è segno dell'importanza dell'accadimento, perchè in esito a tale sopralluogo sarebbe disceso il giudizio sull'idoneità del luogo ad ospitare la carica: essere presente implicava la legittimazione ad esprimere la propria opinione al riguardo, e di

conseguenza, l'ammissione di rivestire ruolo di preminenza all'interno dell'organizzazione malavitosa. Altrettanto può dirsi per la partecipazione alle riunioni, sia quelle che precedettero che quella che chiuse la fase organizzativa, perchè anche in questi casi ammettere la sua presenza sarebbe equivalso a riconoscersi, non solo nella realizzazione della strage, ma anche più in generale, all'interno di Cosa Nostra, un ruolo di rilievo, in forza del quale era ammesso a partecipare alle riunioni deliberative e a quella di condivisione della soddisfazione per la riuscita dell'operazione.

In quest'ottica giova segnalare altresì che Calogero Ganci ha rilevato che il sabato in cui si era verificata la strage vi era anche Cancemi insieme al padre al bar, e quindi erano in due nell'istante dell'avvistamento della Fiat Croma mentre lasciava il parcheggio, e non solo Raffaele Ganci, come invece ha affermato Cancemi. E, se è vero che di tale circostanza unica fonte è Calogero Ganci, per cui non è possibile ritenere come certo dal punto di vista probatorio l'accadimento, resta comunque per lo stesso un ampio margine di veridicità, proprio in virtù del riconoscimento anche per questo frangente della rimozione, quasi a livello inconscio, di tutti gli episodi che lo avevano visto protagonista insieme a Raffaele Ganci.

Di diversa natura è il silenzio sulla partecipazione al travaso, ai pedinamenti e alle prove al torrente Ciachea: per il primo caso la partecipazione all'evento si trae dalla circostanza che è Cancemi stesso a riferire l'episodio del montaggio della tenda sulla veranda realizzato da Giovanni Battaglia, che come si è visto, costituì preliminare all'inizio delle operazioni di travaso effettuate sulla veranda, mentre per il secondo caso la presenza si ricava dalle indicazioni di Brusca e Ferrante.

A tali episodi si deve aggiungere l'ammissione, parimenti non tempestiva, della partecipazione dell'imputato alla riunione tenutasi al casolare la mattina successiva al caricamento del cunicolo.

Orbene in tutte le segnalate ipotesi il silenzio si inquadra non più nel tentativo di evitare il coinvolgimento in episodi da cui era possibile trarre l'importanza del ruolo assunto, ma nella generale tendenza a ridurre la portata del suo contributo: restano pertanto intatte le riserve sulle circostanze taciute e non ammesse per sminuire il suo coinvolgimento nel procedimento che ha portato alla realizzazione della strage.

## **LA BARBERA GIOACCHINO - DI MATTEO MARIO SANTO.**

La valutazione sul contributo reso da La Barbera in ordine alla realizzazione degli eventi che hanno portato al compimento della strage deve tener conto di una considerazione importante, frutto del riconoscimento del fatto che la collaborazione dell'imputato, unitamente a quella di Di Matteo, ha consentito agli investigatori prima e all'Autotità Giudiziaria poi, di far luce sul procedimento che portò alla realizzazione dell'attentato rispetto ai profili più rilevanti, quali lo stazionamento in C. da Rebottone, la costruzione della ricevente, il riempimento dei contenitori, le prove di velocità e il caricamento del condotto, per poi finire alla fase degli appostamenti ed infine al giorno della strage.

Emerge, come è ben evidente, che i punti trattati da La Barbera nel corso dell'esame reso, esauriscono l'intero percorso degli eventi che si susseguirono dalla fase deliberativa fino al giorno della strage, e la completezza dell'elaborazione rende quindi fondamentale ed imprescindibile il contributo reso, che ben può prescindere allora dalle imprecisioni e dalle incertezze che via via si sono segnalate nel corso dell'esposizione.

Deve altresì rilevarsi come su tutti i passaggi menzionati si è constatata convergenza di dichiarazioni provenienti da più fonti, che per la fase Rebottone, si limitano a Di Matteo e Brusca, poi integrati, per i successivi momenti da Ferrante.

In ordine alla fase finale dell'operazione, quella relativa all'accompagnamento di Giovanni Brusca da Palermo a Piana degli Albanesi, le sue dichiarazioni hanno trovato sommario riscontro in quelle dello stesso Brusca.

Le uniche incertezze sono quelle relative alla sua presenza alle prove svoltesi nei pressi del torrente Ciachea, in merito alle quali è stato però indicato sia da Ferrante che da Brusca, e alla seconda tornata di prove, che si limita solo a trasparire dalle sue dichiarazioni in proposito, pur non venendo del tutto esclusa.

Per quanto concerne invece il contributo reso da Di Matteo nel corso dei preparativi relativi alla fase esecutiva, risulta provato il suo coinvolgimento per i fatti svoltisi in C. da Rebottonne, nel casolare nella sua disponibilità, il coinvolgimento nelle operazioni di travaso, di trasporto dei bidoni a Capaci e nelle prove di velocità.

Le uniche discrasie fra le dichiarazioni dei collaboratori ( convergenti su tutti i punti elencati con le rivelazioni autoaccusatorie) sono quelle relative alla fase del trasporto dell'esplosivo da Altofonte a Capaci, con riguardo alla composizione degli equipaggi e alla persona che si era fatta trovare al bivio di Capaci per indicargli la strada da seguire per arrivare alla villetta, sulla cui marginalità si è già detto in sede di valutazioni.

## **CALOGERO GANCI - FERRANTE GIOVAMBATTISTA.**

Per il primo degli imputati il contributo reso si è incentrato esclusivamente sulla fase dei pedinamenti, in relazione ai quali ha ricevuto pieno apporto sia da Antonino Galliano che da Salvatore Cancemi.

E' doveroso rappresentare che gli unici spunti che possono destare qualche perplessità nella narrazione del Ganci derivano dalla comparazione con Antonino Galliano, e più in particolare, il punto più saliente si incentra sul già rilevato disaccordo sulla presenza di quest'ultimo il pomeriggio del 23 maggio, come si è già visto nella fase della valutazione relativa al giorno della strage.

E' opportuno tenere altresì presente che l'imputato non ha incentrato solo sui pedinamenti le sue dichiarazioni, ma ha anche riferito degli incontri presso il Cash & Carry fra Biondino, Cancemi e suo padre, Raffaele Ganci, la cui rivelazione ha consentito di comprendere attraverso quali modalità si tenevano i contatti fra il gruppo operante a Capaci e l'ala del commando criminoso che stanziava a Palermo.

Da sottolineare inoltre altra circostanza importante, che verrà poi ripresa nella trattazione della posizione personale relativa a Domenico Ganci, relativa al fatto che l'imputato conferma che il fratello aveva in effetti in dotazione l'apparecchio cellulare intestato alla ditta di Ruisi, consentendo con ciò di fornire ulteriore riscontro alle chiamate di correttezza avanzate nei confronti del predetto Ganci. Questo dato è l'ulteriore conferma della genuinità dell'intera narrazione, che si impone quindi per logica, linearità e coerenza.

Quanto alla posizione di Ferrante, anche qui si assiste ad un apprezzabile sforzo di rielaborazione ed esposizione dell'esperienza vissuta nella qualità di partecipe alla fase preparatoria dell'attentato. E' singolare che egli abbia descritto sotto angolo visuale diverso rispetto a quello identificato da La Barbera alcuni fra i momenti più importanti in cui si concentrò l'attività: basti pensare al caricamento del condotto, visto nell'ottica non di chi mise in pratica l'operazione, bensì in quella di chi si occupò di portare i bidoni al cunicolo, o le

prove di velocità, descritte nella qualità di conducente l'autovettura e non operatore presente sulla scarpata; o ancora, in relazione al giorno della strage, per quanto riguarda lo stazionamento nei pressi dell'aeroporto, descritto per altra via sempre da La Barbera e da Brusca.

Il dato che contraddistingue tali episodi e fa apprezzare il contributo dell'imputato è, come già rilevato, la descrizione sotto diversa angolatura, di fasi rilevanti nel procedimento. E' utile altresì ricordare anche la convergenza che si riscontra fra gli imputati chiamanti in correità, che hanno preso parte all'operazione, in ordine alla sua partecipazione all'attività di riempimento dei bidoncini, oltre che alla riunione tenutasi al casolare il mattino successivo al caricamento del condotto, avvenimenti da lui ammessi in entrambi senza esitazione.

Emerge nel pieno della sua autonomia, trovando poi conforto nelle rivelazioni di Giovanni Brusca, quella parte di deposizione che si è incentrata nella descrizione delle prove al torrente Ciachea, oltre a quella relativa ai sopralluoghi volti al reperimento del luogo ove andava collocata la carica esplosiva. Altrettanto significativa è la rivelazione dell'incontro, prima alla macelleria e poi all'aeroporto, con Domenico Ganci, che ha trovato sufficienti riscontri sui quali ci si è già soffermati nella parte valutativa

## **BAGARELLA LEOLUCA**

Giovanni Brusca, che lo indica come presente alla cerimonia della sua affiliazione, ha riferito della sua appartenenza a Cosa Nostra, sottolineandone lo stretto rapporto di parentela con Salvatore Riina, di cui era cognato, essendo la sorella del Bagarella andata in sposa al Riina. Il ruolo di favore rivestito in seno all'organizzazione è stato sottolineato anche da Giovanni Drago, nonché da Di Matteo, che ne descrive addirittura le comuni origini legate al mondo della pastorizia, per poi collocarlo nel "gruppo di fuoco" alle dipendenze di Giovanni Brusca, direttamente in contatto con Salvatore Riina.

L'appartenenza a tale gruppo è stata confermata anche da La Barbera, che ha indicato in Bagarella colui che lo aveva invitato a rientrare dal Nord, ove si era rifugiato, per far parte di questo gruppo ristretto.

L'appartenenza a Cosa Nostra è stata confermata anche da Cancemi, che lo ha riconosciuto fotograficamente, cosa che ha fatto anche Di Matteo.

Ganci Calogero lo aveva conosciuto per via del fatto di aver avuto ospite per lungo tempo Salvatore Riina durante la sua latitanza, e pertanto era solito incontrarlo a casa di suo suocero, dove il Riina aveva trovato rifugio: ha annoverato il suo nome fra i pochi di cui era a conoscenza relativamente all'organizzazione della strage nel territorio di Capaci, rivelando in proposito che, a detta di suo padre, uno degli errori più gravi commessi da Cosa Nostra nella progettazione dell'attentato era stato lasciare che Giovanni Brusca coinvolgesse i "parchitani", cioè il gruppo La Barbera, Di Matteo, Bagarella.

Hanno confermano il ruolo di appartenenza a Cosa Nostra dell'imputato: Antonino Calderone, Francesco Di Carlo, Gaspare Mutolo e Filippo Malvagna- che lo ha indicato come uno degli emissari delle famiglie di Cosa Nostra palermitane nella provincia catanese, al pari di Giovanni Brusca-nonchè Giuseppe Marchese, cui risulta legato da vincoli di parentela, perchè questi era il fratello della moglie di Bagarella, Vincenzina Marchese.

Il Marchese, oltre ad indicarlo agli investigatori come uno dei soggetti che potevano essere coinvolti nella strage, facendo partire quindi le indagini che avrebbero portato all'individuazione del covo di via Ughetti, ne ha parlato anche come uno degli emissari di Salvatore Riina, incaricato, fra le altre cose, di tenere i contatti con i detenuti nel corso della celebrazione del primo Maxi processo.

Quanto alla partecipazione all'evento stragistico, Brusca ne ha registrato la presenza in c.da Rebottone, nel corso dell'effettuazione delle prove con l'esplosivo realizzatesi in quella sede; Di Matteo lo ha indicato fra coloro che erano abitualmente presenti nel luogo predetto, di cui conosceva il nascondiglio della chiave di ingresso, nonchè come colui che era presente sia quando Rampulla aveva portato i telecomandi, sia alla costruzione della ricevente nel periodo dello stazionamento al casolare di Capaci.

Sempre Brusca lo ha coinvolto nel trasporto dei bidoni da Altofonte alla villetta di Capaci, ed altrettanto hanno fatto Di Matteo (che ha ricordato che nell'occasione il Bagarella aveva il Kalashnikov) e La Barbera.

Durante il travaso, risulta presente per Brusca e Di Matteo, che ha riferito che l'imputato mostrava una certa familiarità con i due che erano del luogo, (Battaglia e Troia); per La Barbera ed anche per Cancemi, che ne aveva notato la presenza durante una delle sue visite in tali locali.

In relazione alle prove di velocità, Di Matteo lo ha indicato nel gruppo appostato sulla collinetta, insieme a Brusca e Gioè, mentre durante il caricamento del condotto, secondo Brusca aveva compito di sorvegliare che nessuno disturbasse i lavori, ed aveva a tal scopo a disposizione il Kalashnikov, circostanza sulla quale ha concordato Ferrante, che ha riferito anche del ruolo di sorvegliante delle operazioni, come La Barbera, che in particolare ha attribuito all'imputato il ruolo di aver avvisato il gruppo dell'arrivo dei Carabinieri, e la decisione di non coinvolgere nel caricamento Di Matteo.

Aveva appreso della sua presenza sui luoghi, in quel determinato frangente, anche Salvatore Cancemi, perchè riferitogli da Raffaele Ganci, che gli aveva altresì detto che Bagarella si sarebbe anche interessato a procurare l'esplosivo.

Cosa analoga era avvenuta per Di Matteo, che aveva appreso da Gioè che l'imputato era presente nel momento del caricamento del condotto.

Non risulta invece, secondo La Barbera, la sua presenza alla riunione svoltasi all'indomani del caricamento.

Cancemi invece lo ha indicato fra i presenti alla riunione successiva alla strage a casa di Girolamo Guddo, dalla quale si era poi allontanato, insieme a Riina, prima di tutti gli altri.

Quanto invece alla partecipazione ai momenti immediatamente precedenti la strage, Di Matteo, sempre per averlo appreso da Gioè, ha rivelato che era assente.

Il quadro di elementi così sinteticamente ricostruito rende evidente che la convergenza delle plurime indicazioni, provenienti dagli imputati chiamanti in correità, a carico di Bagarella, una volta superato il vaglio dell'attendibilità intrinseca per ogni dichiarante, rende certa la partecipazione dell'imputato all'evento stragistico alla stregua dei criteri di valutazione della prova già indicati in via generale.

Basti pensare, per quanto riguarda più nello specifico il Bagarella, alle marginali discordanze che emergono dalla comparazione delle dichiarazioni di Brusca, Di Matteo e La Barbera in ordine alla composizione degli equipaggi o all'individuazione delle autovetture usate per trasportare l'esplosivo da Altofonte a Capaci: è chiaro che se previo accordo vi fosse stato tra gli imputati, le circostanze citate, e tutte le altre di analogo rilievo che via via si sono susseguite nel corso dell'esposizione, sarebbero state esposte con maggior ordine.

E' di tutta evidenza poi che non è facile ipotizzare e tener conto della possibilità di accordi preventivi fra personaggi notoriamente portatori di interessi confliggenti (Di Matteo-Brusca per via del rapimento e poi l'uccisione di Giuseppe Di Matteo, di cui Brusca fu uno dei principali artefici), o che hanno scelto di collaborare in epoche totalmente diverse, come avviene fra il

primo gruppo di collaboratori (Di Matteo, La Barbera e Cancemi) e il secondo (Ganci, Ferrante e Galliano).

Pur se la verifica di tale possibilità è imposta dalla Corte di Cassazione, al fine di riconoscere valore di riscontro alla chiamate che si incrociano ( Cass. pen. Sez. I, 15-1-91, n. 329: “ La molteplicità delle chiamate di correità non può essere considerata di per sè uno strumento di riscontro incrociato di attendibilità di ciascuna di esse, ove non venga accertato con il dovuto grado di certezza che ogni chiamata ha una propria autonoma origine, distinta e diversa da quella delle altre, e che soprattutto venga escluso che le accuse possano essere frutto di reciproca influenza tra i vari chiamanti in correità” ), quel che si rileva in concreto è che tale vaglio non ha portato a ritenere che vi siano dichiarazioni concordate o meramente ripetitive. Infatti, la sola lettura dei verbali delle dichiarazioni rese da Di Matteo e Cancemi (non da La Barbera, sentito dopo Ganci e Ferrante), pur sempre ipotizzabile da parte degli altri, non spiegherebbe gli episodi o i fatti riferiti in modo diverso o la rilevazione di modalità differenti rispetto a quelle riferite dai primi due. L’ esempio più lampante della verosimiglianza di tale affermazione lo si può ritrovare nel fatto che Ganci e Ferrante hanno in più occasioni contraddetto Cancemi, e lo stesso Brusca non si appiattito sulle affermazioni di questi per la parte relativa, ad esempio, alle riunioni di alto livello che precedettero e seguirono la strage, ma ha approfondito i temi consentendo alla Corte una maggiore conoscenza degli eventi accaduti. Deve poi segnalarsi che in ordine al primo gruppo di collaboratori, solo per Di Matteo e La Barbera può supporre che i vincoli, sia di amicizia che di appartenenza alla stessa famiglia mafiosa, possano aver avuto una qualche rilevanza, da escludere completamente invece fra i predetti e Cancemi, appartenente a tutto altro ambiente e quindi non predisposto per tale motivo ad avere contatti con il gruppo di Altofonte.

Per i primi due invece tale possibilità non la si può escludere immediatamente, anche cioè sotto il profilo astratto, perchè è vero che la collaborazione dell’ uno seguì a ruota in esito al confronto con l’ altro, che già assumeva la veste di dichiarante. Orbene tale eventualità è in

concreto accantonabile nel momento in cui ci si rappresenta che l'apporto dei due imputati, alla conoscenza dei fatti attraverso i quali si articolò la fase organizzativa, ricomprende ruoli diversi, svolti in momenti nei quali non sempre era dato riscontrare la contemporanea presenza di entrambi, anzi Di Matteo è assente in diverse fasi (travasamento, caricamento, strage), e che le conoscenze dell'uno non sono mai state poste in dipendenza di quelle assunte dall'altro, mentre invece emerge dagli atti che entrambi hanno ben chiaro l'intero iter operativo posto in essere dal gruppo degli esecutori materiali.

Rilievo definitivo assume poi l'argomentazione che Brusca e Ferrante, giunti molto dopo alla scelta di collaborare, confermano l'evolversi degli eventi rimarcato dai primi due, per cui, o si deve ipotizzare, sulla base però di elementi concreti e non di mere illazioni, i quattro vi sia stato concerto, o non resta che prendere atto della circostanza che quel che La Barbera e Di Matteo hanno rivelato era l'esatta dinamica degli eventi riferita in modo autonomo e senza alcun previo concerto e confermato poi a tre anni di distanza da altri collaboratori che hanno indicato la stessa linea di sviluppo dei fatti.

Vero è che analogo discorso non può ripetersi per Ganci Calogero e Antonino Galliano, perché in questo caso il dubbio deriva dal ristretto margine temporale in cui si sono susseguite le due collaborazioni, e per l'apporto che il Ganci sembra abbia dato a tale collaborazione, ma anche per lo stretto vincolo di parentela che lega i due, e che potrebbe spiegare la determinazione di Galliano. D'altro canto emerge anche che i ruoli svolti da entrambi convergono sullo stesso tipo di condotta.

Si oppone però, a tali rilievi, che quel che può ricavarsi dalle dichiarazioni di Calogero Ganci e Galliano è solo l'effetto di spinta alla collaborazione che determinò il secondo, una volta appreso della scelta del cugino. In questo caso, per escludere la possibilità di una ricostruzione a tavolino degli accadimenti confessati, è indispensabile riconoscere la circostanza che la responsabilità del Ganci, se non vi fosse stata la scelta di collaborare, era suffragata da un

quadro probatorio meno puntuale rispetto a quello di numerosi altri imputati, non essendo emerso in modo chiaro il suo coinvolgimento nell'attività di pedinamento.

Allora, se la sua posizione processuale era difendibilissima, anche in virtù dell'alibi a cui l'imputato ha ammesso di essere stato intenzionato a ricorrere (audizione teste Daniela Alfisi), non avrebbe avuto alcun senso confessare dei fatti da lui non commessi solo per evitare una condanna più severa, dal momento che poteva validamente confidare nella possibile assoluzione.

La scelta di collaborare allora deve, per forza di cose, essere intesa come la volontà di rivelare quella che era la verità, in tutti i suoi aspetti, anche quelli relativi al coinvolgimento del padre, del fratello Domenico e addirittura del cugino, fino ad allora non coinvolto da nessuno altro collaboratore di giustizia. Nessun accordo fraudolento sui contenuti delle dichiarazioni può dunque ipotizzarsi neanche in questo caso.

Altro elemento che depone per l'incongruenza della tesi del previo accordo fra i dichiaranti si ricava in concreto dall'esame di un'ulteriore circostanza: si è visto che le rivelazioni di Salvatore Cancemi non si sono esaurite in un unico contesto temporale perchè l'imputato ha avuto bisogno della pausa di riflessione estiva per rivelare accadimenti fino ad allora taciuti, e ciò grazie all'intervenuta collaborazione di Calogero Ganci. Orbene, se vi fosse stata fra i due predeterminazione sui fatti da dichiarare, non si sarebbe assistito poi all'emergere di contrasti insanabili su circostanza di rilievo, quali il coinvolgimento nei fatti relativi alla strage di Sbeglia e Sciarrabba, con particolare riferimento all'episodio della telefonata che sarebbe pervenuta alla macelleria da parte di Sciarrabba. E' evidente infatti che nell'ipotesi di accordo preventivo sul contenuto delle rivelazioni, non poteva trascurarsi la necessità di comporre il contrasto su tali argomenti, perchè nell'ottica di chi vuole solo ricavare un profitto dalla confessione, le incongruenze rispetto alle dichiarazioni altrui possono determinare il rischio di cadute di credibilità: il fatto che invece ciò non sia avvenuto è indice inequivocabile della circostanza che nulla si sia preventivamente deciso in ordine all'esposizioni di Ganci e

Cancemi, a riprova, ancora una volta, dell'indipendenza e dell'autonomia delle singole propalazioni.

Del resto ogni ipotesi di macchinazione sulla ricostruzione della dinamica della strage e sul coinvolgimento nella medesima degli imputati risulta smentita anche dall'esistenza di significativi riscontri esterni di carattere oggettivo, costituiti dalla conferma sulle linee essenziali relative alle fasi in cui si evolsero i preparativi dell'attentato secondo i collaboratori, che emerge in modo evidente dall'esame dei tabulati del traffico telefonico riguardante gli apparati cellulari nella disponibilità degli imputati, che lungi dall'essere stati clonati, sono inequivoca testimonianza del fatto che le fasi preliminari dell'attentato e la sua esecuzione si svolsero secondo i ritmi che erano stati scadenzati e fissati nella fase organizzativa, così come esposta dagli imputati.

In relazione alla specifica posizione dell'imputato in esame, va altresì rilevato che in esito all'istruttoria dibattimentale è stato possibile enucleare un ulteriore elemento rispetto alla già riscontrata convergenza dei collaboratori di giustizia sia in ordine alla qualifica rivestita in seno a Cosa Nostra dall'imputato che per quanto attiene il suo coinvolgimento nella strage.

Ci si intende riferire a quanto emerso dalla testimonianza del teste Patteri:

*“A seguito del fermo di La Barbera fu, naturalmente, effettuata una perquisizione all'interno di questo piccolo appartamento di via Ughetti, ove furono rinvenute, tra le altre cose, delle carte d'identità, alcune in bianco, con delle fotografie che ritraevano Gioacchino La Barbera, che ritraevano Antonino Gioe', che ritraevano Leolouca Bagarella, che ritraevano Santino Di Matteo, che ritraevano altri due personaggi di cui al momento non ricordo il nome”.*

Non è necessario proseguire oltre, nell'esame delle dichiarazioni del teste, per arguire che il ritrovamento della foto dell'imputato nel covo di via Ughetti è indice univoco del fatto che Bagarella risultava legato al gruppo di persone che tale casa frequentava, e che probabilmente erano in corso in quel luogo attività volte a favorire l'ulteriore condizione di latitanza degli

appartenenti al sodalizio criminoso di cui anche l'imputato avrebbe usufruito dato il ritrovamento della foto sul documento di identità in bianco.

Esaurita quindi la fase concernente la risoluzione della questione relativa alla materiale attribuibilità al Bagarella di specifiche condotte, deve evidenziarsi che chiaramente le medesime si pongono in rapporto di stretta dipendenza causale rispetto all'evento finale, quello della strage, nonché inequivocabilmente connesse alle fattispecie minori contestate e parimenti attribuibili al soggetto.

Va altresì vagliato, ai fini della definizione della responsabilità penale anche l'ulteriore profilo della riferibilità soggettiva delle condotte attribuite all'imputato.

A questo proposito appare opportuno segnalare l'orientamento della Suprema Corte, sintetizzabile attraverso le seguenti massime:

“ L'elemento soggettivo del reato di strage deve essere desunto sul piano della concretezza processuale, cioè della prova, principalmente ( quando manchino le ammissioni) dalle azioni che, estrinsecando le intenzioni, sono sintomatiche della volontà in tal modo exteriorizzata.

Pertanto, in relazione al delitto di strage, caratterizzato dal dolo specifico costituito dal fine di uccidere, tale fine può essere desunto dagli elementi probatori, e non meramente ipotetici quali diano sicura certezza della presenza di siffatto tipo di dolo” ( Cass. Pen. Sez. I, 21-4-88 n. 4851).

“ Solo se il mezzo usato, per la potenzialità offensiva o per le specifiche modalità di impiego, sia chiaramente rivelatore dell'intenzione di causare la morte di più persone, o almeno di una, nella conosciuta situazione oggettiva di pericolo per le altre, richiesta dalla norma, il fine di uccidere può ritenersi sussistente, così venendo realizzato il dolo tipico della strage indipendentemente dal fine ultimo dell'azione” ( Cass. Pen. Sez. I, 26-9-84, n. 7489).

“ La prova del dolo tipico del delitto di strage può anche ricavarsi dalla straordinaria potenzialità del mezzo usato, di per sè indicativa della evidente intenzione di cagionare la morte di più persone” ( Cass. Pen. Sez. I, 25-10-76, n.10845 ).

“ Nell’ipotesi dell’art. 422 cp l’interesse protetto è quello dell’incolumità pubblica. L’elemento materiale del delitto si concreta nel compimento di atti aventi obiettivamente l’idoneità a creare pericolo alla vita e all’integrità fisica della collettività, atti sorretti dal dolo specifico di uccidere, non necessariamente manifestato contro un determinato soggetto passivo, e con la possibilità che ne derivino morte o lesione ad una più persone, atteggiandosi questi ultimi eventi solo come circostanze aggravanti dell’ipotesi criminosa” ( Cass. Pen. Sez. I, 16-10-67, n. 1350 ).

Alla luce dei criteri che hanno ispirato tali massime, è possibile affermare che la volontarietà di tutti gli eventi contestati ed attribuiti materialmente all’imputato scaturisce dalla ricostruzione del fatto storico principale, dal quale è possibile enucleare, attraverso le concrete modalità delle azioni criminose a lui attribuibili, che egli avesse consapevolezza del significato delle condotte poste in essere e piena volontà di realizzarle, non emergendo dagli atti alcun elemento che possa far pensare al verificarsi di ipotesi di cause soggettive di esclusione della colpevolezza. La partecipazione agli eventi più salienti della fase preparatoria è infatti l’elemento che esprime con maggiore immediatezza la consapevolezza in capo all’imputato che quanto aveva contribuito a realizzare con le sue singole condotte rientrava in unico progetto criminoso volto all’uccisione di una persona, con la piena accettazione, in considerazione delle potenzialità dell’ordigno costruito, che quella morte sarebbe stata necessariamente seguita da quella di tutte le altre persone che si fossero trovate insieme alla vittima predestinata, fossero essi stretti congiunti, uomini della scorta o passanti presenti sui luoghi al momento dell’esplosione, ma anche dal ferimento dei medesimi e i danneggiamenti delle autovetture e delle abitazioni circostanti.

## **BIONDINO SALVATORE**

Relativamente alla posizione assunta dall'imputato all'interno dell'organizzazione di cui si tratta, Brusca, Di Matteo (che lo ha riconosciuto in foto dopo averlo descritto), La Barbera, Ferrante (che lo ha ricordato presente alla sua cerimonia di affiliazione), Ganci, Cancemi (che ha effettuato anch'egli il riconoscimento fotografico dell'imputato) e Anselmo lo hanno indicato come uomo di spicco del mandamento di San Lorenzo, sostituto di Giuseppe Gambino, capomandamento detenuto, e vicinissimo a Salvatore Riina, per conto del quale si occupava di fissare appuntamenti, e che era solito accompagnare in giro in occasione delle riunioni (Anselmo, Ganci Calogero e Di Matteo), di cui ha costituito, nel corso della fase dei preparativi della strage, il diretto emissario. Gaspare Mutolo non ha escluso che gli sia stato presentato personalmente, ma appare sicuro del fatto che gliene avesse parlato un altro affiliato, Salvatore Micalizzi, indicandolo come uomo appartenente alla "famiglia" di San Lorenzo, titolare di un'officina meccanica nel quartiere.

Aveva partecipato, a detta di Ferrante, Brusca, Ganci Calogero, Di Matteo alle fasi di ricerca del posto dove collocare la carica insieme a Raffaele Ganci, e, precedentemente, aveva incaricato Ferrante di compito analogo, insieme a Troia.

La Barbera ha attribuito, come gli altri già citati, il medesimo ruolo all'imputato: il fatto che non abbia riferito sin dal primo verbale che Biondino e Ganci Raffaele erano i soggetti interessati a tale fase di ricerca appare probabilmente frutto di un ricordo solo inizialmente lacunoso, il cui successivo completamento non desta alcun sospetto sulla genuinità della dichiarazione dibattimentale, posto che è altamente verosimile che l'attenzione dell'imputato non si sia concentrata sin dall'inizio su tale singolo punto, che evidentemente solo in dibattimento ha trovato il giusto spazio per essere approfondito.

Quanto alle successive fasi in cui si erano articolati i diversi momenti che avevano portato al verificarsi della strage, va segnalato che la presenza del Biondino è un dato costante che vede concordi tutti gli imputati chiamanti in correità coinvolti nell'esecuzione.

La presenza sui luoghi di Capaci è stata confermata persino da Calogero Ganci, cioè da persona che, pur avendo rivelato di sapere poco sul gruppo operante in periferia, ha indicato come sicuro appartenente allo stesso proprio Biondino, unitamente al Brusca e al Bagarella, evidentemente per averlo appreso dal padre, cioè un altro dei soggetti interessati in prima persona all'individuazione del luogo ove collocare la carica.

Più in particolare, secondo le dichiarazioni di La Barbera, Brusca, Cancemi e Di Matteo, si era registrata la sua presenza al momento del travaso, delle prove di velocità, del caricamento del condotto, oltre che nella fase degli appostamenti, durante la quale aveva fatto da tramite con il gruppo dei pedinatori operanti a Palermo.

Brusca, in particolare, gli ha attribuito anche il ruolo di colui che aveva procurato non solo la parte di esplosivo che gli operatori avevano trovato nella villetta, ma anche il recupero dei bidoncini serviti materialmente per effettuare il travaso: ora, se è vero che per quanto concerne la titolarità di quella parte di esplosivo poco in atto può affermarsi con certezza, perchè sul punto si è già registrato contrasto con quanto ha affermato invece Ferrante, che ha ricondotto a Giuseppe Graviano l'origine di quella parte di esplosivo, quel che però emerge con certezza, grazie alla convergenza sul punto delle dichiarazioni dei due imputati, è che Salvatore Biondino si era curato anche di procurare i contenitori che dovevano servire per il travaso.

Il rilievo probatorio che assume l'argomentazione trae conforto non solo dalle indicazioni degli imputati, ma anche in un riscontro di natura logica derivabile dal fatto che solo chi conosceva il luogo dove si era scelto di andare a collocare la carica poteva essere in grado di scegliere le dimensioni dei contenitori.

Accertata la circostanza che Biondino avesse avuto un ruolo rilevante nell'identificazione del luogo, è logico, allora, ricondurre alla sua persona l'acquisto dei bidoncini, direttamente o per interposizione di Nino Troia, persona che secondo i collaboranti era a sua disposizione, e che aveva materialmente individuato il cunicolo.

E' emerso poi dalle concordi dichiarazioni degli imputati lo stretto rapporto esistente fra l'imputato e il gruppo Troia - Battaglia.

A parte l'appartenenza allo stesso mandamento, e quindi il rapporto di superiorità gerarchica del primo nei confronti degli ultimi due, confermata da Cancemi, Ferrante, Di Matteo e La Barbera, è evidente, in concreto, che Troia e Battaglia eseguivano materialmente gli ordini del loro capo, come risulta dall'episodio della custodia dei contenitori e del congegno, dal controllo del cunicolo dopo il caricamento, dalla distruzione di tutto quanto usato dagli operatori sia in esito al travaso, che al caricamento, che subito dopo la strage, dal taglio dei rami e dal recupero della sega (La Barbera - Brusca).

E' chiaro altresì che l'affidamento di tutti questi ruoli ai predetti imputati era stato determinato dalla consapevolezza in capo al Biondino che i due, essendo dei luoghi, avevano maggiore dimistichezza ad intervenire per procurare quello che necessitava, e soprattutto potevano muoversi sul territorio senza destare sospetti.

Appare opportuno sottolineare, nell'ambito delle riscontrate convergenze in ordine alla presenza di Salvatore Biondino in tutte le fasi della preparazione dell'attentato, di una circostanza di particolare rilievo, relativa al fatto che l'imputato, stando alle concordi dichiarazioni di Ganci Calogero e Salvatore Cancemi, partecipava alle riunioni al Cash & Carry.

Tale circostanza aiuta a comprendere come e quando Biondino fosse venuto a conoscenza degli avvenimenti che si verificavano a Palermo, che evidentemente apprendeva da Ganci e Cancemi per poi riferirli agli altri membri dell'organizzazione operanti a Capaci.

Esempio lampante di tale collegamento è la comunicazione del cd. "falso allarme", che secondo quanto concordemente hanno affermato Brusca, Ferrante e La Barbera, era stato raccontato loro proprio da Biondino.

Altra circostanza che preme rimarcare, per sottolineare il ruolo assunto dall'imputato nell'ambito della fase esecutiva, è quella relativa alla sua partecipazione alle riunioni che avevano preceduto la fase dei preparativi e da quella che si era tenuta subito dopo la strage. Per quanto riguarda i momenti precedenti l'inizio della fase dei preparativi, Brusca lo ha indicato come presente in casa di Guddo, nella riunione in cui Salvatore Riina gli aveva conferito l'incarico di organizzare l'attentato e in quella successiva, quando cioè Brusca aveva presentato Pietro Rampulla al Riina. Salvatore Cancemi, pur se solo nel corso del riesame del Pm, ha ammesso la circostanza e la sua partecipazione e quindi ha riferito anche della presenza dell'imputato ad uno di tali incontri.

Analoga convergenza si riscontra poi per la riunione verificatasi subito dopo la strage.

Le indicazioni provenienti dai collaboratori consentono quindi di inquadrare il ruolo svolto dall'imputato relativamente alla preparazione dell'attentato, ruolo che non si era limitato quindi solo ad un'opera di controllo, partecipazione e raccordo fra i due gruppi, ma si era esteso anche alla fase deliberativa dell'attentato, posto che egli aveva partecipato insieme ad altri capimandamenti, oltre a Salvatore Riina, agli incontri che avevano preceduto l'inizio dei preparativi e, insieme agli stessi capimandamento e al Riina, a quello celebrativo del trionfo. La presenza in entrambi i momenti è dunque indice inequivoco del fatto che egli era personaggio di rilievo all'interno dell'organizzazione, addentro alle questioni che attenevano gli aspetti più delicati relativi alla sopravvivenza della stessa.

La compenetrazione dell'imputato nella sfera dei soggetti dotati di autonomia decisionale la si evince poi anche dal fatto che Giovanni Brusca ha riferito di aver appreso, già nel corso di quella prima riunione, elementi sui movimenti del dott. Falcone che i presenti, tra i quali anche il Biondino, già conoscevano.

Ebbene, il fatto che l'imputato fosse a conoscenza anche di questi particolari, comporta la padronanza di elementi che, a quanto pare, erano noti in quel particolare frangente solo al Riina

e a pochi altri, a dimostrazione quindi dell'importanza del ruolo assunto nella realizzazione del fatto, e, più in generale, in seno all'organizzazione malavitoso.

A conforto delle indicazioni provenienti dagli imputati chiamanti in correità, che si incentrano per lo più sull'identificazione del ruolo svolto dall'imputato nell'organizzazione dell'attentato, giova indicare anche alcuni elementi provenienti dall'attività di indagine svolta sulla persona dell'imputato, dalla quale sono emersi dati che confermano i rilievi esposti dagli imputati dichiaranti. Sulla base della testimonianza del teste Coscia ( ud. 5-12-95) è emerso innanzitutto il collegamento con il fratello Girolamo, colpito da ordine di cattura da parte dell'Autorità Giudiziaria di Palermo per associazione mafiosa, dedito in particolare alla perpetrazione di attività estorsive, e il collegamento fra questi e Giovambattista Ferrante, dato dal ritrovamento di alcune foto che ritraevano insieme i due (risulta fra l'altro che sia il Girolamo Biondino che la moglie lavorino a Città Mercato dove Ferrante ha altri interessi economici).

Il rapporto con Ferrante si fonda anche sulla condivisione di attività economiche, atteso che, nella società di autotrasporti che fa capo a quest'ultimo, risulta come socia proprio la moglie dell'imputato, Gioè Giuseppina, come emerge anche dalla deposizione del teste Patteri Pierpaolo:

*“Per quanto riguarda Ferrante Giovanbattista, risulta, sempre dalle interrogazioni degli atti del registro, aver conferito nell'anno 1986 2 milioni e mezzo per la costituzione di una società la "Autotrasporti Alimentari S.n.c."; socio alla pari unitamente a Gioè Giuseppina classe '54, che dovrebbe essere la moglie di Biondino Salvatore. Nell'anno 1988 il Ferrante, sempre dalle interrogazioni degli atti del registro, risulta aver ceduto un terreno, precisamente in data 26 febbraio 1988, per un valore di 80 milioni nei confronti di una ditta la "Pellerito Salvatore & Figlio S.n.c" unitamente, compagni nell'atto quali co-parti, Ferrante Concetta, Gioè Giuseppina, Biondino Salvatore, Biondino Girolamo e Lo Presti Giovanna.”*

Ed ancora dalla testimonianza del teste Giuseppe Pulvirenti, escusso all'udienza del 24-11-95, che in ordine all'esame di documentazione sequestrata all'imputato ha dichiarato:

*“Si', furono... in questa agendina furono trovati dei numeri, di cui uno intestato a Vitale Patrizia, che sarebbe moglie di Biondo Salvatore, il numero e': 091 - 6911396, e un'altra relativa a intestata a Ferrante Giovanbattista, lo 091 - 6714170”.*

Il collegamento con Salvatore Biondo risulta ulteriormente avvalorato in esito alla testimonianza del teste Calvi (ud. 24-11-95), che ha illustrato come nel corso della perquisizione dell'auto nella disponibilità dell'imputato era stato ritrovato un biglietto da visita di un albergo genovese, presso il quale gli inquirenti avevano accertato che il Biondino aveva soggiornato tra il 21 e il 22 dicembre 92 insieme, fra gli altri, a Biondo Salvatore.

Tale circostanza trova conforto anche nella deposizione della Dott. ssa Pellizzari, che, sempre a proposito del legame con Biondo, ha rilevato che i due erano stati arrestati insieme nel '70 per un furto, e ha confermato la riconducibilità al Biondino di un'autofficina sita in piazza San Lorenzo, proprio come sostenuto da Mutolo.

Vi è poi un altro dato inequivoco che rende ben chiaro il ruolo svolto dall'imputato, e che conferma le dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità, nella parte in cui hanno affermato lo stretto rapporto fiduciario che legava Salvatore Riina a Biondino, e che è dato dal fatto che il 15 gennaio 1993 la persona che è stata considerata unanimamente il capo di Cosa Nostra, da decenni latitante, era stata tratta in arresto proprio insieme a Salvatore Biondino, che in quell'occasione era alla guida dell'auto, come è stato chiaramente illustrato dal teste Di Caprio all'udienza del 23 novembre 95.

Tanto si riporta a conferma delle circostanze riferite da Di Matteo, Ganci Calogero, Brusca, Ferrante per la parte relativa al rapporto fiduciario che legava i due, al punto che Biondino era uno dei pochi che sapeva dove Riina dormisse, e per riscontrare la circostanza, riferita fra gli altri anche da Anselmo, che quel giorno i due stavano per recarsi ad una riunione di commissione, con ciò confermando che l'imputato era colui che si occupava degli spostamenti del Riina, e pertanto persona che ai suoi occhi rivestiva ruolo di particolare fiducia.

A fronte del quadro di elementi raccolti a carico dell'imputato, il rilievo che assumono le prove addotte dalla difesa per provarne l'estraneità ai fatti contestatigli appare privo di spessore, anzi, dall'esame delle testimonianze fornite dai familiari, volte a dimostrare che nel periodo in cui si organizzavano i preparativi dell'attentato egli era con loro impegnato nell'attività di apicoltura, è possibile trarre il convincimento che anche se tale impegno fosse stato realmente svolto dal Biondino, ciò non toglieva che questi potesse al contempo partecipare ai preparativi, posto che nessuno dei testi escussi è stato in grado di assicurare con precisione i tempi relativi alle presenze del familiare negli stazionamenti fuori Palermo. Con riferimento alla questione relativa alla predisposizione dell'alibi, è utile far menzione di una circostanza a riscontro, desumibile dalle dichiarazioni di Giovambattista Ferrante nel seguente passo:

*"...Ho ricordato, a proposito, un altro particolare. Proprio nel... credo nel '94, '95, comunque, risulterà perché siamo stati all'aria assieme a BIONDO-SALVATORE e a BIONDINO-SALVATORE.*

*BIONDINO-SALVATORE, ridendo, mi diceva.. ci diceva che i suoi avevano organizzato, diciamo, un alibi. Questo alibi consisteva...avevano organizzato un alibi, dicendo che il BIONDINO era, in quel periodo, partito assieme ad altre persone. Questo ho appreso: che lui aveva, anzi, i suoi avevano organizzato, diciamo, un alibi che, appunto, dicevano che erano partiti in quel periodo.*

*AVV. PETRONIO: va bene. Lei, è stato, quindi, all'aria con BIONDO-SALVATORE?*

*FERRANTE G.B.: Sì. Abbiamo fatto la domandina. Ci sono... Vuole sapere dove? Nel carcere dell'UCCIARDONE".*

A riprova quindi che si sia trattato di un alibi ricostruito a tavolino, depone il fatto che Ferrante raccolse una confidenza in tal senso dallo stesso Biondino, circostanza questa che trova riscontro nel fatto che effettivamente questi era stato ristretto insieme a Ferrante nel carcere dell'Ucciardone, e che anzi risultavano dall'ufficio matricola le domande degli imputati

volte ad ottenere l'autorizzazione a trasorrere l'ora d'aria insieme, come risulta dalla nota della direzione della Casa Circondariale di Palermo del 24 marzo 97.

E' possibile allora a questo punto, ultimata la fase di ricognizione degli elementi posti a fondamento dell'attribuibilità all'imputato delle condotte riferite dai collaboranti, rilevare che tutte le condotte ascritte si pongono in nesso di stretta causalità rispetto all'evento stragistico e a quelli conseguenziali.

Dal riconoscimento di tale fattore emerge, oltre all'attribuibilità materiale dei fatti al soggetto, anche la riconducibilità degli stessi al predetto sotto il profilo psicologico, non emergendo, dall'analisi delle condotte realizzate alcun elemento che possa ricondurre detti comportamenti a cause di esclusione soggettiva della colpevolezza.

#### **TROIA ANTONINO - BATTAGLIA GIOVANNI.**

La posizione di Troia Antonino all'interno dell'organizzazione è quella di sottocapo della "famiglia" di Capaci, rientrante nel mandamento di San Lorenzo. E' naturale che tale indicazione, essendo di carattere specifico, sia provenuta da Giovambattista Ferrante, che di quel mandamento faceva anch'egli parte, ma deve registrarsi sul punto analoga indicazione da parte di Gaspare Mutolo e di Anselmo, il quale, pur avendo rilevato che aveva conosciuto l'imputato solo durante un comune periodo di detenzione, e che nell'occasione non gli era stato presentato come "uomo d'onore", ha dichiarato di aver appreso del ruolo da lui rivestito all'interno dell'organizzazione da Ferrante, Biondino o Biondo, quindi da fonti altamente qualificate perchè tutte appartenenti al medesimo mandamento del Troia, che quindi avevano pieno titolo per fare la confidenza all'Anselmo, che pertanto sul punto non può che apparire estremamente credibile.

La posizione rivestita dall'imputato all'interno dell'organizzazione è comunque ricavabile per via indiretta anche dalle dichiarazioni di Cancemi, La Barbera e Di Matteo, dalle quali è

possibile trarre un dato comune, e cioè lo stretto rapporto di dipendenza fra l'imputato, Giovanni Battaglia e Salvatore Biondino.

Tutti infatti, pur avendo conosciuto gli imputati per la prima volta in occasione dei preparativi dell'attentato, avevano rilevato subito il legame fra i tre, che si sostanziava in un rapporto di dipendenza gerarchica rispetto al Biondino, che disponeva dei due uomini per l'esecuzione di incarichi esecutivi in relazione ai diversi momenti in cui si erano articolati i preparativi.

Tale rapporto è allora l'indice che riscontra l'inserimento sia di Troia che di Battaglia nella "famiglia" a cui hanno fatto riferimento Ferrante, Anselmo e Mutolo, inserimento che si manifesta ancora più pertinente se si considera che i due, essendo originari dei luoghi teatro della strage, erano coloro che meglio potevano indicare e procurare i supporti logistici per le operazioni da compiere, nonché portare a compimento tutte le attività di contorno di cui si imponeva la necessità nel corso dei lavori.

Vero è che per quanto riguarda Battaglia, sia Cancemi che Di Matteo ne hanno riferito le generalità complete solo nelle dichiarazioni dibattimentali e non durante gli interrogatori svolti nel corso delle indagini preliminari, ma tale circostanza non è idonea a mettere in dubbio l'individuazione del personaggio, perchè entrambe gli imputati hanno sin dall'inizio fatto riferimento al Battaglia mediante l'appellativo che solitamente usavano coloro che meglio lo conoscevano per indicarlo, e cioè, "Zu Giovanni", ed è naturale che fosse così, perchè entrambe rientrano in quella categoria di persone che non conoscevano da prima il soggetto, per cui il ricollegamento della persona fisica al cognome è logico che possa essere intervenuto in un momento successivo all'attribuzione al soggetto del ruolo effettivamente svolto nel corso della fase preparatoria.

Quanto all'analisi del contributo personale fornito alla realizzazione dell'evento, Ferrante, La Barbera e Brusca hanno assegnato a Troia un ruolo specifico, quello di soggetto facente parte del gruppo che si era occupato dell'individuazione del posto ove collocare la carica, anzi, in

quanto conoscitore dei luoghi, gli hanno attribuito il merito specifico di aver trovato il cunicolo che poi era stato caricato.

Gli stessi imputati hanno registrato la sua presenza nel corso delle attività di travaso dell'esplosivo nei bidoncini, svoltasi in un'abitazione di cui egli aveva la disponibilità (sia pur in comune con il fratello Enzo, stando a quanto ha riferito Ferrante) e di tale presenza ha fornito conferma anche Di Matteo, che pur non avendo preso parte all'operazione, lo aveva notato proprio in occasione dell'arrivo dell'esplosivo da loro portato alla villetta.

Analoghe affermazioni possono farsi per Battaglia, che fra l'altro risulta presente nella fase del travaso, perchè tutti gli imputati chiamanti in correità che hanno preso parte all'evento, lo hanno indicato come colui che aveva provveduto a bruciare tutti gli oggetti che erano serviti nel corso del caricamento dei contenitori, e come chi, preliminarmente, aveva montato, la tenda per evitare che passanti o vicini potessero notare quel che stava succedendo sulla veranda, circostanza questa ammessa dallo stesso Cancemi, che induce a concludere che malgrado non lo abbia confessato, partecipò anch'egli alla fase del travaso.

Sia Troia che Battaglia si erano occupati infine della custodia del congegno di trasmissione e dei contenitori, ed in particolare del confinamento degli stessi, o di parte di essi, nella buca sottoterra, previo l'avvolgimento in buste di plastica nera, nonchè del successivo dissotterramento poco prima del caricamento del cunicolo, circostanza questa riferita direttamente da Ferrante e confermata indirettamente da Brusca e La Barbera, che al momento del caricamento, hanno riferito di aver notato che i bidoni erano avvolti da buste scure simili ai sacchetti per la spazzatura.

Il Battaglia e il Troia risultano poi, secondo Brusca, Ferrante e La Barbera, entrambi presenti al caricamento, sia pure con ruoli diversi, perchè Troia era stato impegnato con Ferrante nel trasporto dei bidoncini dalla villetta al condotto, e ancor prima, sempre secondo Ferrante, nell'attività di ricerca dell'altra entrata del cunicolo, quella lato mare, svoltasi però prima del

caricamento, grazie alla disponibilità in capo al Troia delle chiavi dell'azienda agricola di Romeo.

Per Battaglia invece, stando al tenore di quanto riferito da Brusca e La Barbera, deve ritenersi che era rimasto fisso al cunicolo, con mansioni di controllo generale della situazione.

Analoga convergenza si riscontra per le prove di velocità, e considerato più in particolare che anche Brusca e La Barbera ne hanno riferito la presenza, deve concludersi che fossero presenti in entrambe le occasioni in cui si erano svolte le prove di velocità, come poi durante gli appostamenti e il giorno del verificarsi della strage.

A riscontro delle indicazioni provenienti dagli imputati chiamanti in correità con riferimento alla posizione di Troia, può dirsi che è emerso dall'attività di indagine il collegamento di questi con Ferrante, come si ricava dalle deposizioni dei testi Patteri e Pellizzari di seguito riportate:

*“Sempre a seguito dell'arresto di Troia Antonino, nell'ambito del procedimento penale a cui io ho fatto prima riferimento della D.D.A. di Palermo, fu fatta una perquisizione a casa di Troia Antonino. Dalla disanima della documentazione trovata a casa di Troia Antonino... allora, Troia Antonino... alla pagina di una rubrica telefonica con copertina di colore verde vi erano annotate le utenze.... Ecco, 6711304 che e' intestata a Ferrante Giuseppe, che e' il papa' di Ferrante Giovanbattista. E poi ancora l'utenza 6714170 intestata a Ferrante Giovanbattista via Villa Malta nr. 3/A”.*

Ed ancora per la Pellizzari: *“...credo che per Ferrante abbiamo analizzato attentamente anche i traffici degli apparati cellulari, diciamo, attivi in un periodo antecedente e successivo a quello che abbiamo analizzato fino adesso e mi pare di ricordare che erano emersi rapporti con un apparato cellulare intestato a TROIA ANTONINO”.*

E' emersa tra l'altro, sempre in esito all'attività di indagine, la riferibilità a Troia e Battaglia del casolare, nei cui pressi vi era la giumenta, quello dove gli operatori si erano stanziati dopo il caricamento del condotto.

Il teste Giovanni Tasca, escusso all'udienza del 10 ottobre 95, si è infatti occupato di esperire gli accertamenti sull'immobile, che erano stati avviati immediatamente dopo la strage, perchè quel casolare era uno degli immobili che insistevano nella zona da dove, secondo gli inquirenti, era stato trasmesso il segnale che aveva attivato la carica esplosiva. Si ricava da tale deposizione anche l'effettività del rapporto fra Troia e Battaglia, che era stato qualificato in questa particolare sede, come di lavoro:

*“L'immobile a cui faccio riferimento nelle perquisizioni del mese di dicembre, era un'apprezzamento di terreno all'interno del quale era costruito una mezza baracca, insomma un rustico, e si trovava nelle immediate adiacenze del luogo in cui all'epoca si presumeva si fossero appostati coloro che avevano azionato il telecomando per fare esplodere l'esplosivo. Praticamente in linea d'aria ad una distanza di circa duecento metri da dove sono state rinvenute le cicche di sigarette, quindi vicino quella casetta dell'acquedotto AMAP. La via e' via Cracolici, dal quale si accede da un incrocio sulla 113, prossimo all'incrocio da dove si accedeva per arrivare al passaggio della Lepre in prossimita' del luogo della strage. Viene indicata anche come Quattro Vanelle da qualcuno, ma sostanzialmente e' questa. L'immobile che all'epoca era nella disponibilita' di Giovanni Battaglia, che nella circostanza fu trovato all'interno e di Troia Antonino, che era proprietario, e datore di lavoro del Battaglia... proprietario dell'immobile molto verosimilmente, cioe' dato per proprietario dell'immobile, adesso non so se alla Conservatoria risulti lui come proprietario, sicuramente era nella sua disponibilita' ed era noto che fosse di sua proprieta'. E altresì la disponibilita' del Troia che vi accedeva per custodire degli animali, per custodire e governare degli animali la cui proprieta' asseritamente dallo stesso, era in comune tra lui e il Troia Antonino. I rapporti tra Giovanni Battaglia e Antonino Troia erano risalenti, cioe' gia' da diversi anni era noto un rapporto di lavoro tra i due, lo stesso Battaglia aveva sicuramente lavorato alle dipendenze del Troia come facchino o factotum nel negozio di mobili che Troia gestiva o era proprietario a Capaci, e sicuramente lavorava assieme da Troia per governargli questi*

*animali di cui il Battaglia diceva essere in comproprietà con il Troia, e teneva nel terreno del Troia stesso”.*

Il teste ha riferito anche sulla posizione del Battaglia, che era stato visto all'interno del casolare già nei primi giorni dopo l'attentato, e soprattutto del particolare atteggiamento tenuto dal Troia nel periodo precedente la strage, che aveva indotto le forze dell'ordine a sospettare che l'imputato stesse, in quei frangenti, controllando qualcosa, cosa che poi in effetti si rivelò vera perchè tutti gli imputati hanno concordato sul ruolo di sorveglianti sia del Troia che di Battaglia:

*“ Sulla posizione del Battaglia i sospetti di carattere, così, ipotetico e intuitivo furono fatti sin dai giorni subito successivi alla strage, in quanto per conoscenza diretta sia mia che del Comandante della Stazione di Capaci e dei militari della Stazione di Capaci, si sapeva benissimo sia della disponibilità del Troia di quest'immobile, del Troia... del Battaglia di quest'immobile, sia della continua e quotidiana presenza del Troia e del Battaglia sul tratto di strada che univa lo svincolo dell'autostrada al negozio del Troia che dista sì e no un chilometro scarso. In questo spazio, all'epoca, in qualsiasi momento della giornata si passava, si aveva modo di verificare la presenza del Troia sul marciapiede, che sembrava quasi che controllasse chi passava, infatti qualche volta con qualche collega dico: "Ti sfido a passare da lì senza che ti senta guardato ed osservato da Troia Antonino". E quindi si era pensato già subito dopo che il Troia Antonino e il Battaglia, che facevano quasi coppia fissa, o avessero partecipato o sapessero o avessero comunque visto qualcosa relativo a quella strage... Questa specie di baracca che si vede spostata in basso in questo momento era invece un prefabbricato che all'epoca era chiuso a chiave, questi in alluminio; all'epoca era chiusa a chiave. Battaglia asseritamente diceva di non conoscere la chiave, tanto che siamo poi stati costretti ad aprirlo forzandolo perchè non si riuscivano a trovare le chiavi. L'impressione che diede il Battaglia all'epoca era... sembrava quasi protestuoso da parte sua dire di non averci la disponibilità*

*delle chiavi di quel casotto, di quel luogo che diceva di aver ricevuto dal gruppo (Giovani '88), cioè di avere avuto in prestito e di aver depositato lì.*

*Non ricordo la presenza di animali; sicuramente la presenza del cavallo, adesso vedendolo, la ricordo, ma la presenza di altri animali non la ricordo”.*

Più in particolare, con l'esame del teste Maselli Vincenzo, dei Carabinieri di Capaci (ud. 10-10-95) si è appreso che in effetti nel casolare vi fossero, al momento della perquisizione, quegli animali di cui il teste precedente ha affermato la presenza solo in esito alla sollecitazione delle immagini visive:

*“ Unitamente al capitano Baudo abbiamo fatto un verbale di perquisizione e relativo sequestro, in ottemperanza ad un decreto di perquisizione locale emesso dalla dott.ssa Boccassini. Questa perquisizione e relativo sequestro l'abbiamo fatta nella casa rurale in Via Cracolici n. 7 di Capaci, di proprietà del Troia Antonino e in uso anche al Battaglia. Si tratta di un lotto di terreno sui 400 metri quadri recintato, con al centro abbiamo una piccola casa rurale, con alle spalle una stalla vi era della biada e vi erano, non ricordo di preciso, comunque due, tre bovini e qualche equino....*

Altro appartenente alle forze dell'ordine, l'ispettore Ricerca, sentito all'udienza del 11-10-95, ha chiarito meglio la distanza dal negozio di mobili di Troia al casolare e la zona dell'esplosione, a dimostrazione del fatto che il semplice stazionamento al negozio avrebbe consentito al Troia di vigilare la zona e controllare che non si avvicinassero estranei non solo al cunicolo caricato ma anche al casolare, nei pressi del quale verosimilmente doveva essere stato nascosto il congegno di trasmissione del segnale:

*P.M. dott. TESCAROLI: - Lei e' in grado di dirci che distanza, grossomodo, vi e' tra questo negozio di mobili ed il cratere, la zona comunque dell'esplosione?*

*TESTE: - Guardi, bisogna percorrere minimo un 500 metri per immettersi in Passaggio della Lepre, se si ci va dalla strada normale, quindi uscire dal... consideri che dall'inizio di Capaci, quindi da via degli Oleandri a dove si trova il negozio, la numerazione, se non vado errato,*

*e' decrescente al contrario, comunque ci saranno un 500 metri, 600 metri per raggiungere Passaggio della Lepre e per potere raggiungere, quindi, il luogo dove si e' creata la voragine; ce ne sono sicuramente molto di meno per raggiungere via Quattro Vanelle".*

Le indicazioni tratte dall' esame dell' attività di indagine svolta dagli investigatori molto prima rispetto la collaborazione dei primi imputati, consentono di ritenere ulteriormente riscontrate le chiamate di correità formulate nei confronti di Troia e Battaglia, che si arricchiscono non solo del fatto che in ordine al loro coinvolgimento nei preparativi e nel giorno dell' attentato è stata accertata la convergenza delle propalazioni dei dichiaranti, ma anche dei risultati dagli accertamenti investigativi, che rendono pertanto quelle chiamate ancor più pregnanti dal punto di vista della loro valenza probatoria.

Anche per queste posizioni, come si è accertato per le precedenti, è manifesto che le condotte attribuite ad entrambe gli imputati siano in rapporto di stretta consequenzialità rispetto all' evento stragistico, e quindi anche relativamente a tutte le altre fattispecie ad esso finalisticamente collegate.

E' stata sollevata rispetto al Battaglia la questione relativa alla capacità di intendere e volere, riproposta dal difensore nel corso della discussione finale. Orbene sul punto appare utile soffermarsi, per ribadire che a giudizio della Corte non è intervenuto nessun elemento o circostanza nuova che rendesse indispensabile una nuova indagine sulla stabilità psichica del soggetto, che deve pertanto intendersi valutata alla stregua delle conclusioni esposte nell' accertamento peritale già disposto, che la Corte ritiene condivisibile perchè frutto di una valutazione corretta sotto il profilo logico e non confutata da specifici idonei elementi di segno contrario.

Nè può affermarsi, " ex adverso", che la sopravvenuta mancata partecipazione alle udienze dibattimentali possa essere stato indice di un aggravamento delle condizioni dell' imputato, perchè un evento del genere, se esistente, non sarebbe potuto sfuggire all' autorità carceraria che ne avrebbe quindi informato la Corte.

Accertato pertanto che nessuno ostacolo si frappone alla attribuibilità materiale ai due imputati dei fatti contestati, l'analisi della loro posizione può concludersi con la constatazione che analoga conclusione può porsi per l'aspetto relativo all'elemento psicologico, la cui sussistenza si desume dalle modalità di svolgimento delle condotte attribuite, da cui emerge chiaramente la incondizionata volontarietà dei fatti che essi hanno contribuito a realizzare.

## **BIONDO SALVATORE**

L'inquadramento della posizione dell'imputato all'interno della consorte mafiosa ha trovato concordi Anselmo, Ganci Calogero, Cancemi, che lo hanno collocato con il ruolo di "soldato" nella "famiglia" di San Lorenzo, molto vicino a Biondino e Ferrante. Quest'ultimo poi, particolarmente qualificato a riferirne, non solo perchè appartenente alla stessa famiglia, ma anche per via dello stretto legame di parentela che lo legava a lui, ha confermato pienamente le rivelazioni degli altri imputati, sulle quali pertanto non è utile spendere altre parole.

Gli imputati che avevano operato invece nella periferia, cioè Di Matteo e La Barbera, hanno mostrato attraverso le loro dichiarazioni di averlo conosciuto per la prima volta in occasione dei preparativi dell'attentato, confermandone comunque entrambi la vicinanza a Biondino e Ferrante, e quindi indirettamente l'appartenenza alla "famiglia" di San Lorenzo. Per la parte relativa ai collegamenti con Biondino si rimanda a quanto già esposto nella parte relativa alla posizione personale di quest'ultimo.

Sulla base delle concordi rilevazioni degli imputati chiamanti in correità, se ne può inquadrare la presenza già ad Altofonte, dove Di Matteo in particolare lo ha collocato in compagnia di Biondino, e poi ancora nel momento del travaso, delle prove di velocità (accanto a Ferrante, alla guida della Mercedes, secondo non solo Ferrante ma anche La Barbera), del caricamento del condotto (con funzioni di sentinella), negli appostamenti e nel giorno della strage, trascorsi sempre accanto a Ferrante, in macchina nei pressi dell'aeroporto.

E' sempre Ferrante poi che lo ha indicato come presente anche all'incontro avuto in Palermo con Domenico Ganci, confermando quindi il fatto che i due usavano spesso muoversi insieme. A conforto del quadro ricostruito, si indicano le risultanze investigative esposte in dibattimento dalla dott.ssa Pellizzari, che ha riferito che, in esito ad un'attività di pedinamento realizzata da personale della Dia, si erano acclarati incontri fra l'imputato e Ferrante a Città Giardino, e ciò sia il 17 e il 27 agosto 93, che il 2 dicembre 88. Quest'ultimo episodio è stato riferito dal teste Innocenzi, (ud. 6-12-95) che, fra l'altro, ha confermato che l'abitazione dell'imputato si trova

in via Tommaso Natale, dove cioè Ferrante ha rivelato di averlo lasciato di rientro dall'aeroporto il giorno della strage.

La valenza probatoria degli elementi indicati, desumibile dalla convergenza delle chiamate di correità relativamente alla partecipazione dell'imputato a tutte le fasi che hanno contrassegnato l'evolversi dei preparativi dell'attentato, considerata unitariamente ai dati emersi dall'attività di indagine, rendono certa la attribuibilità materiale all'imputato delle condotte contestate.

Non è d'ostacolo a tale conclusione la pretesa incompatibilità delle attività svolte ai fini della realizzazione dell'attentato con il contemporaneo svolgimento delle mansioni lavorative: considerato infatti il tipo di attività svolta, all'interno della quale è ben possibile riuscire a ritagliare ampi margini di autonomia, insuscettibili di qualsiasi forma di controllo, si può ipotizzare, senza alcun timore di smentita, che sia stato possibile per l'imputato conciliare l'impegno lavorativo con quelli che lo legavano ai preparativi della strage.

Quanto infine al riconoscimento dell'esistenza del nesso di causalità delle condotte realizzate rispetto all'evento stragistico ed alle fattispecie ad esso collegate, e all'esistenza dell'elemento psicologico, è opportuno riportarsi alle considerazioni già espresse nelle valutazioni relative all'esame delle posizioni personali degli imputati già analizzate.

## **RAFFAELE GANCI.**

L'esame della posizione personale dell'imputato svolta all'interno dell'esposizione relativa alla fase esecutiva rende subito evidente una circostanza, che è indice dell'eclatanza del gesto compiuto dall'organizzazione mafiosa al momento in cui scelse di colpire il dott. Falcone: Raffaele Ganci è stato infatti concordemente indicato da tutti gli imputati chiamanti in reità, nonché dagli imputati di reato connesso escussi nel corso dell'istruttoria dibattimentale, come uno dei capomandamenti più importanti all'interno della Commissione Provinciale, uno dei più vicini a Salvatore Riina, che lo aveva preferito a Salvatore Scaglione nella guida del mandamento, che anzi era stato creato proprio per il Ganci subito dopo la fine della guerra di mafia, alla fine dell'82 inizi 83.

Premesso che di tali fatti si farà migliore esposizione nella parte di trattazione relativa alla Commissione Provinciale, quel che occorre in questa sede esplicitare è il rilievo che assume la circostanza che un capomandamento di questo rilievo si sia esposto in prima persona nella preparazione dell'attentato, che non è stata quindi delegata a semplici gregari, ma costantemente seguita ed attenzionata da Ganci sin dall'inizio, e non solo per l'aspetto relativo alla direzione e al coordinamento del gruppo che operava in Palermo, ma anche attraverso il controllo di coloro sui quali gravava direttamente il compito di colpire il magistrato.

La certezza sulla centralità del ruolo rivestito dall'imputato nella realizzazione dell'evento criminoso per quanto attiene la parte esecutiva, è derivabile dalla constatazione della circostanza che per ogni momento nel quale questa è stata divisa si è ravvisata la sua partecipazione, o diretta o mediata tramite la figura di Salvatore Biondino.

Si è già visto, nella parte relativa alla posizione di tale imputato, che, in esito alla convergenza delle indicazioni di Ganci Calogero e Salvatore Cancemi, durante la fase dei preparativi Raffaele Ganci, Biondino e Cancemi si incontravano al Cash & Carry ed in tale sede deve ritenersi essi si scambiassero le informazioni relative all'attività dei due gruppi. Posto quindi che lo scambio di informazioni garantiva, attraverso Biondino, la conoscenza e la padronanza

di quel che accadeva in sua assenza, per il resto emerge costantemente il protagonismo del soggetto, mai messo in dubbio da nessun chiamante in correità.

Ed è proprio la costanza di questa sua presenza che rende l'idea dell'importanza del progetto coltivato, che, evidentemente, per essere così attentamente seguito da persona di tale livello, conglobava in se stesso grosse aspettative e buoni auspici in caso di esito positivo per l'intera organizzazione.

Più in particolare, per quanto riguarda la prima riunione, quella in cui Salvatore Riina aveva conferito a Brusca l'incarico di trovare una persona esperta di esplosivi, sia Salvatore Cancemi che lo stesso Brusca hanno concordato sulla sua presenza, che non può certo ritenersi messa in discussione dai tentennamenti di Cancemi sulla rivelazione dell'episodio, che resta fermo quanto al coinvolgimento del Ganci, perchè Cancemi è stato poco lineare nella sua esposizione solo per evitare di restarne coinvolto.

Proseguendo, si rileva la presenza di Ganci Raffaele nella fase di ricerca del luogo ove andava posizionato l'esplosivo, e ciò secondo Ferrante, Di Matteo, La Barbera, Brusca e per ammissione dello stesso figlio, Ganci Calogero.

Ruolo attivo aveva svolto anche nella fase dei pedinamenti, in relazione ai quali alle rivelazioni di Ganci Calogero e Antonino Galliano si sono aggiunte le indicazioni fornite nel settembre del 1996 anche Cancemi, e lo stesso è risultato altresì presente nella riunione al casolare la mattina successiva al caricamento, quella che preludeva alla fase degli appostamenti. Quanto al giorno della strage è lui, secondo Ganci Calogero e Cancemi, ad accorgersi che la Fiat Croma si stava muovendo e ad allertare quindi i figli affinché si ponessero all'inseguimento, dirigendosi poi insieme al Cancemi alla villa di Guddo per aspettare gli altri e la notizia dell'attentato dai notiziari televisivi.

Va poi valutata anche la partecipazione dell'imputato in esame alla fase del travaso, che si ricava anch'essa esplicitamente dalle dichiarazioni di Ferrante, La Barbera, Brusca, mentre invece è solo adombrata dal Cancemi, che non ha parlato del travaso vero e proprio, ma ha fatto

solo incauto cenno all'episodio del montaggio della tenda da parte di Giovanni Battaglia, la cui conoscenza, come si può ben apprezzare, è indice del fatto che egli fosse presente al riempimento dei contenitori.

Resta infine non delineato con assoluta certezza quel che era successo in occasione della seconda visita, quando secondo Cancemi, Ganci Raffaele si era allontanato con Biondino dalla casa per farvi ritorno dopo circa mezzora: come si è già visto in precedenza, tale episodio potrebbe essere collocato prima del travaso, e ricollegabile alle prove svolte nei pressi del Torrente Ciachea, in relazioni alle quali Ferrante ha riferito della presenza di Ganci Raffaele, seduto accanto al sedile di guida, che è stata confermata, pur se in termini dubitativi, da Giovanni Brusca.

La posizione di Ganci Raffaele quale risulta dalle dichiarazioni esposte dagli imputati chiamanti in correità, ha trovato conforto nell'attività di indagine esperita dal gruppo dei Ros a partire dall'osservazione dei movimenti dei soggetti gravitanti intorno al cantiere di P. zza Principe di Camporeale, sulla quale ha riferito il capitano Di Caprio all'udienza del 23 novembre 1995, e che ha già costituito oggetto della presente trattazione nella parte relativa all'iter seguito per identificare gli autori della strage.

Il predetto è stato indicato da Cancemi come quello in cui solitamente si incontravano gli appartenenti alla famiglia della Noce, e anzi Cancemi si è riconosciuto nel filmato mentre unitamente a Raffaele Ganci si allontanava in fretta dal cantiere, avendo appena appreso dell'emissione dell'ordinanza di custodia cautelare per l'omicidio Lima.

In questa sede è sufficiente indicare, a riscontro delle dichiarazioni esposte, che i Carabinieri del Ros erano riusciti ad accertare, tramite pedinamenti e riprese filmate, che il Ganci frequentava la villa di via Margi Faraci, dove si erano tenute le riunioni con Salvatore Riina, che Domenico Ganci, figlio dell'imputato, era a conoscenza dell'ultima residenza di Riina, quella da cui era uscito insieme a Biondino la mattina del 15 gennaio 93; infine che le intercettazioni ambientali effettuate nel cantiere avevano dato conto del fatto che i soggetti

presenti nell'occasione, fra i quali Raffaele Ganci, sembravano condividere appieno la gioia di detenuti visti in televisione mentre brindavano alla morte violenta di magistrati, e si stavano ponendo il problema di non dare troppo nell'occhio per non attirare l'attenzione delle forze dell'ordine.

In esito a tale attività si era parimenti accertato che era nella disponibilità dell'imputato, in quanto intestata alla moglie Gambino Nicolina, la Clio ( targata Pa A 86390) usata anche per i pedinamenti, e alla guida della quale il Capitano Di Caprio lo aveva visto allontanarsi dal cantiere di P. zza Principe di Camporeale, con accanto Salvatore Cancemi, il giorno in cui furono emesse, o stavano per essere emesse, le ordinanze di custodia cautelare per l'omicidio Lima.

E' stato altresì rilevato, sempre sulla base dell'attività di indagine menzionata, che Raffaele Ganci soleva frequentare la macelleria di Cancemi Giuseppa, sita in via Cortegiani 24, che è risultata cugina di quel Salvatore Cancemi da cui l'imputato ha continuamente cercato di prendere le distanze negando qualsiasi tipo di contatto.

Un ulteriore e significativo elemento a carico di Ganci Raffaele è quello relativo alla telefonata che Calogero Ganci aveva fatto alla macelleria per avvisare che la macchina di servizio del magistrato si trovava già all'aeroporto: vero è che secondo le dichiarazioni del figlio a quella telefonata aveva risposto Domenico Ganci e non l'imputato, ma quella macelleria era il punto di riferimento dei pedinatori, il posto da dove essi osservavano gli spostamenti della Fiat Croma, per cui se Raffaele Ganci fosse stato all'oscuro della strage, non avrebbe avuto senso che Calogero Ganci chiamasse la macelleria, perchè se era il padre a rispondergli, come poteva essere altamente verosimile, dato che lui, secondo le sue stesse ammissioni, era sempre presente nel negozio, correva il rischio di non potergli riferire il messaggio. Se dunque per Calogero Ganci era indifferente chiamare il fratello sul cellulare o provare al negozio una volta verificato che l'apparecchio era occupato, ciò vuol dire che per lui era anche indifferente che rispondesse il fratello o il padre perchè entrambe erano qualificati per ricevere la notizia: anzi, è

logico ritenere che lui si aspettasse di trovare quest'ultimo a rispondere e non piuttosto Domenico, perchè questi era partito insieme a lui all'inseguimento della Fiat Croma, e pertanto nel momento della telefonata, poteva non essere ancora tornato. Prova ne è che aveva continuato a cercare di dare notizia del fatto al padre, provando a rintracciarlo su un'altra utenza, quella di Cancemi Aldo, in uso proprio a Raffaele Ganci.

Quanto al nesso di causalità e alla riferibilità soggettiva delle condotte ascritte valgono i rilievi già esposti in precedenza per gli altri imputati.

## **DOMENICO GANCI**

L'esame della posizione processuale di Raffaele Ganci rende più agevole e scorrevole l'analisi di quella relativa a Domenico Ganci, figlio di Raffaele e fratello di Calogero Ganci, imputato quest'ultimo che ha esteso la sua chiamata in correità non solo rispetto al cugino, Galliano, ma anche nei confronti del padre e del fratello.

Il ruolo svolto all'interno dell'organizzazione mafiosa, e più in particolare nell'ambito del mandamento della Noce, di cui capo storico riconosciuto era il padre, è stato ben illustrato sia da Anselmo Francesco Paolo che da Marchese Giuseppe, entrambi altamente qualificati a riferirne.

Il primo perchè sottocapo della "famiglia" della Noce, ed, ancora, persona "combinata" nella stessa cerimonia insieme a Domenico Ganci, nonché soggetto insieme a cui il predetto aveva retto il mandamento durante lo stato di detenzione di Ganci Raffaele, come ha riferito anche Galliano, determinando il malumore dell'altro fratello, Calogero, circostanza ammessa da quest'ultimo nel corso del suo esame. Secondo lo stesso Galliano poi, la reggenza temporanea del mandamento aveva consentito al cugino di partecipare alle riunioni della commissione provinciale accanto a Salvatore Riina.

Marchese, invece, risulta dal suo canto, legittimato a riferire della posizione di Domenico Ganci, per essere ben addentro alla vicende della famiglia, pur se formalmente appartenente ad altro mandamento, per via dello stretto contatto con il gruppo dei corleonesi, vicinissimi ai Ganci, grazie alla parentela con Bagarella, e, nello specifico, per aver constatato, durante la sua detenzione, il ruolo di mediatori che rivestivano i fratelli Ganci fra il carcere e l'esterno. Sulla base delle asserzioni degli imputati di reato connesso indicati, particolarmente qualificati per le mansioni svolte e per le esperienze vissute, emerge ben delineato il ruolo dell'imputato, quale "soldato" della "famiglia" della Noce.

Si è poi constatato che lo stesso Mutolo, operativo in Cosa Nostra in diverso mandamento e soprattutto in epoca più datata rispetto al giovane Ganci, lo ha collocato nel medesimo ruolo,

fornendo così prezioso riscontro alle indicazioni dei primi due, per via della diversa estrazione spazio-temporale.

Alla luce delle informazioni acquisite può passarsi all'indicazione degli elementi che affiorano dagli atti a carico dell'imputato.

Nella sostanza il ruolo svolto si incentra principalmente nella fase dei pedinamenti, che secondo Ganci Calogero e Antonino Galliano, erano stati iniziati, da Galliano e dall'imputato in esame, molto prima rispetto al momento in cui era intervenuto Calogero Ganci. Su tale fase ben riscontrate appaiono le dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità relativamente all'individuazione dei ciclomotori, delle quali si è già riferito nella parte relativa alle valutazioni dell'attività di pedinamento.

Proseguendo nell'indagine, si assiste all'emersione di un altro particolare importante, quello relativo all'incontro, prima a Palermo città, poi all'aeroporto, con Giovambattista Ferrante.

Nel corso dell'incontro a Palermo Domenico Ganci, in presenza di Biondo e Biondino, aveva mostrato a quest'ultimo la macchina di servizio, parcheggiata dietro l'abitazione del giudice.

Successivamente, all'aeroporto, Ganci Domenico aveva indicato al Ferrante il posto dove doveva posizionarsi per vedere uscire le macchine e rilevare se il dott. Falcone era effettivamente arrivato. Ferrante ha riferito che in quest'occasione Ganci era alla guida di un'auto Mercedes 250 diesel bianca.

A questo proposito giova segnalare che nel corso della deposizione resa all'udienza del 23 novembre 95, il capitano Di Caprio ha riferito che in effetti, in esito all'attività investigativa svolta, era stato accertato che Domenico Ganci avesse in uso e disponesse di una Mercedes di quel tipo, targata PA 784677.

Altro episodio sul quale si riscontra la presenza dell'imputato è la riunione successiva al caricamento del condotto, in merito alla quale sia La Barbera che Brusca hanno segnalato la sua partecipazione, che del resto rientra nei canoni della logica, perchè l'incontro era quello

nel quale in presenza di tutti gli operatori si erano stabiliti definitivamente i ruoli che ognuno doveva ricoprire.

Si può passare a questo punto al giorno della strage e, come si è già rilevato per Raffaele Ganci anche in questo caso, proprio in relazione a quanto era accaduto il pomeriggio di quel 23 maggio, emerge un elemento che evidenzia la colpevolezza di Domenico Ganci : infatti egli non solo aveva ricevuto la telefonata del fratello delle 17,15, con la quale quest'ultimo aveva riferito di averlo avvisato dell'arrivo della Fiat Croma all'aeroporto, ma aveva fatto, 15 minuti prima, con il suo cellulare, due telefonate prima a Ferrante e poi a La Barbera, per avvisarli che la macchina era partita, essendo evidentemente riuscito ad individuare la direzione della Fiat Croma prima del fratello, come già si è affermato in sede di valutazioni relative al giorno dell'attentato.

L'unico motivo che potrebbe, su questo punto, far venir meno la riferibilità materiale alla sua persona dei fatti di reato in oggetto, si incentra sulla possibilità che non fosse lui ad avere la disponibilità del cellulare di Ruisi. Orbene un'obiezione di tal genere può sicuramente essere accantonata perchè è stato proprio Calogero Ganci, cioè il fratello dell'imputato, da cui quindi qualsiasi tipo di menzogna sarebbe astrattamente pronosticabile tranne quella volta a calunniare uno stretto congiunto, ad inchiodarlo alle sue responsabilità nella parte delle sue dichiarazioni in cui afferma che proprio il fratello, durante un colloquio verificatosi mentre si trovavano insieme in cella ad assistere ad un'udienza di questo dibattimento, gli aveva confidato che aveva in uso quel cellulare.

A conforto di tale affermazione, già di per sè altamente attendibile per la sua provenienza, si propone la deposizione della dott. ssa Pellizzari nel seguente passo:

*“.....il contratto di allaccio di questa utenza è stato stipulato il 12 maggio del '92 da UTRO MARIANO, nato a PALERMO nel '57, la data precisa non la ricordo, che è socio accomandatario della ditta di, appunto, RUISI GIOVANBATTISTA, che è una ditta che si occupa, è un magazzino all'ingrosso che si occupa della vendita di elettrodomestici o*

*comunque materiale elettrico, che si trova a PALERMO in VIA PRINCIPE DI PALAGONIA n° 2...Devo dire che da una prima analisi effettuata sul traffico telefonico dell'utenza di RUISI GIOVANBATTISTA, intestata a UTRO MARIANO, si ha avuta l'impressione che la stessa fosse in uso ad appartenenti alla famiglia GANCI. E questo per un motivo molto semplice, perché nel traffico vi sono moltissime conversazioni che sono riferibili ad appartenenti alla famiglia GANCI. Per esempio, e se in questo mi posso aiutare sempre nella consultazione della solita nota, della nota della quale ho già parlato prima, vi sono delle conversazioni verso il numero telefonico installato nella macelleria di GANCI RAFFAELE, che è installata in VIA LO JACONO 47 a Palermo, strada che si trova nelle vicinanze dell'abitazione del dottor FALCONE a Via Notarbartolo, e altre utenze come, ad esempio, quella intestata all'utenza fissa installata in VIA LANCIA di BROLO che è intestata a GANCI CALOGERO. Per questo si ritenne che fosse in uso a qualche appartenente alla famiglia GANCI'.*

L'indicazione di Calogero Ganci trova pertanto riscontro nell'attività di indagine svolta dalla Dia che ha accertato, molto prima della collaborazione dell'imputato, che le telefonate in uscita da quel cellulare avevano prevalentemente come destinatari appartenenti alla famiglia Ganci. Superato così, sulla base delle riferite argomentazioni, il problema relativo alla materiale attribuibilità all'imputato dei fatti di reato contestatigli, residuano le questioni relative al nesso di casualità e all'elemento psicologico, in ordine alle quali si devono intendere riportate anche per questo imputato le considerazioni svolte per coloro che l'hanno preceduto.

### **SBEGLIA SALVATORE**

In ordine alla conoscenza personale dell'imputato ha riferito Anselmo, che lo ha indicato vicino alla "famiglia" della Noce per cointeressenze di carattere economico, escludendo la sua appartenenza a Cosa Nostra.

Su tale circostanza ha concordato anche Calogero Ganci, che ha escluso che l'imputato potesse rivestire il ruolo di appartenente a Cosa Nostra anche in forma riservata. L'Anselmo ha rivelato

che la “famiglia” della Noce aveva quote azionarie nella Imgeco, i cui locali venivano spesso usati come luoghi di appuntamento fra gli appartenenti alla predetta “famiglia”, cosa che era avvenuta ad esempio quando Ganci Raffaele e Salvatore Cancemi vi si incontrarono e appresero dal Biondo dell’arresto di Salvatore Riina.

Anche Galliano ha riferito di aver conosciuto l’imputato, confermando i rapporti di natura economica che lo legavano a Raffaele Ganci. Quanto alla strage, ha affermato di aver avuto per i pedinamenti il cellulare intestato alla sua ditta, consegnatogli sempre dal Ganci.

Salvatore Cancemi, dopo averne descritto le fattezze fisiche e averlo riconosciuto in foto, ha confermato lo stretto rapporto fra Ganci Raffaele e Sbeglia, escludendo anch’egli che l’imputato fosse “uomo d’onore”.

Quanto al coinvolgimento nell’attentato, Anselmo ha riferito che durante lo stato di detenzione trascorso insieme a Raffaele Ganci, questi gli aveva riferito il fatto che Salvatore Cancemi coinvolgeva nell’attentato Salvatore Sbeglia, che invece, a suo giudizio, era innocente.

Calogero Ganci ha riferito che Cancemi aveva operato, nei confronti di Sbeglia, come per Giusto Sciarrabba, la cd. Strage degli Innocenti. Quanto all’episodio relativo all’incarico conferitogli dal padre di acquistare dei telecomandi, incarico poi affidato a Sbeglia, Ganci ha affermato che questi non aveva difficoltà a procurarsi tali oggetti perchè imprenditore edile, impegnato nel settore delle costruzioni civili, e quindi capace di ottenerli in breve tempo grazie ai contatti con le ditte fornitrici di telecomandi, che generalmente impiantava nelle abitazioni per comandare a distanza l’apertura dei cancelli.

Il coinvolgimento dell’imputato nell’attentato si incentra proprio sulla questione relativa alla disponibilità dei telecomandi: a tal proposito, Cancemi ha dichiarato di avere appreso da Ganci Raffaele che questi aveva dato incarico a Sbeglia Salvatore di acquistare un telecomando, e di essere sicuro che l’incarico era stato adempiuto perchè, prima della strage, aveva visto il predetto oggetto nella macchina del Ganci, e questi gli avrebbe confidato che quello era il telecomando che aveva comprato Sbeglia Salvatore.

Cancemi ha datato l'acquisto dell'oggetto a circa una settimana prima della strage, per poi però tornare sull'argomento spostandolo più indietro nel tempo, e, quanto alla consapevolezza che Sbeglia potesse avere dell'uso che ne sarebbe stato fatto, ha affermato che, in virtù dei rapporti intimissimi che vi erano fra i due, Sbeglia dovesse essere per forza a conoscenza della circostanza.

Orbene, va innanzitutto posto in rilievo che, nel corso del controesame del difensore dell'imputato, era stata contestata al Cancemi un'affermazione resa nel corso dell'interrogatorio svolto il 2-11-93, allorchè egli aveva dichiarato che Raffaele Ganci aveva dato a Biondino l'incarico di procurarsi il telecomando.

In esito ad ulteriore contestazione, tratta dal verbale del 18-2-94, si apprende che l'imputato aveva riferito di aver visto il telecomando nella macchina di Raffaele Ganci dopo il verificarsi della strage, ed ancora, tale circostanza era stata ribadita nel verbale del 26-7-94. In occasione infine dell'esame del Presidente, Cancemi ha ribadito che Raffaele Ganci aveva dato l'incarico sia a Sbeglia che a Biondino, che in macchina aveva visto il telecomando che, secondo le confidenze fattegli da Ganci Raffaele, aveva procurato Sbeglia, ed infine ha affermato di non sapere se in effetti quello visto in quel frangente era il telecomando usato per la commissione della strage.

Orbene, rilevato che la questione della fornitura del telecomando rappresenta nella sostanza il nodo da sciogliere per decidere sulla attribuibilità o meno dei fatti di causa all'imputato, non si può non rilevare che, tenuto conto del quadro probatorio esposto sin qui a suo carico, è impossibile affermare che egli possa rispondere del delitto di strage.

Se dunque l'aspetto indicato è quello su cui concentrare l'attenzione, va rilevato che in effetti il problema della fornitura del telecomando al commando operativo costituisce fattore destinato, allo stato, a rimanere insoluto. Quel che emerge in proposito dalle rivelazioni degli imputati chiamanti in correità, e che può ritenersi dato pacifico, è che la ricevente era stata costruita artigianalmente da Pietro Rampulla, coadiuvato da Brusca e La Barbera e che ciò era avvenuto

mentre il gruppo si trovava ancora ad Altofonte, dove Rampulla aveva portato i telecomandi.

Non può ritenersi, invece, accertata l'identità di colui che diede a Pietro Rampulla quei telecomandi.

A titolo esemplificativo si riportano le dichiarazioni di Di Matteo e di Brusca in proposito, cioè dei soggetti che hanno affrontato il problema in maniera più dettagliata rispetto agli altri:

**“P.M. GIORDANO:** ecco ricorda quindi che cosa fece questo signor PIETRO RAMPULLA?

**DI MATTEO M.:** la prima volta che è venuto a casa mia, ha parlato con GIOVANNI BRUSCA e con loro con BAGARELLA, e poi dopo due giorni è tornato è portò questi due telecomandi che erano messi un una... in due cassette di polisterolo, e c'erano messi questi due telecomandi che per me erano due macchie... due cose di questi che fanno partire le macchine... ha capito?”.

Di Matteo ha aggiunto poi che Rampulla arrivò ad Altofonte accompagnato da Gioè, ma ciò solo la prima volta perchè non conosceva la strada; per tutte le altre che seguirono veniva infatti, secondo Di Matteo, da solo a bordo di un'Alfetta 1800 o 2000.

Brusca invece dal suo canto articola con più particolari le argomentazioni che espone:

innanzitutto pone la condotta di Rampulla come successiva al secondo incontro con Riina, e poi descrive diversamente l'episodio dell'arrivo dei telecomandi in C. da Rebottone:

*“Gliel'ho detto, nel mese di marzo, i primi di aprile, già nei primi di aprile eravamo attivi per cominciare a lavorare per vedere come organizzare il tutto...dopo questo secondo incontro RAMPULLA procurò i telecomandi. Vi posso dire che sono stati portati con un camioncino dal RAMPULLA, su questo camioncino c'era una cavalla che RAMPULLA mi ha regalato, che poi è rimasta a REBOTTONI in campagna da DI MATTEO, sotto balle di paglia, sotto questo materiale in modo da non essere recuperato, dice, dalla Polizia se chissà venisse fermato. Quando RAMPULLA portò i telecomandi e questo l'animale eravamo io, DI MATTEO e RAMPULLA”.*

E' innegabile che le due versioni pongano problemi interpretativi, che nascono dal fatto che Di Matteo non ha fatto il minimo cenno all'avvenimento nei termini riferiti da Giovanni Brusca, che invece, descrivendo l'episodio nei termini anzidetti, ha finito con l'ascrivere a Pietro Rampulla anche il merito di aver procurato di propria iniziativa i telecomandi. Si ripropone anche in questo caso il dilemma che si è venuto a creare in occasione della questione del travaso in C. da Rebottonne dell'esplosivo portato da Giuseppe Agrigento, perchè anche qui, Brusca ha coinvolto Di Matteo come protagonista in un episodio relativamente al quale ancora una volta oppone la sua parola a quella dell'altro.

Nella prima occasione si è concluso ritenendo che fosse maggiormente verosimile la versione resa da Di Matteo, perchè, detto in breve, questi non avrebbe avuto alcun interesse a tacere in quel caso la presenza di Brusca alle operazioni.

La stessa logica si può riproporre in questo frangente: infatti Di Matteo non avrebbe ricevuto alcun danno dalla menzione dell'episodio nei termini riferiti da Brusca, perchè egli ha ammesso la circostanza dell'arrivo di Rampulla a casa sua con i telecomandi, quindi, non si capisce per quale motivo avrebbe dovuto tacere l'episodio, che non poteva neanche dimenticare per via del referente specifico del regalo della cavalla, che fra l'altro, stando alle dichiarazioni di Brusca, avrebbe dovuto sfamare lui, e quindi non avrebbe dovuto scordare.

Anche in questo caso allora, è possibile riporre maggiore affidabilità nelle indicazioni di Di Matteo, considerata anche la mancanza di altri elementi che supportino le affermazioni di Brusca. Da tale constatazione deriva che non è più certo che Rampulla fosse la persona che aveva procurato il telecomando, per cui l'ipotesi che ha sostenuto Salvatore Cancemi che li attribuisce a Sbeglia, ha, sia pure ancora in astratto, una certa conducenza.

Prendendo come base tale assunto, e considerando le rivelazioni di Salvatore Cancemi nel loro complesso, si potrebbe ipotizzare che, nel corso della seconda riunione nella casa di via Margi Faraci, Raffaele Ganci avesse consegnato a Pietro Rampulla i telecomandi procuratigli da Sbeglia e che l'episodio citato dal Cancemi, di aver visto i telecomandi nella macchina, possa

essere stato immediatamente precedente alla riunione, che fu dunque l'occasione per consegnare i telecomandi a Rampulla, che poi avrebbe curato personalmente la parte relativa all'assemblamento di un apparecchio ricevente compatibile con il telecomandi ricevuti, per presentarsi poi, dopo pochi giorni, a casa di Di Matteo, fornito sia del materiale ricevuto alla riunione che di quello necessario per impiantare la ricevente.

Interessante appare seguire l'iter evolutivo seguito da Cancemi sul punto relativo alla riunione.

Ecco quanto ha riferito dal Cancemi nella versione 20-4-96:

P.M.TESCAROLI: *“sì, ma nel corso dell'esame ha detto che BRUSCA gli avrebbe riferito che era stato lui ad incaricarsi a trovare l'artificiere, ma non specificò l'epoca”.*

PRESIDENTE: *“BRUSCA cosa le disse in ordine a RAMPULLA, cioè che era stato lui a contattarlo a cercarlo?”*

CANCEMI S.: *“mah, io mi ricordo qualche cosa, sì me l'ha detto anche GANGI RAFFAELE che BRUSCA si era interessato per questa persona che, mi sembra che avesse detto che è un catanese, uno che abitava nella provincia, verso CATANIA”.*

All'udienza del 20-9-96 ha dichiarato:

AVV. TIPO: *“quindi io ripeto al CANCEMI la domanda che ho già fatto. Quando il GANCI le fece, le indicò il RAMPULLA, secondo quanto dice lei, come l'artificiere, le disse anche coloro che dovevano fare parte del commando operativo? Fu in quella circostanza?”*

CANCEMI S.: *“guardi Presidente, io voglio fare una precisazione. A volte, i ricordi possono essere così precisi, a volte possono essere meno precisi, questo quello che volevo dire. Io, rispondendo all'Avvocato, i miei ricordi, che GANCI mi ha detto queste parole, le ricordo così, o è stato nella villetta dove io mi sono recato due volte a CAPACI, dove c'è stata la preparazione per l'attentato, oppure scavando nella mia testa, nei ricordi, devo dire una cosa, che mi sono ricordato bene adesso. Io avevo detto nei verbali, all'inizio della mia collaborazione, che questo RAMPULLA l'avevo visto una volta sicuramente in quella villetta, però avevo ricordi che lo avevo visto in un altro posto, adesso posso dire con assoluta esat...”*

esattezza dove l'ho visto. Io, il RAMPULLA l'ho visto due volte: una come ho detto in quella villetta e un'altra volta l'ho visto che il RIINA ha incontrato RAMPULLA personalmente lui, che ce lo ha portato GIOVANNI BRUSCA a RIINA, nella villetta di GUDDO GIROLAMO, e allora questa villetta, che l'ho ripetuto tante volte, ma la Corte non lo sa, ha due piani: c'è un piano terra e primo piano. E allora, verso le due e mezza, le tre di pomeriggio, è arrivato... prima era arrivato RIINA con SALVATORE BIONDINO e io e GANCI già eravamo là, GANCI RAFFAELE. Poi dopo un venti minuti così, mezz'oretta, è arrivato GIOVANNI BRUSCA con questo RAMPULLA che io nella mia vita non l'avevo mai visto. E allora, hanno attraversato il corridoio, per salire che c'è una scaletta interna, per salire al primo piano, sono passati, hanno salutato e se ne sono andati al primo piano, che c'era RIINA e BIONDINO SALVATORE. Quindi sono rimasti che so, una mezz'oretta, una quarantina di minuti, ricordo così, hanno parlato con SALVATORE RIINA, poi questi sono scesi, hanno salutato a me e a GANCI e se n'è andato assieme a BRUSCA GIOVANNI. Quindi ricordo di questo ricordo mio maggiore su RAMPULLA e questo qua, quindi... e GANCI sicuramente o me lo ha detto in quell'occasione oppure quando mi trovavo nella villetta di CAPACI, dove si stava preparando l'attentato”.

PRESIDENTE: “aveva un altro aspetto la domanda. Se comunque fu la stessa occasione in cui le parlò dei componenti del commando operativo. Su questo punto vuole rispondere?”

CANCEMI S.: “sì Presidente mi scusi, io ho voluto precisare che è stato in quella occasione che mi ha detto: "questo è l'artificiere", oppure quando già l'abbiamo visto nella villetta di CAPACI, questa è la risposta che io sto dando”.

Nel corso del riesame del PM, svoltosi nel settembre 96, Cancemi ha dichiarato:

CANCEMI S.: “...che l'ha portato GIOVANNI BRUSCA... come ho... come ho detto che io e GANCI eravamo giù, diciamo a piano terra, lui è andato sopra, c'era RIINA e BIONDINO... dopo... quaranta minuti... non lo so... posso sbagliarmi nel tempo, poi è sceso ha salutato e se ne è andato con GIOVANNI BRUSCA”.

PRESIDENTE: *“ma lei non ha risposto sull'epoca!”*

CANCEMI S.: *“quanto pri...”*

PRESIDENTE: *“eh! Eh!”*

CANCEMI S.: *“...quanto è successo prima?”*

P.M.TESCAROLI: *“quanto tempo prima della strage? Riesce a organizzare i suoi ricordi, per cercare di fissare nel tempo questo...”*

CANCEMI S.: *“sì, comunque...”*

P.M.TESCAROLI: *...incontro?*

CANCEMI S.: *...non posso essere precise qual è il giorno, ma...*

P.M.TESCAROLI: *sì, per quello che è possibile.*

CANCEMI S.: ...qualche mese prima... certo non posso essere proprio preciso.

PRESIDENTE: qualche mese prima ha detto.

P.M.TESCAROLI: senta, lei e RAFFAELE GANCI avete partecipato ai colloqui che ci sono stati?

CANCEMI S.: no... e d... con questo RAMPULLA?

P.M.TESCAROLI: sì, con RAMPULLA, con BIONDINO o con RIINA...

CANCEMI S.: no, no...

P.M.TESCAROLI: ...o con BRUSCA?

CANCEMI S.: ...no, io e RAFFAELE GANCI siamo rimasti giù a piano terra e... e BRUSCA se ne è andato sopra con questo RAMPULLA... e c'era BIONDINO e RIINA.

P.M.TESCAROLI: senta ci vuole dire perché è sorta la necessità di questo incontro?

CANCEMI S.: sì, l'incontro che... l'ha portato BRUSCA e... era quello che diciamo RIINA lo voleva sentire, lo voleva ascoltare...

P.M.TESCAROLI: voleva ascoltare chi?

CANCEMI S.: questo RAMPULLA.

P.M.TESCAROLI: e perché lo voleva ascoltare?

CANCEMI S.: forse per la... per la preparazione... del... della strage.

P.M.TESCAROLI: può essere più specifico sul punto?

CANCEMI S.: eh, questo qua che la presenza dei due... e l'incontro che ha fatto con RIINA era diciamo che lo voleva sentire, lo... per prendere accordi di... di quello che si doveva fare, come si doveva muovere, qual era il suo contributo, questo qua.

P.M.TESCAROLI: senta, chi è che si è attivato per organizzare questo incontro? Chi è che lo ha richiesto?

CANCEMI S.: io quello che so io... quello che si è attivato è stato BRUSCA, perché infatti ce lo ha portato BRUSCA.

P.M.TESCAROLI: sì, ma... diciamo il locale chi è che lo ha procurato?

*CANCEMI S.: ah, il locale lo... io, io e RAFFAELE GANCI.*

*P.M.TESCAROLI: senta questa riunione è avvenuta in epoca precedente o successiva a quell'incontro di cui già ha parlato, avvenuto nel cantiere di PIAZZA PRINCIPE di CAMPOREALE, allor quanto BIONDINO ha comunicato la decisione omicidiaria, su mandato di RIINA e PROVENZANO?*

*CANCEMI S.: mah io ricordo dopo... i miei ricordi... se non mi ingannano dopo.*

Non è pertanto possibile cogliere, dalle progressive riflessioni di Cancemi, che nell'incontro in cui era stato presente Rampulla questi era stato specificamente incaricato di reperire il telecomando, in quanto Cancemi lo ha descritto solo come artificiere.

Non vale a smentire tale asserzione il fatto che l'imputato abbia assunto che non assistette alla conversazione, perchè non è seriamente ipotizzabile che due personaggi, del rilievo suo e di Raffaele Ganci, fossero stati lasciati a far da anticamera al piano di sotto. Esclusa tale argomentazione, è verosimile ritenere che entrambi fossero presenti all'incontro, e quindi ha ancora un senso ipotizzare che l'incarico attribuito a Rampulla in quella sede era stato solo limitato alla gestione degli esplosivi e dei congegni, relativamente ai quali, è altresì ipotizzabile, che si trattasse di quelli che Raffaele Ganci aveva in macchina, che quindi gli erano stati consegnati nel corso dell'incontro.

Tale ricostruzione, pur se suggestiva e astrattamente sostenibile, non appare però suffragata da consistenti elementi probatori.

E ciò in primo luogo perchè è lo stesso Cancemi, oltre ad introdurre un altro elemento di instabilità nelle sue dichiarazioni, nella parte in cui, nel corso degli interrogatori, ha attribuito ruolo analogo a quello di Sbeglia anche a Salvatore Biondino, che non è stato in grado di dire se i telecomandi da lui visti nella macchina di Raffaele Ganci fossero quelli effettivamente impiegati per la realizzazione di questa strage.

In secondo luogo le predette dichiarazioni sono prive di qualsiasi riscontro in quelle, di analogo tenore, di altri imputati chiamanti in correità, che anzi, relativamente al caso di Sbeglia, ne

hanno negato il coinvolgimento nell'attentato, come si è già segnalato nella fase preliminare dell'esposizione relativa al presente imputato.

L'elemento più significativo che si deve sottolineare a questo proposito, a tacere di tutti gli altri che hanno riferito cosa analoga, sta nel fatto che Calogero Ganci - persona che, per lo stretto rapporto che lo lega al padre, cui deve presupporre fosse vicino non solo per vincoli di parentela ma anche per la comune militanza in Cosa Nostra, deve ritenersi fonte particolarmente attendibile - ha escluso che Sbeglia fosse coinvolto nella strage, parlando a tal proposito, come Ferrante e Anselmo, di "Strage degli Innocenti".

Vero è che si potrebbe opporre a tale argomentazione che Raffaele Ganci, stando alle stesse dichiarazioni del figlio, pare non gli abbia rivelato tanti altri aspetti della strage: ad esempio egli ha dichiarato di essere all'oscuro di chi vi fosse coinvolto per la parte relativa alle operazioni svoltesi a Capaci, (ad eccezione di pochi nomi), e quindi è astrattamente possibile che anche l'aspetto relativo al coinvolgimento di Sbeglia gli fosse stato taciuto.

In concreto però tale rilievo non regge, perchè se è verosimile che Ganci Calogero non sapesse di cosa succedeva a Capaci, altrettanto non può dirsi per quello che accadeva nel territorio dove egli operava direttamente, e dove ben conosceva affiliati e referenti del suo gruppo, quale per l'appunto Sbeglia, non indicato fra l'altro come uomo d'onore, e quindi, in astratto non legittimato a partecipare ad un'operazione così delicata e importante, quale l'organizzazione della strage.

Ferme restando le considerazioni finora espresse, soprattutto nella parte in cui Ganci esclude con l'espressione riferita ("Strage degli Innocenti") il coinvolgimento di Sbeglia, è opportuno comunque segnalare che, nel complesso delle dichiarazioni rese dallo stesso, si riscontra in un passo un episodio utile a comprendere come l'affermazione dell'imputato riportata perda, sia pure sotto un profilo meramente astratto, parte della sua categoricità.

Ganci infatti ha dichiarato: " ... *SBEGLIA, come le ripeto, era una persona molto di fiducia di... di mio padre e sicuramente si prestava ad... a favorire, ecco, il lavoro di "COSA*

*NOSTRA". Io, va be', ricordo un particolare, che dopo avvenuta la strage, mio padre venne in possesso di un depliant, un depliant dove c'erano dei stampati, tipo dei... cose elettrici... congegni.*

*mah, posso dire che so, un qualche settimana, qua siamo. Siccome io avevo... io avevo anche degli interessi... interessi nella società di lavori tecnologici, faceva lavori di elettricità, lavori di impianti di aria... di condizionamento, mio padre... la SICILIA... "SICIL IMPIANTI". Quindi io diedi... mio padre parlò con me se ero in condizione di fare avere questo tipo di congegno, perché in questo depliant c'era fatto un "X" che... qual era l'apparecchio che interessava. E io lo diedi al mio socio, che è BENIGNO AMEDEO, mio cugino, e... e diedi al mio socio ci ho detto: "vedi se puoi chiamare qualche rappresentante che fornisce queste cose, ed è in condizione di avere questa apparecchiatura". Mio cugino, dopo alcuni giorni, parlò con dei rappresentanti, per via telefono, e cose varie e mi disse, dice: "CALOGERO, lo possiamo avere, però lo dobbiamo ordinare e passerà fra qualche mese". ... "lo possiamo avere, però passerà qualche mese". Allora io prima di farglielo ordinare chiesi a mio padre se glielo dovevo far ordinare, dice: "no, lascia stare..." e quindi di consegnargli di nuovo il depliant a mio padre, e mio padre mi disse che lo avrebbe fatto prendere a SALVATORE... a SALVATORE SBEGLIA. Poi se lo ha preso o non l'ha preso non lo so. ...io mi ricordo che erano tipo delle cassetine, però non lo so, non posso esse' preciso... io non l'ho chiesto, ma ho potuto capire che era... che era qualche congegno che magari che con qualche modifica servisse alla... a comando a distanza per qualche attentato, perché era... erano proprio dei comandi a distanza capisce? .. io perché dico questo? Perché dopo alcuni giorni, avvenuta la strage, è successo questo fatto,...la "strage di CAPACI". Quindi poi mio padre mi... mi disse che, dice: "è importante trovare queste cose" e io mica ero un cretino, vedevo che erano dei congegni a distanza, quindi ho collegato la cosa".*

Da tali rivelazioni infatti, non può non trarsi la convinzione che le asserzioni fatte da Cancemi, in ordine al coinvolgimento di Sbeglia, non siano del tutto destituite di un fondamento, sia pur

minimo: l'episodio citato dimostra infatti che Raffaele Ganci, sia pur per un'altra occasione, sempre di natura delittuosa, aveva espresso al figlio l'intenzione di rivolgersi a Salvatore Sbeglia per il reperimento di telecomandi.

L'indeterminatezza della propalazione, sia per quanto riguarda il profilo dell'individuazione del progetto criminoso, che per l'effettivo concretizzarsi dell'intenzione, espressa a livello meramente ideativo, non toglie rilievo al fatto che la disponibilità di Salvatore Sbeglia, per simili adempimenti, costituiva dato acquisito per il capomandamento della Noce, che aveva dunque ben chiaro che l'imputato era in grado di soddisfare le riferite esigenze.

Tale rilievo non vale però, per l'indeterminatezza a cui si è fatto cenno, a calare l'episodio riferito da Calogero Ganci nel concreto del fatto di strage che si sta esaminando, a ciò ostando anche l'inquadramento temporale dell'episodio, per cui immutato continua ad essere il quadro degli indizi posti a carico dell'imputato di cui si sta trattando.

Posto dunque che non è possibile trovare riscontro alla chiamata di correità proveniente da Cancemi, l'unica soluzione che si impone nei confronti di Sbeglia Salvatore è quella dell'assoluzione da tutti i reati ascritti per non aver commesso il fatto.

## **GIUSTO SCIARRABBA**

Il ruolo rivestito dall'imputato all'interno della "famiglia" della Noce, quello di consigliere, è stato concordemente riconosciuto dagli imputati chiamanti in correità nonché dagli altri imputati di reato connesso.

Francesco Paolo Anselmo, concordemente a Gaspare Mutolo, ad esempio ha descritto con dovizia di particolari la storia del mandamento, sin dai tempi della reggenza di Salvatore Scaglione, allorchè era già presente la figura dello Sciarrabba sempre nelle vesti di consigliere, indotto poi, data la vicinanza allo Scaglione - eliminato a favore di Raffaele Ganci, più vicino a Salvatore Riina- a lasciare la città e svolgere il suo ruolo da lontano. Sulla qualifica rivestita dall'imputato hanno concordato anche Antonino Galliano, Mutolo e Salvatore Cancemi, e questi ultimi due hanno confermato la permanenza, per un certo periodo di tempo, dell'imputato a Roma, ove gestiva un'attività economica, circostanza questa confermata da Cancemi, in quanto sia Ganci Raffaele che Giuseppe Calò gli avevano riferito che l'imputato gestiva a Roma un negozio di biancheria.

Sempre Cancemi ha riferito di frequentissimi viaggi a Palermo da parte dell'imputato, e ne ha rivelato al contempo il ruolo svolto nella capitale come emissario dell'organizzazione, per l'esecuzione di delitti che la riguardavano. Anche Calogero Ganci ne ha riconosciuto la qualità di "uomo d'onore", riferendo che Sciarrabba era stato presente alla cerimonia della sua iniziazione, ed altri particolari ancora di cui egli era a conoscenza per averli appresi dal padre. In ordine invece al suo coinvolgimento nei fatti relativi alla strage, Anselmo ha riferito di aver saputo da Raffaele Ganci, durante una passeggiata nell'ora d'aria avvenuta nel corso di un periodo di comune detenzione, che lo Sciarrabba, che viveva al Nord Italia e che aveva abitato per lungo tempo a Roma, era stato incaricato di segnalargli la partenza dalla capitale del dott. Falcone.

Anselmo non ha ricordato se, nel momento in cui aveva ricevuto la confidenza da Ganci, era presente qualcuno dei suoi figli, Domenico o Calogero. Non è stato in grado, inoltre, di indicare

se il periodo di osservazione dei movimenti del giudice si fosse svolto per lungo tempo o altre modalità di svolgimento del contributo reso dall'imputato.

Salvatore Cancemi ha confermato la circostanza relativa al fatto che Raffaele Ganci avrebbe dato espresso incarico a Sciarrabba di seguire gli spostamenti del giudice, per averlo appreso dal Ganci, mentre si trovavano insieme in macchina e stavano andando al macello di Palermo; ha riferito altresì di essere stato presente, una ventina di giorni prima della strage ad una telefonata ricevuta alla macelleria di via Lancia di Brolo fra i due, relativa a questioni legate alla strage e che a tale episodio aveva assistito il figlio del Ganci, Calogero, nonché di avere appreso, sempre da Raffaele Ganci, che l'imputato avrebbe ad un certo punto espresso al capomandamento difficoltà ad eseguire l'incarico, determinate dal fatto che il giudice era scortato e quindi non riusciva ad assistere bene all'imbarco.

E' importante sottolineare che, con riferimento alla telefonata, Cancemi prima ha affermato di aver intuito solo che l'interlocutore fosse Sciarrabba, non ricevendo sul punto alcuna espressa conferma dal Ganci, mentre poi ha rivelato che questi gli aveva espressamente detto di aver parlato con Sciarrabba, specificando in ultimo, che, poichè la macelleria era grande, non aveva sentito profferire alcun nome al Ganci, ma aveva appreso poi, da questo, che l'interlocutore era Sciarrabba .

In ordine all'episodio di cui si è fin qui trattato, appare opportuno rilevare immediatamente che Calogero Ganci ha escluso che in sua presenza si fossero verificate telefonate fra il padre e l'imputato, anzi ha asserito che la lontananza di Sciarrabba era un bene per la "famiglia", che così poteva mantenere il più stretto riserbo sugli affari più delicati. Tale affermazione, utilizzabile senz'altro per escludere il coinvolgimento dell'imputato nella strage, prima di essere comparata con i restanti elementi emergenti dall'istruttoria dibattimentale, merita comunque un apprezzamento preliminare, perchè è sintomo di veridicità della diffidenza che la famiglia nutre nei confronti di Sciarrabba, per via della sua vicinanza a Salvatore Scaglione, per cui il trasferimento al Nord può essere letto come un vero e proprio confinamento e quindi

l'emarginazione dalla partecipazione alle decisioni più importanti, che era pertanto possibile che venissero prese senza che Sciarrabba ne fosse messo a parte.

Calogero Ganci in ordine a tale questione ha rincarato la dose, smentendo quanto ha affermato Cancemi sulla partecipazione dell'imputato a delitti commessi nel continente per l'organizzazione ed ha dichiarato di non essere a conoscenza di interventi, in tal senso, ascrivibili allo Sciarrabba.

Sempre secondo Cancemi, Raffaele Ganci non avrebbe avuto nessuna conferma da Roma, quel 23 maggio, del fatto che il giudice stava per partire.

Per finire, Ferrante ha rivelato le confidenze fattegli durante la codetenzione all'Asinara da Domenico Ganci, che non si spiegava le motivazioni che avevano spinto Cancemi a coinvolgere nell'attentato Sbeglia e Sciarrabba, a suo giudizio estranei a tutta la vicenda.

Uguale sensazione di stupore la si ritrova nelle dichiarazioni di Ganci Calogero, che, riferendo sullo stesso episodio citato da Ferrante, cui attribuisce la pittoresca denominazione di "Strage degli Innocenti", ha mostrato ancora più stupore per via del fatto che Cancemi, oltre a coinvolgere ingiustamente Sbeglia e Sciarrabba, avesse invece taciuto la partecipazione di Antonino Galliano.

Ultimata così l'esposizione delle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità, che hanno riferito in ordine alla posizione di Sciarrabba, può passarsi alla fase dell'elaborazione delle notizie acquisite.

E' fuor di dubbio l'inquadramento del predetto nell'organizzazione, nella veste di consigliere, circostanza questa che ha trovato concordi la gran parte degli imputati interrogati sull'argomento. Su tale punto ha testualmente riferito il teste Ierfone Felice, escusso all'udienza del 6 dicembre 1996 esponendo con dovizia di particolari la posizione dell'imputato all'interno dell'organizzazione:

**TESTE:** *-E' emerso che lo Sciarrabba Giusto, inteso Ino, intanto agli atti risultava, ai nostri atti, indicato dai collaboratori di Giustizia Tommaso Buscetta, Calderone Antonino, Mutolo*

*Gaspare e Cancemi Salvatore come affiliato alla famiglia mafiosa della Noce di Palermo, mentre Buscetta e Calderone gli attribuivano la qualifica di uomo d'onore, di semplice uomo d'onore, gli ultimi due invece, Cancemi e Mutolo, parlavano che questa persona nell'ambito della famiglia aveva anche ricoperto la carica di consigliere. Abbiamo accertato che lo Sciarrabba proveniva da un ambito familiare e parentale particolarmente qualificato sotto il profilo criminale. Infatti il padre Giuseppe, defunto, aveva dei precedenti penali per furto, per truffa e per bancarotta.*

*Era nipote di Sciarrabba Calcedonio, che e' stato ucciso nel 1990 a Palermo, soggetto indiziato di appartenere all'organizzazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" e come tale inserito nella rubrica provinciale dei mafiosi della provincia di Palermo; e' stato coinvolto anche nelle dichiarazioni del collaboratore di Giustizia Buscetta Tommaso e per tale motivo nel 1984 e' stato colpito da mandato di cattura per associazione mafiosa.*

*Un altro zio, a nome Salvatore, risultava anch'egli inserito nella rubrica delle persone indiziate di appartenere alla mafia, nell'elenco provinciale.*

*Un altro zio, a nome Cosimo Michele, era un ex- diffidato della Pubblica Sicurezza ed era stato sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale ed aveva numerosi precedenti penali.*

*Un altro cugino invece, Di Pisa Calcedonio, ucciso a Palermo nel 1962 nell'ambito della cosiddetta "Prima guerra di mafia", era indicato quale capo, all'epoca, della famiglia mafiosa della Noce.*

*Sciarrabba era rimasto residente a Palermo fino all'ottobre del 67, l'ultima residenza era Piazza Teatro Santa Cecilia nr. 7, se non vado errato. Svolgeva l'attivita' di commerciante di vini in proprio in quel periodo. Nell'ottobre del 1967 e' emigrato per Roma, ove e' rimasto residente sino al gennaio del 1985. Dopodiche' risulta anagraficamente emigrato per Borgo San Dalmazzo, che e' un comune in provincia di Cuneo, nel gennaio del 1985.*

*L'accertamento sull'esatta residenza anagrafica a Roma non c'è stato possibile effettuarlo a livello documentale, perché trattandosi di un accertamento di carattere storico non... attraverso i terminali che noi abbiamo in uso collegati con il Comune di Roma all'Ufficio Anagrafe, questo accertamento non era possibile. Per quello che abbiamo accertato lui dimorava, cioè conviveva a Roma con una cittadina di origine tedesca, tale Renata Heclingher (= come da pronuncia), che è deceduta poi nel '71 a Palermo in quel disastro aereo di Punta Raisi, credo. E si rapportava quotidianamente, da quelli che erano gli atti in nostro possesso, presso una lavanderia a gettoni sita in via Eurialo 94, a Roma, che era formalmente di pertinenza della sua convivente. La convivente credo fosse residente in via Eurialo, però ad un numero civico diverso, adesso sinceramente non lo ricordo; ricordo però che l'esercizio commerciale era al civico 94. E questo esercizio commerciale era stato particolarmente importante nella sua vita, nel periodo in cui ha risieduto a Roma lo Sciarrabba, perché dagli atti in nostro possesso si è accertato che lo Sciarrabba Giusto nel 1971 è stato colpito da mandato di cattura emesso dal Giudice Istruttore del Tribunale di Palermo per associazione per delinquere aggravata e traffico di stupefacenti unitamente ad altri soggetti mafiosi di rango, quali Badalamenti Gaetano, Riina Salvatore, Leggio Luciano, Alberti Gerlando, Scaglione Salvatore ed altri. In pratica fu il mandato di cattura che fu prodromico al processo cosiddetto "Dei 114". Nel 1973 avvenne il rinvio a giudizio, quindi si perfeziona questa fase procedimentale, e nella sentenza ordinanza di rinvio a giudizio abbiamo accertato che le responsabilità dell'imputazione dello Sciarrabba erano da ricondursi ad un'attività di indagine che è stata svolta dal Nucleo di P.G. dei Carabinieri di Roma con intercettazioni telefoniche aventi ad oggetto l'utenza telefonica attestata proprio presso quell'esercizio commerciale. Questa attività di intercettazione telefonica dimostra che lo Sciarrabba era inserito in un contesto associativo di tipo mafioso a Roma facente capo a Badalamenti Gaetano, che in quel periodo non era a Palermo ma si trovava in soggiorno obbligato prima a Velletri, quindi vicino Roma, poi a Macherio e Calciano. E si diceva in questo provvedimento*

*dei Giudici di Palermo che il Badalamenti aveva costituito a Roma un'associazione criminale che agiva attraverso due centrali operative cosiddetta: l'una era, appunto, l'esercizio commerciale, la lavanderia a gettoni sita in via Eurialo 94, facente capo allo Sciarrabba Giusto; l'altra era un negozio di vini ed oli gestito da Giovanbattista Brusca. Giovanbattista Brusca, che era un soggetto indiziato di appartenere alla mafia, originario di Castelvetro che venne ucciso, credo, nei primi anni '80 a Roma nell'ambito pero'... l'origine dell'omicidio credo sia da ricondursi alla guerra di mafia che era in atto in quegli anni a Palermo. E quindi gli inquirenti all'epoca accertarono che questi due negozi erano dei veri e propri paraventi attraverso i quali, appunto, veniva svolta attivita' illecita da parte di questa associazione criminale. Segnatamente attraverso attivita' di intercettazione telefonica si riuscì ad accertare che lo Sciarrabba Giusto aveva collegamenti con il Gaetano Badalamenti, che si era prestato nel periodo in cui fu svolta l'indagine a dare alloggio a soggetti che provenivano da Palermo e che, per motivi probabilmente di copertura, non andavano a dormire in albergo per non essere sottoposti ai controlli di Polizia e di registrazione in albergo, ed ancora che presso quell'esercizio commerciale solevano rapportarsi personaggi mafiosi come Bono Gaspare, che era nipote di Salomone Antonino, all'epoca indicato quale capo della famiglia mafiosa di san Giuseppe Jato; come Scaglione Salvatore, all'epoca indicato come capo della famiglia mafiosa della Noce, e come Gerlando Alberti, affiliato alla famiglia mafiosa, all'epoca, di Portanova. Successivamente, nel 1974, fu colpito da un mandato di cattura, che questa volta viene emesso dal Giudice Istruttore del Tribunale di Roma, sempre per associazione per delinquere, contrabbando e traffico di stupefacenti, unitamente a personaggi mafiosi palermitani e siciliani, che erano poi in effetti le stesse persone che nel '71 erano state individuate nell'ambito di quella attivita' svolta su disposizione dell'A.G. di Palermo.*

*Nel 1985 gli e' stata comminata la misura di prevenzione alla sorveglianza per la durata di anni tre con l'obbligo di soggiorno nel comune di Borgo San Dalmazzo, che poi e' il comune che lui, nel gennaio dell'85, aveva scelto come suo luogo normale di residenza. Nel 1984 e'*

*stato colpito da un mandato di cattura emesso dall'Ufficio Istruzione del Tribunale di Palermo per associazione mafiosa e traffico di stupefacenti. Questo mandato di cattura in effetti trae origini dalle dichiarazioni che fece nel 1984 il collaboratore di Giustizia Buscetta Tommaso. Abbiamo anche successivamente, quindi al momento in cui c'è stato conferito questo incarico di produrre questo profilo informativo, effettuato degli accertamenti tesi a verificare se lo Sciarrabba era ancora allo stato titolare di unità immobiliari in Roma. L'accertamento è avvenuto attraverso la banca dati delle Forze di Polizia, nell'archivio fabbricati, dove vengono appunto registrate tutte le trascrizioni che per Legge devono essere comunicate all'Organo di Pubblica Sicurezza. Su Roma, per quanto riguarda Roma ha avuto esito negativo. Abbiamo semplicemente accertato che nel '90 lo Sciarrabba Giusto ha avuto ceduto una unità immobiliare in Palermo alla via Regina Elena nr. 59, se non sbaglio, da tale Calafiore Rosa Maria, nata a Palermo, classe '41".*

Non vi è quindi alcuna questione sulla circostanza che l'imputato avesse trascorso parte della sua vita a Roma, ove gestiva un'attività lavorativa insieme alla convivente, e che fosse solito tornare con una certa costanza a Palermo, anche nel periodo immediatamente successivo al verificarsi della strage (come risulta dalla testimonianza della teste Calafiore Rosa Maria, escussa all'udienza del 5-12-95). Gli anni trascorsi a Roma e la conoscenza della città si presentavano quindi come elementi sulla base dei quali si poteva sostenere a livello indiziario il coinvolgimento nella strage dello Sciarrabba.

In tale cornice si inserivano le dichiarazioni di Salvatore Cancemi, che ha riferito sul ruolo rivestito dall'imputato, dipinto come colui che doveva seguire lo spostamento del dott. Falcone all'aeroporto, per riferirlo al gruppo che a Palermo doveva attivare i preparativi al ricevimento della notizia della partenza.

Quel che non può farsi a meno di sottolineare è che la chiamata di correttezza del Cancemi è intervenuta in un momento processuale in cui non erano ancora venuti a galla i pedinamenti della Fiat Croma, realizzati dal gruppo dei Ganci e dallo stesso Cancemi, che ne ha parlato

solo dopo che era divenuta di dominio pubblico la collaborazione di Calogero Ganci: prima di tale scelta Cancemi era il solo imputato che, in quanto partecipe del gruppo operante in città, era unico depositario di quanto era accaduto su tale versante.

La scelta di tacere sull'espedito dei pedinamenti della Fiat Croma comportava dunque che la notizia che il dott. Falcone stava per arrivare - secondo lo schema logico che il narratore doveva seguire per essere credibile - doveva venire per forza di cose da Roma.

Orbene, la circostanza che il Cancemi abbia partecipato attivamente all'operazione, fa sorgere il dubbio che egli possa aver coinvolto Sciarrabba per tacere di una parte dei preparativi che lo vedevano protagonista in prima persona, nell'ottica di ridurre al minimo l'ammissione delle sue responsabilità, senza perdere l'occasione di fornire al contempo alla Corte una ricostruzione degli eventi basata su un costrutto logico, in cui ogni passaggio aveva una sua razionalità.

Per contro, deve però rilevarsi anche che Anselmo Francesco Paolo ha riferito di aver appreso del coinvolgimento di Sciarrabba, con il medesimo ruolo descritto da Cancemi. Tale coincidenza allora allontana dal Cancemi lo spettro di una condotta, che se veritiera, andrebbe ben oltre la spregiudicatezza, e, escluso ogni tipo di accordo preventivo sul punto fra Cancemi ed Anselmo, non derivabile da alcuna circostanza emersa processualmente, rimette in campo la possibilità di una fondatezza dell'accusa mossa a Sciarrabba.

Ciò malgrado le affermazioni di Calogero Ganci, sia per la parte relativa al coinvolgimento dell'imputato nella cd. "Strage degli Innocenti", che per quel che attiene alla mancata conferma dell'episodio della telefonata.

Quanto al primo aspetto infatti è possibile che Calogero Ganci non fosse a conoscenza dell'apporto di Sciarrabba, essendo intervenuto egli nei preparativi della strage non dall'inizio, ma solo a cose fatte, quando cioè lo schema organizzativo dei partecipanti alle operazioni era già ben definito.

E' possibile pertanto che, diversamente da quanto si è rilevato per Sbeglia, egli fosse effettivamente all'oscuro del ruolo di Sciarrabba, perchè diversamente dal primo, si trattava di

persona da lui non frequentata con assiduità date le sue presenze saltuarie in Palermo, e quindi, in mancanza di un'espressa comunicazione del padre, è ben possibile che egli ignorasse che Sciarrabba potesse avere mai avuto un compito da svolgere ai fini della realizzazione dell'attentato.

Una simile impostazione consentirebbe di spiegare anche il motivo per cui l'imputato non ha confermato di aver assistito alla telefonata, di cui parla Cancemi: infatti è verosimile che il padre, come lo stesso Cancemi rileva, non avesse fatto menzione nel corso della stessa del nome dell'interlocutore, per cui è possibile che il figlio avesse effettivamente assistito alla telefonata, senza avere però la possibilità di ricordarla perchè non sapeva chi vi fosse dall'altro lato della cornetta.

E, tuttavia, le perplessità in ordine alle motivazioni che potrebbero aver indotto il Cancemi ad accusare lo Sciarrabba, e soprattutto la genericità delle indicazioni fornite dallo stesso Cancemi e dall'Anselmo sull'attività svolta dall'imputato non consentono di far ritenere accertato l'effettivo contributo causale offerto dall'imputato nella realizzazione della strage.

E, invero, la condotta descritta dal Cancemi e dall'Anselmo con riferimento allo Sciarrabba, non è specifica, essendosi limitati essi a descrivere in modo generico un ruolo che agli effetti pratici risulta un contenitore vuoto: si sconosce infatti come si svolgevano i supposti pedinamenti, se Sciarrabba si fosse avvalso nelle operazioni del contributo di altri, quale il supporto logistico preso dall'imputato come punto di riferimento, posto che non abitava più a Roma, quale fosse la sequenza dei contatti telefonici che dovevano servire a segnalare al gruppo di Capaci la partenza del giudice.

In definitiva, quello svolto da Sciarrabba finirebbe con l'essere un ruolo che appare allo stato svincolato dai movimenti di tutti gli altri soggetti che erano intervenuti nei preparativi e nel giorno della strage, non inseribile quindi programmaticamente nel quadro degli interventi da realizzare e coordinare al fine della realizzazione dell'evento stragistico: ed è proprio a causa dell'indeterminatezza della condotta che emerge dalle dichiarazioni dei narratori, che si

reputano non integrati i presupposti per la realizzazione del reato di concorso in strage, che resta pertanto per Giusto Sciarrabba non definito nei suoi connotati essenziali.

## **AGRIGENTO GIUSEPPE**

L'appartenenza dell'imputato all'organizzazione mafiosa che si ritiene responsabile della strage ha trovato conforto nelle indicazioni di Francesco Paolo Anselmo - che lo ha inserito nella "famiglia" di San Cipirello con il rango di "soldato", di Francesco Di Carlo, di Gaspare Mutolo, di Santino Di Matteo - che lo ha riconosciuto anche in fotografia - ed infine di Gioacchino La Barbera e Giovanni Brusca.

A riscontro della appartenenza dell'imputato all'associazione malavita, da cui originò la deliberazione del progetto stragistico, è opportuno far menzione delle informazioni rese dal teste Patteri, vice ispettore di polizia, ( ud. 6-12-95), che ben delinea la storia criminosa del personaggio, avvalorando quindi le indicazioni dei soggetti menzionati:

*“Dunque, Agrigento Giuseppe risultava inserito nell'organizzazione mafiosa di San Cipirello, nativo di San Cipirello, e San Giuseppe Jato, facente capo qui alla famiglia Brusca. Agrigento Giuseppe venne poi alla ribalta nel 1977 allorché si cominciò la costruzione della strada Scorrimento Veloce Palermo - Sciacca. Proprio nel 1977 venne denunciato quale mandante, unitamente ai fratelli Giuseppe Gabriele ed Antonino e ad un altro soggetto Facellaro Filippo, dell'omicidio di Di Giovanni Ignazio; poi entrambi tutti gli Agrigento ed il Facellaro furono assolti, ma rimase la convinzione che furono loro i mandanti di detto omicidio. Poi il nome di Agrigento Giuseppe salta fuori nella circostanza della scoperta del covo di via Peco di Girardo a Palermo. Infatti oltre al rinvenimento di 5 chili di eroina, nel covo di via Peco di Girardo, fu trovata in un'agenda una ricevuta di spesa pubblica, relativa ad una spesa pubblica, intestata ad Agrigento Gregorio, fratello di Agrigento Giuseppe, e fu trovato anche un atto pubblico relativo al passaggio di proprietà di un terreno sito in località Monreale in contrada Pileri, redatta da Agrigento Gregorio ed Antonina Angela; lo stesso terreno che dopo fu accertato essere stato contrattato in precedenza da Anselmo Rosario, che, inserito nell'associazione criminale denominata "Cosa Nostra", è cognato di Ganci Raffaele. Successivamente l'Agrigento Giuseppe fu denunciato per associazione per delinquere*

*aggravato unitamente ad altri sospettati appartenenti all'associazione mafiosa, ma si rende latitante unitamente ai propri fratelli. Il suo nome ritorna alla ribalta all'epoca dell'arresto di Leoluca Bagarella nel dicembre del '79, quando il Leoluca Bagarella fu trovato con una patente rilasciata a nome di Maggio Salvatore, fratello della moglie di Agrigento. Nel 1984 l'Agrigento Giuseppe fu posto alla misura di prevenzione ed alla sorveglianza speciale per anni 3. Poi nel 1993 fu emessa una ordinanza di custodia cautelare per associazione per delinquere di stampo mafioso e successivamente, sempre nel '93, fu emessa un'ordinanza di custodia cautelare in carcere per la strage di Capaci, il processo che si sta celebrando”.*

Brusca in particolare lo ha coinvolto nel sequestro del figlio di Di Matteo, e, per quanto riguarda in particolare la strage, ha ammesso che era stato Agrigento a portare l'esplosivo in C. da Rebottone, che egli aveva preavvisato Di Matteo che Agrigento sarebbe andato al casolare per portarglielo, e che l'episodio sarebbe avvenuto intorno alla fine di aprile o ai primi di maggio.

Di Matteo ha confermato la circostanza, pur non essendo chiarissimo sulla collocazione temporale della visita, che ha dato infatti adito a contestazioni da parte dei difensori: tali incertezze non sono tali però da pregiudicare la veridicità dell'episodio narrato, che non risulta intaccato nella sua validità dall'incertezza su un elemento su cui il ricordo può facilmente venire a mancare.

Di Matteo ha riferito altresì, che Agrigento era spesso in compagnia di Giovanni Brusca, ( in ciò confortato da La Barbera, che lo aveva notato ad Altofonte mentre faceva visita a Brusca che lì trascorreva la sua latitanza), e che proprio in virtù di tale legame, l'imputato, a suo dire, doveva essere a conoscenza dell'uso che si doveva fare dell'esplosivo .

Le perplessità espresse dal difensore dell'imputato, nel corso del controesame di Di Matteo, tendenti a porre in dubbio la veridicità dell'accadimento in virtù del fatto che, contrariamente a quanto era avvenuto per il trasporto dell'esplosivo a Capaci, per quello effettuato da Agrigento non era stata presa alcuna precauzione, anzi i sacchi erano stati semplicemente riposti sul sedile

della Fiat Tipo, possono essere facilmente superate. Ciò ,con la semplice considerazione che,se pur l'imputato fosse stato fermato ad un posto di blocco, frequenti in quei luoghi secondo l'assunto del difensore, difficilmente avrebbe avuto difficoltà a fornire spiegazioni, perchè quello che trasportava aveva tutte le sembianze di comune fertilizzante riposto in normali sacchi di iuta, comunissimi fra gli agricoltori, e solo un occhio esperto avrebbe potuto realizzare che fertilizzante non era.

Del resto, lo stesso Di Matteo, ad un primo contatto con la sostanza l'aveva qualificata concime, per cui se l'equivoco era possibile non c'era nessuna esigenza di proteggere con armi il tragitto che separava Agrigento dalla casa di Di Matteo. Analoga affermazione non si può fare naturalmente nel caso successivo, cioè per il trasporto dell'esplosivo da Altofonte a Capaci: in tale occasione infatti la sostanza era stata riposta nei bidoni, quelli da 50 o 100 kg, per cui l'eventuale controllo avrebbe destato sicuramente perplessità nelle forze dell'ordine. Quanto poi all'ulteriore obiezione sollevata dai difensori, nel corso del controesame di Santino Di Matteo, inerente la illogicità del doppio trasporto e travaso dello stesso esplosivo prima in sacchi fino a casa di Di Matteo, e poi nei bidoni grandi fino a Capaci, che, a loro volta, in tale ultima località erano stati travasati nei bidoncini, può facilmente ribattersi che l'incongruenza è solo apparente.

Infatti, deve tenersi conto della circostanza che, verosimilmente, quando Brusca aveva dato ad Agrigento l'ordine di portare l'esplosivo a casa di Di Matteo, nel gruppo non erano ancora chiare le modalità di impiego della sostanza, che in quella fase iniziale si pensava dovesse riporsi nei bidoni grandi per essere collocata nella galleria o nel sottopassaggio. E' evidente allora che fra il primo trasporto e il secondo era stata adottata la soluzione del cunicolo, sulla base della quale ben si giustifica l'abbandono dei contenitori grandi e l'adozione dei bidoncini, per cui nessuna illogicità la Corte ritiene di ravvisare nella versione resa da Di Matteo.

Quanto al discorso della consapevolezza, in capo all'imputato, che quanto da lui trasportato fosse esplosivo, fondamentali appaiono le stesse parole di Di Matteo che ha riferito che fu proprio Agrigento a spiegargli che la sostanza che stavano travasando non era fertilizzante. Gli elementi esposti sono i dati da analizzare per pervenire alla decisione sulla responsabilità dell'imputato innanzitutto in ordine al delitto di strage, posto che per quanto riguarda le contestazioni relative al porto e alla detenzione di sostanze esplosive non sembra possano emergere dubbi, sia in ordine alla attribuibilità materiale dei fatti al soggetto che per la riferibilità psicologica degli stessi.

Il dubbio che sorge si incentra sul fatto che non si ravvisano, di contro, elementi dai quali desumere che l'imputato avesse consapevolezza della destinazione dell'esplosivo da lui portato in C.da Rebottone e lì stesso travasato. Infatti, contrariamente a tutti gli altri appartenenti del comando esecutivo, Agrigento non prese parte a nessun'altra attività oltre a quella segnalata, tranne che per un episodio particolare, citato da Giovanni Brusca:

“P.M.TESCAROLI: Va bene. Senta, chi vi era presente in Contrada REBOTTONNE allorquando venne PIEDISCALZI?

BRUSCA: I presenti erano tutti, ripeto quel gruppo tranne qualcuno che non c'era perché era uscito per qualche motivo, in quell'occasione c'ero io, AGRIGENTO GIUSEPPE, è venuto AGRIGENTO GIUSEPPE e il mio parente però per la consulenza siamo stati io, RAMPULLA e il mio parente, AGRIGENTO GIUSEPPE era fuori.

P.M.TESCAROLI: Altri non ce n'erano?

BRUSCA: C'era LA BARBERA, c'era BAGARELLA, c'era DI MATTEO, però al discorso non ha assistito nessuno, però può darsi che qualcuno di questi magari momentaneamente in quel momento non c'era per altri motivi. Però, bene o male eravamo sempre presenti.

P.M.TESCAROLI: Lei sa se PIEDISCALZI FRANCO sia ancora vivo?

BRUSCA: Forse, però non sono sicuro, credo che sia morto per un incidente.”

Si nota subito, dal tenore delle dichiarazioni di Brusca, che Agrigento non era stato presente al colloquio con Rampulla, per cui tale episodio non può essere invocato per desumere alcunchè, a prescindere dal fatto che nessuno degli altri collaboratori ha parlato dell'episodio nè della visita di Agrigento, nè tantomeno di quella di Piediscalzi.

Anche in questo caso Brusca entra in contrasto con Di Matteo e La Barbera, citando un episodio non riferito da nessuno dei due, in relazione al quale però non si vede quale sarebbe stato l'interesse da parte di questi a sottacerlo, stante il fatto che l'evento non avrebbe apportato alcuna modifica di sostanza alla loro posizione processuale. Considerato poi che l'episodio sul punto non è riscontrabile in alcun altro modo, è legittimo non tenerne conto, neanche con riferimento alla posizione di Agrigento.

Se allora l'imputato è assente da tutte le altre fasi di organizzazione dei preparativi dell'attentato, salvo che per l'approvvigionamento ed il trasporto di parte dell'esplosivo, l'unico argomento che consentirebbe di sostenere che Agrigento fosse consapevole della sua destinazione, andrebbe individuato nella stretta vicinanza dell'imputato a Giovanni Brusca, sulla base del quale si ricaverebbe la presunzione che egli dovesse necessariamente sapere che il materiale serviva per riempire il cunicolo da far saltare al passaggio del dott. Falcone. Ma sul rilievo di tale presunzione non appare necessario soffermarsi più di tanto, perchè l'accettazione di tale sillogismo comporterebbe l'aperta violazione dei principi generali sulla responsabilità penale.

Altro profilo da analizzare, per esaurire la tematica inerente la condotta rilevata, riguarda l'interrogativo sulla possibilità di ritenere che la quantità di esplosivo trasportato ne rivelasse in modo inequivoco la destinazione all'esecuzione di una strage.

Appare evidente che, a ben vedere, tale sillogismo non regge, perchè anche l'operazione di travaso dai sacchi ai bidoni, cioè quella che maggiormente potrebbe essere indicativa della consapevolezza che questi servissero per la strage, non aveva un significato univoco in tal senso. E' evidenziabile cioè in quella condotta una indeterminatezza dei fini, a cui poteva

portare quel riempimento dei due bidoni, perchè, in quel momento il gesto poteva essere anche interpretato come il dover riporre il materiale per stiparlo in un covo per i molteplici bisogni futuri, non determinabili in quel momento, a cui un'organizzazione criminale di quel tipo poteva destinarlo.

Le modalità che caratterizzavano l'operazione di travaso, con riferimento al numero dei contenitori impiegati, potevano essere quindi indicative del fatto che si stesse solo accantonando dell'esplosivo, o al contrario che si stesse preconstituendo una carica, di cui, a seconda delle dimensioni dei contenitori, poteva anche ipotizzarsi, sia pur a grandi linee, la collocazione.

Come si è già detto invece, nell'occasione descritta da Di Matteo nessun dato concreto poteva far intuire ad Agrigento che quell'esplosivo sarebbe stato usato in un' unica operazione criminale, e cioè per la realizzazione di una strage, nè tale consapevolezza può assumersi sia insorta successivamente nell'imputato, data l'assenza dello stesso da ogni altro momento relativo alla realizzazione dell'attentato.

Esclusa dunque la sussistenza della riferibilità psicologica dell'evento contestato all'imputato, se ne impone, per quanto riguarda la contestazione di strage, l'assoluzione con la formula di cui in dispositivo, fermo restando, come si è già detto in precedenza, l'attribuibilità oggettiva e psicologica dei reati relativi alla detenzione e al porto di esplosivi.

## **RAMPULLA PIETRO**

La prima questione da affrontare in merito alla posizione di Pietro Rampulla attiene, come è avvenuto per gli altri che lo hanno preceduto, all'inquadramento nella organizzazione ed al ruolo svolto, a prescindere dal coinvolgimento nella strage.

L'inserimento organico in Cosa Nostra dell'imputato emerge univocamente dalla dichiarazioni di quegli imputati di reato connesso provenienti dall'area catanese, quali Malvagna, Pulvirenti, Calderone, che lo hanno posto a capo della "famiglia" mafiosa di Caltagirone e legato a Benedetto Santapaola.

L'inserimento organico in Cosa Nostra trova poi più ampia chiarificazione nelle indicazioni degli odierni imputati chiamanti in correità, quale ad esempio Ganci Calogero, che lo ha descritto come persona originariamente legata al mandamento di Mistretta, nel quale Farinella era capomandamento, poi trasferitasi nel catanese dove era molto vicino a Santapaola e a Giuseppe Madonia, dove svolgeva, sempre secondo il Ganci, che ha dichiarato di averlo appreso direttamente da lui in gabbia, durante la celebrazione dell'odierno dibattimento, l'attività di produttore di mozzarelle di bufala.

Sulla scia tracciata dalle indicazioni di Ganci si è inserito anche Brusca, che ha riferito di aver contattato proprio le "famiglie" catanesi per invitare Rampulla a Palermo per presentarlo a Salvatore Riina nella riunione svoltasi in via Margi Faraci, nell'appartamento di Girolamo Guddo. A prescindere comunque dall'episodio specifico riferito dal Ganci, hanno concordato sull'appartenenza del Rampulla alle "famiglie" catanesi Di Matteo, La Barbera, e Cancemi.

L'elemento che già emerge in questa fase sommaria di raccolta di informazioni è la dimistichezza mostrata sin da giovane dall'imputato con le sostanze esplosive, appresa, si deve ritenere, negli anni di militanza nei movimenti della destra extraparlamentare, come risulta dalle condanne subite negli anni caldi della contestazione studentesca: a tale proposito è emblematico riportare quanto ha affermato Maurizio Avola, imputato di reato connesso, esaminato all'udienza del 14 marzo 96, che, avendolo conosciuto di persona, gli ha attribuito

una mentalità da terrorista, oltre che competenza in materia di esplosivi, e più in generale rapporti con Santapaola e la reggenza della “famiglia” di Caltagirone.

Ad ulteriore e concreta riprova della professionalità manifestata nel corso degli anni dall'imputato nel citato settore, deve segnalarsi un episodio portato a conoscenza della Corte da Antonino Calderone, che ha rivelato che proprio a Pietro Rampulla era stato richiesto di intervenire per disattivare un ordigno esplosivo di cui era stata riscontrata la presenza sull'autovettura del fratello Giuseppe, all'epoca referente indiscusso delle “famiglie” catanesi legate a Cosa Nostra palermitana. Tale episodio è stato confermato da Di Carlo, che ha riportato anche il commento sarcastico fatto anni dopo al ricordo dell'evento da parte dell'imputato, che si era rammaricato dell'occasione persa, cioè di aver evitato che il Calderone, osteggiato dal gruppo dei Corleonesi, trovasse la morte in quel particolare frangente.

Il fatto dunque che l'imputato fosse persona pratica di esplosivi, e che tale circostanza costituisse elemento di conoscenza diffuso fra gli appartenenti all'organizzazione criminosa, rende agevole spiegare il motivo per cui Giovanni Brusca, che era in contatto con i gruppi catanesi per sua stessa ammissione, ne avesse richiesto l'intervento, una volta appreso, nel corso del primo incontro con Salvatore Riina, che era necessario trovare qualcuno che fosse pratico di esplosivi; è evidente pure, di conseguenza, il riconoscimento di tale qualità da parte di tutti gli altri imputati di reato connesso che hanno partecipato alla fase dei preparativi dell'attentato.

Fatte queste premesse, non resta che registrare la preminenza del ruolo svolto rispetto a molti altri meri esecutori di ordini materiali: va ascritta infatti a Rampulla la realizzazione pratica di molte operazioni che richiedevano doti di specializzazione, di cui tutti gli altri evidentemente non godevano, che erano stati pertanto svolti da lui personalmente o sotto la sua supervisione, quali l'assemblamento della ricevente e il collegamento con la trasmittente, la sperimentazione della metodica empirica per saggiare l'efficacia della trasmissione e di ricezione del segnale

attraverso il collegamento dell'apparecchio ricevente con le lampadine flash, la direzione dei lavori durante l'attività di travaso dell'esplosivo, la determinazione di ricorrere al confinamento delle frazioni sotto terra ricoperte dal letame, il collegamento del detonatore alla ricevente perfezionato nel corso del caricamento del condotto, l'aiuto prestato a Ferrante per il trasporto dei bidoni al condotto, e infine la partecipazione alle prove di velocità e la presenza durante gli appostamenti.

Con riferimento alla partecipazione dell'imputato alla fase del caricamento ne va sottolineata la presenza non solo al materiale inserimento delle cariche nel condotto, ma anche per il tragitto dalla villetta, ove si era svolto il travaso, al condotto insieme a Biondino, Troia e a Ferrante.

Vero che quest'ultimo non è apparso sicurissimo di tale indicazione, che dimostra di aver ricavato non da un ricordo netto bensì da una deduzione, ma questa, se ripercorsa nel suo iter logico, consente comunque di ritenere che nell'operazione vi fosse coinvolto anche Rampulla. Ciò per una serie molteplice di argomentazioni: innanzitutto, la particolare competenza rivestita nel settore imponeva la sua presenza in un momento così delicato quale quello del trasporto delle singole frazioni, perchè era opportuno che vi fosse, in quel particolare frangente, qualcuno che fosse in grado di gestire non solo le operazioni di carico e scarico, ma anche eventuali situazioni di emergenza. Inoltre, va rilevato che Ferrante ha ricollegato il ricordo della presenza al fatto che, una volta arrivati alla villetta, gli operatori avevano trovato i bidoni dissotterrati da poco perchè uno dei presenti aveva rilevato che erano ancora caldi: da tale commento era derivato, secondo Ferrante, il fatto che Rampulla aveva tranquillizzato i presenti sul fatto che il caldo non avrebbe danneggiato l'esplosivo, e che invece, al contrario, il pericolo poteva derivare dal freddo. La narrazione che l'imputato ha fatto dell'evento rende pertanto chiaro che Rampulla dovesse essere presente nell'occasione, perchè nessun altro fra gli operatori sarebbe stato in grado di fornire un'indicazione così specifica.

A coronamento poi della ricostruzione esposta va sottolineato che si è sostenuto che i bidoni fossero stati già dissotterrati a ragion veduta, perchè in caso diverso Ferrante e gli altri

avrebbero assistito al dissotterramento, e quindi avrebbero indicato come presenti Battaglia o Troia, che a tale compito dovevano essere stati preposti, e che quindi, insieme, o uno dei due, è verosimile avessero effettuato l'adempimento per poi recarsi subito dopo al cunicolo.

Tutti gli operatori presenti nel corso dei preparativi nel territorio di Capaci concordano poi sulla sua assenza il giorno del verificarsi della strage, sul pernottamento durante l'appostamento in una casa e preliminarmente sull'episodio del tamponamento della sua auto.

Si è già esposta in sede di valutazioni sul periodo dell'appostamento il legame che in via logica è rilevabile fra l'incidente e la circostanza che l'imputato dovesse essere rifornito del cibo da Ferrante e Biondo perchè rimasto a piedi a causa dei danni che verosimilmente l'autovettura aveva riportato: quel che ora preme sottolineare a completamento dell'argomentazione è che Ferrante ha dichiarato di aver riconosciuto in questo appartamento l'immobile di cui aveva parlato La Barbera con riferimento al covo usato con Antonino Gioè come una delle basi di appoggio durante il periodo trascorso in latitanza, e dove, fra l'altro, lo stesso La Barbera, subito dopo il verificarsi della strage, si era recato, sbagliando, per prelevare Giovanni Brusca che usciva dalla riunione appena conclusasi nella villa di Guddo.

E' di conforto a tale ricostruzione l'apporto di Giovanni Brusca, che ha confermato che l'appartamento di via Ignazio Gioè era stato preso in affitto da Gioè, e che Rampulla vi aveva stazionato durante il periodo degli appostamenti.

L'effettiva individuazione dell'immobile costituisce dunque elemento di notevole spessore che riscontra inequivocabilmente le affermazioni sia di Ferrante che la Barbera sull'episodio relativo al Rampulla, che è avvalorato ancor di più nella sua efficacia probatoria dal fatto che è dimostrato che l'appartamento in questione era indiscutibilmente a disposizione della famiglia mafiosa, sia prima che durante che dopo la realizzazione della strage.

Ad avvalorare ulteriormente le chiamate di correttezza provenienti dai citati imputati nei confronti del Rampulla, va segnalata altra circostanza narrata da Ferrante Giovambattista, che nel corso di un periodo di comune detenzione aveva avuto modo di constatarne la rassegnazione all'idea

della irrogazione di sentenza di condanna per la strage, che era stata accettata sin da allora dall'imputato, che aveva raccontato a Ferrante che “ faceva finta che l'avessero colto in flagranza di reato”.

L'ulteriore dato che si indica a riscontro del coinvolgimento dell'imputato nella preparazione dell'attentato sta, ancora una volta, nell'esame del traffico telefonico, sulla base del quale è possibile registrare un dato di fatto incontestabile, e cioè che Pietro Rampulla il 5 maggio del 1992 aveva contattato con il suo cellulare ( 0337/463777) quello di La Barbera alle ore 17.36. Ora, pur se è vero che non è possibile attribuire con precisione a tale contatto alcuna causale certa, quel che certamente rileva è la registrazione di un contatto telefonico fra due soggetti che, apparentemente nessun tipo di contatto fra loro potevano avere, appartenendo essi a realtà, dal punto di vista territoriale, diametralmente opposte.

Sempre in ordine al profilo dei contatti telefonici, giova riportare parte della deposizione della Dott. ssa Pellizzari, utile a sottolineare la circostanza che nel periodo interessato Rampulla fosse lontano da casa:

*“Allora, mi pare che l'utenza è stata attivata nel mese di gennaio del '92 e disattivata nel '93, quindi comunque era attiva nel periodo che ci interessa, cioè nel mese di maggio del '92...SOMMA MARIA ROSARIA è la moglie di RAMPULLA PIETRO ne aveva la disponibilità, dall'analisi del traffico, è emerso che l'apparato , molto probabilmente, quasi certamente, era in uso a RAMPULLA PIETRO stesso in quanto sono state evidenziate moltissime telefonate per tutto il periodo in cui il traffico telefonico è stato analizzato, con l'utenza fissa installata nell'abitazione del RAMPULLA stesso, anche quella utenza è intestata a SOMMA MARIA ROSARIA, nonché moltissime telefonate con il cognato e cioè SOMMA TOMMASO, fratello di SOMMA MARIA ROSARIA; quindi ad utenze familiari, insomma, mediante a utenze familiari”.*

La frequenza dei contatti con i familiari si pone allora come indice altamente verosimile del fatto che l'imputato si trovasse, nel periodo indicato, fuori casa, ed era normale pertanto che avvertisse l'esigenza di dare sue notizie alla moglie.

Si deve segnalare infine che ha trovato puntuale riscontro negli accertamenti svolti dagli inquirenti quella parte delle dichiarazioni di Di Matteo relative alla circostanza che Pietro Rampulla usava recarsi ad Altofonte, in C. da Rebottone, dopo aver appreso la via per giungervi grazie a Gioè che gli aveva indicato la strada, a bordo di una su autovettura, un'Alfetta 1800 o 2000.

Nel registro automobilistico è stata infatti registrata a nome di Pietro Rampulla l'intestazione dell'autovettura Alfetta 2000 turbo diesel, targata CT 770517.

Trova così ulteriore riscontro la chiamata di correità proveniente dagli imputati dei quali si è fatta menzione nella parte generale dell'esposizione relativa al presente imputato: il quadro degli elementi probatori esposti rende pertanto attribuibili all'imputato tutti i reati contestati, grazie alla convergenza delle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità e degli imputati di reato connesso, riscontrate dagli ulteriori elementi cui si è fatto cenno nell'ultima parte.

Dal riconoscimento dell'attribuzione all'imputato dell'imputazione principale, deriva naturalmente quella di tutte le altre consequenziali; ai fini però del riconoscimento della responsabilità penale è determinante anche la riferibilità psicologica dei fatti al soggetto, che però non pone alcun problema dal punto di vista concettuale, potendo essa facilmente desumersi dalle diverse condotte poste in essere dal Rampulla, ciascuna delle quali non solo è di per sé autonomamente idonea a determinare il concorso nel reato di strage, ma lo è anche per rendere manifesta la piena volontarietà in capo all'imputato del fatto criminoso a cui, progressivamente, andava contribuendo con la sua condotta.

## **GRAVIANO GIUSEPPE**

E' rimasta totalmente priva di riscontro in questa sede l'accusa mossa da Giovambattista Ferrante nei confronti di Giuseppe Graviano, indicato nella qualità di soggetto che avrebbe materialmente recapitato nella villetta di Capaci l'altra parte di esplosivo, quella contenuta nei sacchi di tela plastificata: malgrado l'imputato abbia descritto l'evento in maniera particolarmente circostanziata, rivelando in via preliminare da chi era venuto l'impulso ad attrezzarsi per ricevere il materiale ( Salvatore Biondino), chi in quel frangente lo avesse aiutato a caricare i sacchi ( Biondo), quale la macchina usata da Giuseppe Graviano per portare l'esplosivo a Capaci, non è stato possibile identificare nessun tipo di elemento in base al quale riconoscere a Graviano tale compito.

L'assunto proposto da Ferrante è destinato pertanto a rimanere allo stato indimostrato.

## **PARTE TERZA**

### **I MANDANTI DELLA STRAGE**

#### **CAPITOLO PRIMO**

##### **I MOVENTI**

###### **Paragrafo I. I precedenti progetti di attentati**

Dopo aver esaminato nella parte seconda le emergenze processuali riguardanti la fase esecutiva della strage per cui è processo ed averne accertato la sicura riconducibilità ad affiliati di COSA NOSTRA, alcuni dei quali ricoprivano al suo interno ruoli di vertice, in quanto capimandamento e componenti della commissione provinciale di Palermo, occorre adesso verificare l'esattezza dell'ipotesi accusatoria che attribuisce l'ideazione e volizione del delitto ai componenti della predetta commissione di Palermo ed a quelli della commissione regionale, individuati quali organi competenti ad esprimere ai massimi livelli la volontà di questo sodalizio criminale.

A tal fine appare in primo luogo necessario individuare il movente del delitto, l'obiettivo cioè che lo stesso intendeva perseguire, onde stabilire se lo stesso rivestisse un'importanza strategica per l'intera organizzazione o se, invece, avesse natura e portata più limitate, circoscrivibili nella sfera di interessi personali o settoriali di singoli personaggi o di frazioni della compagine mafiosa.

Un primo dato certo dal quale iniziare tale indagine è costituito dall'individuazione in Giovanni FALCONE del soggetto che doveva essere eliminato nell'attentato di Capaci. E, invero, né la dottoressa MORVILLO, né gli agenti di scorta, né l'autista COSTANZA ricoprivano all'epoca incarichi che potessero in concreto pregiudicare gli interessi di affiliati di COSA NOSTRA, sicché essi rimasero coinvolti perché si trovavano con Giovanni FALCONE al momento dell'attentato (cosa diversa è stabilire se quest'ultimo potesse essere ucciso con modalità diverse che non coinvolgessero una cerchia così ampia di persone).

Peraltro, l'organizzazione mafiosa di cui ci si occupa aveva già da tempo progettato vari attentati ai danni del predetto Magistrato, come risulta da molteplici dichiarazioni di collaboratori di giustizia convergenti in tal senso.

In particolare MUTOLO Gaspare (cfr. dich. del 21.2.1996) ha riferito di un progetto risalente al 1984/85 che prevedeva l'uccisione del Magistrato con dei piccoli lanciamissili del tipo Katiuscia lungo il tratto di strada alberato della Favorita che lo stesso doveva percorrere per raggiungere un villino di Valdesi, ove in quel periodo villeggiava, sito nei pressi di un gioielliere a nome FIORENTINO. Detto progetto era stato però accantonato perché il dottor FALCONE era scortato da vari agenti e si volevano evitare le conseguenze dello scontro armato che inevitabilmente ne sarebbe derivato.

Analoghe indicazioni ha fornito il FERRANTE (cfr. dich. del 24.10.1996), secondo il quale nel periodo estivo compreso tra il 1983 ed il 1986, periodo durante il quale GAMBINO Giuseppe aveva retto il mandamento di San Lorenzo, in cui ricadeva il territorio interessato, questi lo aveva incaricato di verificare la possibilità di compiere un attentato al Magistrato mentre soggiornava in una villetta di Piazza Valdesi, nella discesa di Mondello, sita nei pressi del ristorante LA SIRENETTA, di cui era direttore il cognato del FERRANTE a nome MINNECI Sebastiano, che gli avrebbe consentito di osservare dalle finestre di quel locale gli spostamenti del dottor FALCONE. Ed ha aggiunto il FERRANTE che si era pensato a due diverse modalità di esecuzione dell'attentato, la prima prevedeva l'uso di un fucile di precisione dal piano superiore rispetto all'ufficio del MINNECI per colpire il Magistrato allorché questi saliva nel terrazzo alle spalle della villetta per fare della ginnastica, progetto che però era stato poi scartato perché avrebbe consentito agli investigatori di individuare facilmente il luogo da cui sarebbero stati esplosi i colpi e, quindi, di risalire al MINNECI. Il secondo piano prevedeva l'impiego di due bazooka mentre il Magistrato percorreva la strada della Favorita che collega Palermo alla villetta, progetto questo che era stato abbandonato dopo che si era verificata la scarsa potenzialità dei bazooka.

Le indicazioni del FERRANTE trovano riscontro in quelle di BRUSCA Giovanni, il quale, nel confermare il progetto riferito dal FERRANTE (cfr. pagg. 203 ss. delle sue dich. del 27.3.1997) ha anche riferito che il bazooka era stato provato nel 1985, proprio in vista di un attentato al dottor FALCONE, su degli speroni rocciosi di una collina, all'interno di un terreno sito in San Giuseppe Iato di proprietà di suo zio BRUSCA Pasquale e se ne era accertata l'inidoneità, poiché l'arma non possedeva l'effetto dirompente voluto.

Della prova del bazooka aveva riferito anche DI MAGGIO Baldassare nelle sue dichiarazioni rese al P.M. in data 4 maggio 1993, dichiarazioni acquisite al fascicolo del dibattimento, essendosi lo stesso avvalso della facoltà di non rispondere, ai sensi dell'art. 513 c.p.p., poiché era stata data lettura di tali dichiarazioni prima dell'entrata in vigore della legge n. 267/1997 e prevedendo in tal caso le disposizioni transitorie di cui al secondo comma dell'art. 6 della legge medesima l'utilizzabilità degli atti, salvo che le parti non richiedano la citazione del dichiarante per un nuovo esame, richiesta che nella fattispecie non è stata avanzata all'udienza dell'1 settembre 1997, prima che la Corte si ritirasse in Camera di consiglio per la deliberazione finale.

Nelle predette dichiarazioni il DI MAGGIO ha riferito di tale prova del bazooka, verificatasi alla sua presenza, ed in proposito sono stati effettuati dei rilievi tecnici e fotografici in atti che hanno accertato gli effetti dell'esplosione provocata dall'arma sugli speroni rocciosi.

Dell'attentato al Magistrato nel periodo in cui si trovava nella villetta estiva di Mondello ha riferito anche ANZELMO Francesco Paolo (cfr. dich. del 27.11.1996), che ha detto che si erano occupati dell'organizzazione del medesimo il GAMBINO e MADONIA Antonino e che egli aveva fatto un sopralluogo con i predetti, nonché con GANCI Raffaele, per osservare la villetta in cui trascorrevano le vacanze il dottor FALCONE, vicina alla SIRENETTA.

Il BRUSCA ha anche riferito di un altro progetto di attentato, precedente a quello di Piazza Valdesi, perché risalente al 1983, poco dopo la strage in cui aveva trovato la morte il Giudice Rocco CHINNICI, capo dell'Ufficio Istruzione degli Affari penali del Tribunale di Palermo in cui lavorava anche il dottor FALCONE. All'epoca, secondo le dichiarazioni del BRUSCA (cfr. verb. del

17.3.1997), questi aveva ricevuto l'incarico dal RIINA insieme a MADONIA Antonino di controllare gli spostamenti del dottor FALCONE ed era stato progettato di ucciderlo collocando dell'esplosivo, da innescare con un telecomando a distanza, in un vespa o in un furgoncino posteggiato tra i pilastri all'ingresso del Tribunale. Questo progetto era stato poi abbandonato, dopo un periodo di osservazione protrattosi per una decina di giorni, per non coinvolgere un numero assai elevato di persone, tra cui i familiari dei detenuti che frequentavano le aule giudiziarie.

Il BRUSCA ha, inoltre, riferito nella stessa udienza di altro antico progetto di attentato, che prevedeva l'uso di fucili e mitragliatori, da eseguire sulla strada che da Palermo a Castellammare, che a volte percorreva il Magistrato per andare a trovare degli amici nella zona del Trapanese, ove lo stesso aveva lavorato in precedenza per alcuni anni.

Di altro progetto di attentato, risalente al periodo 1985/86 e da eseguirsi in via Notarbartolo di Palermo, ove il Magistrato abitava, hanno riferito GANCI Calogero e lo ANZELMO. Il primo ha dichiarato (cfr. verb. del 21.9.1996) che all'epoca, dopo la collaborazione del BUSCETTA ed avendo il dottor FALCONE istruito il maxiprocesso di Palermo contro COSA NOSTRA, si era pensato di ucciderlo all'uscita dalla predetta abitazione, appostandosi con dei mitragliatori nella villa POTTINO sita all'angolo opposto del portone dello stabile, progetto questo che era stato però accantonato in considerazione dell'efficace controllo delle forze dell'ordine che si effettuava nella zona.

Lo ANZELMO ha dichiarato (cfr. verb. del 27.11.1996) che nel 1985, dopo l'omicidio del Commissario CASSARA', si era progettato di uccidere con la stessa tecnica il dottor FALCONE, colpendolo non appena usciva dall'abitazione di via Notarbartolo e prima che salisse in auto, ma il Magistrato, dopo la tragica fine del predetto funzionario di polizia, aveva adottato ulteriori cautele ed aveva fatto salire l'auto blindata sul marciapiede antistante il portone d'ingresso, in modo da non rimanere allo scoperto.

Mentre però tutti i progetti summenzionati non erano mai giunti ad uno stadio giuridicamente rilevante, neanche sotto il profilo del tentativo, discorso diverso vale per l'attentato all'Addaura, sul

quale occorre sia pur brevemente soffermarsi. In data 21 giugno 1989 personale della Polizia di Stato rinveniva tra gli scogli, a pochi metri dalla riva, una borsa sportiva, collocata a fianco del passaggio obbligato per la discesa al mare che avrebbe dovuto percorrere il Magistrato dalla villa presa in locazione per il periodo estivo. All'interno del borsone si trovava un ordigno esplosivo, costituito da cinquantotto cartucce, per un presumibile peso complessivo di oltre undici chili, con detonatori collegati ad un'apparecchiatura elettrica azionabile con comando a distanza e forse innescabili anche con dispositivo a contatto (cfr. relazione di consulenza tecnica collegiale dei periti CORAZZA, DELOGU e LO TORTO, acquisita agli atti). Dagli accertamenti compiuti emergeva, altresì, che l'ordigno, che era stato fatto brillare poco dopo il rinvenimento, era stato collocato in quel luogo tra le ore 11 e le ore 14 del giorno precedente e che dal 18 giugno si trovava a Palermo una delegazione di Magistrati e di funzionari di polizia elvetici, condotti dalla dottoressa Carla DEL PONTE, per effettuare una rogatoria nell'ambito di indagini sul riciclaggio internazionale di denaro proveniente dal traffico di stupefacenti. Per questa ragione la delegazione si era incontrata con Giovanni FALCONE, che stava conducendo indagini collegate nell'inchiesta denominata "Pizza Connection", al fine di organizzare una serie di interrogatori (cfr. sul punto le dich. del Magistrato del 12.7.1989, dalle quali risulta anche che nello stesso periodo egli stava concorrendo per la nomina a Procuratore Aggiunto della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palermo, ufficio questo della Procura che a seguito dell'allora imminente entrata in vigore del nuovo codice di procedura penale avrebbe assunto l'esclusiva titolarità delle indagini, essendo stata abolita la figura del giudice istruttore, competente per le indagini più complesse).

In ordine alla matrice di tale attentato vanno segnalate, per la loro provenienza da fonti direttamente informate dei fatti e qualificate ad avere una conoscenza dei medesimi, le dichiarazioni del FERRANTE e del BRUSCA.

Il primo ha riferito (cfr. verb. del 24.10.1996) che pochi giorni prima che i mass media dessero la notizia del fallito attentato dell'Addaura egli aveva prelevato per ordine del BIONDINO un quantitativo di circa 30-40 chili di esplosivo in candelotti da circa 3-4 centimetri, esplosivo che,

secondo quanto riferitogli dal BIONDINO, era stato richiesto da MADONIA Antonino, figlio del capomandamento di Resuttana, nel cui territorio ricadeva l'Addaura.

Il BRUSCA ha dichiarato (cfr. verb. del 27.3.1997) di aver incontrato il RIINA pochi giorni dopo questo attentato e di aver sentito lo stesso esprimere disappunto per la sua mancata riuscita, in quanto egli diceva che sarebbe stato il momento giusto per attuarlo, essendo il Magistrato bersaglio di critiche delegittimanti provenienti da una parte dell'ambiente giudiziario e potendosi più facilmente attribuire la responsabilità dell'attentato a personaggi dei servizi segreti. Sullo stesso argomento il BRUSCA era tornato a parlare con il RIINA quando era stata divulgata la lettera anonima in cui si muovevano delle accuse all'operato di magistrati palermitani, tra i quali il dottor FALCONE, ed in quell'occasione il RIINA, oltre a rammaricarsi ancora del fallimento dell'attentato gli diceva chiaramente che esso era stato posto in essere da COSA NOSTRA. Ulteriore conferma di tale circostanza il BRUSCA aveva poi avuto dal RIINA allorché i mezzi di informazione avevano dato notizia delle indagini sul dottor DI PISA quale possibile autore della lettera anonima summenzionata.

## **Paragrafo II. L'attività giudiziaria svolta da Giovanni FALCONE**

Le emergenze processuali evidenziano in modo incontestabile che tutti i progetti di attentato ai danni di Giovanni FALCONE di cui si è detto sopra trovavano la loro causa nell'attività giudiziaria svolta da quest'ultimo, attività che era stata incessantemente volta a contrastare il dilagare del fenomeno mafioso, le cui propaggini si erano estese a vari settori del tessuto politico, economico e sociale non solo a livello regionale, settori sui quali esercitava un perverso effetto inquinante.

Man mano che il Magistrato approfondiva le proprie indagini su tale fenomeno, che in Palermo storicamente coincideva con l'attività dell'associazione criminale denominata COSA NOSTRA, acquistava sempre più precisa consapevolezza del fatto che le innumerevoli e multiformi manifestazioni illecite di matrice mafiosa che costituivano oggetto dei vari procedimenti da lui istruiti non rappresentavano altro che le diverse sfaccettature di un'unica realtà, quella appunto riconducibile a COSA NOSTRA. Giovanni FALCONE aveva compreso che non operava sul territorio palermitano una molteplicità di autonome organizzazioni criminali più o meno ampie di tipo mafioso, di volta in volta tra loro contrapposte o alleate, ma che, invece, almeno nel momento storico a partire dal quale il Magistrato aveva svolto la propria analisi operativa, esisteva un organismo unitario e strutturato in modo verticistico, alla cui base vi erano le diverse articolazioni territoriali, le "famiglie", che controllavano una porzione di territorio comprendente uno o più quartieri in ambito metropolitano ovvero un paese o una frazione in ambito extraurbano e che poi si raccordavano in organismi più ampi e centralizzati, i mandamenti, costituiti da almeno tre "famiglie" operanti su territori limitrofi, che a loro volta erano rappresentati nella commissione provinciale di Palermo, composta di norma da un esponente (che a partire da un certo momento storico si identificava con il capo) per ogni mandamento.

Stante il carattere unitario e fortemente centralizzato di tale realtà criminale, Giovanni FALCONE avvertì che la dispersione delle energie investigative negli infiniti rivoli dei diversi procedimenti scaturenti da ogni singola attività illecita posta in essere da COSA NOSTRA avrebbe comportato il

conseguimento di risultati assolutamente inadeguati rispetto sia agli sforzi profusi che all'entità del fenomeno da contrastare ed avrebbe, inoltre, impedito di cogliere gli aspetti più inquietanti di tale fenomeno, quelli cioè che non si manifestano all'esterno con il clamore dell'episodio omicidiario o comunque violento ma che costituiscono, invece, il prodotto di una silente e sotterranea attività di acquisizione di spazi di potere e di risorse economiche sempre più ampi. Attività questa che non si esprime necessariamente nelle forme di una fattispecie delittuosa e che anche quando ciò avviene non è facilmente percepibile dall'esterno senza indagini mirate che non possono prendere le mosse da una specifica "notitia criminis", spesso mancante, bensì dall'analisi accurata delle linee di tendenza del fenomeno complessivo.

Da questa comprensione delle caratteristiche del fenomeno mafioso e delle esigenze investigative atte a contrastarlo nasce l'elaborazione del "metodo FALCONE", cioè delle tecniche di indagine più appropriate per l'acquisizione di elementi probatori che potessero dimostrare in modo inoppugnabile le responsabilità degli affiliati di COSA NOSTRA, ponendo fine al mito della sua invincibilità. Venne così costituito presso l'Ufficio istruzione del Tribunale di Palermo un "pool" di magistrati, incaricato di seguire tutte le indagini sulla criminalità di stampo mafioso. Ciò rispondeva non solo all'esigenza di una suddivisione del rischio, atta a tutelare maggiormente l'incolumità del singolo magistrato, maggiormente esposto a pericolo quando è l'unico depositario di un importante patrimonio di conoscenze, ma anche ad agevolare quella circolazione delle conoscenze (senza il timore di fughe di notizie che possono avere effetti assai negativi) tra tutti coloro che si occupavano di indagini di mafia che è premessa indispensabile per una migliore comprensione del fenomeno complessivo. Essendo, infatti, unitaria la realtà criminale che da origine alle varie manifestazioni illecite, ne consegue che ogni delitto di COSA NOSTRA non può essere considerato, a differenza degli altri reati, un episodio a se stante, ma bensì come l'anello di una lunga catena, traendo esso causa dai fatti precedenti ed a sua volta creando le premesse per quelli successivi. Solo in tale visione unitaria è possibile trovare le chiavi di lettura per la ricerca delle causali del singolo delitto e per individuare gli spunti investigativi più utili all'accertamento delle responsabilità personali degli

autori del crimine predetto. L'accentramento delle indagini di mafia in un unico "pool" e la circolazione delle notizie al suo interno consentivano, pertanto, all'Ufficio giudiziario di cui Giovanni FALCONE era uno dei principali motori di non disperdere nessuno dei tasselli emergenti dalle molteplici attività investigative svolte e di ricomporli in un mosaico meno incompleto e, quindi, di interpretazione meno complessa.

Nello svolgimento di tale attività investigativa Giovanni FALCONE attribuiva particolare importanza alle indagini di carattere patrimoniale ed economico, e ciò non solo perché convinto del fatto che per intaccare il potere di COSA NOSTRA fosse indispensabile "impoverirla", confiscare cioè le sue enormi disponibilità finanziarie, ma anche perché riteneva fondatamente che ad una ricerca tecnicamente corretta fosse più facile rinvenire le ingenti ricchezze accumulate da questa organizzazione nello svolgimento delle sue attività illecite piuttosto che le altre tracce materiali dei reati commessi. Da qui il suo certosino lavoro di ricerca, che non trascurava neanche i dettagli apparentemente insignificanti, per ricostruire i numerosi passaggi attraverso i quali COSA NOSTRA è solita occultare i flussi economici provenienti dalle sue attività, avvalendosi di una molteplicità di canali non solo in ambito nazionale. E Giovanni FALCONE, consapevole di tale realtà, ebbe cura di allacciare anch'egli proficui rapporti di lavoro con le autorità giudiziarie di vari Paesi, tra cui la Svizzera, sede tradizionalmente privilegiata per il transito o il deposito di attività finanziarie bisognose di occultare le proprie origini per la sua legislazione particolarmente rigorosa nella tutela del segreto bancario, nonché gli Stati Uniti d'America, ove esiste una COSA NOSTRA altrettanto organizzata e potente con la quale quella isolana svolgeva la sua attività più redditizia, quella del traffico internazionale della droga, come già si è detto sopra.

Giovanni FALCONE avvertiva, quindi, l'esigenza di una collaborazione internazionale delle indagini contro il fenomeno mafioso, il quale non conosceva da parte sua le barriere nazionali e che si avvantaggiava, invece, di quelle poste dagli Stati, che rendevano più difficoltose dette indagini. Il Magistrato cercò di sopperire a tali difficoltà allacciando una rete personale di contatti con alcuni dei più validi inquirenti dei predetti Paesi e di numerosi altri, apportando nel lavoro comune il

prezioso bagaglio della sua straordinaria esperienza e del suo acume, che gli valsero la stima incondizionata dei suoi colleghi, che sopravvive alla sua morte e ricevendo da loro importanti informazioni ed utili suggerimenti che arricchirono ulteriormente il suo patrimonio di conoscenze.

Elemento caratterizzante di questa suo così intenso lavoro investigativo è stato costituito dalla ricerca scrupolosa del dato probatorio certo, in mancanza del quale ogni ipotesi accusatoria è destinata a rimanere un mero teorema, come tale privo di qualsiasi validità nelle aule giudiziarie e l'attività inquirente, lungi dal conseguire i suoi obiettivi, non fa che rafforzare il "prestigio" dell'associazione mafiosa.

I metodi di lavoro elaborati da Giovanni FALCONE trovarono la loro più emblematica ed efficace applicazione nell'indagine, nel corso della quale vennero progressivamente affinati, sfociata nel maxiprocesso di Palermo nei confronti dei più autorevoli esponenti di COSA NOSTRA, indagine che finì per abbracciare i più disparati settori di attività illecita di questa organizzazione, dagli omicidi alle estorsioni, al traffico della droga, agli intrecci politico-affaristici, ai reati contro l'amministrazione della giustizia e così via.

Come risulta dalle sentenze del più corposo troncone in cui venne separata la predetta attività istruttoria, noto come il primo maxiprocesso di Palermo a COSA NOSTRA, il procedimento in questione prese l'avvio dal rapporto congiunto del 13 luglio 1982 della Squadra Mobile della Questura di Palermo e del Nucleo Operativo dei Carabinieri di Palermo, con cui venivano denunciati GRECO Michele ed altre 160 persone, quali responsabili di vari reati, tra i quali numerosi omicidi commessi nell'arco temporale intercorrente tra il 23 aprile 1981, giorno in cui venne ucciso BONTATE Stefano ed il 17 aprile 1982, data dell'omicidio di CORSINO Salvatore.

A seguito di tale rapporto la Procura di Palermo emetteva nel luglio del 1982 vari ordini di cattura per i reati di associazione per delinquere aggravata e di associazione finalizzata al traffico di sostanze stupefacenti e dopo la formalizzazione dell'istruttoria il Giudice istruttore adottava nei confronti dei medesimi imputati già colpiti dagli ordini di cattura, oltre ottanta, il mandato di cattura n. 343/82 del 17 agosto 1982, mentre procedeva a piede libero nei confronti degli altri indiziati

indicati nel rapporto. Venivano, quindi, riuniti tutti i procedimenti già pendenti per i fatti denunciati nel rapporto e si disponevano indagini bancarie e patrimoniali nei confronti degli indiziati.

Successivi rapporti del 14 settembre, 11 e 23 ottobre 1982 e del 24 marzo 1983 della Squadra Mobile di Palermo ampliavano l'oggetto delle indagini ai gruppi mafiosi operanti nelle borgate di Ciaculli, di Corso dei Mille e della Kalsa, mentre ulteriori ampliamenti derivavano dalla trasmissione all'Ufficio istruzione di Palermo da parte di quello di Trento, a seguito di declaratoria di incompetenza del 20.1.1983, di un procedimento per traffico internazionale di droga nei confronti dei fratelli GRADO, dei fratelli FIDANZATI e di TOTTA Gennaro, relativo ai traffici di stupefacenti operati nella piazza di Milano negli anni '79 ed '80 dalle predette "famiglie", nonché all'acquisto da parte dei GRADO presso fornitori turchi di morfina base, che veniva poi da loro trasportata in Sicilia per la trasformazione in eroina.

Venivano, altresì, acquisiti i rapporti della Guardia di Finanza del 23.10.1982 e del 10 e del 22 marzo 1983, relativi agli accertamenti fiscali e patrimoniali compiuti nei confronti di imprese facenti capo al gruppo dei GRECO, di AIELLO Michelangelo ed al gruppo di BONURA, BUSCEMI e PIAZZA.

L'1 marzo 1983 iniziava a collaborare con l'A.G. CALZETTA Stefano, presentatosi al posto di Pronto Soccorso di via Roma a Palermo, che oltre alla cattura di alcuni latitanti, forniva utili indicazioni sul gruppo mafioso degli ZANCA, al quale egli era vicino, nonché sulle attività illecite delle "famiglie" VERNENGO, TINNIRELLO, MARCHESE ed altre. Il 6 maggio 1983, mentre era in corso l'interrogatorio del CALZETTA da parte del Giudice istruttore di Palermo, un attentato dinamitardo distruggeva una fabbrica di proprietà dei fratelli del CALZETTA, che poco tempo dopo interrompeva la lucida collaborazione sino ad allora intrapresa. Sulla scorta delle dichiarazioni del CALZETTA e delle attività di indagine il Giudice istruttore emetteva il mandato di cattura n. 237/83 del 31 maggio 1983 nei confronti di GRECO Michele + 124 per reati associativi.

Poco dopo un barbaro attentato poneva fine alla vita del Consigliere istruttore Rocco CHINNICI, che sino ad allora si era personalmente occupato del ramo principale dell'inchiesta.

E, tuttavia, la perdita di un così valoroso Magistrato non arrestava l'attività dell'Ufficio Istruzione di Palermo, che in data 8 agosto 1983 emetteva i mandati di cattura nn. 372/83 e 373/83 nei confronti delle persone accusate dal CALZETTA di omicidi ed altri delitti.

Veniva, inoltre, acquisito il rapporto della Squadra mobile di Palermo del 4 luglio 1983, relativo all'arresto di TESTA Giuseppe, trovato in possesso a Bangkok di una valigia contenente kg 1,7 di eroina, episodio questo che da successivi accertamenti risultava collegato ad un più vasto traffico di sostanze stupefacenti condotto dalla "famiglia" mafiosa dei MARCHESE.

Di notevole rilievo era l'arresto in Spagna di AZZOLI Rodolfo, che interrogato in sede di rogatoria internazionale a Madrid il 17 novembre 1983 non solo confermava i rifornimenti da parte della famiglia GRADO di morfina base acquistata dai turchi e trasformata in eroina nei laboratori siciliani, ma forniva altresì ulteriori spunti investigativi che portavano ad accertamenti bancari presso l'agenzia del Banco di Bilbao di Benidorm (città in cui si era riscontrata la presenza di vari esponenti di COSA NOSTRA, tra cui i fratelli GRADO), da cui emergeva che a partire dall'ottobre del 1980 su di un conto corrente intrattenuto presso quell'agenzia erano stati effettuati numerosi versamenti per un ammontare complessivo di diverse centinaia di milioni di pesetas su ordine di varie banche svizzere di Lugano, Berna e Zurigo e che inoltre lo AZZOLI aveva acquistato diversi immobili dal novembre del 1981.

Ulteriori indagini bancarie sui conti correnti ed i libretti di deposito a risparmio di pertinenza di GRADO Giacomo presso la succursale n. 16 della Sicilcassa di Palermo consentivano di accertare con prove documentali che su tali conti erano state accreditate somme dell'ammontare di circa 25 miliardi di lire.

Venivano ancora acquisiti nel corso delle indagini elementi probatori da cui emergevano rapporti tra COSA NOSTRA e le "famiglie" napoletane dei NUVOLETTA, ZAZA e BARDELLINO nel traffico di droga e nel contrabbando dei tabacchi lavorati esteri.

Con provvedimento del 21.3.1984 veniva riunito il procedimento nei confronti di MARCHESE Filippo + 36, imputati di reati associativi, omicidiari ed altro, a seguito delle dichiarazioni rese da

SINAGRA Vincenzo del 1956, tratto in arresto il 12.8.1982 e che aveva iniziato a collaborare con l'A.G. dal 12.11.1983, fornendo utili indicazioni in ordine alle vicende criminali che avevano interessato in particolare la "famiglia" di MARCHESE Filippo di Corso dei Mille e consentendo la scoperta della c.d. camera della morte, sita nei locali di Piazza S.Erasmo, ove gli affiliati si riunivano per interrogare, torturare ed uccidere le proprie vittime. All'interno di quel covo si rinvenivano armi, munizioni, esplosivi e circa g. 900 di eroina, nonché delle corde con cappi ed un bastone, sui quali erano presenti sostanze pilifere appartenenti a vari soggetti. Sulla scorta delle dichiarazioni del SINAGRA e delle conseguenti indagini il Giudice istruttore aveva emesso nell'ambito del procedimento poi riunito il mandato di cattura n. 71/84 del 29.2.1984 contro SINAGRA Vincenzo + 23, imputati tra l'altro di vari omicidi, tra cui quello del perito del Tribunale di Palermo GIACCONE Paolo, commesso in quella città l'11 agosto 1982.

In data 2.4.1984 il Giudice istruttore emetteva altro mandato di cattura, recante il n. 111/84, nei confronti di GRECO Michele + 12 per gli omicidi commessi tra il Natale del 1982 ed il 16 marzo 1983 nel quadro della sistematica attività di sterminio attuata dalla fazione vincente di COSA NOSTRA ai danni di familiari e di persone comunque vicine a BUSCETTA Tommaso ed a GRECO Giovanni, inteso "Giovannello".

In data 19.4.1984 il Giudice istruttore sentiva nella qualità di indiziato SALVO Antonino, esattore di Salemi.

Frattanto nuovi filoni investigativi erano stati aperti grazie alla collaborazione avviata tra le autorità inquirenti di Palermo e degli U.S.A. di cui si è già detto, riguardanti imponenti traffici di eroina tra la Sicilia e Stati Uniti ed i relativi dati probatori acquisiti consentivano il 9 aprile 1984 un'operazione condotta simultaneamente dalle Polizie dei due Paesi che portava all'arresto di numerose persone indagate nell'inchiesta nota come "Pizza Connection". Dopo gli interrogatori di rito, gli atti venivano trasmessi al Giudice istruttore di Palermo, che in data 22.5.1984 ne disponeva la riunione al processo principale.

Importanti elementi probatori venivano, altresì, forniti dalle indicazioni rese da CONIGLIO Salvatore in merito ad un rilevante traffico di eroina e cocaina tra Palermo ed alcune città del Nord, tra cui Milano.

Un altro procedimento trasmesso per competenza dall'A.G. di Roma e riunito a quello principale con provvedimento del 2.5.1984 era quello instaurato a conclusione di approfondite indagini del Nucleo Centrale di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Roma, sfociate nel rapporto del 17.11.1983, riguardante l'attività illecita svolta dal clan dei FERRERA, intesi "cavadduzzu", appartenenti alla "famiglia" catanese di COSA NOSTRA facente capo a SANTAPAOLA Benedetto ed attivi in un traffico di stupefacenti sulla piazza della Capitale nonché in un più vasto traffico di stupefacenti che aveva i suoi canali di approvvigionamento di hashish, morfina ed eroina nel Medio Oriente ed era collegato a "famiglie" mafiose del Palermitano. In tale ambito di indagini si inquadra l'arresto a Parigi all'aeroporto di Orly il 10.11.1981 di GASPARINI Francesco, trovato in possesso di Kg 4,5 di eroina purissima, divenuto poi collaboratore della Giustizia, nonché le chiamate in correità operate dal cittadino thailandese KOH BAK KIN, grosso esportatore di eroina, da THOMAS Alan, organizzatore di una rete di corrieri della droga, da DE RIZ Pietro e da DATTILO Sebastiano, inteso il "nano".

Il 14 luglio 1984 si verificava, intanto, un evento importante per l'ulteriore sviluppo delle indagini, e cioè il rientro in Italia di BUSCETTA Tommaso, a conclusione di un lungo iter procedurale per l'estradizione dal Brasile, ove il BUSCETTA era stato tratto in arresto il 15.12.1983. Quest'ultimo, ormai posto al di fuori dell'organizzazione COSA NOSTRA e ricercato dai corleonesi, avversari delle persone a lui più vicine, e cioè BADALAMENTI Gaetano e SALOMONE Antonino, anch'essi "posati", nonché BONTATE Stefano e INZERILLO Salvatore, entrambi uccisi, dopo aver subito anche la perdita di numerosi congiunti per mano dei corleonesi, decideva di iniziare la sua collaborazione con l'A.G. a partire dal suo interrogatorio del 16 luglio 1984. Il BUSCETTA meglio degli altri collaboratori sino ad allora esaminati, dato il diverso spessore della sua posizione all'interno di COSA NOSTRA, riusciva a fornire un quadro preciso delle regole che disciplinavano

il funzionamento di questo organismo, del suo organigramma interno e delle ragioni che avevano portato alla c.d. seconda guerra di mafia (termine questo che egli rifiutava, in quanto rappresentava che non si era trattato di un conflitto dichiarato tra “famiglie” mafiose rivali, bensì un’attività di sterminio posta in essere in modo pressoché unilaterale da una fazione ai danni di quella opposta) che aveva insanguinato le vie di Palermo dall’aprile del 1981.

Nel frattempo approfondite indagini bancarie consentivano di scoprire una negoziazione di titoli per circa 600 milioni da parte di impiegati della S.A.T.R.I.S. S.p.A., nonché il riciclaggio di ingenti quantitativi di dollari statunitensi.

La struttura di COSA NOSTRA delineata dalle rivelazioni del BUSCETTA e confermata dalle approfondite indagini che nel corso di quegli anni erano state svolte dal “pool” antimafia nel quale operava Giovanni FALCONE portava all’emissione del mandato di cattura n. 323/84 del 29.9.1984 nei confronti di ABBATE Giovanni + 365 per reati associativi ed altri delitti contestati in ben 321 capi di imputazione, che costituiva una tappa assai significativa dell’attività d’indagine condotta a così largo raggio per tanti anni e nel quale trovava piena espressione in un provvedimento giudiziario la consapevolezza della realtà essenzialmente unitaria di COSA NOSTRA, che superava le precedenti erronee concezioni del fenomeno mafioso come un coacervo di bande criminali fra loro autonome.

A breve distanza di tempo dall’emissione di questi provvedimenti restrittivi, che colpivano al cuore per la profondità dell’analisi il mondo della criminalità mafiosa, quest’ultimo subiva un’ulteriore sconvolgimento con l’avvio della collaborazione con l’A.G. il 16.10.1984 di CONTORNO Salvatore, elemento di spicco della “famiglia” mafiosa di Santa Maria di Gesù e detenuto dal 23.3.1982. Il CONTORNO, confermando nella sostanza le dichiarazioni del BUSCETTA in ordine alle regole di funzionamento ed alle dinamiche interne di COSA NOSTRA, apportava ulteriori e più aggiornati elementi di conoscenza sull’organigramma dell’associazione e su alcuni delitti dalla medesima posti in essere.

Le dichiarazioni dei predetti, inoltre, unitamente agli elementi acquisiti sulla base di indagini bancarie, intercettazioni telefoniche, prove documentali e dichiarazioni di altri testi fornivano preziosi elementi di conoscenza in ordine all'attività di collegamento svolta dai cugini SALVO Antonino e SALVO Ignazio per conto di COSA NOSTRA con centri di potere politico-affaristici. Nei confronti dei predetti veniva, pertanto, emesso in data 12.11.1984 il mandato di cattura n. 390/84 per reati associativi.

Ulteriori indagini istruttorie venivano avviate, sulla scorta delle dichiarazioni rese all'A.G. da BONO Benedetta e COLLETTI Vincenzo, rispettivamente amante e figlio del rappresentante della "famiglia" di Ribera COLLETTI Carmelo, in precedenza assassinato, nonché sulla base di intercettazioni telefoniche disposte dalla Procura della Repubblica di Agrigento, in ordine ai collegamenti intrattenuti dal SANTAPAOLA con elementi di spicco di COSA NOSTRA della Sicilia occidentale, come il predetto COLLETTI Carmelo - che nel corso di intercettazioni ambientali effettuate in Canada presso la latteria di VIOLI Paul veniva indicato quale capomandamento facente parte della commissione di Agrigento - come FERRO Antonio, rappresentante della "famiglia" di Canicattì (Ag) e AGATE Mariano, indicato dal CONTORNO quale rappresentante della "famiglia" di Mazara del Vallo, insieme al quale il SANTAPAOLA era stato controllato in territorio di Campobello di Mazara il 13.8.1980.

In data 8 novembre 1985 veniva depositata la monumentale sentenza – ordinanza di rinvio a giudizio, nel quale trovava la sua più compiuta espressione l'analisi del "modus operandi" e dei settori delle attività illecite svolte da COSA NOSTRA nel periodo interessato dalla complessa attività investigativa condotta da Giovanni FALCONE e dagli altri magistrati del "pool" antimafia diretto dal Consigliere istruttore Antonino CAPONNETTO.

In proposito può affermarsi senza tema di plausibile smentita che lo straordinario salto di qualità che era stato così impresso alla conoscenza di COSA NOSTRA dall'incalzare delle indagini e delle emergenze processuali e dall'affinamento del metodo investigativo che di pari passo si andava realizzando nell'ambito della predetta attività istruttoria avrebbe costituito per tutti gli operatori

giudiziari e per le forze di polizia impegnati nel contrasto alla criminalità mafiosa un imprescindibile punto di riferimento per l'ulteriore lavoro di approfondimento e di aggiornamento della conoscenza di questa realtà criminale.

Ma i risultati conoscitivi a quel tempo raggiunti avrebbero, altresì, ispirato la migliore produzione legislativa in tema di misure contro il fenomeno mafioso, perché essendo state concretamente individuate l'essenza unitaria della più pericolosa tra le associazioni criminali aventi tale natura e le proteiformi modalità attraverso cui essa si arricchisce e si potenzia, intrecciando perversi legami con alcuni settori del mondo politico – istituzionale e della società civile, indubbiamente diveniva più agevole la scelta dei mezzi idonei a debellare tale fenomeno.

### **Paragrafo III. L'attività di Giovanni FALCONE nella qualità di Direttore Generale degli Affari penali presso il Ministero di Grazia e Giustizia**

La profonda conoscenza del fenomeno mafioso acquisita sul campo dell'attività giudiziaria da Giovanni FALCONE, come si è detto sopra, lo proponeva certamente come uno dei personaggi tecnicamente più qualificati ad assumere presso gli Organi statali competenti alla formulazione ed esecuzione dell'indirizzo politico - amministrativo un incarico di proposizione degli strumenti legislativi ed amministrativi più adatti a contrastare il fenomeno mafioso. Il Magistrato aveva la precisa consapevolezza, che del resto costituiva opinione pressoché unanimemente condivisa in modo più o meno coerente in ogni settore, del fatto che lo sforzo giudiziario fosse una sola delle componenti, necessaria ma non la più importante, dell'impegno che le Istituzioni dello Stato dovevano assumere in modo più pregnante per sradicare una realtà criminale profondamente radicata nel tempo ed in settori non limitati della società, realtà che nonostante gli obiettivi risultati sino ad allora conseguiti sul piano investigativo e giudiziario non era stata sostanzialmente intaccata, ma poteva anzi esibire in modo tracotante il proprio strapotere, come attestava tragicamente, tra l'altro, la serie di omicidi di uomini delle istituzioni verificatasi anche dopo la summenzionata ordinanza di rinvio a giudizio e che avrebbe poi avuto uno dei momenti culminanti nella strage per cui è processo.

Avvertiva pienamente Giovanni FALCONE l'esigenza di disporre di più incisivi strumenti di contrasto al crimine organizzato e di creare una struttura unitaria e centralizzata anche a livello nazionale sia tra le forze di Polizia sia tra gli organi giudiziari per coordinare tutte le attività necessarie a fornire una risposta adeguata all'attacco proveniente da un'associazione che non conosceva confini regionali e neanche statali. E, infatti, la previsione di un sistema di strumenti di cooperazione tra gli Stati interessati dal fenomeno del crimine organizzato costituiva un'altra delle esigenze avvertite dal Magistrato.

Sotto questo profilo può senz'altro affermarsi che il momentaneo abbandono da parte di Giovanni FALCONE delle funzioni giudiziarie per ricoprirne altre di carattere amministrativo non rappresentava certamente un disimpegno dalla sfera di interessi a cui egli aveva dedicato sino ad allora la sua vita professionale ma bensì costituiva una prosecuzione di tale impegno coerente alle premesse sopra indicate.

E, tuttavia, tale ricostruzione della realtà sarebbe incompleta se si tralasciasse di far riferimento ad altre ragioni che pure ebbero un certo peso nell'indurre il Magistrato a fare quella scelta, ragioni alle quali deve, quindi, farsi un sia pur sintetico accenno.

Dalle risultanze documentali e dalle complessive indicazioni fornite in proposito dai colleghi del Magistrato, da Giuseppe AYALA ad Alfredo MORVILLO, da Mario ALMERIGHI a Vito D'AMBROSIO, nonché da coloro che gli furono vicini nello svolgimento della sua attività presso il Ministero di Grazia e Giustizia, dal Ministro pro tempore Claudio MARTELLI a Livia POMODORO ed a Liliana FERRARO, emerge in modo inconfutabile una situazione di grave disagio nello svolgimento della sua attività professionale in cui ebbe a trovarsi Giovanni FALCONE dopo che Antonino CAPONNETTO ebbe a lasciare la sua carica direttiva dell'Ufficio Istruzione di Palermo. Dopo le note vicende che portarono alla nomina per tale incarico, al quale aveva concorso anche FALCONE, di Antonino MELI, magistrato di grande impegno professionale e con un'anzianità di servizio notevolmente superiore a quella del suo concorrente, ma certamente anche molto meno esperto di questi nella conoscenza della realtà criminale di COSA NOSTRA, molte delle strategie processuali e delle tecniche di lavoro di "pool" che erano state sino ad allora adottate con innegabili risultati vennero abbandonate, provocando un comprensibile disorientamento tra gli addetti ai lavori, tra cui Giovanni FALCONE, il cui ruolo di guida e di propulsione nel settore del contrasto alla criminalità mafiosa venne a subire una sostanziale limitazione.

L'entrata in vigore nell'ottobre del 1989 del nuovo codice di procedura penale, determinando uno spostamento delle funzioni inquirenti per le indagini più complesse dal soppresso Ufficio istruzione

degli affari penali del Tribunale alla Procura della Repubblica indusse Giovanni FALCONE a proporre la sua candidatura per la nomina a Procuratore Aggiunto della Procura di Palermo. In quel periodo l'ambiente giudiziario palermitano venne sconvolto dalle velenose polemiche scatenate dalle lettere con le quali un anonimo personaggio, pubblicamente conosciuto con lo pseudonimo di "Corvo" e probabilmente addentro alle vicende giudiziarie palermitane, insinuava sospetti sulla correttezza dell'operato dei magistrati che conducevano indagini sulla criminalità mafiosa e sul modo con cui essi avevano gestito la collaborazione dei c.d. pentiti, tra i quali CONTORNO Salvatore, inteso "Coriolano della foresta", di cui si diceva che avesse approfittato dello stato di libertà concessogli dagli organi giudiziari per seminare la morte tra le fila dei corleonesi, suoi tradizionali avversari. Questa attività di delegittimazione dei predetti magistrati, il cui più noto obiettivo era certamente Giovanni FALCONE, costituiva l'humus ideale per l'attuazione di attentati contro quest'ultimo, secondo la ben nota strategia di COSA NOSTRA, in virtù della quale, prima di eliminare fisicamente un personaggio delle Istituzioni che la contrasta, è buona norma distruggerne l'immagine, onde attenuare l'ondata di sdegno dell'opinione pubblica ed agevolare, quindi, il compito di chi all'interno delle forze politico-istituzionali deve ammorbidire la prevedibile reazione repressiva degli organi statali.

E, infatti, proprio in questo clima di delegittimazione si verificò l'attentato dell'Addaura di cui si è già detto, che non sortì però l'esito sperato, sicché Giovanni FALCONE poté essere nominato a quella carica di Procuratore Aggiunto a cui era particolarmente idoneo per l'attività svolta e l'esperienza acquisita.

Neanche in questo nuovo ruolo, tuttavia, si attenuarono le polemiche e le difficoltà che impedivano a Giovanni FALCONE di sviluppare nel modo più adeguato la sua attività investigativa. L'esperienza di FALCONE in questa sua attività fu, infatti, contrassegnata da una serie di incomprensioni con il Procuratore della Repubblica GIAMMANCO, che rappresentarono obiettivamente un ostacolo al pieno dispiegarsi delle iniziative che la sua straordinaria conoscenza del fenomeno mafioso e l'acume investigativo gli suggerivano. Nell'accennare a tali difficoltà con

i colleghi a lui più vicini, senza mai abbandonare il riserbo con il quale circondava la sua attività professionale, Giovanni FALCONE alcune volte fece riferimento a delle annotazioni personali che soleva prendere su vari episodi a suo avviso significativi in tal senso, annotazioni che, peraltro, a parere di coloro che raccolsero queste sue fugaci confidenze, non avevano il carattere organico e lo sviluppo di un diario, bensì di appunti, non si sa bene se destinati solo ad un supporto cartaceo o anche informatico, che dovevano servire da sintetica traccia mnemonica per chi aveva già conoscenza dei fatti per averli vissuti.

La predetta situazione di limitata possibilità operativa e di forte esposizione a critiche, provenienti anche dall'interno dell'ambiente giudiziario, che delegittimavano la sua attività, ebbero certo un peso, unitamente alle altre considerazioni di segno positivo suesposte, nell'indurre Giovanni FALCONE ad accettare la proposta rivoltagli dal Ministro MARTELLI. Quest'ultimo, da parte sua, subentrato al dimissionario Giuliano VASSALLI, nominato Giudice della Corte Costituzionale, intese imprimere al suo Ministero un indirizzo politico che si qualificasse per una più incisiva azione di contrasto al fenomeno della criminalità organizzata, da lui ritenuto in quel momento il principale problema a livello nazionale, che condizionava tra l'altro pesantemente l'immagine italiana nel mondo. Ritenne il Ministro MARTELLI che l'azione dello Stato in tale settore non potesse continuare a limitarsi ad una risposta più o meno meditata alle mosse operate di volta in volta dalla criminalità mafiosa, ma che occorresse assumere l'iniziativa per "mettere in campo un'offensiva dello Stato contro il crimine" (cfr. dich. MARTELLI all'udienza del 9.1.1996 pag. 209). Per dare un segno particolarmente tangibile all'esterno della determinazione con la quale intendeva perseguire tale suo obiettivo e per assicurarsi una collaborazione la più qualificata possibile sotto il profilo tecnico, la scelta di Giovanni FALCONE non poteva apparire al ministro MARTELLI più adatta e, infatti, egli contattò telefonicamente il Magistrato già il giorno successivo al suo insediamento in quel Ministero, invitandolo ad un colloquio a Roma per proporgli di assumere la direzione degli Affari Penali, incarico resosi vacante.

Assunta nel marzo del 1991 tale carica, Giovanni FALCONE diede immediatamente un apporto tecnico che aveva tutto il valore dell'esperienza maturata negli anni del suo elevato impegno giudiziario ed il suo Ufficio divenne presto un organo di impulso di iniziative legislative ed amministrative proprio in quei campi in cui egli aveva potuto constatare l'insufficienza degli strumenti esistenti. Basterà qui ricordare tra i provvedimenti più significativi adottati dalla compagine governativa in quel periodo il decreto-legge 3 maggio 1991, n. 143, recante misure urgenti "per limitare l'uso del contante e dei titoli al portatore nelle transazioni e prevenire l'utilizzazione del sistema finanziario a scopo di riciclaggio", poi convertito con modifiche nella legge 5.7.1991, n. 197; il D.L. 13 maggio 1991, n. 152, contenente misure urgenti "in tema di lotta alla criminalità organizzata e di trasparenza e buon andamento dell'attività amministrativa, convertito con modifiche nella legge del 12.7.1991 n. 203, decreto questo con cui si introducevano rigorosi limiti alla possibilità per i condannati per delitti di criminalità mafiosa di usufruire della liberazione condizionale e delle altre misure alternative alla detenzione, e soprattutto si prevedeva un'aggravante ad effetto speciale per i reati commessi avvalendosi delle condizioni previste dall'art. 416 bis c.p. ovvero al fine di agevolare l'attività delle associazioni di tipo mafioso, nonché un'attenuante pure ad effetto speciale per i reati di criminalità mafiosa, da applicare nei confronti di coloro che avessero fornito un contributo rilevante nella raccolta di elementi decisivi per la ricostruzione dei fatti e per l'individuazione o la cattura degli autori dei predetti reati. Quest'ultima norma assumeva un particolare rilievo nella produzione legislativa del settore del contrasto alla criminalità organizzata perché introduceva per la prima volta, dopo lunghe polemiche ed incertezze, lo strumento - che aveva prodotto esiti positivi nel contrasto al fenomeno della criminalità terroristica - dell'incentivazione premiale alla collaborazione di associati alle organizzazioni di tipo mafioso, tradizionalmente chiuse verso l'esterno dal muro dell'omertà.

Particolarmente significativi sono, altresì, il D.L. 31 maggio 1991 n. 164, recante "misure urgenti per lo scioglimento dei consigli comunali e provinciali e degli organi di altri enti locali, conseguente a fenomeni di infiltrazione e di condizionamento di tipo mafioso", convertito con modifiche nella

legge 22.7.1991 n. 221; il D.L. 9 settembre 1991 n. 292, recante “disposizioni in materia di custodia cautelare, di avocazione dei procedimenti penali per reati di criminalità organizzata e di trasferimento di ufficio di magistrati per la copertura di uffici giudiziari non richiesti”, convertito con modifiche nella legge 8.11.1991 n. 356; il D.L. 29 ottobre 1991, n. 345, poi convertito con legge 30.12.1991 n. 410, recante “disposizioni urgenti per il coordinamento delle attività informative ed investigative nella lotta contro la criminalità organizzata”, che tra l’altro istituiva nell’ambito del Dipartimento della pubblica sicurezza la Direzione Investigativa Antimafia (D.I.A.), con il compito di coordinare le attività di investigazione preventiva in materia di criminalità organizzata e di effettuare indagini di polizia giudiziaria per i delitti di associazione mafiosa o comunque ricollegabili all’associazione medesima; il D.L. 20 novembre 1991 n. 367, convertito con modificazioni nella legge 20.1.1992 n. 8, contenente norme di “coordinamento delle indagini nei procedimenti per reati di criminalità organizzata”, che tra l’altro istituiva la Direzione Nazionale Antimafia (D.N.A.), con il compito di promuovere e coordinare a livello nazionale le indagini per i reati summenzionati, che venivano attribuite in via esclusiva alle Direzioni Distrettuali Antimafia (D.D.A.), una sorta di “pool” riconosciuto dalla legge, istituito presso le Procure della Repubblica aventi sede nei capoluoghi di distretto; il D.L. 31.12.1991 n. 419, relativo alla “Istituzione del Fondo di sostegno per le vittime di richieste estorsive”, convertito con modificazioni nella legge 18.2.1992 n. 172; la legge 18 gennaio 1992 n. 16, recante “norme in materia di elezioni e nomine presso le regioni e gli enti locali”, che prevedeva tra l’altro delle cause di ineleggibilità a determinati uffici pubblici locali di coloro che avessero riportato condanne o fossero imputati di determinati reati.

Appare evidente anche da un esame superficiale della predetta produzione legislativa, mai come in quel periodo così copiosa ed al tempo stesso incisiva in materia di contrasto alla criminalità mafiosa, che ognuna delle più significative tra le predette misure traeva origine dall’esperienza giudiziaria maturata da Giovanni FALCONE nello svolgimento della maxinchiesta di cui si sono sopra sinteticamente delineate le direttrici e dalla consapevolezza dallo stesso gradualmente

acquisita in quegli anni di quelle che erano le esigenze di coordinamento delle attività di indagine in questo settore e degli strumenti più idonei a contrastare il fenomeno mafioso.

Una volta istituita la figura del Procuratore Nazionale Antimafia, anche tra le roventi polemiche di coloro che paventavano la possibilità di condizionamento e di perdita di autonomia dei singoli Uffici inquirenti a favore di un Ufficio centrale più facilmente controllabile dal potere esecutivo (anche se nessuno ipotizzava che questo fosse l'intento di Giovanni FALCONE, massimo ispiratore tecnico di tale iniziativa), il predetto Magistrato aveva avanzato la propria candidatura a ricoprirlo, sia pure dopo le notevoli perplessità di cui hanno riferito i testi sopra indicati, ma la strage di cui rimase vittima doveva per sempre precludere tale eventualità.

#### **Paragrafo IV. Il movente della strage di Capaci nelle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia.**

Le considerazioni sopra esposte in ordine all'attività svolta da Giovanni FALCONE prima nell'ambito delle funzioni giudiziarie e poi come Direttore Generale degli Affari Penali presso il Ministero di Grazia e Giustizia evidenziano in modo certo quale è stato l'oggetto principale e costante della sua attività professionale. Anche quando ebbe ad interessarsi da Magistrato ad indagini riguardanti altre attività illecite o allorché, essendosi ampliato per la nuova carica ricoperta il suo raggio di azione, si occupò sotto il profilo amministrativo delle questioni collegate alle inchieste che altri Uffici Giudiziari di diverse parti di Italia stavano conducendo - si pensi, per fare un esempio, alle indagini avviate dalla Procura della Repubblica di Milano sul fenomeno criminale che i mass media hanno reso noto come Tangentopoli - il baricentro dei suoi interessi, cui tendeva per la specificità delle conoscenze acquisite e per la lucida consapevolezza degli urgenti e gravi problemi che poneva, era sempre costituito dal fenomeno mafioso e, d'altra parte, il ministro MARTELLI, come si è già ricordato, lo aveva chiamato a quell'incarico proprio per avviare a soluzione quella che riteneva la principale emergenza nazionale.

Ma se il contrasto alla criminalità organizzata di tipo mafioso fu l'obiettivo al quale Giovanni FALCONE consacrò l'intera sua attività professionale sino all'estremo sacrificio, nel campo opposto l'eliminazione di un avversario così tecnicamente agguerrito e tenace costituì un obiettivo costantemente perseguito da COSA NOSTRA sino al conseguimento dello scopo.

Si è già parlato nel primo paragrafo di questo capitolo delle indicazioni fornite da vari collaboratori di giustizia in ordine ai precedenti attentati progettati da COSA NOSTRA contro Giovanni FALCONE, nel presente paragrafo si intende, invece, fare riferimento alle dichiarazioni rese dai collaboranti sui moventi della strage per cui è processo, limitando la nostra attenzione a quelli che, essendo affiliati alla predetta organizzazione, avevano una conoscenza diretta, o comunque appresa all'interno del gruppo di militanza, dei fatti riferiti.

In proposito lo ANZELMO, dopo aver rappresentato che la morte del dottore FALCONE era stata decretata da vari anni per l'attività investigativa svolta nei confronti di COSA NOSTRA, riferendo anche di alcuni precedenti progetti, ha aggiunto che uno dei principali obiettivi di questo sodalizio criminale era stato quello di condizionare l'esito del maxiprocesso ed in particolare di ottenere una pronuncia giurisdizionale che dichiarasse l'infondatezza del c.d. teorema BUSCETTA, e cioè del principio per cui le decisioni in ordine alle questioni strategiche per l'organizzazione, ivi compresi gli omicidi degli uomini delle istituzioni, che potevano determinare la reazione dello Stato contro l'intera compagine criminale, dovevano essere adottate dagli organi posti al vertice di questa struttura unitaria, e cioè in primo luogo dai componenti della commissione provinciale di Palermo. Attraverso una siffatta pronuncia l'organizzazione intendeva conseguire due essenziali vantaggi, l'assoluzione degli imputati che detenevano il potere nell'ambito di COSA NOSTRA e la definitiva delegittimazione del dottor FALCONE, la cui attività professionale sarebbe stata irrimediabilmente screditata.

Per conseguire tali scopi l'organizzazione si era attivata durante i vari gradi del giudizio ed in Cassazione aveva riposto le maggiori speranze di un esito favorevole per l'intervento di SALVO Ignazio e dell'onorevole LIMA, speranze che erano poi andate deluse a seguito della sentenza n. 80 del 30 gennaio 1992. E proprio a causa di tale esito, secondo lo ANZELMO, erano stati assassinati il LIMA ed il SALVO, rispettivamente nel marzo e nel settembre del 1992, per non aver saputo assolvere all'impegno preso.

Il BUSCETTA, data l'epoca non recente della rottura dei suoi rapporti con COSA NOSTRA, è stato in grado di riferire sul punto solo che questa organizzazione considerava il dottor FALCONE il pericolo numero uno per l'attività giudiziaria svolta.

BRUSCA Giovanni, dopo aver dichiarato di non essere a conoscenza di un concorso di ambienti esterni a COSA NOSTRA nella deliberazione della strage di Capaci, ha evidenziato che essa costituiva l'attuazione di una volontà di eliminare il Magistrato per l'attività giudiziaria svolta che risaliva ad un'epoca immediatamente successiva all'uccisione del dottor CHINNICI e che da allora

non era mai più stata abbandonata. Aggiungeva che su tale volontà non aveva esercitato alcun peso di rilievo la preoccupazione che il dottor FALCONE potesse ricoprire l'incarico di Procuratore Nazionale e che piuttosto essi erano ben consapevoli del fatto che il Magistrato, pur ricoprendo un incarico ministeriale, non aveva mai smesso di interessarsi a COSA NOSTRA e seguiva a Roma le sorti del maxiprocesso. Ha, altresì, dichiarato il BRUSCA che dopo la sentenza della Corte di Cassazione summenzionata, ritenuta da COSA NOSTRA particolarmente sfavorevole, essa aveva deciso "di chiudere tutti i conti con gli appartenenti dello Stato, o per lo meno quelli che contrastavano COSA NOSTRA" (cfr. pag. 210 del verb. del 27.3.1997) e che in prima fila tra questi obiettivi vi era il dottor FALCONE. Aggiungeva ancora che l'uccisione del Magistrato in quel maggio del 1992 era particolarmente auspicata dal RIINA, che voleva così assestare anche un colpo decisivo alle speranze che allora il Sen. ANDREOTTI coltivava di essere eletto Presidente della Repubblica. Ha spiegato, infatti, il BRUSCA che COSA NOSTRA riteneva che il Sen. ANDREOTTI li avesse traditi, consentendo che il maxiprocesso venisse sottratto al dottor CARNEVALE e che una delle punizioni sarebbe stata quella di ostacolare la corsa alle elezioni presidenziali allora in corso commettendo un omicidio che per la sua rilevanza avrebbe nuociuto alle aspirazioni di quel candidato, essendo egli discusso per la sua vicinanza ad ambienti mafiosi. Nella stessa ottica di punizione per l'impegno tradito ed il cattivo esito del maxiprocesso si poneva, secondo le dichiarazioni del BRUSCA, l'omicidio dell'On. LIMA, consumato proprio nel periodo in cui erano prossime le elezioni nazionali per cancellarne la corrente politica, vicina in Sicilia al Sen. ANDREOTTI, nonché l'omicidio di Ignazio SALVO, ritenuto al pari di LIMA colpevole di non essersi adeguatamente impegnato per un esito favorevole del maxiprocesso.

Il CANCEMI, oltre a confermare che il dottor FALCONE era considerato dai vertici di COSA NOSTRA il principale nemico, ha dichiarato che l'organizzazione sapeva che il Magistrato era intervenuto per impedire che il maxiprocesso in Cassazione venisse presieduto dal dottor CARNEVALE e che quando il RIINA era stato messo al corrente di ciò aveva mandato a Roma MESSINA DENARO Francesco, capomandamento di Mazara, per parlare con un avvocato e

chiedergli di interessarsi affinché il processo venisse assegnato alle Sezioni Unite, per consentire al dottor CARNEVALE di far parte almeno del Collegio giudicante. Ha confermato il CANCEMI che la maggiore preoccupazione del RIINA era di evitare che la Cassazione confermasse la responsabilità della commissione provinciale di Palermo per gli “omicidi eccellenti” e che sia gli omicidi LIMA e SALVO sia la strage di Capaci erano stati determinati dall’esito sfavorevole del maxiprocesso in Cassazione, essendo stati uccisi i primi due per non aver saputo portare a termine il compito loro affidato e il dottor FALCONE perché aveva impedito l’assegnazione del processo al Collegio presieduto dal dottor CARNEVALE, da COSA NOSTRA ritenuto sicura garanzia di un esito favorevole.

Il DE FILIPPO, dopo aver dichiarato che COSA NOSTRA era convinta che il dottor FALCONE avesse seguito il maxiprocesso in tutti i gradi del giudizio, onde evitare che esso potesse avere un esito propizio per l’organizzazione mafiosa, e che ciò acuiva i motivi di rancore nei confronti del Magistrato, ha aggiunto che il suocero SPADARO Tommaso, esponente di spicco della “famiglia” di COSA NOSTRA di Porta Nuova, in ordine all’uccisione del dottor FALCONE aveva commentato dal carcere, ove si trovava da tempo detenuto “ finalmenti nni putiemu fari anticchiedda i galera assistimata. Cioè lui mi voleva dire che adesso che avevano ucciso il dottor FALCONE anche se loro stavano in carcere per tutta la vita, erano soddisfatti” (cfr. pag. 133 del verb. del 21.12.1996).

Il DI MATTEO ha confermato che il dottor FALCONE era stato ucciso per i duri colpi assestati a COSA NOSTRA con la sua attività giudiziaria e che esisteva anche un legame con gli omicidi LIMA e SALVO, poiché essi erano stati uccisi per non “avere avuto la forza” di aiutare l’organizzazione in relazione al maxiprocesso.

Il FERRANTE, oltre a rendere dichiarazioni conformi a quelle summenzionate in ordine ai tentativi di COSA NOSTRA di condizionare l’esito del maxiprocesso in senso alla stessa favorevole ed al desiderio di vendetta che si nutriva nei confronti del dottor FALCONE per la predetta sentenza della Corte di Cassazione, ha aggiunto che con l’uccisione del Magistrato si intendeva anche dare

ai detenuti affiliati un segnale di forza ed al tempo stesso mostrare che l'organizzazione non si era disinteressata di loro (cfr. pagg. 266 ss del verb. del 24.10.1996).

Il GALLIANO ha confermato sia che il dottor FALCONE era ritenuto da COSA NOSTRA il nemico numero uno, sia che, essendo risultati vani i tentativi dell'organizzazione di "aggiustare" il maxiprocesso, si era deciso da una parte "di decapitare tutte le persone che non avevano potuto mantenere gli impegni presi" in quel senso, e ciò con riferimento agli omicidi LIMA e SALVO, e dall'altra di uccidere le persone che "avevano messo in ginocchio la mafia" e dare così un segnale di potenza, e ciò con riferimento tra l'altro alla strage di Capaci (cfr. pagg. 262-264 del verb. del 26.11.1996).

Dichiarazioni convergenti in tal senso ha reso anche il LA BARBERA, che ha evidenziato un collegamento con l'esito sfavorevole del maxiprocesso sia per gli omicidi di coloro che, come LIMA e SALVO, "avevano girato le spalle a COSA NOSTRA" sia per gli omicidi di coloro che, come il dottor FALCONE, avevano "colpito sul serio" questa organizzazione (cfr. pagg 34-38 e 122 ss del verb. del 25.11.1996).

Il MARCHESE, in grado di riferire in ordine alle aspettative che nutrivano gli affiliati a COSA NOSTRA detenuti circa l'esito del maxiprocesso, ha dichiarato che il dottor FALCONE era da loro ritenuto un avversario irriducibile e si temeva che potesse essere nominato Procuratore Nazionale Antimafia e che, inoltre, si sperava di ottenere dalla sentenza del predetto maxiprocesso soprattutto una smentita del "teorema BUSCETTA" ma si vociferava tra loro che il summenzionato Magistrato si stesse "interessando" al processo. Dopo la sentenza della Cassazione del 30.1.1992 ha aggiunto il collaborante di aver ricevuto , mentre si trovava nel carcere di Voghera insieme al fratello, un bigliettino passato durante un colloquio, a firma del RIINA, nel quale questi esprimeva rammarico per l'esito del processo, diceva che vi erano state delle "pressioni" contrarie ed affermava "che si stava provvedendo" e che essi erano sempre nel suo cuore. Dal tenore della comunicazione essi avevano compreso che da parte di COSA NOSTRA si stava preparando "qualcosa di grosso",

opinione questa che venne confermata anche dalla spontanea costituzione di alcuni affiliati, che sembrava finalizzata a preconstituirsì un alibi per ciò che doveva accadere.

Il MESSINA ha dichiarato che la strage di Capaci costituiva la risposta di COSA NOSTRA all'esito sfavorevole del maxiprocesso ed aveva al tempo stesso la finalità di dare un segnale ai detenuti, essendo andate deluse le aspettative che essi nutrivano sulla persona del dottor CARNEVALE, che a loro risultava essere "raggiungibile" dal Sen. ANDREOTTI. Aggiungeva il collaborante che la notizia della strage era stata accolta tra i detenuti con un boato di esultanza a cui avevano fatto seguito dei brindisi.

Il MUTOLO, infine, ha confermato che le aspettative di COSA NOSTRA erano riposte in una sentenza della Cassazione che smentisse l'impalcatura accusatoria del dottor FALCONE e che lo distruggesse sotto il profilo professionale e che, pertanto, la delusione era stata piuttosto cocente e la colpa era stata ancora una volta addebitata al predetto Magistrato. Allo stesso si rimproverava, inoltre, che i provvedimenti a firma del ministro Martelli e del ministro SCOTTI fossero "tutta scuola che dava il dottor FALCONE" (cfr. pagg 24-25 del verb. del 21.2.1996).

## **Paragrafo V. L'esito giudiziario del maxiprocesso di Palermo come causa prossima della strage di Capaci.**

Dalla sia pur sintetica rassegna, svolta nel precedente paragrafo, delle dichiarazioni rese dai numerosi collaboratori di giustizia escussi nel presente processo emerge in modo evidente una sostanziale convergenza di tutte le indicazioni nell'individuare il movente principale della strage nella volontà da parte di COSA NOSTRA di eliminare colui che rappresentava all'interno delle istituzioni statali il suo più pericoloso avversario per la costante determinazione nel contrastarla mostrata in tutto l'arco della sua attività professionale, determinazione sorretta da una straordinaria conoscenza della realtà criminale sulla quale si proponeva di incidere e da una lucida consapevolezza dei mezzi più adatti per conseguire lo scopo.

Le circostanze evidenziate nel secondo e terzo paragrafo in ordine all'attività svolta da Giovanni FALCONE prima negli uffici giudiziari e poi nella struttura ministeriale confermano come fossero pienamente giustificati i timori dei vertici di COSA NOSTRA per i danni che il Magistrato aveva arrecato ed era più che mai in grado di infliggere a questa organizzazione, nonostante il suo trasferimento a Roma. Ovviamente questi timori non erano mai disgiunti da intensi sentimenti di rancore in personalità certamente non aduse a subire passivamente ed anzi prive di ogni scrupolo nel sacrificare qualsiasi vita umana che potesse ostacolare il conseguimento dei propri obiettivi criminosi, che rappresentavano per essi gli unici valori da rispettare. Ed infatti i collaboranti hanno riferito non solo che il nome di quel Magistrato era sempre profferito dagli affiliati di COSA NOSTRA insieme a pesanti epiteti ingiuriosi e che lo stesso nome era per loro divenuto sinonimo di ingiuria ma anche che contro Giovanni FALCONE era stata pronunciata una sentenza di condanna a morte irrevocabile e che né il RIINA né gli altri affiliati avrebbero placato la loro sete di vendetta sino a quando questa decisione non fosse stata attuata.

Dalle summenzionate dichiarazioni dei collaboranti emerge che questi profondi sentimenti di rancore e di vendetta ebbero ad acuirsi ulteriormente allorché si vanificarono le speranze di COSA

NOSTRA di ottenere in Cassazione una pronuncia che smentisse il principio, sul quale Giovanni FALCONE aveva impostato tutto il suo lavoro, del carattere unitario di quell'organizzazione e, quindi, della riconducibilità degli "omicidi eccellenti" alla volontà della commissione provinciale di Palermo in cui sedevano i capimandamento in rappresentanza di tutte le "famiglie" della provincia.

Appare a questo punto necessario verificare se effettivamente tale materia costituisse oggetto del giudizio del maxiprocesso e se la sentenza n. 80 del 30 gennaio 1992 della prima sezione della Corte di Cassazione avesse confermato la validità di tale impostazione.

Per quanto attiene agli omicidi ed ai tentati omicidi trattati nel primo maxiprocesso e commessi sino al primo semestre del 1983, essi riguardavano oltre cento vittime e potevano ricomprendersi nel seguente schema classificatorio: 1) delitti costituenti l'inizio della seconda "guerra di mafia" (tra cui gli omicidi di BONTATE Stefano e di INZERILLO Salvatore); 2) delitti con cui si attuava il sistematico sterminio della fazione perdente, tra cui gli attentati a parenti ed amici dei c.d. scappati, e cioè CONTORNO Salvatore e GRECO Giovanni, inteso "Giovannello" (tra tali omicidi si ricorda quello in danno di MARCHESE Pietro, raggiunto dalla vendetta mafiosa all'interno del carcere dell'Ucciardone a Palermo il 25.2.1982 ed il duplice tentato omicidio del CONTORNO e del FOGLIETTA, commesso il 25.6.1981); 3) delitti concernenti la c.d. tufiata di Ciaculli", e cioè il tentato omicidio del 25.12.1982 in danno di GRECO Giuseppe Giovanni, inteso "Pino scarpa" o "scarpuzzedda", ritenuto uno dei più pericolosi killer della fazione corleonese e che rappresentarono la sanguinosa reazione del suo gruppo ai danni di persone considerate legate agli autori della "tufiata", tra cui alcuni parenti del BUSCETTA; 4) gli altri omicidi comunque ricollegabili alla "guerra di mafia"; 5) gli omicidi attribuiti ad affiliati della cosca di Corso dei Mille capeggiata da MARCHESE Filippo; 6) gli omicidi ai danni di pubblici funzionari, ed in particolare quelli del Capo della Squadra Mobile di Palermo Boris GIULIANO, commesso il 21.7.1979; del Comandante della Compagnia dei Carabinieri di Monreale Emanuele BASILE, consumato il 4.5.1980; dei Carabinieri FRANZOLIN Silvano, RAITI Salvatore, DI BARCA Luigi e dell'autista privato DI LAVORE Giuseppe, uccisi il 16.6.1982 insieme al detenuto FERLITO Alfio, che essi

stavano scortando durante una traduzione e che costituiva il vero obiettivo di questo efferato omicidio collettivo, noto come la “strage della circonvallazione di Palermo”; di Paolo GIACCONE, docente di medicina legale ed incaricato di numerose perizie dai magistrati di Palermo per delitti di mafia, ucciso l’11.8.1982; del Generale Carlo Alberto DALLA CHIESA, Prefetto di Palermo, della moglie Emanuela SETTI CARRARO e dell’Agente della P.S. Domenico RUSSO, uccisi il 3.9.1982 (il RUSSO sarebbe deceduto in conseguenza delle ferite riportate il 15 settembre); dell’Agente della P.S. in servizio presso la Questura di Palermo Calogero ZUCCHETTO, ucciso il 14.11.1982.

L’ordinanza di rinvio a giudizio dell’8 novembre 1985 aveva ascritto gli omicidi dei personaggi più importanti della fazione anticorleonese, tra gli altri, ai seguenti imputati, già all’epoca o successivamente divenuti membri della commissione provinciale di Palermo: GRECO Michele, GRECO Salvatore del 1927, RIINA Salvatore, RICCOBONO Rosario, PROVENZANO Bernardo, BRUSCA Bernardo, SCAGLIONE Salvatore, CALO’ Giuseppe, MADONIA Francesco, GERACI Antonio, GRECO Giuseppe “scarpa”, SCADUTO Giovanni, MARCHESE Filippo e MOTISI Ignazio.

Aveva, inoltre, ascritto tutti gli “omicidi eccellenti” sopra indicati al n. 6) ai seguenti imputati tra quelli appena menzionati: GRECO Michele, GRECO Salvatore, RIINA, PROVENZANO, BRUSCA, SCAGLIONE, CALO’, GERACI, GRECO Giuseppe “scarpa”, SCADUTO, MARCHESE e MOTISI, mentre aveva rinviato a giudizio MADONIA Francesco, tra l’altro, per gli omicidi di Boris Giuliano, Emanuele BASILE e Calogero ZUCCHETTO.

La sentenza della Corte d’Assise di Palermo del 16 dicembre 1987 aveva affermato, tra l’altro, la penale responsabilità del RIINA e del PROVENZANO, ritenuti entrambi rappresentanti del mandamento di Corleone in seno alla commissione provinciale, per la maggior parte degli omicidi loro ascritti, tra cui quelli “eccellenti”; di GRECO Michele per numerosi omicidi, tra cui quelli della “circonvallazione di Palermo” e di DALLA CHIESA, SETTI CARRARO e RUSSO; del MADONIA per l’omicidio BASILE. Venivano assolti da tutte le imputazioni riguardanti delitti contro la vita BRUSCA, CALO’, GERACI, MOTISI e SCADUTO tra coloro cui tali reati erano

stati ascritti nella qualità di componenti della commissione provinciale ( non ci si occupa delle posizioni di GRECO Giuseppe “scarpa”, dello SCAGLIONE e del MARCHESE perché le stesse sarebbero state poi stralciate in sede di appello, essendo emersi elementi che deponavano per la loro scomparsa).

Per gli aspetti che sono in questa sede di maggiore interesse mette conto di rilevare che il Giudice di primo grado aveva ritenuto che l’associazione denominata COSA NOSTRA non fosse costituita da una pluralità di cosche mafiose tra loro autonome, bensì che fosse strutturata come un organismo unitario di tipo federalistico – verticistico, articolato in unità territoriali di base, le “famiglie”, che avevano poteri decisionali solo su questioni di loro esclusivo interesse, mentre le deliberazioni su tutte le questioni di maggiore importanza e di più vasta portata erano attribuite all’organo di vertice, denominato cupola o commissione, nel quale sedevano i rappresentanti delle “famiglie” più importanti, cui era attribuita il governo dei mandamenti. Riteneva ancora quella Corte che in seno all’organizzazione fosse intervenuta una spaccatura, culminata nella “guerra di mafia” del 1981, a seguito della quale gli esponenti vicini alla linea dei corleonesi RIINA e PROVENZANO avevano preso il sopravvento, dominando anche all’interno della commissione. Ai componenti di quest’ultimo organismo venivano, quindi, addebitati nella qualità di mandanti gli omicidi che coinvolgevano interessi strategici di più ampia portata solo a condizione che fossero comprovati non solo la carica summenzionata ma anche il personale collegamento con il singolo episodio delittuoso (sotto l’aspetto materiale, strumentale o anche solo logico), essendo stata in concreto verificata anche l’ipotesi di omicidi di rilievo legati ad iniziative individuali, non sostenute dall’assenso di altri membri della commissione.

La sentenza della Corte d’assise di Appello di Palermo del 10 dicembre 1990 assolveva GRECO Michele dalla maggior parte degli omicidi per i quali era stata dichiarata la sua responsabilità in primo grado, condannandolo però per gli omicidi dei due più importanti esponenti della fazione anticorleonese, e cioè lo INZERILLO ed il BONTATE (per quest’ultimo episodio il GRECO era stato assolto in primo grado); il PROVENZANO veniva assolto da tutte le imputazioni per delitti

contro la vita; il RIINA veniva assolto dalla gran parte degli omicidi ascrittigli, essendo stata ritenuta la sua responsabilità solo per gli omicidi BONTATE, INZERILLO, MARCHESE Pietro, TERESI Girolamo, DI FRANCO e dei due FEDERICO (per gli omicidi di queste ultime quattro persone, consumati in un unico contesto il 26.5.1981, il RIINA era stato assolto in prime cure), nonché per il tentato omicidio del CONTORNO. Venivano, altresì, confermate tutte le assoluzioni per episodi omicidiari pronunciate dal primo Giudice, con le eccezioni sopra indicate, mentre si stralciavano gli atti riguardanti, tra l'altro, l'omicidio del Capitano BASILE.

Nelle motivazioni della propria decisione il Giudice di secondo grado riconosceva l'unitarietà di COSA NOSTRA ed evidenziava che essa era stata sconvolta al suo interno da una guerra che non aveva visto lo scontro frontale di due gruppi ma la contrapposizione di due schieramenti, che avevano diviso trasversalmente varie "famiglie". Tali contrasti non erano riconducibili alla dicotomia mafia buona (quella dei perdenti) – mafia cattiva (quella dei filocorleonesi), come emergeva dalle dichiarazioni del BUSCETTA e del CONTORNO, ma a conflitti di interesse che avevano portato questi ultimi a rimproverare ai primi, che svolgevano un ruolo predominante nel traffico degli stupefacenti, l'appropriazione di somme destinate ai fondi comuni; conflitti che avevano indotto gli anticorleonesi a progettare l'eliminazione del RIINA e dei maggiori esponenti della fazione avversa e che avevano, infine, comportato la sanguinosa reazione dei corleonesi, avvisati di tali progetti da elementi che militavano nelle medesime "famiglie" alle quali appartenevano coloro che avevano ideato questi progetti. Assegnando, pertanto, diversi livelli di attendibilità alle dichiarazioni rese dai predetti collaboranti, massima per quanto atteneva ai dati riguardanti la struttura di COSA NOSTRA, la sua articolazione territoriale, la composizione dei vari gruppi, gli organismi decisionali e gradatamente scemante per le parti riguardanti i singoli episodi della "guerra di mafia" ed i delitti dei pubblici funzionari, quel Giudice riteneva necessaria una particolare cautela nella valutazione delle provalazioni del BUSCETTA e del CONTORNO in ordine ai predetti delitti. Pur riconoscendo, quindi, che la competenza in ordine alla deliberazione dei c.d. omicidi eccellenti e degli altri omicidi strategici era di norma attribuita alla commissione di

Palermo, riteneva la Corte che ai fini dell'affermazione della personale responsabilità di ciascuno di quei componenti dovesse in primo luogo accertarsi se il singolo delitto, che per la sua qualità doveva essere deliberato dall'organo di vertice, effettivamente interessasse l'organizzazione nel suo complesso, tenuto conto della frattura che si era verificata al suo interno e che, inoltre, fosse necessario accertare in concreto se il singolo membro dell'organo direttivo fosse stato messo in condizione di partecipare alla riunione deliberativa, ove avrebbe potuto esprimere – per andare esente da responsabilità per la decisione collegiale – un dissenso che costituisse aperta sconfessione dell'operato della commissione e che fosse, quindi, accompagnato dall'abbandono dell'associazione.

Con specifico riferimento agli “omicidi eccellenti” la Corte rilevava che erano state accertate deviazioni dalla regola del preventivo assenso dell'organo collegiale di vertice e che, quindi, era necessario verificare in concreto l'esistenza di un interesse collettivo riferibile all'organizzazione nella sua globalità quale premessa per attribuire il delitto all'organo predetto. Veniva, quindi, esclusa la sussistenza di tale interesse collettivo per tutti gli omicidi di pubblici funzionari sottoposti all'esame di quel Giudice, che venivano ricondotti, invece, a moventi particolari collegati con il traffico delle sostanze stupefacenti.

L'assoluzione dai reati omicidiari dei vertici di COSA NOSTRA, ad eccezione del RIINA, la cui responsabilità era stata peraltro notevolmente ridimensionata dalla predetta sentenza della Corte d'Assise di Appello di Palermo (Michele GRECO era ormai sostanzialmente esautorato, essendo venuto meno quella sua funzione di copertura agli occhi degli esponenti delle fazione avversaria della reale gestione del potere da parte dei corleonesi) determinava una situazione oggettivamente favorevole per i vertici predetti, le cui aspettative erano quelle di ottenere in ultimo grado un consolidamento di tale situazione, se non addirittura una pronuncia ancor più propizia, nel senso di un'esclusione dell'unitarietà dell'associazione mafiosa denominata COSA NOSTRA e della regola della competenza del suo organismo di vertice per la deliberazione degli omicidi più importanti, regola la cui esistenza il Giudice d'appello non aveva smentito, anche se per le violazioni accertate

della medesima regola e per talune incongruenze logiche, poi rilevate dalla Corte di Cassazione, in cui detto Giudice era incorso tale regola era stata di fatto svuotata di qualsiasi valenza probatoria.

Secondo le concordi dichiarazioni dei collaboranti summenzionate, dette aspettative erano riposte nel Presidente della prima sezione della Corte di Cassazione che avrebbe dovuto trattare il processo, e cioè in Corrado CARNEVALE. Di quest'ultimo erano note alcune sentenze che applicando con particolare rigore, ed in senso difforme dall'indirizzo giurisprudenziale prevalente, le norme che disciplinano la composizione dei Collegi giudicanti, in particolare delle Corti d'Assise, e quelle che presiedono allo svolgimento dell'iter procedurale dell'accertamento giudiziario, avevano annullato varie pronunce di merito, a volte decretando la regressione del processo alla fase istruttoria. E non v'è dubbio che una tale eventualità, cui miravano numerose eccezioni di nullità proposte dall'agguerrita compagine difensiva, avrebbe consentito a COSA NOSTRA di ottenere un primo notevole risultato, e cioè la sconfessione dell'operato di Giovanni FALCONE, che della fase istruttoria era stato uno dei principali artefici.

Di quella sezione presieduta da Corrado CARNEVALE era, altresì, nota la sentenza dell'11 febbraio 1991 (depositata il 14.2.1991), che interpretando in modo tecnicamente discutibile le disposizioni in tema di custodia cautelare di cui agli artt. 297 e 304 del nuovo codice di rito - statuendo tra l'altro che il "congelamento" dei termini previsto dalla prima norma summenzionata non operasse "ope legis" ma richiedesse un'ordinanza del Giudice procedente, benché tale provvedimento non fosse espressamente richiesto da questa norma ma solo dalla seconda, che peraltro prevedeva effetti più ampi di sospensione dei termini di custodia cautelare - aveva disposto la scarcerazione di circa quaranta imputati di delitti di mafia nel maxiprocesso palermitano, provocando così l'emanazione del decreto legge interpretativo 1.3.1991 n. 60, che aveva ripristinato una situazione normativa che appariva rispondente ad una più corretta interpretazione delle disposizioni summenzionate, ma che era stata criticata da più parti come un "inammissibile intervento governativo su una decisione giudiziaria", il cui ispiratore era stato individuato anche da COSA NOSTRA in Giovanni FALCONE. Sul punto il Ministro pro tempore MARTELLI ha

confermato che all'epoca il Magistrato, pur non avendo ancora assunto formalmente la carica di direttore generale, frequentava gli ambienti ministeriali, avendo ricevuto la proposta di rivestire questo incarico, ed era stato da lui consultato sull'opportunità di un tale provvedimento legislativo, ricevendone una risposta affermativa, che sottolineava non solo la necessità ma anche l'urgenza del provvedimento per potere addivenire al nuovo arresto degli imputati scarcerati (cfr. verb. del 9.1.1996 pag. 199).

Ma Corrado CARNEVALE non faceva misteri neanche del suo convincimento, che lo portava a ritenere erronea - perché non supportata da alcun elemento probatorio, ma anzi smentita dalle emergenze processuali da lui esaminate in altri procedimenti, ed in particolare dalla grave conflittualità che aveva determinate cruente "guerre di mafia" - la tesi del carattere unitario di COSA NOSTRA, a suo avviso formata, invece, da cosche criminali tra loro autonome e solo occasionalmente alleate. Non v'è dubbio che un tale convincimento, se avesse trovato espressione nella sentenza del maxiprocesso, avrebbe vanificato anni di intensa attività investigativa e determinato probabilmente anche un diverso modello di interventi legislativi, non più calibrati sulle dimensioni di un grande organismo criminale centralizzato, capace quindi di progettare grandi strategie e di incidere pesantemente sulla realtà esterna.

La ricostruzione delle vicende che portarono alla designazione del Presidente del Collegio che doveva trattare il maxiprocesso emerge in primo luogo dalle dichiarazioni rese dal Ministro pro tempore MARTELLI (cfr. pagg. 189 ss. del verb. del 9.1.1996), che ha riferito che sull'operato di Corrado CARNEVALE era stato già avviato un monitoraggio dal suo predecessore Giuliano VASSALLI, che però riguardava tutte le sentenze del Collegio dallo stesso presieduto ed avrebbe, quindi, richiesto dei tempi assai lunghi. Da parte sua egli aveva pensato, avvalendosi anche della competenza tecnica di Giovanni FALCONE, di restringere il campo di osservazione alle pronunce che avevano suscitato maggiore scalpore, circa un centinaio di casi ed aveva munito l'ufficio incaricato di tale compito di un maggiore dotazione di uomini e di mezzi, onde pervenire più rapidamente a dei risultati. L'On. VIOLANTE aveva anche sottoposto al suo esame un dossier di

soli otto casi, contenenti a suo avviso “errori plateali o addirittura una preconcepita volontà di liquidazione del lavoro dei P.M. e dei Giudici di merito”. L’attività di monitoraggio avviata dal suo Ufficio aveva evidenziato, secondo il teste, che “nei processi di maggiore rilievo e quelli che avevano sollevato piu' dubbi e piu' contestazioni in realtà i membri del Collegio erano quasi sempre gli stessi con rare e piccole variazioni”. Egli aveva, pertanto, convocato il Primo Presidente della Corte di Cassazione Antonio BRANCACCIO, informandolo degli esiti di quel monitoraggio, che avevano suscitato “generale turbamento e sconcerto” e suggerendogli di adottare “dei criteri di rotazione nell’assegnazione dei processi di criminalità organizzata”. Tale suggerimento era stato poi recepito dal Primo Presidente, che aveva, infatti, designato Arnaldo VALENTE a presiedere il collegio che doveva trattare il maxiprocesso. E, invero, dalle dichiarazioni dal dottor BRANCACCIO in data 12.10.1992, 30.3.94 e il 9.11.1994, acquisite al fascicolo del dibattimento per sopravvenuta impossibilità di ripetizione degli atti per il decesso del teste, nonché dalla documentazione acquisita presso la Suprema Corte di Cassazione risulta che già con nota del 27.6.1991 il Primo Presidente aveva segnalato a Corrado Carnevale la necessità di provvedere alla composizione del collegio in maniera da assicurare la definizione nei tempi previsti del processo e che, essendo stata scartata per ragioni di opportunità la candidatura a presiedere il collegio dello stesso CARNEVALE e dell’altro presidente della sezione MOLINARI, di cui era prossimo il collocamento a riposo per raggiunti limiti di età, Antonio BRANCACCIO aveva assunto l’iniziativa di assegnare alla prima sezione il Presidente VALENTE, giunto in Cassazione all’inizio dell’autunno del 1991. Proprio in quel periodo il Primo Presidente aveva avuto un incontro con Corrado CARNEVALE, segnalandogli l’opportunità di tener conto di tale assegnazione e della disponibilità di Arnaldo VALENTE a presiedere il maxiprocesso. Quest’ultimo da parte sua ha confermato con nota del 10.5.1994 in atti di essere stato officiato qualche mese prima del 9.12.1991, e quindi intorno al mese di ottobre, della presidenza del maxiprocesso, che venne iscritto al Registro Generale in data 23.10.1991 e la cui prima udienza venne celebrata il 9.12.1991.

In proposito va segnalato che il MUTOLO ha dichiarato il 21.2.1996 di aver appreso dal GAMBINO, quando questi venne trasferito al carcere di Spoleto, che il dottor CARNEVALE “aveva avuto paura” e non aveva, quindi, presieduto il maxiprocesso. Ove si tenga conto dei tempi sopra indicati e del fatto che il GAMBINO venne trasferito presso quella Casa di Reclusione il 31.10.1991 appare evidente come gli esponenti più autorevoli di COSA NOSTRA seguissero con particolare attenzione e premura le vicende relative alla composizione del collegio che avrebbe dovuto trattare in Cassazione il maxiprocesso, nel quale peraltro il GAMBINO era imputato.

Con sentenza del 30.1.1992 n. 80 la Cassazione, accogliendo il ricorso del Procuratore Generale, annullava con rinvio le seguenti assoluzioni di componenti della commissione di Palermo :

per l'omicidio di DI CRISTINA Giuseppe, rappresentante della provincia di Caltanissetta ed esponente di rilievo della fazione anticorleonese, ucciso a Palermo il 30.5.1978, nei confronti di GRECO Michele, RIINA, BRUSCA, PROVENZANO, CALO', MADONIA;

per gli omicidi GNOFFO, ROMANO e SPICA, commessi rispettivamente il 15.6.1981, il 15.3.1982 ed il 15.4.1982 e legati il primo alla “guerra di mafia” e gli altri due in particolare allo sterminio di persone vicine agli “scappati”, nei confronti di GRECO Michele, RIINA, BRUSCA, PROVENZANO e CALO';

per gli omicidi BONTATE, INZERILLO, MARCHESE Pietro ed il quadruplice omicidio del TERESI, del DI FRANCO e dei due FEDERICO, di cui si è già detto sopra, nonché per il duplice tentato omicidio del CONTORNO e del FOGLIETTA, di cui pure si è detto, nei confronti di PROVENZANO, BRUSCA e CALO';

per l'omicidio di Boris GIULIANO, nei confronti di GRECO Michele, RIINA, BRUSCA, PROVENZANO, CALO', MADONIA e GERACI;

per i plurimi omicidi noti come “la strage della circonvallazione di Palermo”, nei confronti di GRECO Michele, RIINA, BRUSCA, PROVENZANO, CALO';

per l'omicidio di Paolo GIACCONE, nei confronti di GRECO Michele, RIINA, BRUSCA, PROVENZANO, CALO';

per l'omicidio di Carlo Alberto DALLA CHIESA, della moglie Emanuela SETTI CARRARO e dell'agente di P.S. Domenico RUSSO, nei confronti di GRECO Michele, RIINA, BRUSCA, PROVENZANO e CALO'. Per tale plurimo omicidio veniva, altresì, annullata con rinvio l'assoluzione di Benedetto SANTAPAOLA.

Nel motivare tale decisione la Suprema Corte di Cassazione partiva dalla premessa per cui non poteva più essere posto in discussione, perché questione esclusivamente di fatto, il criterio individuato da entrambi i Giudici di merito per cui erano di competenza della commissione i delitti sicuramente rientranti in un interesse strategico comune all'intera organizzazione mafiosa. Dovevano, pertanto, essere assoggettate al sindacato di merito solo quelle parti della motivazione del Giudice d'appello che si fossero discostate senza ragione dai principi enunciati o che fossero affette da vistose cadute di razionalità o da travisamenti evidenti. E così, ad esempio, per l'omicidio di Boris GIULIANO, che appare sotto vari profili emblematico delle questioni pure sottoposte al vaglio di questa A.G., il Giudice di legittimità rilevava che la sentenza della Corte d'Appello presentava "il vizio logico e motivazionale di aver accentrato l'iniziativa del crimine nel solo gruppo BONTATE – INZERILLO – MAFARA, certamente e duramente colpito dall'attività del dr. GIULIANO, trascurando l'esame del possibile ed anzi probabile concorso di altri gruppi (fra cui quello dei corleonesi, pure danneggiato dalle indagini del funzionario, ad esempio nella scoperta del covo di via Pecori Giraldi), rappresentati in commissione e qui verosimilmente interpreti del comune risentimento e del diffuso timore che le perduranti indagini approdassero ad ulteriori traguardi". Riteneva, quindi, il Supremo Collegio che fosse "rimasto così inesplorato ed emarginato ingiustificatamente un importante versante di prova che, sul sotteso supposto di un ampio schieramento avverso al funzionario, avrebbe potuto fondatamente accreditare l'ipotesi di una decisione collegiale a monte del delitto, **specie se combinata alla rilevanza straordinaria di tale evento ed alla successiva assenza di punizioni, dato – questo – ordinariamente significativo, secondo i pentiti, di un preventivo assenso della cupola**".

Altro aspetto di rilievo sottolineato nella motivazione riguardante tale episodio criminoso riguardava i presupposti giuridici per la configurabilità del concorso morale nel delitto dei componenti della commissione di Palermo. In proposito la Corte di Cassazione riteneva rilevante il consenso preventivo, anche se espresso nella forma del consenso tacito, laddove esso comportava **“l’approvazione, sia pure non manifestata espressamente, ma chiaramente percepibile, di un’iniziativa altrui, da parte di chi, per compito autoassegnatosi, esercita...il potere-dovere di esaminarla e di delibarne il contenuto rispetto agli interessi rappresentati, di interdirne eventualmente l’attuazione, anche con l’imposizione di sanzioni in caso di disobbedienza”**, poiché tale consenso rientrava in questo caso nella categoria degli atti concorsuali, **“nelle forme specifiche della istigazione o soltanto del rafforzamento dell’altrui determinazione volitiva”**. In questa ipotesi, infatti, l’ipotesi del concorso avrebbe potuto essere esclusa solo fornendo la prova contraria e concreta dell’inesistenza di un nesso causale per l’inefficacia del rafforzamento rispetto all’altrui volontà, che si sarebbe ugualmente determinata in modo autonomo al compimento del fatto, anche se consapevole del dissenso dei componenti della commissione.

Ugualmente interessante, ai fini dell’oggetto del presente giudizio, è il rilievo mosso dal Giudice di legittimità in relazione alla c.d. strage della circonvallazione di Palermo alla decisione del Giudice di secondo grado, che aveva ritenuto questione di limitata portata, e quindi non tale da determinare la competenza della commissione, l’uccisione del boss mafioso FERLITO Alfio, che sarebbe stata da ricondurre ad interessi nel traffico degli stupefacenti di alcuni gruppi di COSA NOSTRA. Osservava, invece, la Corte di Cassazione che l’uccisione nel corso dell’attentato di tre appartenenti alle forze dell’ordine, che costituiva un evento facilmente preventivabile, attese le modalità prescelte, avendo **“intuitivi riflessi in punto di energica e pesante risposta da parte dello Stato”**, era questione **“di portata globale e dunque involgente l’interesse dell’intera organizzazione mafiosa”**.

Particolare rilievo riveste anche quella parte della motivazione della Corte di Cassazione che, annullando con rinvio, come si è detto, l’assoluzione dei componenti

della commissione per il plurimo omicidio di via Isidoro Carini - che vari punti di contatto presenta con la strage per cui è processo, quanto meno per l'elevato livello della lotta a COSA NOSTRA condotta dalla vittima predestinata dell'azione criminosa - osservava che la Corte d'Appello aveva accreditato "ipotesi congetturali ingiustificatamente divergenti da quella collegabile, secondo una logica lineare, alla più accreditabile delle causali, l'impegno manifesto del nuovo prefetto nella lotta alla mafia, accompagnato dalla facile prevedibilità di reazioni a tutto campo da parte degli organi repressivi in caso di suo assassinio. Considerazioni, queste, riconducenti facilmente ad una matrice programmatica e decisionale di generale autorità e di indiscusso potere, che, giusta gli schemi di fatto accertati, sarebbe arduo non identificare nella commissione di Palermo, vertice supremo dell'aggregazione mafiosa.

**L'eccezionale statura del bersaglio attinto, la vastità e intensità dell'impegno dimostrato nei compiti assunti, l'entità delle pressioni a monte del delitto e la gravità delle reazioni, in ogni direzione, che ne seguirono, conclamano l'evidenza di un rapporto di proporzionalità tra la vittima e il livello della determinazione omicida, in cui alla straordinaria rilevanza del primo termine non poteva che corrispondere una decisione assunta al più alto livello decisionale, il solo in grado di maturare e di deliberare, da una posizione non soggetta a controllo e quindi, senza debolezze e tentennamenti.... un delitto di tale gravità e spessore, foriero di risvolti controproducenti di intuitiva evidenza".**

A conclusione di tale esame può, pertanto, ritenersi verificato in modo incontestabile sia che uno degli oggetti del giudizio nel maxiprocesso era costituito dall'accertamento della competenza della commissione provinciale di Palermo a

deliberare gli “omicidi eccellenti” e quelli comunque di interesse strategico comune all’intera organizzazione, sia che la Suprema Corte di Cassazione non solo non si limitò ad affermare la validità di tale criterio, già riconosciuto da entrambi i giudici di merito, ma ebbe a correggere le incongruenze logiche e le carenze motivazionali che avevano indotto il Giudice di secondo grado a disapplicarlo di fatto, mandando assolti tutti i componenti della commissione provinciale dalle imputazioni riguardanti i delitti contro gli uomini delle istituzioni.

## **Paragrafo VI. Considerazioni conclusive in ordine al movente della strage di Capaci.**

L'analisi e le considerazioni effettuate nel corso di questo capitolo in ordine al movente della strage di Capaci hanno portato all'identificazione della vittima designata in Giovanni FALCONE ed all'individuazione della causale dell'efferato crimine nella volontà da parte di COSA NOSTRA di eliminare colui che aveva dedicato la sua vita professionale, prima nell'ambito degli Uffici Giudiziari e poi in quello del Ministero di Grazia e Giustizia, all'incisivo contrasto dell'attività di tale organismo criminale, per il quale egli rappresentava da anni con intensità sempre crescente il maggior pericolo.

Dall'esame dei risultati conseguiti nel corso della sua attività giudiziaria e della produzione legislativa, in massima parte adottata nelle forme della decretazione d'urgenza, che si giovava del prezioso apporto tecnico di Giovanni FALCONE e che recepiva in gran parte, come si è visto, la sua impostazione, frutto di anni di esperienza operativa, in ordine agli strumenti ed ai metodi più idonei per contrastare il fenomeno mafioso, è apparso evidente che quando si consentiva al predetto Magistrato di svolgere senza condizionamenti il proprio lavoro gli effetti che ne derivavano per COSA NOSTRA erano particolarmente infausti, avendo egli una straordinaria capacità di individuare gli obiettivi e gli strumenti più idonei per colpire al cuore la struttura e gli interessi di tale organizzazione. Non è un caso, infatti, che i più concreti progetti di attentati contro Giovanni FALCONE di cui si è parlato nel primo paragrafo abbiano coinciso con i momenti più importanti della sua attività giudiziaria, come l'emissione di importanti provvedimenti restrittivi o l'avvio di importanti collaborazioni con l'A.G. di soggetti, come il BUSCETTA, che erano in grado di fornire all'acume investigativo del Magistrato il prezioso bagaglio delle loro conoscenze interne al sodalizio mafioso, rafforzandone il potenziale operativo ed indirizzandolo verso nuovi proficui filoni d'indagine.

Né appare casuale il fatto che dopo l'emissione della sentenza-ordinanza di rinvio a giudizio e sino al 1989, data dell'attentato all'Addaura, non risultano essere stati concretamente progettati altri

attentati ai danni del Magistrato, e ciò non perché egli avesse esaurito le sue energie lavorative o perché COSA NOSTRA avesse deciso di recedere dal suo proposito di eliminare Giovanni FALCONE, bensì perché, come si è detto sopra, in quegli anni erano prevalse altre impostazioni in ordine ai metodi di indagine in materia di criminalità organizzata nell'Ufficio in cui egli prestava servizio e ciò imbrigliava obiettivamente la sua attività, rendendola meno pericolosa per COSA NOSTRA, che poteva, quindi, decidere di dedicarsi temporaneamente ad obiettivi che rappresentavano un pericolo più immediato.

L'attentato all'Addaura coincideva significativamente con un periodo in cui il Magistrato concorreva alla nomina a Procuratore Aggiunto di Palermo, carica in virtù della quale egli avrebbe potuto avviare, con funzioni più elevate sotto il profilo gerarchico, e assumendone quindi la direzione, delle indagini nei confronti di COSA NOSTRA con un "pool" qualificato di inquirenti. Ma tale attentato coincide, altresì, con un periodo di velenose polemiche che anche dall'interno degli uffici giudiziari delegittimavano l'operato di Giovanni FALCONE, creando il terreno più adatto per la consumazione di un progetto criminoso ai suoi danni.

Dopo quest'ultimo attentato e sino alla strage di Capaci, non emergono dalle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia o da altri elementi, indicazioni di ulteriori progetti contro la vita del Magistrato, che si era trovato in una nuova situazione di difficoltà all'interno dell'Ufficio, ove le sue iniziative investigative venivano ostacolate, secondo quanto emerge dalle testimonianze assunte nel presente processo dei suoi colleghi, che ebbero a raccogliere anche le sue lamentele al riguardo.

L'inserimento di Giovanni FALCONE in una struttura ministeriale pronta a recepire le sue iniziative, traducendole in provvedimenti di portata generale, nonché ad intervenire anche sul piano amministrativo per sostenerne l'intensa attività di impulso e coordinamento, immediatamente produsse un effetto moltiplicatore delle sue già notevoli capacità operative. Il diretto contatto tra l'esperienza tecnica di un addetto ai lavori particolarmente qualificato e l'organo politico che doveva recepire tali istanze dava luogo ad un insolito connubio che rischiava di produrre effetti letali per la sopravvivenza di COSA NOSTRA, che vista tramontare l'illusione che il trasferimento

di FALCONE a Roma potesse comportare il suo allontanamento dai tradizionali interessi, avvertiva sempre più pressante l'esigenza di intervenire drasticamente, tanto più che sussisteva il pericolo che lo stesso potesse assumere la direzione della Procura Nazionale Antimafia, e cioè dell'organismo da lui stesso ideato per risolvere i problemi di coordinamento delle indagini su di un'organizzazione i cui confini operativi andavano ben al di là del territorio di competenza di un singolo ufficio giudiziario.

L'esito giudiziario in Cassazione del maxiprocesso aveva per COSA NOSTRA due implicazioni pesantemente negative. Al di là, infatti, degli annullamenti delle assoluzioni di vari componenti della commissione di Palermo per omicidi di particolare rilievo, che aprivano la strada alle quasi certe future condanne per tali fatti, tenuto conto dei principi di diritto affermati dalla Suprema Corte, la coerente applicazione del criterio dell'unitarietà di tale organizzazione e delle competenze della predetta commissione in relazione agli omicidi di interesse comune esprimeva autorevolmente, data la qualità dell'organo giudiziario da cui promanava e la particolare ampiezza e centralità del "thema decidendum" sottoposto al suo esame, un indirizzo giurisprudenziale che riduceva i margini di impunità dei vertici di COSA NOSTRA per i futuri "omicidi eccellenti" che essi avrebbero deliberato. La seconda implicazione, che non doveva avere avuto un peso meno importante nella valutazione assai negativa di tale sentenza da parte di COSA NOSTRA, era costituita, secondo quanto emerge in modo inequivocabile dalle concordi dichiarazioni dei collaboranti summenzionati, dalla constatata incapacità da parte dei tradizionali referenti dell'organizzazione presso gli ambienti politico-istituzionali ad impedire la designazione di persona diversa da Corrado CARNEVALE quale Presidente del Collegio giudicante o quanto meno ad ottenere in via subordinata che quest'ultimo componesse il Collegio giudicante, come sarebbe stata possibile se il maxiprocesso fosse stato assegnato alle Sezioni Unite. Per conseguire tali obiettivi COSA NOSTRA ebbe ad attivare i canali di cui disponeva, ma essi non riuscirono ad opporsi validamente allo schieramento contrapposto, indubbiamente alimentato da Giovanni FALCONE e da quegli ambienti politico-istituzionali, trasversali alle varie forze politiche, che intendevano

sostenerne l'attività di contrasto al dilagare della criminalità organizzata e che evidenziavano l'opportunità di criteri di rotazione che impedissero la concentrazione di tutti i più importanti processi di mafia nelle mani di pochi Giudici, con tutti i rischi di pesante condizionamento che potevano derivarne.

Da qui la decisione di COSA NOSTRA, riferita dai predetti collaboratori di giustizia, di eliminare da una parte i predetti canali, che si erano ormai rivelati dei rami secchi, non più idonei a svolgere la loro tradizionale funzione di garanzia e copertura dell'attività di questa organizzazione, e dall'altra di impedire il consolidamento di un asse contrapposto, che aveva arrecato così gravi pregiudizi all'organizzazione stessa e che ancor più minacciava di produrne in futuro, una volta che la grande capacità professionale e l'incessante impegno di alcuni Magistrati avevano trovato il sostegno di una volontà politica disponibile a fornire gli strumenti più adeguati affinché il contrasto alla criminalità organizzata non si svolgesse più ad armi impari, fermo restando lo scrupoloso rispetto del principio di legalità che doveva sempre differenziare i due contendenti ed in mancanza del quale avrebbe perso valore lo stesso contrasto, inteso come contrapposizione dei principi di civiltà fondati sul rispetto della persona umana e delle regole dell'ordinamento democratico alla barbarie di un mostruoso organismo basato sulla sopraffazione del più debole e sull'affermazione di una volontà di dominio che non tollera opposizioni e che non conosce né remore né scrupoli per conseguire i suoi fini di arricchimento.

Nell'ambito di questa strategia unitaria di COSA NOSTRA, che venne perseguita mediante l'apertura dei due predetti diversi fronti di attività, furono posti in essere, sul fronte della eliminazione di chi rappresentava un pericolo per l'organizzazione, dei progetti di attentato ai danni del ministro pro tempore MARTELLI, che ha riferito di due episodi in tal senso, confermando così le dichiarazioni rese al riguardo da vari collaboranti, e venne attuata la strage di Capaci, con l'obiettivo di porre fine alla vita del più temuto degli avversari di COSA NOSTRA tra coloro che ricoprivano incarichi istituzionali.

Da parte di vari difensori sono stati ipotizzati moventi diversi di tale strage, ma quelli che si pongono come alternativi rispetto all'attività svolta da COSA NOSTRA sono rimasti allo stato di mere illazioni, che non possono validamente contrapporsi alla concretezza degli elementi probatori sin qui evidenziati, mentre l'accertamento di eventuali moventi esterni a COSA NOSTRA - che possono avere esercitato un'influenza sinergica nella determinazione della strage e che sono anch'essi rimasti nell'ambito del presente processo allo stato di semplici congetture – non assume decisivo rilievo ai fini del presente giudizio e può ben costituire, quindi, oggetto di un separato procedimento, come dichiarato dal Pubblico Ministero in sede di intervento conclusivo.

## CAPITOLO SECONDO

### LA COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO

#### **Paragrafo I. La competenza della commissione provinciale di Palermo nella deliberazione degli “omicidi eccellenti” con riferimento all’epoca della strage di Capaci secondo le propalazioni dei dichiaranti.**

Nel precedente capitolo di questa seconda parte si è visto come l’individuazione del movente della strage concluda la responsabilità dei componenti di COSA NOSTRA, confermando così ulteriormente le conclusioni cui si era pervenuti nella prima parte in ordine all’identificazione degli esecutori dell’attentato in affiliati di tale organizzazione.

Occorre adesso accertare se debbano rispondere dei reati per cui è processo, a titolo di concorso morale e nella qualità di mandanti, i membri della commissione provinciale di Palermo.

Una tale verifica non può certo ritenersi superflua in relazione al giudicato formatosi nell’ambito del predetto maxiprocesso di Palermo, e ciò in primo luogo perché i fatti di cui ci si occupa in questa sede sono successivi di circa nove anni rispetto all’ultimo degli omicidi che costituì oggetto di quel giudizio, sicché occorre sotto questo profilo accertare se la regola che prevedeva la competenza della commissione provinciale di Palermo per gli “omicidi eccellenti” fosse ancora operante all’epoca della strage di Capaci. Ma deve poi evidenziarsi che in ogni caso tale verifica non costituisce che il primo, sia pur importante passo, per l’accertamento della responsabilità personale dei singoli componenti della commissione, perché a parte i profili particolari attinenti alla dimostrazione, pure necessaria, per ogni singolo imputato della sua qualità di componente di tale organo e del fatto che egli fosse stato messo in condizione di esprimere validamente la propria opinione, occorre prioritariamente accertare se la regola predetta sia stata osservata nel caso specifico o se, invece, vi siano indicazioni concrete di una deviazione da essa, evenienza questa che

non è stata infrequente in alcuni momenti della storia criminale di COSA NOSTRA. Ed è evidente che tutti i predetti accertamenti vanno effettuati in ogni singolo processo sulla base del materiale probatorio nel medesimo acquisito, donde la concreta possibilità di conclusioni diverse pur nella coerente applicazione degli stessi criteri.

Per quanto concerne la strage di Capaci non può dubitarsi, per le considerazioni sopra svolte, che essa rientri nella categoria di quei delitti per i quali la Cassazione nel maxiprocesso aveva ritenuto necessario l'intervento autorizzativo della commissione di Palermo, sia perché l'obiettivo era di interesse comune dell'intera organizzazione, non essendosi di certo Giovanni FALCONE limitato nella sua attività professionale a colpire interessi settoriali di alcuni esponenti, sia pure importanti, di COSA NOSTRA, sia perché la carica istituzionale della persona da colpire e le modalità attuative stesse dell'attentato, tali da provocare un numero rilevante di vittime, avrebbero sicuramente determinato una forte reazione dell'apparato repressivo statale, che avrebbe potuto colpire gli stessi vertici di COSA NOSTRA, secondo l'indirizzo giurisprudenziale solo da pochi mesi autorevolmente affermato dalla Corte di Cassazione, donde la necessità di una deliberazione dell'organo competente ad esprimere al massimo livello la volontà dell'intera organizzazione.

Si deve, pertanto, a questo punto in primo luogo verificare se la regola summenzionata della competenza della commissione provinciale per tal genere di crimini sia rimasto vigente sino all'epoca della strage, per poi accertare se e con quali modalità essa sia stata applicata per tale deliberazione.

Iniziando dalla prima delle predette questioni, appare opportuno sinteticamente passare in rassegna le indicazioni in proposito fornite dai collaboratori di giustizia escussi.

Lo ANZELMO, sottocapo della "famiglia" della Noce, il cui rappresentante GANCI Raffaele reggeva anche il mandamento, ha riferito che sino all'epoca del suo arresto e, quindi, dopo la strage per cui è processo vigeva la regola della competenza della commissione provinciale di Palermo, composta da tutti i capimandamento della provincia, a deliberare per tutti gli omicidi rientranti in un interesse strategico comune o dai quali potevano derivare conseguenze per l'intera organizzazione.

Egli stesso, che possedeva tali conoscenze per il ruolo rivestito in COSA NOSTRA, aveva avuto occasione di partecipare ad una riunione della commissione, poco dopo la sua scarcerazione, nel periodo natalizio del 1990, poiché il RIINA aveva voluto salutarlo e lo aveva convocato in una villa di Altarello, nella disponibilità di tale GUDDO, parente di CANCEMI Salvatore, ove era in corso una riunione della commissione con la presenza di RIINA, CANCEMI, GANCI Raffaele, BIONDINO, LA BARBERA Angelo, i fratelli GRAVIANO Giuseppe e Filippo e qualche altro. In quell'occasione gli era stato consentito di restare e di assistere, quindi, alla discussione di uno dei problemi principali per l'organizzazione, e cioè l'uccisione di persone vicine a CONTORNO Salvatore, sospettate di poter dare appoggio a quest'ultimo contro di loro. Ha, altresì, riferito lo ANZELMO che le riunioni della commissione avvenivano in luoghi diversi, come ad esempio in un immobile nella disponibilità del GANCI, sito alla "Molara"; nella zona di Altarello, dove vi era una "famiglia" inserita nel suo mandamento della Noce; nel territorio di San Lorenzo e che non si trattava di riunioni plenarie, cioè con la partecipazione simultanea di tutti gli aventi diritto, bensì di riunioni a gruppi di sei-sette persone. Ha spiegato lo ANZELMO che queste modalità di riunione non avevano comportato un esautoramento della commissione e che rispondevano, invece, solo una precauzione voluta dal RIINA per motivi di sicurezza, "per dare meno nell'occhio", evitando la confusione che sarebbe derivata dalla confluenza di tante persone, tra capimandamento ed accompagnatori, in uno stesso luogo, nonché per evitare arresti che potessero colpire l'intero vertice dell'organizzazione.

Il BRUSCA, figlio del capomandamento di San Giuseppe Iato, che ebbe a sostituire durante il suo arresto, ha dichiarato che sino alla cattura del RIINA la commissione provinciale di Palermo era "rimasta integra" e funzionante e che non gli risultava alcun mutamento della regola per cui "gli omicidi eccellenti" dovevano essere deliberati dalla commissione composta da tutti i capimandamento di Palermo, ma ha anche aggiunto di non aver mai visto riunioni plenarie di tale organismo, ma solo riunioni di gruppi ristretti, anche se nel corso del 1991 aveva avuto occasione di partecipare a due riunioni con una partecipazione abbastanza ampia di capimandamento. In dette

riunioni si erano però trattate questioni di carattere organizzativo, come la costituzione di un fondo cassa comune della commissione, nel quale sarebbe dovuta confluire una somma pari allo 0,8% di tutte le entrate dell'associazione nella provincia ed in un'occasione il RIINA aveva fatto il resoconto delle attività svolte per debellare il "complotto anticorleonese" ideato da PUCCIO Vincenzo ed altri. Compulsato più volte su questo tema, nel tentativo di ottenere la massima chiarezza possibile su tale delicato argomento, il BRUSCA ha sostanzialmente sempre ribadito che al di là delle predette riunioni non era a conoscenza di riunioni allargate o plenarie per la delibera di "omicidi eccellenti", anche se ha confermato l'esistenza della regola della competenza dell'intera commissione per la decisione di tali delitti. Ha però anche aggiunto che benché la sua conoscenza diretta fosse quella della riunione di un gruppo ristretto di persone, costituito da RIINA, suo padre, MADONIA Francesco, GANCI e GAMBINO, per decidere degli omicidi più importanti, tuttavia egli aveva potuto personalmente constatare, quando era stato chiamato a partecipare all'esecuzione dell'omicidio, che anche altri capimandamento o persone di rilievo in COSA NOSTRA erano stati informati di tali delitti e portava al riguardo gli esempi concreti degli omicidi del Consigliere istruttore Rocco CHINNICI e di RICCOBONO Rosario, nonché del progetto di uccidere il dottor FALCONE subito dopo l'uccisione del dottor CHINNICI. Tali esperienze lo inducevano a ritenere che il RIINA informasse a gruppetti i vari capimandamento dei progetti omicidiari, per evitare "fughe di notizie" e impedire che ognuno venisse a conoscenza della partecipazione di tutti gli altri alla deliberazione di crimini così gravi (cfr. sul punto dich. del BRUSCA del 27.3.97, pp. 267 – 269: *“ Dunque, io come poco fa ho detto, la commissione provinciale esiste, le regole dovrebbero esistere, perché questo organismo è perché si dovrebbero deliberare tutto per tutto. Però, per l'esperienza di RIINA SALVATORE, e credo anche di altri uomini d'onore, per questi fatti eclatanti, secondo me, lui adoperava propria la strategia di non fare riunioni, tavole rotonde per avvertire tutte e tutti, anche uno per non avere fughe di notizie, credo, cioè sia lo scopo questo, due per motivi delegati, cioè per rendere il fatto più eclatante, terzo per non fare sapere a tutti gli altri chi*

*partecipa e chi non partecipa, sta di fatto che nessuno si ribellava, a nessuno mai ho sentito dire questo si è ribellato per questo fatto, o questo si è ribellato per questo altro fatto”).*

Il CANCEMI, sostituto di CALO' Giuseppe, per conto del quale reggeva il mandamento di Porta Nuova, ha riferito che la commissione provinciale, composta da tutti i capimandamento di Palermo, aveva competenza per tutti gli omicidi più eclatanti, tra cui quelli che avrebbero comportato delle conseguenze per l'intera organizzazione e dei quali, quindi, tutti i capimandamento dovevano assumersi la responsabilità. Ha spiegato ancora il CANCEMI di aver partecipato a riunioni sia di gruppi di cinque-sei persone, sia di gruppi più allargati e che in queste occasioni il RIINA riferiva dell'esito degli incontri con gli altri capimandamento e la decisione diveniva esecutiva solo dopo che erano stati sentiti tutti gli aventi diritto (cfr. su questo punto dich. del CANCEMI del 17.9.96 pp. 352 ss). Nel corso di tali incontri si discuteva anche delle modalità organizzative di carattere più generale del delitto, mentre i particolari esecutivi venivano curati da chi era stato incaricato della sua attuazione. Ha in particolare evidenziato il CANCEMI che le predette modalità di riunione rispondevano a ragioni di sicurezza e che non comportavano affatto una modifica della funzionalità e delle competenze della commissione.

In proposito vanno ricordate le seguenti. dichiarazioni del 19.4.1996, pag. 41:

*“P. M. DOTT. GIORDANO: - nel tempo queste riunioni si sono svolte sempre con le stesse modalità?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, perché RIINA aveva... i suoi informatori, pezzi dello Stato... che ci facevano sapere quando c'era... lui diceva... usava "rivuggio" se la Corte non lo capisce, le spiego che cosa significa "rivuggio".*

*PRES.: - cosa vuol dire?*

*IMP. CANCEMI S.: - che c'era movimento, che c'erano operazioni in corso, cose... e quindi lui per motivi di sicurezza... le faceva a gruppetti diciamo, tre, quattro, così, non faceva quelle riunioni di dieci, quindici venti persone, appunto per motivi di sicurezza.*

Vanno inoltre ricordate le dichiarazioni di cui a pag. 44 dello stesso verbale:

*“P. M. DOTT. GIORDANO: - la mia domanda è precisa, desidero sapere questo, cioè sono cambiate le modalità, quale funzione o i compiti sono pure cambiati? Questo volevo sapere.*

*IMP. CANCEMI S.: - assolutamente no, le funzioni, le modalità erano sempre quelle, e sono sempre quelle, solo per motivi di sicurezza RIINA diceva che faceva così”.*

Il CANCEMI, inoltre, è stato in grado di indicare varie riunioni, alle quali ebbe a partecipare personalmente, con l'eccezione di una tenutasi nel 1983, specificando le località in cui si erano tenute. Ha così parlato, a mero titolo esemplificativo, di una riunione in una località in San Giuseppe Iato, in cui ebbe a recarsi nel 1983 solo per accompagnare il suo capomandamento CALO' Giuseppe, essendo egli all'epoca capodecina, incontro in occasione del quale gli furono presentati il RIINA e GRECO Michele ed egli ebbe modo di vedere anche GERACI inteso Nenè, BRUSCA Bernardo, GAMBINO Giuseppe, GANCI Raffaele ed il BUSCEMI; di una riunione tenutasi nel 1987 nella zona di Villa Serena, sita in Viale della Regione Siciliana a Palermo, alla quale intervennero oltre a lui ed al RIINA, MADONIA Francesco ed altri, tra cui DI MAGGIO Baldassare, al quale fu consentito di rimanere in via eccezionale, pur non avendo egli titolo per partecipare a tale riunione, durante la quale, oltre a parlarsi degli avversari di COSA NOSTRA, tra cui il dottor FALCONE, si discusse dell'opportunità di favorire alle elezioni politiche di quell'anno il partito socialista (il RIINA ebbe a dire in quell'occasione che “chi ci porta pane lo chiamava papà”); di una riunione tenutasi tra il 1989 ed il 1990, non ricordava se a casa di GUDDO Girolamo, vicino alla Villa Serena, di cui egli stesso provvedeva a richiedere la disponibilità al GUDDO o in località Passo di Rigano, in un'abitazione che essi chiamavano “il pollaio”, che era sita alle spalle della clinica “CASA del SOLE” e che era nella disponibilità di LA BARBERA

Michelangelo, a cui intervennero, oltre a lui ed al RIINA, GANCI Raffaele, BIONDINO, LA BARBERA Michelangelo, LUCCHESI Giuseppe, AGLIERI Pietro, GRECO Carlo, forse MADONIA Antonino, figlio di Francesco (in quell'occasione il CANCEMI ebbe modo di vedere anche DRAGO Giovanni, che si appartò per qualche tempo con il RIINA, nonché GANCI Domenico, i quali entrambi non presero parte alla riunione), in quell'occasione il RIINA parlò del tradimento da parte di PUCCIO Vincenzo, reggente del mandamento di Ciaculli all'epoca detenuto, e della necessità di uccidere lui ed il fratello Pietro, dicendo che avrebbe parlato della questione anche con gli altri capimandamento non presenti a quell'incontro; di una riunione nel 1991 presso l'abitazione del GUDDO, alla quale parteciparono, oltre a lui ed al RIINA, BRUSCA Giovanni, BIONDINO, SPERA Benedetto, i fratelli GRAVIANO Giuseppe e Filippo, AGLIERI e GRECO Carlo, incontro nel corso del quale si discusse dell'avvenuta uccisione del fratello dello SPERA e della necessità di individuarne gli autori per punirli; della riunione, tenutasi pure nel 1991, nell'abitazione detta "il pollaio", alla quale intervennero lui, RIINA, GANCI Raffaele, MONTALTO Giuseppe, BIONDINO, i fratelli GRAVIANO Giuseppe e Filippo, SPERA, BRUSCA Giovanni, GERACI, AGLIERI e GRECO, riunione seguita alla morte di OCELLO Giuseppe, che dirigeva il mandamento di Misilmeri e nella quale si discusse di scoprire i responsabili di tale omicidio per ucciderli; di una riunione tenutasi nel 1992 a casa del GUDDO, circa un mese prima dell'omicidio dell'On. LIMA Salvo, alla quale parteciparono oltre a lui ed al RIINA, GANCI Raffaele, BIONDINO, LA BARBERA Michelangelo e durante la quale il RIINA, particolarmente contrariato per l'esito del maxiprocesso, ed in particolare per il coinvolgimento della commissione negli "omicidi eccellenti", aveva spiegato che la colpa era stata del ministro MARTELLI e del dottor FALCONE, che avevano impedito l'assegnazione del processo al dottor CARNEVALE e che "gli avevano girato le spalle" il Sen. ANDREOTTI e l'On. LIMA, nei confronti dei quali nutriva propositi di vendetta.

In proposito il CANCEMI ha reso le seguenti dichiarazioni (cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 121-127):

P.M. : *“senta Sig. CANCEMI, lei ricorda di aver partecipato ad altre riunioni presso l'abitazione di GIROLAMO GUDDO?*

IMP. CANCEMI S.: - *sì.*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *in quale circostanze?*

IMP. CANCEMI S.: - *mah, per esempio, quando abbiamo parlato di LIMA, quando... la morte... quando hanno ammazzato il fratello di SPERA, perché quello di PIETRO AUCELLO è stata nel POLLAIO, questa è stata qui nel... nella villetta di GUDDO.*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *senta...*

IMP. CANCEMI S.: - *e tanti altri.*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *...con specifico riferimento alla riunione svoltasi in occasione dell'OMICIDIO LIMA, vuole dire chi provvide a procurare l'appartamento?*

IMP. CANCEMI S.: - *guardi, lo dico per una volta e per sempre. Quando si trattava di GUDDO, ero sempre io...*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *sempre lei.*

IMP. CANCEMI S.: - *sì.*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *in occasione di questa riunione, avvenuta prima dell'omicidio LIMA, sa dirci chi partecipò oltre a lei?*

IMP. CANCEMI S.: - *RIINA, GANGI, BIONDINO, MICHELANGELO LA BARBERA.*

P. M. DOTT. TESCAROLI: *senta, e di cosa si è discusso nel corso di questa riunione?*

IMP. CANCEMI S.: - *si è parlato di... di... il di fare per questo LIMA, RIINA ha fatto un discorso che ce l'aveva con questo LIMA.*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *perché...*

IMP. CANCEMI S.: - *il discorso...*

P. M. DOTT. TESCAROLI: - *...perché ce l'aveva con LIMA? .....*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, il motivo, il vero motivo, è che per il maxi processo, perché il RIINA non era stato contento dell'esito del maxi processo, il "MAXI UNO", quindi lui si... diceva che ci aveva girato le spalle questo LIMA, LIMA - ANDREOTTI.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e che cosa disse? Ricorda le parole precise usate da RIINA?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma sì, disse che ci doveva rompere le corna, "ci dobbiamo rompere le corna a questo LIMA."*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - cos'altro disse RIINA, nel corso della riunione sempre con riferimento al mancato interessamento di LIMA?*

*IMP. CANCEMI S.: - beh, appunto lui era arrabbiato perché non c'era stato... non era successo quello che lui desiderava e lui dava la colpa a LIMA, ANDREOTTI perché le cose non li avevano portate a compimento, quello che lui desiderava.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa per quale motivo LIMA non avesse adempiuto al suo dovere, chiamiamolo così.*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, lui... il RIINA diceva che... che c'era stato un intervento di FALCONE, c'era stato un intervento di MARTELLI allora Ministro, che...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - per quali...*

*IMP. CANCEMI S.: - per levarci il processo delle mani a CARNEVALE e quindi... era questo che lui spiegava, poi c'è stato che CARNEVALE ha fatto sapere a lui, si è giocato l'ultima carta, gli ha suggerito, ha fatto sapere a RIINA, non so onestamente con quale canale, che questo processo... di fare il tentativo tramite gli avvocati, di farlo a sezioni unite, perché lui aveva visto che il processo non l'aveva più nelle mani il CARNEVALE, quindi di farlo a sezioni unite, così lui partecipava anche nel Collegio Giudicante, e questo qua, diciamo lui era arrabbiato su questo punto, che aveva saputo queste cose..".*

Il DI MATTEO, “uomo d’onore” di prestigio della “famiglia” di Altofonte, ha confermato che la commissione di Palermo, composta da tutti i capimandamento, era competente a deliberare gli “omicidi eccellenti”.

Il DRAGO, “uomo d’onore” della “famiglia” di Brancaccio, oltre a rendere dichiarazioni conformi su tali punti, ha riferito di aver avuto conoscenza diretta di una riunione di tale organo in quanto, pur non avendovi preso parte, si era recato nel luogo in cui essa si stava tenendo, nei pressi di Villa Serena, subito dopo l’omicidio di MARINO MANNOIA Agostino e di avere conosciuto in quell’occasione il RIINA, che gli aveva dato l’incarico di far sapere ai fratelli MARCHESE (di cui suo fratello aveva sposato una sorella), tramite colloqui nel carcere in cui essi erano detenuti, che occorreva eseguire in tempi rapidi l’omicidio di PUCCIO Vincenzo, pure detenuto nello stesso carcere dell’Ucciardone.

In particolare il DRAGO ha reso le seguenti dichiarazioni al riguardo:

*“P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, lei ha conosciuto Salvatore Riina?”*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Vuole dirci come, quando e dove?”*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - L'ho conosciuto e l'ho visto una sola volta in un appuntamento che si è fatto in via Regione Siciliana, nei pressi di Villa Serena, ripeto l'unica volta che l'ho visto. Questo appuntamento è stato fatto in occasione della scomparsa di Marino Mannoia Agostino e dell'eliminazione subito dopo che si doveva fare del Puccio Vincenzo dentro nel carcere di Palermo. La` ci siamo andati in questo posto io, Graviano Giuseppe, Graviano Benedetto, Francesco Tagliavia e Renzino Tinnirello, tutti uomini d'onore del nostro mandamento. Ci siamo incontrati con..*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, c'erano altre persone presenti?”*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì, noi siamo andati là, ci siamo incontrati vicino a Villa Serena, appunto con Mimmo Gangi, che ci ha accompagnato poi in una villetta dove erano presenti Salvatore Lima, Salvatore Riina, Salvatore Cancemi, Nino Madonia, Raffaele Gangi, Greco Carlo, Pietro Aglieri, Giuseppe Lucchese e..*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Michelangelo La Barbera?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Michelangelo La Barbera della famiglia di Passo di Rigano*

*Avv. FILECCIA: - Presidente, non mi pare che possa essere utilizzata questa risposta*

*Avv. SALVO: - sì, gli ha suggerito il nome di Michelangelo La Barbera*

*Avv. FILECCIA: - il Pubblico Ministero ha chiesto se c'era anche l'Angelo La Barbera*

*P. M. dott. TESCAROLI: - no, il Pubblico Ministero ha chiesto: "Michelangelo La Barbera era presente?", quindi questa domanda non ha sicuramente alcun carattere di inammissibilità ne' tantomeno può ritenersi suggestiva*

*PRES.: - ha risposto alla domanda?*

*Avv. SALVO: - io credo, Presidente, che il mezzo che doveva usare il Pubblico Ministero era quello della contestazione, se voleva condurre Drago a dire che Michelangelo La Barbera era presente, non quello di aggiungere il nome a quelli che aveva elencato il Drago*

*P. M. dott. GIORDANO: - no, scusi, avvocato, questo qualora avesse detto che non era presente*

*PRES.: - comunque ha già risposto e ritengo ammissibile la domanda*

*Avv. SALVO: - il problema è sulla utilizzabilità o meno di questo tipo di dichiarazioni*

*P. M. dott. GIORDANO: - che c'entra? È inutile portare sempre il discorso su questioni già risolte*

*PRES.: - per favore, Pubblico Ministero, andiamo avanti*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Le ricorda cosa venne detto in quell'occasione?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì è parlato della scomparsa di Marino Mannoia Agostino, del tradimento del Puccio Vincenzo e che si doveva uccidere Puccio Vincenzo. A me mi è stato appunto detto..*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - No, signor Drago, un'altra domanda: le vennero conferiti degli incarichi in quella sede?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì, a me mi è stato detto di riferire appunto ai miei cugini Giuseppe ed Antonino Marchese l'accelerazione dell'omicidio di Puccio Vincenzo dentro le carceri di Palermo, di fare l'omicidio*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei esegui` l'incarico?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - In che modo?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Facendo il colloquio, perche' potevo fare il colloquio, ho fatto il colloquio e ho fatto sapere appunto il volere di Toto` Riina” (cfr. dich. del 22.3.1996, pp. 22-24).*

Dette dichiarazioni appaiono sostanzialmente convergenti con quelle rese dal CANCEMI in ordine alla medesima riunione, della cui esistenza e contenuto costituiscono, quindi, significativa conferma.

Il FERRANTE, inserito nella “famiglia” di San Lorenzo, ha anch’egli dichiarato che la commissione di Palermo, competente in ordine alla deliberazione degli “omicidi eccellenti”, era formata da tutti i capimandamento e che però per esigenze di sicurezza essa si riuniva a gruppi più ristretti. Ha indicato, inoltre, alcuni dei luoghi in cui dette riunioni si svolgevano, tra cui la zona del “Baglio Biondo”, nel quartiere di San Lorenzo, e la casa detta “il pollaio”, nei pressi della “Casa del Sole”.

Il GALLIANO, “uomo d’onore” della “famiglia” della Noce e nipote del capomandamento GANCI Raffaele, ha ulteriormente confermato che la commissione di Palermo, nella quale sedevano tutti i capimandamento, doveva deliberare gli “omicidi eccellenti” e che essa si riuniva a gruppetti. Era, inoltre, in grado di indicare alcune località di Palermo in cui si tenevano dette riunioni sino alla data del suo arresto, tra cui l’abitazione della nonna in Largo Mariano ACCARDO, la zona di Altarello, ove era l’abitazione del GUDDO, parente del CANCEMI, l’abitazione di GUGLIELMINO Giovanni, inteso “u siccu”, in via Natoli, all’interno della zona di via Pertignano ad Altarello.

Sul punto il GALLIANO ha dichiarato (cfr. verb. del 26.11.1996, pp. 232-238):

*“ P.M. dott. TESCAROLI: - Lei sa che cos'è la commissione provinciale di PALERMO? Ne ha mai sentito parlare?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì, è la composizione di tutti i capi mandamento di PALERMO e provincia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, vuole riferire quali siano i compiti e i poteri della commissione provinciale di PALERMO con particolare riferimento ai cosiddetti omicidi eccellenti?*

*IMP. GALLIANO A.: - Ma di deliberare, diciamo, di mettersi d'accordo per, per mettere in atto qualche cosa di eclatante.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Cioè, la commissione, vuole dire, che aveva competenza con riferimento a questi fatti eclatanti?*

*IMP. GALLIANO A.: - Certo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E che cosa intende lei per fatti eclatanti?*

*IMP. GALLIANO A.: - Tipo le stragi, strage di CAPACI, di BORSELLINO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Ma lei sa dire se, in relazione alla strage di CAPACI, vi sia stata una specifica riunione della commissione?*

*IMP. GALLIANO A.: - Cioè, io non so, però presumo che ci sia stata.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Perché presume?*

*IMP. GALLIANO A.: - Perché*

*AVV. ODDO: - Presidente opposizione.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Sì, signor Presidente, già la risposta è inutilizzabile perché, presumo che ci sia stata nel, non è rappresentazione di un fatto. Una domanda poi successiva perché presume che è incanalata a dare validità alla premessa che è inaccettabile in questo nostro giudizio.*

*PRES. ZUCCARO: - La domanda è ammessa soltanto con riferimento alla indicazione, eventuali, di circostanze oggettive che possano giustificare tale opinione. In questo senso può, è ammessa la domanda e lei può rispondere.*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì, lo presumo perché, diciamo, per fatti così, così eclatanti tutti dovevano sapere. E quindi presumo che ci sia stata qualche riunione, una o due o più riunioni per decidere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, lei sa dire con quali modalità la commissione provinciale soleva riunirsi nell'epoca vicina, prossima alla, alla strage di CAPACI.*

*IMP. GALLIANO A.: - Io le posso dire per, per esperienza diretta che le riunioni avvenivano con pochi, con pochi persone, con poche persone. Sin dal, cioè perché molte riunioni sono avvenute a casa di mia nonna, in cui ero, diciamo, a conoscenza che vedevo le persone che venivano e non venivano.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, ma cosa vuole dire quando fa riferimento a riunioni con poche persone? Può spiegarci meglio?*

*IMP. GALLIANO A.: - Cioè non, non avvenivano riunioni con tutti i capi mandamento contemporaneamente, ma a gruppi dissociati.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Questo con riferimento anche all'epoca precedente all'attentato?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì, sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Lei è in grado di riferire casi specifici?*

*IMP. GALLIANO A.: - Io le posso dire che a casa di mia nonna si svolgevano così quelle riunioni.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E in quali periodi, in quali anni si sono svolte queste riunioni a casa di sua nonna?*

*IMP. GALLIANO A.: - Di quelle che posso riferire io, dall''84 fino, non so, '88, '89. E poi la casa di mia nonna veniva utilizzata soltanto in casi particolari, quando il signor RIINA doveva incontrare qualche persona che altri non dovevano sapere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, come fa lei a dire che quelle erano riunioni della commissione?*

*IMP. GALLIANO A.: - Perché venivano i capi mandamento.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E chi ha visto, in particolare?*

*IMP. GALLIANO A.: - Cioè, ho, il signor CANCEMI, o il signor BIONDINO, o il signor LA BARBERA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - LA BARBERA chi?*

*IMP. GALLIANO A.: - Si chiama ANGELO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Ricorda altri soggetti?*

*IMP. GALLIANO A.: - A volte neanche li vedevo io le persone, perché mi, mi facevano stare nell'altra, nell'altra casa che era attigua e che io ci andavo soltanto o per portare il caffè o l'acqua e quindi a volte neanche vedevo le persone che venivano.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta dove si trova l'abitazione di sua nonna dove avvenivano queste riunioni?*

*IMP. GALLIANO A.: - LARGO MARIANO ACCARDO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Vuole ripetere?*

*IMP. GALLIANO A.: - LARGO MARIANO ACCARDO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, lei sa chi facesse parte della commissione, nell'epoca precedente all'attentato per cui è processo?*

*IMP. GALLIANO A.: - Di preciso no perché non, non conoscevo tutti i capi mandamento.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, lei sa indicare altri punti dove avvenivano riunioni della commissione?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì, nella zona di ALTARELLO, un parente di CANCEMI SALVATORE o anche un certo GUGLIELMINO GIOVANNI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E chi è questo parente di CANCEMI?*

*IMP. GALLIANO A.: - E' stato arrestato recentemente, se no sbaglio si chiama GUDDO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E', è sicuro che sia questo il cognome: GUDDO?*

*IMP. GALLIANO A.: - Se non sbaglio sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E vuole specificare più nel dettaglio dove si trova questo, questo immobile, questa abitazione di, nel posto*

*IMP. GALLIANO A.: - Ma è una villetta che si trova all'interno della zona, della zona di VIA PERTIGNANO. Io lo so perché a volte dovevo stazionare all'esterno e quindi per vedere se c'erano Poliziotti o se qualcuno seguiva il signor RIINA quando, quando arrivava.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Allora senta lei sa dire che tipo di parentela esistesse tra CANCEMI e GUDDO?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sapevo che ero cugini.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, lei conosce PRIOLO VITO?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E sa dire se vi fossero rapporti di parentela tra costui e CANCEMI?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì, sono parenti, se non sbaglio può essere che pure cugini sono.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sa se immobili, nella sua disponibilità, venissero utilizzati da "cosa nostra"?*

*IMP. GALLIANO A.: - Mio zio con il CANCEMI sostavano moltissimo nella casa del PRIOLO, però non so se là sono avvenute pure riunioni.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, ricorda altri luoghi ove si tenevano riunioni della commissione?*

*IMP. GALLIANO A.: - Nella casa del signor GUGLIELMINO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E dove si trova?*

*IMP. GALLIANO A.: - E si trova in una traversa di, della VIA NATOLI. Sempre all'interno della zona di VIA PERTIGNANO a ALTARELLO?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta, questo GUGLIELMINO sa, vuole precisare meglio che nome ha?*

*IMP. GALLIANO A.: - Noi lo chiamavamo GIOVANNI però so che non si chiama GIOVANNI. Se non sbaglio forse si chiama DOMENICO anagraficamente.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sa se sia conosciuto con pseudonimo, pseudonimi?*

*IMP. GALLIANO A.: - GIOVANNI u siccu.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta in quale periodo si svolgevano queste riunioni presso i luoghi che lei ha citato poc'anzi?*

*IMP. GALLIANO A.: - Dopo l'uscita di GANCI RAFFAELE a ORCACE, cioè dopo, quindi l'88, '89.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E fino a che periodo?*

*IMP. GALLIANO A.: - Ma fino a, diciamo a quando sono stato arrestato.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senta lei quando è che è stato arrestato? Lo vuole precisare meglio?*

*IMP. GALLIANO A.: - Il 21 dicembre del 1995".*

GANCI Calogero, "uomo d'onore" della "famiglia" della Noce e figlio del capomandamento, ha dichiarato che la commissione di Palermo aveva competenza per tutte le decisioni più rilevanti, quelle che riguardavano gli "omicidi eccellenti" e le questioni che comunque potevano interessare più mandamenti o l'intera organizzazione. Ha spiegato che il padre, BIONDINO e LA BARBERA Michelangelo facevano da filtro tra il RIINA e gli altri consociati che dovevano incontrarlo, provvedendo alla fissazione degli appuntamenti e delle riunioni, indicando agli altri le località e gli orari. Dopo la "guerra di mafia" dette riunioni non si erano più svolte alla Favarella, nella vasta tenuta di GRECO Michele, ove si incontravano tutti i capimandamento, bensì si svolgevano a gruppetti di quattro-cinque persone alla volta, in luoghi che venivano opportunamente variati, e ciò sia per timore delle forze dell'ordine sia per evitare di essere sorpresi dai c.d. scappati, di cui si temevano particolarmente il CONTORNO e GRECO "Giovannello". Egli era, inoltre, in grado di indicare alcune di tali località di riunione, e cioè la villetta del GUDDO ad Altarello; la casa di GULLO Paolo, consigliere della "famiglia" di Altarello, che abitava di fronte alla villetta del GUDDO; la casa da loro chiamata "il pollaio"; l'abitazione della nonna ( nonna anche del GALLIANO) in Largo Mariano

Accardo (nel verb. del 21.9.1996 pag. 58 trovasi erroneamente trascritto “l’abitazione di mia nonna Emanuela Accardi”).

## **Paragrafo II. Le nuove modalità organizzative delle riunioni della Commissione di Palermo**

Tutti i dichiaranti dei quali è stata fatta menzione nel paragrafo precedente, scelti tra coloro che erano in grado di fornire notizie recenti rispetto all'epoca della strage per cui è processo, sono stati quindi concordi nel riferire che dopo la c.d. seconda guerra di mafia, che aveva visto l'affermazione incontrastata della fazione filocorleonese, nessun mutamento era intervenuto nelle "regole costituzionali" che disciplinavano l'assetto del particolare ordinamento giuridico creato da COSA NOSTRA. Più specificamente, non erano state modificate la struttura e le competenze degli organi che costituivano l'apparato di governo di questa associazione criminale, al cui vertice continuava ad operare la commissione provinciale di Palermo, che pur mutata nell'identità di alcuni suoi membri, secondo i nuovi rapporti di forza, manteneva la stessa composizione - in quanto ne continuavano a far parte i rappresentanti di tutti i mandamenti della provincia - e le medesime competenze, che sostanzialmente riguardavano tutte le questioni di interesse comune all'intera organizzazione, ivi compresi, quindi, i c.d. omicidi eccellenti.

Da tale unanimità di indicazioni non sembra discostarsi nella sostanza neanche BRUSCA Giovanni, il quale - pur in modo non lineare ed anzi piuttosto contorto, che pare ancora risentire delle contraddizioni e delle riserve che avevano accompagnato, per sua stessa ammissione, la sua decisione di collaborare con l'A.G. e che avevano caratterizzato in modo assai evidente la fase iniziale delle sue dichiarazioni - ha ammesso la vigenza, almeno sino all'arresto del RIINA, del criterio di competenza sopra indicato. Vero è che il BRUSCA ha detto di non essere a conoscenza di riunioni di tutti i componenti della commissione per la delibera di "omicidi eccellenti", ma è altresì vero che lo stesso ha anche riferito di aver potuto personalmente constatare in alcuni episodi di omicidi rientranti in tale tipologia la partecipazione alla fase organizzativa di capimandamento che non avevano preso parte alle riunioni deliberative a lui note, indizio questo significativo del fatto che questi soggetti dovevano essere stati informati in altre sedi ed in altri momenti. Anche le indicazioni del BRUSCA riportano, quindi, al tema delle riunioni per gruppi separati, dovute ad

esigenze di sicurezza, di cui hanno parlato tutti gli altri referenti o comunque non si pongono in contrasto con le loro dichiarazioni.

Al riguardo è costante in atti l'affermazione per cui la prassi delle riunioni plenarie di commissione presso la tenuta della Favarella di GRECO Michele, capo formale di tale organismo, venne abbandonata dopo l'eliminazione degli esponenti di punta dello schieramento anticorleonese. Una delle cause di tale abbandono, indicata dai collaboranti, appare di tutta evidenza ed era rappresentata dal timore di essere sorpresi in quel luogo dagli avversari, che erano riusciti a sottrarsi allo sterminio operato con sistematica ferocia dai corleonesi (la "caccia agli scappati" non è stata mai ritenuta un capitolo chiuso dal RIINA e dai suoi seguaci) ed ai quali tale luogo di convegno era noto.

Peraltro, la scelta di tenere riunioni plenarie in un luogo diverso, che presentasse analoghe caratteristiche di sicurezza di quelle che aveva avuto un tempo la tenuta della Favarella, presentava altre serie controindicazioni. Nessuna località, infatti, per quanto remota (ma è da ritenere che venissero scartate, almeno in via ordinaria, le località troppo lontane dai covi in cui il RIINA e gli altri latitanti si nascondevano, per evitare i rischi connessi ai lunghi viaggi) poteva offrire sicure garanzie - tanto più se le riunioni erano destinate a ripetersi nel tempo con una certa frequenza - dal pericolo che i numerosi affiliati che vi convenivano (come hanno spiegato vari collaboranti ogni componente della commissione doveva essere accompagnato da almeno un'altra persona, ma di solito il numero degli accompagnatori era maggiore) potessero essere notati sia da persone vicine agli avversari sia da appartenenti alle forze dell'ordine. Tali pericoli dovevano certamente essere stati meno avvertiti prima della "guerra di mafia" sia per la sostanziale mancanza di avversari esterni all'organizzazione - atteso che i veri contrasti esistevano, in forma neanche troppo latente, all'interno di quell'organismo i cui componenti si riunivano alla Favarella - sia per la minore pressione ed il minor controllo del territorio che esercitavano le forze dell'ordine sino ai primi anni ottanta, mentre la situazione era certamente mutata, sia pure gradualmente, negli anni successivi,

donde l'esigenza di predisporre nuovi moduli organizzativi più attenti a queste esigenze di sicurezza.

Sotto questo profilo doveva avere avuto un peso assai importante nell'indurre il RIINA a ripensare le modalità organizzative degli incontri tra "uomini d'onore" il c.d. blitz di Villagrazia. Il 19 ottobre 1981, infatti, le forze dell'ordine erano intervenute in via Valenza di Villagrazia mentre era in corso un "summit" mafioso e circa una ventina di consociati avevano ingaggiato un conflitto a fuoco con gli agenti per consentire verosimilmente la fuga dei personaggi più importanti. L'operazione aveva comunque consentito l'arresto di LO IACONO Pietro, PULLARA' GiovanBattista (cugino di BRUSCA Bernardo), VERNENGO Ruggero, PROFETA Salvatore e GAMBINO Giuseppe (poi assassino in carcere di MARCHESE Pietro), tutti della stessa "famiglia" di Santa Maria di Gesù, nonché di altri componenti delle "famiglie" di Villagrazia, Corso dei Mille e Corleone, come risulta dalla sentenza di primo grado del maxiprocesso. Tale evento, che oltre che portare alla cattura di preziosi alleati del RIINA aveva fornito agli investigatori indicazioni preziose in ordine alla composizione dello schieramento corleonese, doveva aver indotto il RIINA ad evitare per il futuro il ripetersi di situazioni analoghe, facendo in modo da impedire che numerose persone si riunissero in un medesimo luogo.

Ma vi era anche un'ulteriore importante evenienza della quale i corleonesi dovevano tener conto, a differenza dei loro predecessori. Come si è detto sopra, allorché si è parlato dell'attività giudiziaria svolta da Giovanni FALCONE nell'istruzione del maxiprocesso, dal 1983 in poi si era incominciato a disgregare con sempre maggiore evidenza il muro di omertà che sembrava proteggere anche dall'interno in modo insuperabile i segreti di COSA NOSTRA e nel 1984 aveva iniziato a collaborare BUSCETTA Tommaso, il primo affiliato veramente importante a scegliere la strada della collaborazione con l'A.G.. Dopo di lui altre persone con ruoli non secondari nell'ambito di questa consorteria mafiosa avevano effettuato la medesima scelta, consentendo agli investigatori per la prima volta di conoscere le modalità di funzionamento di questo organismo e di possedere una chiave di lettura per cogliere i nessi che collegavano tra loro i vari delitti. Il fenomeno del c.d.

pentitismo era divenuto, quindi, per il RIINA uno dei massimi problemi per la sopravvivenza della sua organizzazione, come attestano le dichiarazioni convergenti di tutti i collaboratori di giustizia escussi, e così come da una parte egli cercava di promuovere tutte le iniziative che potessero delegittimarli e vanificarne la portata probatoria dall'altra studiava le misure, da adottare all'interno, più idonee per ridurre le conseguenze negative di future defezioni, rendendo ancor più riservati i meccanismi di funzionamento di COSA NOSTRA. Sotto questo profilo appare di tutta evidenza che una delle prime misure da adottare, per tutelare i vertici dell'organizzazione, era quella di "blindare" la fase assai delicata della deliberazione sulle questioni più importanti, rimesse alla competenza della commissione, per evitare che in futuro tutti i suoi membri potessero essere chiamati a rispondere dei delitti più gravi, come era avvenuto nell'ambito del maxiprocesso. Il modo più semplice per scongiurare tale eventualità senza alterare nella sostanza le "regole costituzionali" di COSA NOSTRA era proprio quello di evitare per le decisioni sui delitti più gravi le riunioni plenarie della commissione, sicché nessuno dei suoi membri o degli accompagnatori che avesse in futuro deciso di collaborare con l'A.G. sarebbe stato più in grado di dire che la deliberazione di un determinato "omicidio eccellente" era stata adottata con l'intervento di tutti i capimandamento, potendo tutt'al più limitarsi ad indicare le persone presenti all'incontro al quale, a seconda dei ruoli, egli stesso aveva partecipato o aveva accompagnato altri. Ciò spiega, ad esempio, come mai il BRUSCA abbia saputo riferire di solo due riunioni allargate, quella in cui si discusse di questioni organizzative e l'altra in cui si fece il resoconto di tutto quanto era successo dopo il tradimento di PUCCIO Vincenzo, atteso che gli argomenti di tali incontri non erano certamente tali da comportare la responsabilità dei membri della commissione per gravi reati. In particolare, per quanto concerne la vicenda collegata al tradimento del PUCCIO, l'incontro del 1991 di cui ha riferito il BRUSCA serviva ad informare la commissione delle misure in concreto adottate da coloro che erano stati incaricati di eliminare le persone coinvolte nel complotto ordito dal PUCCIO, misure per ciascuna delle quali non era stata ritenuta necessaria una specifica delibera della commissione, una volta che la stessa aveva deciso nel 1989, come appare dalle dichiarazioni

di vari collaboratori, che dovessero essere uccise tutte le persone che fossero risultate responsabili del complotto.

Nessuno dei collaboratori escussi nel presente processo ha potuto, quindi, riferire di riunioni plenarie di commissione a partire dal 1983 per la decisione degli omicidi più importanti, che pure sono stati commessi dopo quella data, neanche chi aveva diritto a sedere in commissione come il CANCEMI ed il BRUSCA, il quale, peraltro, secondo le sue dichiarazioni, partecipava a tali riunioni solo quando il RIINA lo riteneva opportuno, atteso che il capomandamento era suo padre BRUSCA Bernardo, che dopo l'arresto aveva conferito al RIINA una delega in bianco per il suo mandamento.

E però il fatto, conclamato concordemente da tutti i collaboranti escussi, per cui il RIINA continuava ad incontrarsi sino al suo arresto con gruppi di quattro o cinque capimandamento alla volta; la circostanza per cui tali incontri avevano ad oggetto anche la delibera di "omicidi eccellenti", come hanno riferito i dichiaranti che per il loro ruolo (CANCEMI e BRUSCA) o per i loro rapporti assai stretti con qualcuno dei membri della commissione (GANCI Calogero, GALLIANO) o per particolari eventi in cui eccezionalmente ebbero ad assistervi (ANZELMO e DRAGO) erano in grado di indicare il contenuto di alcune di queste riunioni; il fatto, inequivocabilmente dichiarato dal CANCEMI, per cui il RIINA li informava in occasione di tali incontri degli esiti delle riunioni precedenti con altri gruppetti o diceva loro che doveva successivamente incontrarli, pur senza fare il nome di tali soggetti (perché avrebbe altrimenti vanificato il conseguimento di una delle finalità principali per le quali aveva adottato la predetta misura, e cioè rendere impossibile a qualsiasi componente dell'organizzazione che non fosse lo stesso RIINA di indicare tutti coloro che avevano preso parte alla delibera di un grave delitto); la stessa circostanza, infine, riferita dal BRUSCA di aver constatato che capimandamento non presenti alla riunione cui egli aveva preso parte intervenivano poi nella fase organizzativa del delitto, sono tutti elementi indiziari certi che depongono in modo inequivocabile per la vigenza, sino all'epoca di esecuzione della strage di Capaci, della regola per cui tutti i membri della commissione dovevano

essere messi in condizione di esprimere il loro parere in ordine alle questioni di interesse dell'intera organizzazione, ed in particolare per gli "omicidi eccellenti".

E del resto tutti i collaboranti escussi sul punto hanno concordemente asserito, come si è detto nel precedente paragrafo, che le riunioni della commissione per gruppetti non avevano comportato alcun esautoramento dei poteri di tale organo ma rispondevano unicamente ad "esigenze di sicurezza". Ciò conferma, quindi, che non la regola era stata modificata dal RIINA ma la sua modalità di attuazione e che tale mutamento si collocava nel solco di quella linea di continuità che voleva, sia pur nelle diversità dettata dal succedersi delle varie situazioni, che le responsabilità decisionali per i fatti più importanti dovessero essere condivise dagli esponenti più autorevoli della varie "famiglie" e non potessero essere assunte da una sola persona, per quanto potente essa fosse.

**Paragrafo III. L'evoluzione storica di COSA NOSTRA quale organismo di tipo federalistico-verticistico e le deviazioni dalla regola della responsabilità collegiale della commissione per gli "omicidi eccellenti"**

Appare a questo punto necessario, per verificare l'esattezza della conclusione cui si è pervenuti alla fine del precedente paragrafo e la possibilità che per la strage di Capaci si fosse verificata un'eccezione alla regola dell'assenso preventivo della commissione provinciale, compiere un sintetico "excursus" storico delle vicende che hanno contrassegnato l'evoluzione di COSA NOSTRA ed accertare se le particolari condizioni che avevano portato nel passato a delle non infrequenti deviazioni da tale regola fossero o meno presenti all'epoca della strage.

La rilevanza di tale accertamento appare evidente ove si voglia discutere del rapporto tra regola ed eccezioni, ed inferirne poi delle conclusioni valide sotto il profilo probatorio, non in modo astratto ma concreto, ancorato ai reali accadimenti che contrassegnarono la sanguinosa storia di questo sodalizio criminale.

Nel fare ciò ci si avvarrà degli atti acquisiti al presente processo ed in particolare delle sentenze ormai definitive del maxiprocesso.

Risulta dagli atti summenzionati, ed in particolare dalle dichiarazioni rese dal BUSCETTA e dal CONTORNO (per gli anni più remoti solo dal BUSCETTA), la cui attendibilità è stata in materia definitivamente accertata nell'ambito del predetto maxiprocesso e che, peraltro, trova riscontro anche nelle dichiarazioni rese da DI CARLO Francesco in questo dibattimento, che la prima commissione provinciale di Palermo venne costituita intorno agli anni 1957/58 per coordinare l'attività delle varie cosche mafiose che controllavano ciascuna un territorio della provincia, le "famiglie", che rappresentavano le cellule della nascente federazione. In questi primi tempi di transizione dalla più assoluta autonomia delle singole "famiglie" al riconoscimento di un organismo centrale superiore la suddivisione dei poteri tra questo organismo e le varie cellule risentiva ancora, né poteva essere altrimenti, del fatto che ciascuna delle "famiglie" originariamente sovrana sul suo

territorio aveva liberamente acconsentito di rinunciare ad una parte della sua autonomia per aderire ad una forma di coordinamento che prevenisse l'insorgere di conflitti che sarebbe stato altrimenti inevitabile man mano che ciascuna di esse estendeva il suo raggio di azione al di fuori del proprio territorio, così come imponevano i nuovi traffici illeciti che si andavano affermando. I poteri della commissione erano, quindi, quelli strettamente necessari allo svolgimento della sua funzione di coordinamento, secondo quelle che erano le scarse esigenze del tempo, né era all'epoca pensabile, ad esempio, che i componenti della commissione potessero direttamente avvalersi dell'opera di un "soldato" senza ottenere il previo assenso del suo "capofamiglia". Per sottolineare la pari dignità di ciascuno dei componenti di tale commissione, costituita da tredici membri in rappresentanza delle "famiglie" più cospicue di ciascun mandamento, colui che la presiedeva, GRECO Salvatore inteso "cicchiteddu" (uccellino), della "famiglia" di Ciaculli, rivestiva la carica di segretario ed il suo compito non andava molto al di là del diramare gli inviti per le riunioni, a richiesta dei vari membri. La predetta commissione non riuscì però ad evitare che assumessero carattere dirompente i contrasti rimasti a lungo latenti tra i fratelli LA BARBERA Salvatore ed Antonio – il primo dirigeva il mandamento di Palermo Centro, che raggruppava, oltre all'omonima "famiglia", anche quelle del Borgo e di Porta Nuova – e CAVATAIO Michele, MATRANGA Antonino, TROIA Mariano e MANNO Salvatore, rispettivamente a capo dei mandamenti di Acquasanta, Resuttana, San Lorenzo e Boccadifalco. I LA BARBERA, giovani e particolarmente intraprendenti, aspiravano ad assumere un peso sempre maggiore all'interno della commissione e per far ciò avevano chiesto il rispetto della regola, allora vigente ma di fatto disapplicata, che vietava il cumulo delle cariche di "capofamiglia" e di capomandamento, sperando così che in commissione sedessero persone meno anziane ed autorevoli di quelle che dirigevano le più importanti "famiglie". Per contrastare tali mire dei LA BARBERA si erano alleati i predetti capimandamento e la strategia che decisero di adottare, soprattutto ispirata dal CAVATAIO, fu quella di uccidere altri componenti della commissione che si trovavano in posizione neutrale, per poi farne ricadere la colpa sugli avversari. In attuazione di tale strategia venne così ucciso in prossimità del Natale del 1962 DI PISA Calcedonio,

capomandamento della Noce, che si stava apprestando ad abbandonare la carica di “capofamiglia” per poter mantenere il suo posto nella commissione e successivamente vennero uccisi l’altro capomandamento MANZELLA Cesare, che aveva già ceduto la sua carica di “capofamiglia” di Cinisi a BADALAMENTI Gaetano, nonché DI PERI Giovanni, della “famiglia” di Villabate. La colpa di tali omicidi venne fatta ricadere sui LA BARBERA e così la commissione, al cui interno, come si è detto, alcuni dei capimandamento si erano segretamente accordati tra loro, decise lo “scioglimento” delle “famiglie” di Porta Nuova e di Palermo centro e di punire con la morte i LA BARBERA. Nel susseguirsi degli attentati, eseguiti anche a mezzo di ordigni esplosivi, nel tentativo di uccidere PRESTIFILIPPO Salvatore esplodeva a Ciaculli un’auto ALFA ROMEO Giulietta imbottita di tritolo, provocando la morte di sette militari. Sull’onda dello sdegno della pubblica opinione la reazione degli organi statali fu nell’immediato assai risoluta e determinò una crisi in COSA NOSTRA, che venne temporaneamente sciolta.

Nel corso dell’esistenza di questa prima commissione si era, pertanto, verificato l’evento dell’adozione di una strategia di intese sotterranee tra alcuni componenti della commissione a danno di una minoranza, sia pure agguerrita, strategia che sarebbe stata successivamente ripresa e portata a maggiore perfezione dai corleonesi e che aveva reso a quel tempo inevitabile l’esplosione della c.d. prima guerra di mafia tra il 1962 ed il 1963, conflitto questo che a differenza di quello successivo aveva visto contrapporsi in modo compatto una “famiglia” mafiosa alle altre.

Con il graduale attenuarsi dell’attività repressiva degli organi statali, soprattutto dopo il processo di Catanzaro, risoltosi in senso sostanzialmente favorevole agli interessi dell’organizzazione, COSA NOSTRA cominciò a ricostituire le sue strutture ed avvertì subito l’esigenza di un organismo direttivo centralizzato che fosse in grado di evitare il ripetersi della conflittualità che ne aveva determinato la crisi. Poiché non era stata ancora completata la formazione di tutte le “famiglie” mafiose e dei vari mandamenti, la direzione di COSA NOSTRA fu assunta da un triumvirato, che operò dal 1970 circa sino al 1975, allorché venne completata la ricostituzione dei mandamenti, e che era formato da BONTATE Stefano, della “famiglia” di Santa Maria del Gesù,

BADALAMENTI Gaetano, della “famiglia” di Cinisi e RIINA Salvatore, quest’ultimo in sostituzione di LEGGIO Luciano, rappresentante della “famiglia” di Corleone. Il primo pensiero dell’organizzazione fu allora quello di chiudere i conti con il principale responsabile della prima guerra di mafia e della lunga catena di omicidi che aveva provocato la reazione dello Stato, e cioè con il CAVATAIO, la cui strategia era stata nel frattempo scoperta, essendosi verificata l’esplosione di Ciaculli quando già era stato ucciso uno dei fratelli LA BARBERA e l’altro era stato gravemente ferito in un attentato a Milano, sicché non era stato più possibile far ricadere su di loro le responsabilità di quel grave fatto di sangue. Il CAVATAIO venne ucciso nella c.d. strage di Viale Lazio a Palermo ad opera di un “commando” del quale facevano parte un componente della “famiglia” del BONTATE, uno della “famiglia” di DI CRISTINA Giuseppe di Riesi, che aspirava ad assumere una voce in capitolo anche nelle vicende palermitane di COSA NOSTRA ed uno della “famiglia” di Corleone, BAGARELLA Calogero, fratello dell’odierno imputato Leoluca, che rimase ucciso per la reazione della vittima designata.

Rimasto temporaneamente solo alla guida del triumvirato per l’arresto del BONTATE e del BADALAMENTI, il RIINA incominciò a manifestare il proprio temperamento e la sua ostilità nei confronti degli altri triumviri procedendo al sequestro a scopo di estorsione di CASSINA Luciano, sequestro che rappresentava non solo una palese violazione della regola di COSA NOSTRA di non effettuare tali reati in Sicilia per evitare di attirare nell’Isola l’attenzione delle forze dell’ordine, ma anche una chiara manifestazione dell’incapacità di BONTATE e BADALAMENTI - che avevano sempre curato i rapporti con la classe imprenditoriale palermitana più inserita nel settore dei pubblici appalti, da cui derivavano all’organizzazione cospicui guadagni - di mantenere la gestione di tali rapporti. Certamente questo episodio ebbe parte notevole nell’alimentare quel clima di tensione tra il RIINA e gli altri due triumviri, che sarebbe poi esploso nella seconda guerra di mafia, ma che per il momento venne sopito dall’intervento del LEGGIO, che nel frattempo era subentrato nel triumvirato al RIINA.

Ma un altro grave episodio ebbe a verificarsi nel corso del 1971, e cioè l'omicidio "eccellente" del Procuratore della Repubblica di Palermo Pietro SCAGLIONE, ucciso dal LEGGIO, nei confronti del quale la vittima aveva avviato delle iniziative giudiziarie, senza che tale omicidio avesse il preventivo assenso degli altri due triumviri, che di ciò ebbero a dolersi.

In tale occasione appare persino superfluo rilevare che, dati i rapporti esistenti tra il rappresentante corleonese e gli altri due triumviri, sarebbe stato assurdo che il LEGGIO cercasse il loro assenso per la commissione di un omicidio che rispondeva solo al suo interesse e dal quale sarebbero, invece, potute derivare conseguenze negative anche per gli altri.

Altro omicidio ai danni di un funzionario dello Stato fu quello verificatosi il 10 gennaio 1974 in danno del maresciallo della Polizia di Stato in pensione SORINO Angelo, ucciso nella zona di San Lorenzo all'insaputa del BONTATE, che ne chiese conto a GIACALONE Filippo, "capofamiglia" di quella zona, il quale, dopo aver svolto delle indagini, aveva riferito al BONTATE che autore dell'omicidio era stato BAGARELLA Leoluca. Peraltro, poco tempo dopo il GIACALONE era scomparso ed il BONTATE aveva confidato al BUSCETTA di sospettare che i corleonesi fossero responsabili di tale scomparsa.

Altro grave episodio destinato ad alimentare la tensione tra i corleonesi ed il duo BONTATE-BADALAMENTI fu il sequestro di CORLEO Luigi, suocero dell'esattore SALVO Antonino, all'epoca vicino a questi ultimi, che non riuscirono ad ottenere neanche la restituzione del cadavere della vittima.

Nel 1975, come si è detto, venne ricostituita la commissione provinciale, la cui presidenza fu affidata a BADALAMENTI Gaetano, ben presto sostituito in tale ruolo – con il pretesto che egli doveva essere punito perché si sarebbe vantato di essere il "capo" di COSA NOSTRA - da GRECO Michele, ben più gradito ai corleonesi, mentre il BADALAMENTI sarebbe stato poi espulso da COSA NOSTRA nel 1978 per motivi mai ben chiariti.

Gli anni della direzione formale della commissione da parte del GRECO furono anche quelli che fecero registrare vari "omicidi eccellenti" senza il preventivo assenso del predetto organo ed in cui

si acuirono i contrasti tra lo schieramento in cui si delineava con sempre maggiore chiarezza l'egemonia dei corleonesi guidati dal RIINA (subentrato al LEGGIO dopo l'arresto di quest'ultimo nel maggio del 1974) e quello contrapposto facente capo a BONTATE ed a INZERILLO Salvatore, rappresentante della "famiglia" di Passo di Rigano.

Nell'agosto del 1977 venne ucciso a Ficuzza, nel territorio di Corleone, il Tenente Colonnello dei Carabinieri Giuseppe RUSSO, che era in licenza di convalescenza. L'omicidio del RUSSO era già stato vanamente richiesto dai corleonesi nel 1975 a BONTATE ed a DI CRISTINA, nel territorio del quale all'epoca il militare operava, essendo stato quest'ultimo autore delle indagini che avevano portato il LEGGIO innanzi alla Corte d'Assise di Catanzaro, ma il mancato consenso era servito solo a ritardare la vendetta da parte dei corleonesi. Dopo l'omicidio, alle richieste di spiegazione da parte del BONTATE e del DI CRISTINA, GRECO Michele aveva potuto solo far presente di essere stato tenuto all'oscuro di tale iniziativa omicidiaria, che pure aveva poi appreso essere stata eseguita da un componente della sua stessa "famiglia" e cioè quel GRECO Giuseppe, inteso "scarpuzzedda", che svolse il ruolo di spietato killer dei corleonesi sino a quando non venne a sua volta ucciso dagli stessi.

Nel presente processo CALDERONE Antonino ha, altresì, riferito che il DI CRISTINA ebbe a chiedere spiegazioni a GRECO Michele di tale omicidio e delle ragioni per cui non era stata consultata la commissione regionale e che questi, dopo aver parlato con il RIINA, gli aveva risposto che secondo quest'ultimo "per uccidere gli sbirri" non c'era bisogno di alcuna autorizzazione. Per tale risposta il DI CRISTINA e CALDERONE Giuseppe, rappresentante all'epoca della "famiglia" di Catania, avevano significativamente rimproverato al GRECO di essere un burattino nelle mani dei corleonesi.

Gli stessi DI CRISTINA e CALDERONE sarebbero stati poi uccisi rispettivamente a Palermo il 30 maggio 1978 ed a Catania l'8 settembre 1978. Alle ire del BONTATE e dello INZERILLO, che lamentavano in commissione che tale organo non fosse stato consultato per l'omicidio del DI CRISTINA, per di più consumato in un territorio controllato dallo INZERILLO, GRECO Michele

aveva giustificato l'episodio facendo presente che il DI CRISTINA aveva meritato la morte perché confidente dei Carabinieri e che comunque la vicenda era legata a contrasti interni alla "famiglia" di Caltanissetta. In realtà il DI CRISTINA aveva iniziato ad avere degli incontri con il Capitano PETTINATO, Comandante della Compagnia dei Carabinieri di Gela, circa una settimana dopo l'omicidio del rivale MADONIA Francesco di Vallelunga, commesso l'8 aprile 1978 e dopo che alcuni mesi prima, il 21.11.1977, erano stati uccisi i suoi amici DI FEDE e NAPOLITANO in un agguato che era chiaramente mirato contro di lui. Il DI CRISTINA aveva, quindi, compreso di essere nel mirino dei corleonesi ed il suo incontro con il capitano PETTINATO, al quale aveva riferito i crimini commessi dallo schieramento a lui avverso, avevano costituito il suo ultimo disperato tentativo di evitare la morte, sperando che i componenti di tale fazione potessero essere tratti in arresto prima di raggiungerlo.

L'omicidio del DI CRISTINA, per il quale è stata accertata nel maxiprocesso la responsabilità del RIINA, del PROVENZANO e degli altri componenti della commissione a questi più vicini, rappresentava, pertanto, un crimine perpetrato dalla fazione egemonizzata dai corleonesi ai danni dello schieramento avversario e per il quale, pertanto, solo i componenti della commissione inseriti nel primo schieramento erano stati ovviamente consultati in precedenza, onde ottenere poi in sede di riunione della commissione una formale ratifica di tale operato che mettesse in minoranza le obiezioni dello schieramento opposto.

Appare, infatti, evidente che i corleonesi in tanto potevano commettere omicidi come quello del DI CRISTINA - che colpiva duramente lo schieramento avversario e che doveva, quindi, essere necessariamente commesso senza rispettare la regola della deliberazione preventiva da parte della commissione (che sarebbe stata necessaria in considerazione del rango elevato ricoperto dalla vittima nell'ambito di COSA NOSTRA), nella quale sedevano anche componenti di quest'ultimo schieramento - in quanto potevano contare sul consenso della maggioranza, consenso che ovviamente doveva essere ricercato prima dell'esecuzione dell'omicidio, per non rischiare di essere smentiti dal voto contrario della commissione. In tale ipotesi, infatti, la sconfessione dell'operato

dei responsabili dell'omicidio avrebbe avuto quale unica sanzione possibile la morte, data la gravità della violazione della summenzionata regola. Con il preventivo consenso della maggioranza della commissione, invece, poteva poi essere addotta qualsiasi giustificazione - come quella dell'uccisione del DI CRISTINA perché confidente dei Carabinieri, che rappresentava solo una mezza verità - con la certezza che essa sarebbe stata accettata e che la fazione avversaria avrebbe dovuto inchinarsi alla volontà dell'organo di vertice espressa dalla sua maggioranza.

E' questo lo schema che consentì ai corleonesi di porre in essere in quegli anni vari "omicidi eccellenti" senza il preventivo formale consenso dell'organo di vertice ma con quello preventivo della sua maggioranza.

Il 21 luglio 1979 venne ucciso il Commissario Boris GIULIANO, omicidio per il quale è stata accertata nel maxiprocesso la responsabilità dei componenti della commissione filocorleonesi; nello stesso anno venne assassinato il Consigliere istruttore Cesare TERRANOVA ; il 4 maggio 1980 venne ucciso il Capitano dei Carabinieri Emanuele BASILE.

Per reagire a questa situazione, dimostrando di essere anch'egli in grado di eseguire un "omicidio eccellente" senza la delibera della commissione, lo INZERILLO decise a questo punto l'omicidio del Procuratore della Repubblica di Palermo Gaetano COSTA, responsabile ai suoi occhi di aver indirizzato le indagini per l'omicidio del Capitano BASILE esclusivamente nei confronti di componenti della sua "famiglia", della quale erano state denunciate numerose persone.

A questo punto lo scontro aperto tra le due fazioni era solo questione di tempo e l'incertezza riguardava soltanto quale delle due avrebbe aperto per prima le ostilità. Avvisati da informatori interni alle stesse "famiglie" di cui erano rappresentanti i loro avversari di una trappola che essi volevano tendere al RIINA, i corleonesi riuscirono a sventarla e ad assumere l'iniziativa, avviando proprio con gli omicidi dei due capofila dello schieramento contrapposto, e cioè il BONTATE e lo INZERILLO, la c.d. seconda guerra di mafia.

Poco prima era fallito il tentativo di questi ultimi di rovesciare a loro favore le alleanze all'interno della commissione, cercando attraverso la mediazione del BUSCETTA - che nel giugno del 1980 si

era allontanato a tale fine da Torino, ove stava per finire di scontare un periodo di semilibertà - di portare dalla loro parte CALO' Giuseppe, rappresentante della "famiglia" nella quale il BUSCETTA era inserito. Dopo alcuni incontri, tuttavia, nel gennaio del 1981, tre mesi prima dell'omicidio del BONTATE, il BUSCETTA, avvertendo che ormai la situazione era compromessa, partì sotto falso nome per il Brasile.

A differenza della "prima guerra di mafia", la seconda non vide la contrapposizione frontale tra "famiglie" diverse, ma come si è detto fu caratterizzata dalla contrapposizione di schieramenti trasversali alle diverse "famiglie" mafiose, nel senso che soprattutto i corleonesi poterono contare su alleati anche all'interno delle "famiglie" dirette dai capi della fazione avversa, il che assicurò loro un indubbio e decisivo vantaggio perché consentì di conoscere con anticipo molte delle mosse degli avversari e di prevenirle. Inoltre tale situazione evitò che si arrivasse allo smantellamento delle "famiglie" dirette dai perdenti, in quanto fu possibile mantenere quelle strutture, eliminandone i componenti inaffidabili e procedendo sul finire del 1982, secondo le convergenti dichiarazioni di vari collaboratori di giustizia, a nuove elezioni per la copertura delle cariche di vertice nelle predette "famiglie", dove naturalmente risultarono elette solo persone inserite nella fazione vincente.

Agli inizi del 1983 venne ridisegnata la mappa dei mandamenti, costituendone alcuni - come quello della Noce - per premiare coloro che erano stati più vicini al RIINA nella "guerra di mafia", vinta dal suo schieramento con poche perdite, tra cui quella di GRAVIANO Michele, padre degli odierni imputati Giuseppe e Filippo, ucciso il 7 gennaio 1982.

La situazione creatasi alla fine di tale sanguinosa faida era certamente caratterizzata da un'egemonia del RIINA che per durata nel tempo e spessore non trova precedenti nella storia di COSA NOSTRA. Tutti i capimandamento erano, infatti, persone a lui vicine e molti di essi avevano avuto parte attiva nella "guerra di mafia", fornendo un contributo determinante per la sua affermazione. All'interno di COSA NOSTRA non vi erano più schieramenti contrapposti, poiché i residui avversari erano stati espulsi dall'organizzazione, almeno nella provincia palermitana, ed il RIINA stava ben attento che non si formassero nuovi schieramenti o che assumessero troppo peso

altri personaggi, troncando sul nascere le velleità di chi - come PUCCIO Vincenzo - osasse mettere in discussione i suoi metodi di gestione.

#### **Paragrafo IV. La deliberazione della strage di Capaci da parte della commissione provinciale**

Inquadrando nella situazione esposta nel precedente paragrafo la questione della delibera della strage di Capaci da parte dell'organismo competente secondo le regole di COSA NOSTRA, appare di tutta evidenza che non era più sussistente a quell'epoca alcuna delle ragioni che avevano portato nel passato alla violazione di tali regole. Non vi erano più, infatti, nella commissione di Palermo soggetti titolari di interessi precostituiti e contrapposti rispetto a quelli dei corleonesi, persone quindi da tenere all'oscuro del progetto di eliminazione di Giovanni FALCONE. Al contrario, l'attività giudiziaria fino ad allora svolta dal Magistrato e quella che lo stesso stava incisivamente intraprendendo nella sua nuova funzione intaccavano in modo sensibile e diretto in primo luogo proprio gli interessi di tutti i vertici di COSA NOSTRA e, quindi, dell'intera organizzazione.

Il RIINA, pertanto, non aveva nulla da temere nel rispettare in questa occasione la regola del preventivo assenso della commissione, ed anzi avrebbe potuto paventare conseguenze per lui negative solo nel caso di violazione della medesima regola.

Infatti, a differenza di quanto verificatosi nel periodo precedente all'ultima "guerra di mafia", nell'attuale situazione il progetto criminoso in questione proposto dal RIINA non intaccava gli interessi di una fazione di soggetti che avevano visioni strategiche contrapposte e l'unica obiezione che il RIINA poteva attendersi al suo progetto di attentato a Giovanni FALCONE era quella della prevedibile dura reazione dell'apparato repressivo dello Stato che si sarebbe scatenata contro COSA NOSTRA, facilmente individuabile come la maggiore interessata all'esecuzione di tale crimine. Ma situazioni analoghe non avevano in passato costituito una remora tale da indurre quell'organizzazione. e tanto meno i corleonesi, a desistere dai loro propositi criminali contro funzionari dello Stato, come dimostrano tra l'altro vari episodi delittuosi accertati definitivamente nell'ambito del maxiprocesso, anche perché gli esponenti più autorevoli di COSA NOSTRA avevano la ferma convinzione che la solidità delle proprie strutture era in grado di reggere il peso di una controffensiva dello Stato che era stata sino ad allora di ampiezza e di durata assai limitate,

mentre l'azione che Giovanni FALCONE stava intraprendendo aveva un respiro ed un'organicità inusitati. Quel che più giova in questo momento rilevare è però il fatto che in ogni caso, se la prevedibile reazione dello Stato nei confronti di COSA NOSTRA era l'unica controindicazione che l'attentato presentava, ancora più necessario era per il RIINA munirsi di un consenso preventivo di tutti i capimandamento, in modo da ripartire tra tutti loro le responsabilità per gli eventuali danni che potevano derivare all'organizzazione ed evitare così di mettersi nella scomoda situazione di essere l'unico bersaglio dei malcontenti di chi avrebbe dovuto soffrire per la reazione dello Stato. Solo la delibera dell'organo di vertice a ciò preposto avrebbe, quindi, assicurato al RIINA il pieno controllo della situazione all'indomani della strage di Capaci ed il mantenimento della sua egemonia, che per potersi perpetuare doveva stare ben attenta a non violare in modo così plateale ed in occasioni di tale importanza le regole fondamentali su cui COSA NOSTRA si reggeva.

Sul punto appaiono particolarmente pertinenti le indicazioni fornite dal DI CARLO, buon conoscitore del RIINA per le esperienze maturate all'interno di COSA NOSTRA, secondo cui quest'ultimo non si discostava mai dall'osservanza delle regole dell'organizzazione se non aveva validi motivi per farlo, ben sapendo che il principio della condivisione delle responsabilità era quello che meglio poteva tutelarlo ed assicurargli il mantenimento dell'egemonia.

Al riguardo il collaboratore ha reso le seguenti dichiarazioni (cfr. verbale. del 21.12.1996, pp. 478 ss):

*“ P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Senta, sa dire se la regola relativa alla necessità di un consenso, di una delibera della COMMISSIONE REGIONALE, per commettere i delitti particolarmente eclatanti, sia rimasta ferma sino all'epoca della STRAGE DI CAPACI. Vale a dire maggio del '92?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, fino al '92, io posso parlare, per quello che*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Maggio '92.*

*TESTE DI CARLO F.: - che mi, Sì. Va bene, questo può essere una mia, visto che ho vissuto in "cosa nostra" a un certo livello, posso dire che le regole non cambiano mai in "cosa nostra". Le regole sono ferree, e poi conoscendo anche l'osservanza che*

*hanno in "cosa nostra" a PALERMO. Perché come conoscono "cosa nostra" a PALERMO, e dico RIINA e tutti gli altri. Osservano le regole. Naturalmente ha informato perché era un grande rischio, ripeto di nuovo. In "cosa nostra" è un grande rischio quando, chi sa decidere una cosa in propria, e se una cosa va storta, per come sono andato poi tutte le cose storte nei vari situazioni che sono nati a PALERMO. Ci ho conoscendo il personalmente, e posso dire, intimamente il RIINA, so quanto osservava queste cose. Non osservava quando doveva fare strada, però a livello sempre di "cosa nostra", a livello di prendere posizione in "cosa nostra". Ma a livello di stare alle regole, era uno che osservava abbastanza bene. Perché anche come conosce lui, "cosa nostra", sono poche a conoscerle. Forse io ne ho preso tanto, perché ho camminato per dieci anni sempre con lui. E' una persona che ha, osserva le regole. Solo non osserva quando deve prendere posizione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quando deve?*

*TESTE DI CARLO F.: - Prendere posizione. Però a livello di "cosa nostra". Nelle varie famiglie, quale, quando deve distabilizzare famiglie, quando deve distabilizzare mandamenti. Ma a livello di cose importanti, di prendere decisioni, si attiene a tutte le regole. Cioè a volte, ho sentito anche, nei processi scaricare tutto su RIINA. Non è vero, è sbagliato. Perché RIINA, non è responsabile di tutto. RIINA è responsabile di tutto con gli altri. Siamo tutti moralmente responsabili di tutto. C'è poi chi è responsabile penalmente, perché ha acconsentito a tutto quello che dicevano gli altri. Come RIINA e come altri capimandamenti. Questo posso dire, di RIINA. Perché tante volte vedo che tutti lo prendono per belva o per per qua e per là. RIINA, l'ho conosciuto, e l'ho conosciuto anche umano. Se poi è diventato disumano, perché sono diventati tutti disumani. Ma con questo non voglio difendere RIINA, perché non ho niente da difendere. Però trovandomi in quest'occasione, voglio dire, che tutti hanno consentito a quello che, può darsi che le portava lui qualche qualche cosa da fare, qualche cosa da iniziativa da prendere. Però tutti acconsentivano. Perché conosco TOTO' RIINA, quando riuniva tutti, li guardava tutti in faccia. E voleva far consenso di tutti").*

Le considerazioni suesposte sono ancor più valide ove si consideri poi che le clamorose modalità prescelte per l'attentato a Giovanni FALCONE, che avrebbe potuto essere ucciso fuori dalla Sicilia con mezzi meno cruenti, e la serie di crimini che nello stesso arco di tempo venivano contestualmente progettati, come gli omicidi, pure "eccellenti", di coloro che non avevano saputo soddisfare le aspettative di COSA NOSTRA, dimostrano chiaramente che questa organizzazione non voleva affatto minimizzare in quel periodo lo scontro con lo Stato e far passare in sordina le sue azioni e che essa perseguiva, invece, obiettivi di portata tale da non poter essere gestiti da una sola persona, per quanto autorevole, né da una sola parte di questo sodalizio criminale.

In tale quadro, la comprovata partecipazione alla fase esecutiva della strage dei reggenti di ben quattro importanti mandamenti, quelli di San Giuseppe Iato, San Lorenzo, Noce e Porta Nuova, nonché di un "uomo d'onore" di prestigio del mandamento di Corleone, costituisce una dimostrazione ulteriore del consenso collegiale che aveva accompagnato la decisione di questo orrendo delitto.

Appare a questo punto necessario accertare l'epoca e le concrete modalità della deliberazione della strage di Capaci da parte della commissione provinciale, per valutare se ed a carico eventualmente di chi sussistano i presupposti giuridici per l'applicazione delle norme sul concorso morale nel reato.

Al riguardo deve in primo luogo osservarsi che la decisione da parte di COSA NOSTRA di uccidere Giovanni FALCONE era stata certamente già adottata quanto meno nel 1984, allorché BUSCETTA Tommaso iniziò a rendere le sue dichiarazioni al predetto Magistrato, consentendogli di imprimere un importante salto di qualità alle sue indagini. A questo periodo risalgono, infatti, alcuni progetti di attentato, di cui si è detto sopra, che se pur non ancora giunti allo stadio di tentativo giuridicamente rilevante avevano comunque comportato una preliminare attività di osservazione dei movimenti del Magistrato e di studio dei luoghi più idonei per l'esecuzione. Secondo il BRUSCA anzi i primi preparativi finalizzati ad un progetto di attentato ai danni del dottor FALCONE risalirebbero al 1983, subito dopo l'eliminazione del Consigliere istruttore CHINNICI, che aveva sino ad allora

diretto in prima persona le indagini del maxiprocesso, delegando ai magistrati del suo Ufficio specifiche attività istruttorie.

In ogni caso i detti progetti e quelli successivi, ad eccezione dell'attentato dell'Addaura, erano stati, come si è detto, accantonati perché presentavano vari inconvenienti che potevano pregiudicarne la buona riuscita o che potevano esporre a rischio gli attentatori.

Lo ANZELMO ha in proposito dichiarato che quando veniva accantonato sia pur momentaneamente un progetto di attentato deliberato dalla commissione, la responsabilità di questa scelta non poteva essere solo della persona incaricata dell'esecuzione ma era necessaria una decisione dello stesso organo, che legittimasse tale sospensione dell'esecuzione (cfr. dich. del 27.11.1996 pp. 116 ss.).

Sul punto il BRUSCA ha da parte sua asserito (cfr. verb. del 27.3.1997, pp. 191 ss.) che una volta deliberato un omicidio la sua esecuzione può essere rinviata, se sorgono dei problemi o degli imprevisti, fino a quando non si decide di portarlo a termine e che "le condanne emesse" devono essere eseguite anche a distanza di tempo, salvo casi eccezionali di revoca. In particolare, l'esecuzione della strage di Capaci era stata effettuata sulla base della decisione adottata nel 1983.

Appare opportuno riportare in modo integrale il testo delle dichiarazioni rese dal BRUSCA al riguardo:

*"IMP. BRUSCA G.: - Guardi, voglio chiarire una cosa in maniera che si capisca bene cose fatte. Di solito a "cosa nostra" quando c'è uno che contrasta "cosa nostra", un magistrato, un carabiniere, un poliziotto o una persona che, o spione, di solito si dice: "A chistu sari cosa di ammazzarlo, questo sarebbe cosa da ucciderlo"; se ne parla così genericamente. Poi c'è, invece*

*quando poi la commissione o il mandamento, dipende di che ruolo si tratta, cioè dice, stabilisce: "Questo lo dobbiamo uccidere", però come si può stabilire subito, cioè subito per dire, dobbiamo eseguirlo subito, come si può dire: "Lo dobbiamo uccidere però si può fare più in là", si può rinviare perchè possono succedere dei problemi, possono succedere degli imprevisti. Quindi, si può rinviare benissimo. Poi c'è un'altra fase ancora, quando già stabilito quell'omicidio, quel crimine da fare, si stabilisce, per dire: "Dobbiamo portarlo a termine"; quindi, si porta a termine subito, dicendo, dobbiamo portarlo a termine, quindi a cominciare ad attivarci per portare a termine l'omicidio.*

*AVV. LIGOTTI: -Quindi, lei vuol dire che c'è una fase in cui si decide*

*IMP. BRUSCA G.: - Una fase in cui si decide, una fase in cui si parla così genericamente e la fase*

*AVV. LIGOTTI: -cioè la fase in cui si parla genericamente che è la prima fase?*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì.*

*AVV. LIGOTTI: -Poi c'è la fase in cui qualcuno decide?*

*IMP. BRUSCA G.: - Si decide, e poi si deve fare e basta, cioè non si è può nei termini, non c'è scadenza, non c'è più rinvio e niente. Tranne che mentre che c'è l'operato ci sia qualche imprevisto e allora viene rinviato o di qualche cosa, per qualche cosa.*

*AVV. LIGOTTI: -Ora, queste tre fasi o due fasi, la fase della decisione, la fase dell'ordine di eseguire, la fase dell'esecuzione*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì.*

*AVV. LIGOTTI: -sono delle fasi che devono essere l'una vicina all'altra o possono essere anche distribuite nel tempo?*

*IMP. BRUSCA G.: - No, per esempio lei guardi il caso del Dottor FALCONE come tanti altri, dall'83 poi è stato fatto nel '92 per una serie di impedimenti, ma non perchè non è stato fatto.*

*AVV. LIGOTTI: -Cioè qualcuno decise nel '83?*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì.*

*AVV. LIGOTTI: -E fu quella la decisione che poi portò alla esecuzione, sia pure a distanza di molti anni?*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì, perfettamente.*

*AVV. LIGOTTI: -Questo significa che le condanne emesse, e poi ci dirà da chi, sono condanne che comunque devono essere eseguite?*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì, devono essere eseguite, un caso raro qualche revoca, ma proprio deve essere un caso raro”.*

A parere della Corte il confronto tra le summenzionate dichiarazioni dello ANZELMO e del BRUSCA non deve essere impostato in termini di giudizio risolvibile necessariamente nell'antitesi "l'uno ha detto il vero e l'altro ha mentito", perché i due non hanno riferito in questo caso un fatto storico obiettivo ma – partendo da esperienze concrete - hanno espresso delle valutazioni, ciascuna delle quali può avere un grado maggiore o minore di esattezza. Così appare evidente che se dopo la delibera di un omicidio da parte della commissione coloro che vengono incaricati dell'esecuzione, dopo la necessaria fase di studio, non riescono ad elaborare concretamente un piano valido l'esecuzione medesima può essere rinviata nel tempo ma tale responsabilità non può essere assunta, come ha osservato esattamente lo ANZELMO, dal solo incaricato di dirigere la fase esecutiva. Ciò non significa però che sia necessaria una formale delibera della commissione (di cui, infatti, lo ANZELMO ha dimostrato di non avere notizia), perché anche il tacito consenso, e cioè la mancata sollecitazione dell'omicidio da parte dei membri di tale organo appare logicamente sufficiente ad esonerare l'incaricato da ogni responsabilità, specie se questi abbia dato conto delle ragioni che giustificano il rinvio. In tal caso, appare logico che l'incaricato possa occuparsi nuovamente dell'esecuzione del delitto, superate le difficoltà organizzative, senza una nuova delibera della commissione. Se però il rinvio si protrae per alcuni anni e se nel frattempo si modifica la situazione esterna sulla quale deve incidere l'attentato, appare allora innegabile la necessità di una nuova delibera dei componenti della commissione. Nella fattispecie la strage di Capaci è stata posta in essere a circa otto - nove anni di distanza dalla prima decisione di uccidere il Magistrato ed a circa

tre anni dall'ultimo attentato noto, quello dell'Addaura, e questo dato temporale appare già di per sé assai significativo. Ma deve per di più considerarsi che era profondamente mutato nel frattempo anche il contesto esterno, essendo intervenute delle importanti novità. In primo luogo, infatti, Giovanni FALCONE non ricopriva più un incarico in un ufficio giudiziario della Sicilia ma operava in una posizione di primo piano all'interno di una struttura ministeriale e questa sua nuova carica istituzionale doveva essere esaminata per valutarne gli effetti sia in termini di incidenza dell'attività del Magistrato su COSA NOSTRA sia in termini di reazione da parte degli organi statali all'attentato.

In secondo luogo poi era intervenuta nel maxiprocesso una pronuncia della Suprema Corte di Cassazione che aveva affermato la validità del criterio dell'attribuzione alla commissione di Palermo degli "omicidi eccellenti" ed anche questa circostanza doveva essere valutata non solo per i riflessi giudiziari che indirettamente avrebbe potuto avere sui vertici di COSA NOSTRA in relazione all'attentato che doveva essere compiuto, ma anche perché questa organizzazione aveva percepito il predetto esito giudiziario come l'effetto del venir meno di quelle coperture politico-istituzionali che avevano sino ad allora assicurato una sostanziale impunità dei vertici predetti.

Ed ancora deve rilevarsi che la strage di Capaci, come si è già osservato sopra, non costituiva un episodio isolato, sia pur gravissimo, ma si inseriva nel contesto di un programma criminoso più ampio, che prevedeva anche l'eliminazione di quei soggetti, come l'eurodeputato LIMA Salvo e SALVO Ignazio, che non potevano più garantire a COSA NOSTRA le predette coperture. La portata di tale programma e gli effetti che ne potevano derivare per COSA NOSTRA non potevano essere certamente sottovalutati dal RIINA o addirittura dai materiali esecutori dell'attentato sino al punto da ritenere che fosse ancora valida la delibera della commissione di vari anni prima di uccidere Giovanni FALCONE e che non fosse, quindi, più necessaria alcuna valutazione del contesto più ampio in cui adesso si inscriveva tale crimine.

Deve, quindi, ulteriormente ribadirsi che il RIINA non poteva che trarre vantaggio dalla preventiva sottoposizione alla decisione dei componenti della commissione della strage di Capaci onde

coinvolgerli e responsabilizzarli, per poterne avere poi il pieno appoggio nei momenti di difficoltà che ne sarebbero derivati.

Anche se, quindi, non vi era stata una revoca formale della decisione di uccidere Giovanni FALCONE adottata vari anni prima ed anche se nessuno dei componenti della commissione del tempo aveva mai manifestato una volontà successiva di prendere le distanze da tale decisione, la delibera di passare all'esecuzione dell'attentato, dopo che l'emissione della sentenza della Cassazione nel maxiprocesso aveva fatto venir meno qualsiasi ragione di ulteriore rinvio, era tutt'altro che superflua ed anzi appariva, per le considerazioni suesposte, assolutamente necessaria.

E di tale delibera v'è precisa indicazione nelle dichiarazioni del CANCEMI, cioè della sola persona tra quelle escuse, oltre al BRUSCA, che aveva titolo per essere coinvolta in tale decisione, atteso che gli altri dichiaranti, anche quelli che avevano partecipato all'esecuzione dell'attentato, per il loro ruolo non potevano avere conoscenze maggiori di quelle che li hanno indotti concordemente ad affermare che in linea generale una delibera della commissione prima della strage era senz'altro necessaria.

Si intende qui far riferimento in primo luogo alle dichiarazioni del CANCEMI del 19.4.1996 (pp. 122 ss.), che di seguito si riportano:

*“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...con specifico riferimento alla riunione svoltasi in occasione dell'OMICIDIO LIMA, vuole dire chi provvide a procurare l'appartamento?*

*IMP. CANCEMI S.: - guardi, lo dico per una volta e per sempre. Quando si trattava di GUDDO, ero sempre io...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sempre lei.*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - in occasione di questa riunione, avvenuta prima dell'omicidio LIMA, sa dirci chi partecipò oltre a lei?*

*IMP. CANCEMI S.: - RIINA, GANGI, BIONDINO, MICHELANGELO LA BARBERA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, e di cosa si è discusso nel corso di questa riunione?*

*IMP. CANCEMI S.: - si è parlato di... di... il di fare per questo LIMA, RIINA ha fatto un discorso che ce l'aveva con questo LIMA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - perché...*

*IMP. CANCEMI S.: - il discorso...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...perché ce l'aveva con LIMA? .....*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, il motivo, il vero motivo, è che per il maxi processo, perché il RIINA non era stato contento dell'esito del maxi processo, il "MAXI UNO", quindi lui si... diceva che ci aveva girato le spalle questo LIMA, LIMA - ANDREOTTI.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e che cosa disse? Ricorda le parole precise usate da RIINA?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma sì, disse che ci doveva rompere le corna, "ci dobbiamo rompere le corna a questo LIMA."*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - cos'altro disse RIINA, nel corso della riunione sempre con riferimento al mancato interessamento di LIMA?*

*IMP. CANCEMI S.: - beh, appunto lui era arrabbiato perché non c'era stato... non era successo quello che lui desiderava e lui dava la colpa a LIMA, ANDREOTTI perché le cose non li avevano portate a compimento, quello che lui desiderava.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa per quale motivo LIMA non avesse adempiuto al suo dovere, chiamiamolo così.*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, lui... il RIINA diceva che... che c'era stato un'intervento di FALCONE, c'era stato un'intervento di MARTELLI allora Ministro, che...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - per quali...*

*IMP. CANCEMI S.: - per levarci il processo delle mani a CARNEVALE e quindi... era questo che lui spiegava, poi c'è stato che CARNEVALE ha fatto sapere a lui, si è giocato l'ultima carta, gli ha suggerito, ha fatto sapere a RIINA, non so onestamente con quale canale, che questo processo... di fare il tentativo tramite gli avvocati, di farlo a sezioni unite, perché lui aveva visto che il processo non l'aveva più nelle mani il CARNEVALE, quindi di farlo a sezioni unite, così lui partecipava*

*anche nel Collegio Giudicante, e questo qua, diciamo lui era arrabbiato su questo punto, che aveva saputo queste cose.*

**P. M. DOTT. TESCAROLI:** - *senta, sa dirci per quali ragioni si è deciso di eliminare il Dott. FALCONE?*

**IMP. CANCEMI S.:** - *mah, io quello che ho sentito direttamente dalla bocca di RIINA, proprio il vero motivo è questo che ho detto prima, che... prima perché, diciamo era un giudice che combatteva "COSA NOSTRA", e la cosa, diciamo che lui di più ha impazzito è stato appunto questo processo che ci hanno... ci ha fatto levare tramite lui a CARNEVALE, questo era lui che ripeteva... ripeteva sempre queste parole.*

**P. M. DOTT. TESCAROLI:** - *e lei sa dire perché si sia deciso di eliminarlo proprio il 23 maggio '92, il Dott. FALCONE?*

**IMP. CANCEMI S.:** - *mah, guardi diciamo, lui su questo punto non si apriva, diciamo più di tanto, però io posso pensare che era un momento delicato, che c'erano le votazioni e quindi voleva dare una botta ad ANDREOTTI, voleva dare una botta a LIMA, diciamo, appunto perché lui non era stato accontentato, perché lui voleva che questa sentenza doveva essere annullata, se la faceva CARNEVALE... lui si sentiva, lo dice: "noi con CARNEVALE non abbiamo problemi", quindi il punto diciamo, quello più forte è stato questo qua.*

**P. M. DOTT. TESCAROLI:** - *perché anche ad ANDREOTTI voleva dare un colpo?*

**IMP. CANCEMI S.:** - *e perché lui, ANDREOTTI, ANDREOTTI, LIMA erano la stessa cosa, diciamo ecco, questo era il giro che si faceva.*

**P. M. DOTT. TESCAROLI:** - *senta, lei ha fatto riferimento all'intervento del Dott. FALCONE e dell'On. MARTELLI per fare in modo che il processo non venisse trattato dal Giudice CARNEVALE. A questo proposito vuole spiegarci quali notizie lei ha appreso sull'andamento del maxi processo e sui tentativi che si stavano effettuando per cercare di influenzarne l'esito, ovviamente questo nel corso del tempo?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, nel corso del tempo io ho saputo, che siccome RIINA una sentenza definitiva c'era andata bene,*

*quella del MAXI TER che aveva... avevano scagionato tutti i tre gradi, eh... la commissione, quindi in questo... lui voleva andare a contrastare quella sentenza del MAXI UNO, così c'erano due sentenze diverse, quella del MAXI UNO che dava la responsabilità alla commissione e quella del TER che li scagionava. Quindi lui diceva che FALCONE era il responsabile principale che ci aveva levato questo processo a CARNEVALE, tramite MARTELLI l'interessamento che loro avevano avuto per non ci fare celebrare questo processo a questa prima sezione della Cassazione, e questo qua, lui quello che sempre ripeteva era queste parole, diciamo, che lui diceva.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, questo particolare dell'interessamento, vuole dirci in che circostanze lo ha appreso?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, le circostanze erano, diciamo, ogni giorno, diciamo, di questo qua, perché appunto mi ricordo, mi ricordo che lui ha mandato ha chiamare tramite GANGI un certo "MASTRO CICCIO" che è FRANCESCO MESSINA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e chi è questo FRANCESCO MESSINA?*

*IMP. CANCEMI S.: - questo è uno... un capomandamento di MAZARA che sostituiva MARIANO AGATE della zona del trapanese, e in mia presenza ci disse a questo "MASTRO CICCIO", "CICCIO prendi l'aereo subito e vai dall'avvocato".*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - dove, vai dove?*

*IMP. CANCEMI S.: - un momento, "vai dall'avvocato", io del modo di come RIINA ci ha detto a lui "vai dall'avvocato", sicuramente non era un'avvocato... per dire un'avvocato che doveva difendere a RIINA o qualche altro imputato, era una parola sottintesa questa: "vai dall'avvocato", appunto perché già lui aveva saputo che questo processo ci stavano... ce lo stavano levando dalle mani di CARNEVALE. Quindi l'interessamento c'era giorno per giorno, non è che c'è stato un solo discorso, per dire, e poi non se n'è parlato più, tutti i giorni lui aveva questo chiodo fisso perché, ehm... era, per "COSA NOSTRA" era una cosa importantissima, una vittoria, perché il RIINA, lui*

*aveva paura di coinvolgere la commissione, perché lui usava dell'espressione, diceva a me: "me ne sto fregando, se io mi devo fare quattro, cinque anni attaccato 'na branda" (legato nella branda), quindi la paura era questa qua, perché coinvolgendo la commissione la responsabilità di tutto quello che era successo a PALERMO era della commissione, invece in quel modo c'era quattro, cinque anni di associazione, insomma era... lui diceva che si faceva legati nella branda. Ciò quindi l'interessamento era forte, e c'era, ecco per questo, diciamo lui è impazzito su tutto quello che poi è successo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei sa in quale città si dovesse recare FRANCESCO MESSINA a parlare con questo avvocato?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, lo posso dire con assoluta certezza, perché lui ci ha detto: "CICCIO prendi l'aereo e vai a ROMA", quindi si trattava ROMA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa dire, chi è questo avvocato?*

*IMP. CANCEMI S.: - no.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ha fatto riferimento al fatto che RIINA aveva saputo che stavano togliendo il maxi processo a CARNEVALE, lei sa dire come l'abbia appreso RIINA questo particolare?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, non lo so.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa dire, che tipo di intervento doveva porre in essere questo avvocato?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma guardi io... lui non ha spiegato più di tanto là in mia presenza, l'intervento era, quello che ho detto prima, tramite questa persona che sicuramente per me non era un avvocato, tramite qualche avvocato vero, era quello lì di fare... di fare, fare questo processo a sezioni unite, così CARNEVALE partecipava anche nel Collegio Giudicante, questo qua era il punto.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei in precedenza ha fatto riferimento al fatto che RIINA puntava per l'aggiustamento su LIMA ANDREOTTI, ecco vuole dirci come... o meglio vuole dirci se questo l'ha appreso anche da altre persone?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, io l'ho sentito... l'ho sentito da RIINA più volte, anche mi ricordo un'altra espressione di GANGI. Io ero latitante e con GANGI mi vedevo, in un incontro che ho fatto con GANGI, in una rivista, un giornale, ma mi sembra che era una rivista, c'era un articolo delle dichiarazioni di DI MAGGIO, DI MAGGIO il collaboratore quindi... io ancora facevo parte di "COSA NOSTRA", eh.. GANGI stava leggendo con gli occhiali, io mi ci sono avvicinato così, scusatemi, e ci ho detto: "minchia 'stu curnutazzo quanto fesserie sta dicendo", in riferimento a DI MAGGIO, io ancora facevo parte di "COSA NOSTRA" e dovevo dire quelle parole; il GANGI si è levato gli occhiali, mi ha guardato in faccia, io chiedo scusa alla Corte, devo ripetere le parole che ha detto GANGI, dice: "'sta minchia, DI MAGGIO sta dicendo fesserie, quello che dice è la verità...".*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Signor Presidente se può far in modo che questi commenti non vengono effettuati da parte dei detenuti. Prego continui Signor CANCEMI.*

*IMP. CANCEMI S.: - "...sta dicendo la verità, perché i rapporti con LIMA, LIMA ANDREOTTI, DI MAGGIO, i cugini SALVO ci fa tenere a DI MAGGIO, è la verità quello che sta dicendo", quindi anche da parte di GANGI ho sentito questo racconto che ho fatto.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - dove vi trovavate quando GANGI le disse queste cose, se lo ricorda?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, era nel... dove mi nascondevo io, dove... dove mi nascondevo io.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, vuole dirci che cosa sa con riferimento a incontri tra RIINA, LIMA e ANDREOTTI?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, io quello che so è questo che ho detto, poi in particolare io sapevo che questo LIMA l'avevano nelle mani SALVATORE BUSCEMI capomandamento... NINO BUSCEMI, SALVATORE BUSCEMI capomandamento di BOCCADIFALCO e il fratello NINO che ci*

*stavano... l'avevano nelle mani a LIMA e il giro era quello che ho detto prima, LIMA ANDREOTTI, diciamo per ottenere le cose.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ma vuole spiegarsi meglio sul punto? Cioè vuol essere più preciso?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, voglio dire questo: che le necessità di "COSA NOSTRA" eh... necessità di "COSA NOSTRA", diciamo li sfruttavano tramite questo LIMA, aggiustamenti in Cassazione, ANDREOTTI questi qua, voglio dire, diciamo l'interessamento era questo”.*

Emerge, quindi, dalle dichiarazioni del CANCEMI che in questa riunione tra alcuni capimandamento, tenutasi evidentemente dopo la sentenza della Cassazione del 30 gennaio 1992 e prima dell'omicidio LIMA del marzo di quello stesso anno (il CANCEMI la ha collocata circa un mese prima di questo omicidio), il RIINA, dopo aver espresso tutta la sua rabbia per l'esito del maxiprocesso, ne aveva addossato la colpa da un lato all'On. LIMA, “che non aveva portato a compimento quello che lui desiderava” in relazione al maxiprocesso, dall'altra al dottor FALCONE, che, oltre agli altri danni che aveva arrecato a COSA NOSTRA, era intervenuto tramite il ministro MARTELLI per sottrarre il processo al dottor CARNEVALE. Tenuto conto della sede e delle persone intervenute, le parole del RIINA non erano di certo una lamentazione fine a se stessa, ma esprimevano in modo inequivocabile un progetto che prevedeva nell'ambito di una medesima strategia l'eliminazione in tempi brevi di entrambi i responsabili, per ragioni diverse, dell'esito di quel processo. Solo che la proposta di uccidere il dottor FALCONE non presentava il carattere della novità, sicché si doveva “solo” sottolineare, in quella sede, quale ulteriore elemento di considerazione, che la nuova “colpa” di cui si era reso responsabile il Magistrato era produttiva di effetti negativi assai gravi per l'organizzazione e non si poteva più remorare nella sua eliminazione, mentre le altre considerazioni sul più ampio contesto in cui tale attentato si inseriva erano comuni al progetto di uccisione dell'eurodeputato e dovevano essere, quindi, esaminate contestualmente, con in più la necessità per tale ultimo progetto, sul quale si era dovuta quindi soffermare maggiormente l'attenzione dei partecipanti alla riunione, di tener conto che l'omicidio del LIMA comportava una svolta nella strategia di alleanze sino ad allora perseguita da COSA NOSTRA, la cui novità ed

importanza non erano sfuggite ad un osservatore particolarmente qualificato qual era Giovanni FALCONE, che aveva avvertito il bisogno di parlarne tra gli altri con uno dei massimi esponenti dell'epoca del partito della Democrazia Cristiana nella quale anche il LMA era inserito, e cioè l'On. DE MITA Ciriaco. Nel corso della sua deposizione quest'ultimo ha, infatti, dichiarato :

*“TESTE DE MITA: - La conversazione cominciò con un suo giudizio sull'uccisione di LIMA e la condizione della mafia. Lo ricordo bene, mi è rimasto molto impresso, mi disse che con la decisione della Cassazione la mafia si sarebbe trovata in grande difficoltà.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Mi scusi, a quale decisione la Corte di Cassazione fa riferimento?*

*TESTE DE MITA: - La decisione della Cassazione che confermò*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Maxi processo?*

*TESTE DE MITA: - maxi processo. Lui disse: “in questa condizione, siccome la mafia si troverà in condizioni di massima difficoltà, si deve*

*prevedere che si avvierà un processo di riorganizzazione ed è proprio la ragione della difficoltà che attraversa che li porterà ad elevare il livello dello scontro, quindi dovete prepararvi al fu profetico, dovete prepararvi a iniziative della mafia a livelli sempre più alti” (cfr. verb. del 19.12.1996, pp. 332-333).*

In quella riunione era stato tra l'altro deciso che l'uccisione dell'On. LIMA, che presentava indubbiamente difficoltà organizzative meno rilevanti, sarebbe stata attuata per prima, **ma la proposta che era stata approvata dai capimandamento presenti riguardava anche, per le considerazioni suesposte, l'attualizzazione del vecchio progetto di uccidere Giovanni FALCONE, progetto mai abbandonato, ma che necessitava proprio per i fatti nel frattempo intervenuti di una nuova delibera.**

Ovviamente il CANCEMI è stato in grado di riferire solo dei partecipanti alla riunione alla quale egli stesso aveva presenziato, ma per le ragioni già sopra evidenziate deve ritenersi certo che quella era stata una delle riunioni per gruppetti che il RIINA ebbe a tenere per sottoporre a tutti i

componenti della commissione la predetta strategia e, quindi, anche la proposta di uccidere il Magistrato.

E le dichiarazioni del BRUSCA confermano sostanzialmente l'unitarietà della strategia cui rispondevano l'omicidio LIMA e la soppressione del Magistrato, allorché egli ha riferito quanto segue:

*“ IMP. BRUSCA G.: - Non è che era il momento opportuno, ripeto, in quel momento si era deciso di chiudere tutti i conti con gli appartenenti dello Stato, o per lo meno quelli che contrastavano "cosa nostra", perchè non è che potevo fare la guerra a tutti. Cioè quelli che più responsabili, quelli che davano fastidio a "cosa nostra" di chiudere i conti con queste persone, in particolar modo con FALCONE, BORSELLINO e poi a un'altra serie di persone.*

*AVV. LIGOTTI: -Ma questa strategia, questa chiusura dei conti riguardava soltanto uomini delle istruzioni che ostacolavano, combattevano "cosa nostra" o la chiusura dei conti riguardava anche conti in sospeso?*

*IMP. BRUSCA G.: - No, riguardavano un po' tutti, in particolar modo con FALCONE e con BORSELLINO, poi per esempio gli posso raccontare un fatto. Quando fu che si cominciò a lavorare per l'uccisione del Dottore FALCONE, io credo che nel frattempo di questo periodo ci siamo visti. Ci siamo visti e dice: "Speriamo che succeda ora, speriamo che succeda ora" perchè? Perchè, non so se vi ricordate, in quel periodo il Presidente della Repubblica, c'erano state le votazioni, e si doveva eleggere il Presidente della Repubblica, essendo che si doveva eleggere il Presidente della Repubblica si faceva il nome di Andreotti, ma siccome già il nome di Andreotti al Presidente della Repubblica per i giochi politici che facevano loro, cioè che si facevano all'interno dei Parlamenti cioè credo dopo due, tre tentativi di votazione cioè questo Presidente non si faceva e almeno da parte nostra e quantomeno RIINA SALVATORE cioè si intuivano questi giochi politici era per potere fare cioè il Presidente della Repubblica doveva essere Andreotti, al che dice speriamo che ci riesca ora questo fatto del dottor FALCONE in maniera che ci facemmo fare il Presidente della Repubblica, cioè nel senso che se visto e considerato che l'onorevole Andreotti*

*ci aveva un po' tradito, ci aveva un po' voltato le spalle a quel momento se succedeva per come poi è successo essendo che era un po' discusso dovevano fare subito il Presidente della Repubblica in quanto non poteva più uno stato italiano essere senza Presidente della Repubblica e dovere fare subito il Presidente della Repubblica come in effetti poi è successo, quindi non hanno potuto più fare i giochini politici, Andreotti non è stato fatto, cioè non è stato fatto Presidente della Repubblica e quando poi ci siamo visti dice e così RIINA SALVATORE dietro tutti questi fatti dice e così ci fazzo fare il Presidente della Repubblica, cioè come primo regalo verso ad Andreotti, come si suol dire in siciliano con una fava ho preso due piccioni.*

*AVV. LIGOTTI: -Che significa?*

*IMP. BRUSCA G.: - Cioè con un fatto cioè ha ucciso il dottor FALCONE e nello stesso tempo con la reazione cioè il Presidente della Repubblica ad Andreotti non gliel'ha fatto fare. Se vi ricordate il dottor FALCONE quando il dottor FALCONE l'onorevole Andreotti quando si premunisce sì, subito si preoccupò di emettere il mandato cioè il mandato di, non mandato di cattura, cioè di fare quella legge per potere fare rientrare quei detenuti che erano agli arresti domiciliari che erano usciti e per dimostrare la sua verginità scusate l'espressione, allora per dire io ho fatto questo, ho fatto quell'altro subito ha fatto quel provvedimento per potere fare rientrare i detenuti in carcere, cioè quindi fregandosi un pochettino di tutto quello che lui aveva avuto da "cosa nostra" e facendosi i fatti suoi creandosi la sua immagine, la sua verginità. Da questo qua la prima risposta da RIINA SALVATORE per dire già a prima carezza, cioè ti voglio fare soffrire non facendoti fare il Presidente della Repubblica.*

*AVV. LIGOTTI: -L'omicidio LIMA che precede di poco la STRAGE di CAPACI è collegata a questo discorso?*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì, precede perché si è fatto subito il primo l'onorevole LIMA in quanto in quel periodo c'erano le elezioni e si voleva distruggere la corrente politica in quanto in SICILIA lui aveva il quaranta per cento, si voleva distruggere la corrente politica all'onorevole Andreotti e capeggiata da LIMA SALVO. Si voleva uccidere anche l'onorevole PURPORA se continuasse nella*

*stessa strada dell'onorevole LIMA che poi non si è fatto più perché poi sono successe tante altre cose e questo progetto si accantonò, ma lo scopo di uccidere LIMA fu solo esclusivamente per distruggere la corrente politica dell'onorevole Andreotti. RIINA SALVATORE dice ora c'è questo morto te lo porti sulla coscienza, se lo portava sulla coscienza l'onorevole Andreotti". (cfr. dich. del 27.3.1997 pp. 210-214).*

Ma la conferma dell'unicità della strategia cui rispondevano entrambi i fatti criminosi la si trova anche nelle dichiarazioni del FERRANTE, che pur non essendo ovviamente a conoscenza di riunioni specifiche in tal senso ebbe a partecipare ai due delitti ed ha potuto riferire quanto segue:

*“ P.M. dott. GIORDANO: - Senta lei ha detto anche stamattina di avere dichiarato di avere partecipato all'esecuzione dell'omicidio dell'onorevole SALVATORE LIMA se non ho capito male?  
IMP. FERRANTE G.B.: - Sì, ha capito bene.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei può dirci se questo omicidio è, ha un qualche rapporto di connessione o di collegamento con i fatti di cui stiamo parlando, con la strage di CAPACI?*

*IMP.FERRANTE G.B.: - Guardi già praticamente essendo le stesse persone che hanno fatto lo stesso omicidio, già basta per indicare che il collegamento c'è, perché praticamente siamo stati noi come famiglia il mandamento dei SAN LORENZO a commettere l'omicidio di SALVO LIMA, però posso dirle che quando è stato commesso l'omicidio di SALVO LIMA subito dopo noi abbiamo avuto la disponibilità di cinque coppie di telecomandi e siccome poi diciamo ho avuto un discorso diciamo con SALVATORE BIONDINO del perché diciamo dell'uccisione di SALVO LIMA, non ho chiesto chiaramente i particolari perché non era mia abitudine chiedere perché Si faceva un omicidio, anzi credo che sia stata una delle poche volte a chiedere qualcosa in maniera tra l'altro molto superficiale e mi è stato, mi ha risposto che si doveva fare anzi non si sarebbe fermato lì perché tutti i mandamenti praticamente si dovevano pulire i piedi nel senso che si dovevano uccidere tutti quelli che erano stati prima vicini a COSA NOSTRA e poi praticamente l'avevano preso in giro, questo è stato il termine che mi ha detto proprio SALVATORE, che così LIMA e gli altri avrebbero capito che non dovevano prenderci più in giro.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta signor FERRANTE quando lei fa riferimento agli altri a chi intendeva riferirsi, a quale categoria di persone intendeva riferirsi?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Intendeva riferirsi, parlavamo, effettivamente parlavamo di politici quindi parlava di politici e diciamo di un gruppo di persone che avevano fatto tutti lo stesso gioco, effettivamente” (cfr. dich. del 24.10.96, pp. 245-247).*

Dichiarazioni conformi ha reso anche il LA BARBERA, che al riguardo ha riferito quanto segue in ordine al fatto che anche l'omicidio LIMA si collegava all'esito del maxiprocesso in Cassazione :

*“ P.M. dott. GIORDANO: - Senta lei poco fa ha fatto riferimento a una strategia, parlando dell'omicidio dell'onorevole LIMA, IGNAZIO SALVO e così via.*

*Adesso io le chiedo: lei sa per quale ragione è stato eliminato il parlamentare Salvatore LIMA?*

*IMP. LA BARBERA G.: - Senta io non ero presente.*

*AVV. SCOZZOLA: - Scusi*

*PRES. ZUCCARO: - Aspetti un attimo LA BARBERA, prego avvocato Scozzola.*

*AVV. SCOZZOLA: - opposizione, io non penso che in questo processo si possa parlare, se non nei termini in cui ce ne ha parlato se c'è una strategia, eccetera, eccetera, va beh, ed è un discorso. Ma andare ad, a farci dire dal signor LA BARBERA la causale, perché allorquando si parla di motivo chiaramente si parla di causale, di un processo che certamente non si svolge davanti a questa Corte d'Assise, e per altro incompetente da punto di vista territoriale, a me sembra che sia del tutto superfluo e quindi sotto questi aspetti è inammissibile la domanda.*

*PRES. ZUCCARO: - L'opposizione è respinta, come ho già spiegato nel corso di altre udienze, laddove si possa evincere che , ovviamente al livello di ipotesi, dalle indicazioni che forniscono gli imputati del processo, fatti che possono ricollegarsi con episodio di un altro episodio è giustificato proprio per capire meglio la genesi, la causale dell'episodio che è processo, per cui è processo, chiedere delle indicazioni sulle causali di quell'altro episodio. Ovviamente, queste indagini non potrà mai raggiungere i livelli di analisi specifica che dovrà avere nell'occasione propria, ma se possa servire a farci capire qualcosa sempre in ipotesi, sui fatti di questo processo, le esigenze di*

*accertamento della verità consente certamente di porre questa domanda e di ricercarne una risposta.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Allora signor LA BARBERA, ha capito la domanda, se la ricorda?*

*IMP. LA BARBERA G.: - Sì, ripeto io al momento dell'omicidio non, non ero, non ero a PALERMO, ma bensì ancora lavoravo al nord, precisamente a MILANO, però ho sentito qualche commento da, da coso, il GIOE', facendomi capire, capire che l'omicidio di LIMA era avvenuto, appunto, perché il LIMA faceva parte di una delle persone che "cosa nostra" usava per, per modificare qualche processo, per interessarsi a qualche processo. E siccome non ci aveva più aiutato, era da considerare una persona da eliminare in quanto non, non aiutava più cosa nostra" (cfr. verb. del 25.11.1996, pp. 122-125).*

Convergenti al riguardo si appalesano anche le seguenti dichiarazioni del GALLIANO:

*" P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei sa se vi sia stato un legame tra l'eliminazione del neo parlamentare LIMA la strage per cui è processo, la strage di VIA D'AMELIO e l'uccisione di IGNAZIO SALVO?*

*IMP. GALLIANO A.: - Io le posso dire che c'è, ci sono stati anche altri tentativi di eliminazione, che non sono stati posti in essere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quali?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sono, rientrano in quella, in quella mia volontà di non volere, di non volerle parlare, perché diciamo fanno capo alle indagini in cui sono in corso a PALERMO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, vuole spiegare in cosa sia consistita questa strategia che accomuna tutti questi fatti?*

*AVV. ODDO: - Obbiezione Presidente, non ha parlato il teste finora di strategia che accomuna tutti questi fatti e credo che ogni risposta dopo questo momento, stando il suggerimento, presumo, sia da ritenere assolutamente inutilizzabile perché, appunto, frutto della suggestione indotta chiaramente dal Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : In cosa è consistito, riformuliamo la domanda*

*PRES. ZUCCARO: - La domanda il Pubblico Ministero è invitato a riformularla perché in quei termini indubbiamente vi è qualcosa di diverso e di più di quello che ha già dichiarato il, l'imputato del procedimento connesso. Per quanto riguarda poi al tenore della risposta, soltanto dopo che l'avrà data, la Corte quando si riunirà, valuterà che cosa deve essere utilizzato o meno.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Vuole spiegare in cosa è consistito questo legame tra i fatti di cui avevamo fatto menzione e quegli altri fatti di cui lei ha ommesso di riferire per ragioni investigative?*

*AVV. ODDO: - Presidente, opposizione nuovamente. Lui non ha detto che c'era un legame tra questi fatti, ha risposto: io posso dire soltanto che ce ne sono stati altri tentativi, tanti tentativi di soppressione*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No, no.*

*(?): - AVVOCATO ha usato questa parola*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ho aggiunto, mi scusi avvocato, ho aggiunto*

*AVV. ODDO: - oltre gli omicidi*

*PRES. ZUCCARO: - Dovete fare finire, sta parlando l'avvocato Oddo, facciamo finire l'avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Oltre gli omicidi di cui ha parlato, però ne ha parlato l'autorità giudiziaria di PALERMO, e questo rientra nell'ambito della mia intenzione di non parlare, ora qua sono stato molto più frettoloso nell'annotazione.*

*PRES. ZUCCARO: - No, avvocato*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : In realtà, se mi da la parola signor Presidente*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : il signor GALLIANO ha parlato, ha ammesso che sussiste un legame tra la strage, tra l'eliminazione dell'europarlamentare LIMA, della strage di CAPACI, la strage di VIA D'AMELIO e l'eliminazione di IGNAZIO SALVO*

*PRES. ZUCCARO: - Fate parlare senza intervenire, alla fine si interviene, conoscete la disciplina dell'udienza.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : C'è stata una specifica domanda in tal senso del Pubblico Ministero e GALLIANO ha ammesso l'esistenza del legame e ha aggiunto che non solo questo legame sussisteva anche con riferimento ad altri fatti di cui, che si dovevano commettere successivamente e di cui non ha voluto, di cui, o meglio, preferisce non parlare per esigenze investigative.*

*AVV. ODDO: - Signor Presidente, già il termine ammissione rispetto alla domanda del Pubblico Ministero, è la confessione della suggestività della domanda stessa, per quanto riguarda il resto l'abbiamo sentito*

*AVV. GIACOBBE: - Avvocato lei*

*AVV. ODDO: - ritengo che non si possa formulare*

*AVV. GIACOBBE: - è troppo ripetitivo su questo fatto*

*AVV. ODDO: - in questo senso, che cioè, non si possa che riformulare in questo senso l'opposizione.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Giacobbe, ho avuto l'impressione che lei stesse intempestivamente intervento, ora vuole intervenire tempestivamente?*

*AVV. GIACOBBE: - Ecco, sostanzialmente lo stesso rilievo critico del collega Oddo, il signor GALLIANO non ha mai parlato, non ha mai collegato, non c'è stata mai una risposta che ponesse un collegamento tra tutti gli episodi. E' stato il Pubblico Ministero a citare il primo episodio, il secondo, il terzo, il quarto, per una battuta stavo per dire, mettiamoci pure la morte di Kennedy così vediamo se c'è un collegamento pure tra tutte e cinque. In buona sostanza non c'è stato questo collegamento è il Pubblico Ministero la prima volta e la seconda volta reiterando che intende, dico, attribuire alla parola del collaboratore questo collegamento. Quindi mi pare che sia non solo suggestiva, ma che sia una autentico suggerimento. Se il collaboratore ha posto un, chiaramente, un diaframma dicendo che non intende rispondere perché vi sono delle indagini in corso, è inutile insomma insistere su questo punto. Poi lo dirà in quella sede, lo dirà quando lo vorrà dire, quando intenderà riferire sul punto. Quindi credo che la domanda non possa, non si possa reiterare. E' un*

*modo di aggirare quello che è stato una sua, un suo preciso invito a riformulare la domanda, riproponendola al teste*

*AVV. ODDO: - Va bene è stato chiaro*

*PRES. ZUCCARO: - Per quanto*

*AVV. GIACOBBE: - In siciliano si dice “pestare l’acqua nel mortaio”, Presidente.*

*P.M. dott. GIORDANO: - No, guardi*

*PRES. ZUCCARO: - Nessun dialogo, nessun dialogo tra le parti*

*P.M. dott. GIORDANO: - su questo altri sono più bravi di noi, avvocato.*

*PRES. ZUCCARO: - allora, per quanto riguarda l’opposizione è respinta, mentre certamente era gratuito parlare di strategia nella, il tipo di risposta che ha fornito il GALLIANO, sia pur dicendo che vi erano stati altri tentativi di eliminazione di cui non voleva parlare, legittimava a ritenere affermativa la sua risposta in ordine alla domanda se vi erano collegamenti, non strategie, ma collegamenti, tra gli episodi criminosi di cui ha fatto menzione nella sua domanda il Pubblico Ministero. Per quanto poi attiene al fatto che lo stesso stia dando indicazioni di non volere approfondire questi argomenti per esigenze investigative, io dico che qualunque domanda in questo senso e qualunque sia la parte che la farà, io non potrò impedire che venga ammessa, tenuto conto della sua estrema pertinenza rispetto ai fatti per cui è il presente processo, in considerazione di ciò che sinora si è andato acquisendo. Poi ovviamente il GALLIANO potrà avvalersi o non avvalersi della facoltà, ciò non toglie che si abbia l’esigenza da parte vostra, in primo luogo, e nostra, in seconda battuta, di cercare di conoscere e capire i fatti. Il procura..., può continuare.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, vuole spiegarci in cosa consiste questo legame?*

*IMP. GALLIANO A.: - Io avevo detto, per rispondere anche agli avvocati, che c’erano altri fatti connessi a quelli accaduti. Cioè non ho detto, non ho fatto distinzione, cioè ho fatto che c’erano anche altri fatti che dovevano accadere in quella strategia, e che non sono stati posti in essere per motivi particolari.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, ma il discorso è questo signor GALLIANO, lei non è che deve rispondere agli avvocati, lei deve rispondere in questo momento alle domande che le pone il Pubblico Ministero. Noi concentriamoci sui fatti che, diremo così, possiamo sviluppare senza trarre nocumento ad indagini in corso, e quello che si vuole capire da lei è in cosa sia consistito questo legame, cioè che cosa ha accomunato tutti questi fatti?*

*IMP. GALLIANO A.: - Cioè la strategia della mafia era quella di, diciamo, decapitare tutte le persone che non avevano potuto mantenere gli impegni presi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Che tipo di impegni?*

*IMP. GALLIANO A.: - Di aggiustare il maxi processo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, ma questo che cosa c'entra con quanto attiene, cosa c'entra con la strage di CAPACI con l'uccisione del dottor BORSELLINO?*

*IMP. GALLIANO A.: - Loro erano, diciamo, le persone che dovevano, cioè che avevano, diciamo, messo in ginocchio la mafia e quindi dare un, un chiaro, un chiaro, un qualche cosa allo Stato che la mafia era più potente, diciamo, dello Stato. Quindi, fare questi tipi di omicidi, questi tipi di stragi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E l'altra circostanza di cui ha parlato, cioè colpire, decapitare, meglio per usare le sue parole, coloro che non avevano assunto, o meglio, che non avevano saputo portare a termine quelle promesse con riferimento all'aggiustamento del maxi processo, a chi allude?*

*IMP. GALLIANO A.: - Agli omicidi SALVO, LIMA, questi omicidi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sa dire se questa esigenza, questa ragione dell'eliminazione possa essere affermata anche con riferimento ad altri fatti?*

*IMP. GALLIANO A.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, e quali sono questi fatti?*

*IMP. GALLIANO A.: - I fatti che desideravo, desideravo non parlarne.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, sa dire per quale ragione si sia deciso di eliminare SALVO, IGNAZIO SALVO?*

*IMP. GALLIANO A.: - Io le posso dire che mio zio una volta, subito dopo l'omicidio LIMA, mi disse se conoscevo il SALVO, perché doveva morire pure. Alludendo al fatto che il SALVO aveva tradito anch'esso la mafia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Per quali motivi aveva tradito?*

*IMP. GALLIANO A.: - Per i motivi del, perché, per il fatto della sentenza, della Cassazione di ROMA*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco vuole*

*IMP. GALLIANO A.: - del maxi processo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Vuole spiegarsi meglio?*

*IMP. GALLIANO A.: - Cioè che anche lui era, diciamo, se si doveva adoperare per aggiustare la sentenza del maxi processo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, quand'è che le è stato detto?*

*IMP. GALLIANO A.: - A me è stato detto se conoscevo il SALVO perché eventualmente l'avrei dovuto pedinare subito dopo l'omicidio LIMA” (cfr. verb. del 26.11.96, pp. 255-264).*

Ed anche le dichiarazioni rese dallo ANZELMO al riguardo costituiscono un significativo riscontro su una circostanza che per la sua rilevanza apparteneva indubbiamente al patrimonio conoscitivo degli affiliati di maggiore spessore o più vicini ai vertici di COSA NOSTRA.

Lo ANZELMO ha, infatti, dichiarato:

*“P.M. dott. GIORDANO: - Per quanto riguarda il grado di appello, della Cassazione lei cosa può dire?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Niente per quanto riguarda il grado della Cassazione, ricordando poi meglio, diciamo, c'era interessato LIMA, IGNAZIO SALVO, loro erano interessati. E infatti per, in questo contesto sono stati assassinati. Perché non hanno mantenuto l'impegno preso.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Anche per la Cassazione?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, propria per la Cassazione.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ah, per la Cassazione, giusto. Ma questi tentativi di aggiustamento del MAXI PROCESSO, quali, quali considera..., quali circostanze riguardavano del processo?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Eh, smontare principalmente il TEOREMA BUSCETTA per la responsabilità della COMMISSIONE, e di legittimare i collaboratori. Questo era, lei deve mettere che c'erano un sacco di persone in carcere, e quindi diciamo, l'interesse era proprio quello di smontare tutta la, l'accusa.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei col, cosa sa in riferimento all'attentato all'ADDAURA da parte di, nei confronti del Dottor FALCONE?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, niente, io ero in carcere in quel periodo.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei può dire perché si decise di fare un attentato, questa STRAGE in danno del Dottor FALCONE proprio nel maggio del 1992?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, non lo so.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei è in grado di dire se vi è un collegamento, un legame, una connessione tra la STRAGE di CAPACI, l'assassinio, l'omicidio dell'onorevole SALVO LIMA, la STRAGE in danno del Dottor BORSELLINO e l'omicidio di IGNAZIO SALVO?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Guardi, la STRAGE di CAPACI e l'omicidio del Dottor BORSELLINO ce no parlato, già io ce n'avevo parlato che ci ho partecipato in diverse situazioni, quindi il motivo che, per cui doveva morire quello. Il fatto di, di LIMA e di IGNAZIO SALVO ce l'ho detto quale è stato il contesto per la mancanza che non erano venuti agli impegni presi in merito alla Cassazione per, per seguire la vicenda del MAXI PROCESSO" (cfr. verb. del 27.11.1996, pp. 120-122).*

Peraltro, pur essendo stato espresso nelle riunioni che avevano preceduto l'omicidio LIMA il consenso dei componenti della commissione in ordine alla proposta del RIINA di passare in tempi brevi all'esecuzione anche dell'omicidio di Giovanni FALCONE, non aveva costituito questo l'ultimo atto di assenso prestato da quell'organo all'uccisione del Magistrato. E, invero, non risulta che nelle predette riunioni fossero state decise, sia pure per linee generali, le modalità dell'omicidio,

ed in particolare che lo stesso dovesse essere attuato nelle forme della strage, uccidendo non solo le persone che si fossero accompagnate alla vittima designata per tutelarne l'incolumità, ma anche mettendo a repentaglio l'incolumità di quel numero indeterminato di persone che si fossero a qualsiasi titolo trovate nelle vicinanze. Né d'altra parte può ritenersi che fosse irrilevante, e pertanto non meritevole di uno specifico atto di assenso, la scelta di quelle modalità dell'attentato che potevano fargli assumere le proporzioni di una strage, perché al contrario il probabile coinvolgimento di persone estranee ed il maggiore impatto del crimine sulla pubblica opinione costituivano delle circostanze che esigevano una decisione di tutti coloro che secondo le regole di COSA NOSTRA erano competenti ad adottarla.

A tale scopo indubbiamente rispondeva la consultazione che secondo le dichiarazioni del CANCEMI il BIONDINO aveva fatto per incarico del RIINA nei confronti dei reggenti dei vari mandamenti che erano in stato di libertà. Lungi dal costituire una inutile formalità, tale consultazione serviva ad informare i soggetti summenzionati, dopo l'omicidio dell'On. LIMA, che era venuto il momento di eseguire quello del Magistrato e che a tal fine appariva opportuno compiere l'attentato con l'impiego di esplosivi sul tratto autostradale che collegava l'aeroporto di Punta Raisi a Palermo, fornendo così tutti i dati essenziali sul progetto criminoso, in modo che gli aventi diritto potessero esprimere o meno il loro consenso con piena cognizione di causa.

Per quanto riguarda il CANCEMI e GANCI Raffaele tale consultazione era avvenuta da parte del BIONDINO presso il cantiere edile di Piazza Principe di Camporeale a Palermo, ove erano in corso dei lavori ai quali era interessato il GANCI, come si è già detto sopra allorché si è trattato dell'attività di pedinamento, osservazione ed intercettazione ambientale svolta dagli organi investigativi dopo la strage di Capaci nei confronti del GANCI e degli affiliati alla sua "famiglia", attività che aveva appunto consentito di accertare dall'ottobre del 1992 l'assidua frequentazione del predetto cantiere, gestito dalla "Camporeale Costruzioni", dal parte dello stesso, dei

suoi figli, nonché di CANCEMI e ANZELMO (cfr. le deposizioni dei testi DE CAPRIO, CALVI, NUZZO, SMALDINI e CALAFATO).

GANCI Calogero ha poi confermato che la famiglia aveva interessi finanziari nel predetto cantiere, frequentato dal padre e dal CANCEMI, riferendo quanto segue:

*“ P.M. GIORDANO: - sì, Presidente. Signor GANCI allora riprendiamo l'esame che era stato iniziato nel pomeriggio di ieri. Lei è a conoscenza dell'esistenza di un cantiere in PIAZZA PRINCIPE DI CAMPOREALE?*

*GANCI CALOGERO: - sì, la CAMPOREALE COSTRUZIONI.*

*P.M. GIORDANO: - sì. In questo... in questo cantiere la sua famiglia aveva, in qualche modo, interessi?*

*GANCI CALOGERO: - sì, interessi finanziari.*

*P.M. GIORDANO: - ecco, vuole precisare in particolare? Era... quali erano questi interessi? A chi facevano capo nell'ambito della sua famiglia?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, la... la CAMPOREALE COSTRUZIONI è stata costituita negli anni '80 e... dopo la morte di SALVATORE SCAGLIONE noi... come famiglia GANCI abbiamo preso interessi in questo cantiere, quindi soci.*

*P.M. GIORDANO: - ah, eravate soci?*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M. GIORDANO: - senta, suo padre, quindi frequentava questo cantiere?*

*GANCI CALOGERO: - certo.*

*P.M. GIORDANO: - sa se lo frequentava anche SALVATORE CANCEMI?*

*GANCI CALOGERO: - no, e... il CANCEMI veniva lì spesso...*

*P.M. GIORDANO: - uhm!*

*GANCI CALOGERO: - ...perché veniva a trovare mio padre.*

*P.M. GIORDANO: - ma anche CANCEMI aveva degli interessi in questo...*

*GANCI CALOGERO: - no, no, no...*

*P.M. GIORDANO: - ...cantiere?*

*GANCI CALOGERO: - ...completamente.*

*P.M. GIORDANO: - lei sa... è a conoscenza del fatto che suo padre e CANCEMI si incontravano in questo cantiere?*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M. GIORDANO: - sa il motivo per il quale facevano questi incontri?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, il... io le devo dire che... ehm... il CANCEMI con mio padre quasi ogni giorno ci... sì... si vedevano, come... come... mio padre la mattina quando scendeva da casa passava dal... dal... da un cugino di CANCEMI che è VITO PRIOLO e se aveva interesse di parlare con CANCEMI, lui diceva a VITO PRIOLO: s... se viene il... CANCEMI io sono a... alla CAMPOREALE COSTRUZIONI" (cfr. verb. del 21.9.96, pp. 19-20).*

Risulta, pertanto, accertato che detto cantiere costituiva un punto di incontro tra soggetti appartenenti alla stessa organizzazione, alcuni dei quali, come il CANCEMI, non interessati alle vicende del cantiere e ciò costituisce un significativo riscontro delle dichiarazioni di quest'ultimo in ordine all'incontro con il BIONDINO presso il predetto cantiere.

In ordine alla collocazione temporale di tale incontro il CANCEMI ha fornito indicazioni che lo fissavano dapprima ad una distanza di circa 15-20 giorni prima della strage, poi a circa quaranta giorni dalla medesima. Tale ultima indicazione appare maggiormente conforme alle altre emergenze processuali circa i tempi di esecuzione dell'attentato, di cui si è già riferito nella prima parte di questa sentenza, mentre le precedenti difformi dichiarazioni del CANCEMI appaiono chiaramente rispondenti a quell'atteggiamento riduttivo delle proprie responsabilità assunto dal collaborante, di cui si è già detto, e che lo ha indotto anche a posticipare il momento nel quale ebbe a conoscere di tale attentato ed anzi, in un periodo ancora precedente, nel corso delle indagini preliminari, gli aveva fatto dire di aver appreso dell'organizzazione della strage solo da GANCI Raffaele mentre si trovava in auto con lui.

In proposito occorre ancora una volta ribadire che, una volta individuate ed accertate le ragioni delle reticenze del CANCEMI, tali difformità non possono comportare un discredito generalizzato delle sue dichiarazioni, ed in particolare di quelle adesso in esame circa il ruolo svolto dal BIONDINO nell'informazione e nella raccolta delle opinioni da parte dei capimandamento. Tali ultime dichiarazioni appaiono, infatti, puntuali e circostanziate e trovano significativi riscontri non solo nella predetta attività investigativa ma anche nelle considerazioni sopra svolte circa il rispetto da parte del RIINA della regola di coinvolgere i membri della commissione nella deliberazione di un "omicidio eccellente" e circa la necessità che ciò avvenisse anche in epoca prossima all'esecuzione della strage in questione.

Le dichiarazioni rese dal CANCEMI in ordine alle consultazioni del BIONDINO dei componenti della commissione provinciale di Palermo si saldano, infatti, in un contesto probatorio armonico e coerente, già sopra evidenziato, che depone in modo univoco per la deliberazione della strage di Capaci da parte dei componenti dell'organo di vertice di COSA NOSTRA.

In particolare appare qui opportuno far riferimento alle seguenti dichiarazioni del CANCEMI:

*“IMP. CANCEMI S.: - mah, il motivo è quello la che il BIONDINO quindici, venti giorni prima di questo attentato, mi aveva comunicato... ecco qua c'è il discorso per motivi di sicurezza...”*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ecco, ecco...*

*IMP. CANCEMI S.: - ...siamo nei motivi di sicurezza, mi aveva accennato che "U ZU' TUCCIO" aveva... già era pronto per metterci una bomba a FALCONE.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - quindi era stato BIONDINO che aveva comunicato a lei...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, io mi trovavo in una costruzione a PIAZZA PRINCIPE CAMPOREALE, dove c'era GANGI RAFFAELE e io ero... di solito c'andavo a trovarlo, e qui BIONDINO ha comunicato...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - cosa le disse esattamente BIONDINO?*

*IMP. CANCEMI S.: - che "U ZU' TOTUCCIO" già era pronto e si doveva fare questo attentato a FALCONE e poi puntuale è avvenuto, io una... un giorno di queste tre volte che ci sono andato...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - no, no mi scusi, il discorso di BIONDINO adesso approfondiamo un attimino quest'aspetto che lei stava... aveva già iniziato a toccare. BIONDINO le disse, dice: "RIINA eccetera manda a dire..." mi pare se non ho capito male...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, sì, sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - "...dobbiamo fare questa..."*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - "...dobbiamo mettere un bomba eccetera". Le disse qualche altra cosa BIONDINO?... Perché era BIONDINO che le comunicava...*

*AVV. ODDO: - Presidente ha detto no? Non lo abbiamo visto Presidente...*

*PRES.: - non ha risposto...*

*AVV. ODDO: - e allora perché sta facendo un'altra domanda, non potevate sentire la risposta?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - senta, le domande io li faccio...*

*AVV. ODDO: - sì, ma prima deve far rispondere...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...come...*

*AVV. ODDO: - scusi.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...aveva detto, come meglio credo. Se...*

*AVV. ODDO: - sì non c'e dubbio.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...non sta rispondendo, evidentemente...*

*AVV. ODDO: - e allora ci...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...io immagino che la mia domanda non è stata compresa...*

*PRES.: - per la verità ha fatto...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - e quindi la sto riformulando...*

*PRES.: - ...ha fatto un cenno...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...quindi avvocato la sua...*

*PRES.: - ...di perplessità l'imputato.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...quan... quando... la sua interruzione è quanto mai inopportuna...*

*AVV. ODDO: - Presidente noi non abbiamo visto il cenno di perplessità...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...è quanto mai inopportuna...*

*AVV. ODDO: - ...c'è una domanda precisa che presupponeva un sì o un no...*

*PRES.: - avvocato il... io posso registrare l'espressione del collaboratore, ha fatto un cenno di perplessità per dire non ho capito...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - siccome io...*

*PRES.: - ...e quindi il Pubblico Ministero... io sto traducendo...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...l'ho realizzato...*

*PRES.: - ...un'espressione, una mimica del dell'imputato.*

*AVV. ODDO: - ecco, non l'abbiamo... non l'abbiamo visto ne io ne il Pubblico Ministero, suppongo, quindi...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - mah, io pur non avendolo visto l'ho intuito avvocato.*

*AVV. ODDO: - ma è bravo il Pubblico Ministero...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ma non sono bravo*

*AVV. ODDO: - ...che intuisce, mentre noi non...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - è un bagaglio... è un bagaglio di esperienza comune...*

*AVV. ODDO: - non abbiamo esperienze in comune.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...nel colloquio tra persone... scusi avvocato... veramente io non l'ho capita questa cosa...*

*AVV. ODDO: - no, era perché...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Presidente chiedo... non lo so... insomma chiedo di non essere interrotto.*

*PRES.: - avvocato ho dato atto che non c'è stata una risposta, le ho tradotto il... la mimica facciale del...*

*AVV. ODDO: - e non può ripetere la domanda cortesemente, Signor Presidente?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - no, io non la ripeto la domanda, perché le domande...*

*AVV. ODDO: - no, no il Presidente la deve ripetere, visto che lei era stato poco felice nell'espressione...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ma questo lo dice lei... che sono stato poco felice.*

*AVV. ODDO: - ...e se non ha capito?*

*PRES.: - avvocato il Pubblico Ministero fa le domande che ritiene di fare, se lei ritiene che fosse importante, se la annoti...*

*AVV. ODDO: - no, no...*

*PRES.: - ...e in sede...*

*AVV. ODDO: - ...mi deve consentire... soltanto per registrare la risposta a una domanda.*

*PRES.: - ma siccome non è stata una risposta...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - guardi...*

*PRES.: - ...perché non è che ha detto non lo so o non lo ricordo, non voglio rispondere...*

*(omissis)*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - andiamo avanti. Dunque Signor CANCEMI io quello che desideravo capire del suo racconto, era il motivo per cui proprio BIONDINO era venuto da lei a comunicare questa decisione di RIINA, questo era il senso della mia domanda.*

*AVV. BONSIGNORE: - c'è un'opposizione Presidente perché questa sottolineatura proprio BIONDINO...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - cioè BIONDINO e non un altro.*

*AVV. BONSIGNORE: - ...mi pare che suggerisca... perché proprio BIONDINO, è un fatto storico è proprio BIONDINO...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - perché BIONDINO e non ad esempio Sempronio?*

*PRES.: - risponda alla domanda.*

*IMP. CANCEMI S.: - io, da me è venuto BIONDINO, SALVATORE BIONDINO da me e da GANGI, se era un altro dicevo che era venuto un altro e... però vi spiego perché BIONDINO... perché BIONDINO SALVATORE è una delle persone più importanti per RIINA, BIONDINO*

*SALVATORE era tut... era quello unitamente a GANGI, che in tutti gli appuntamenti che RIINA faceva, tutte le... le cose più delicate, appunto vi dimostro che SALVATORE BIONDINO è stato arrestato con RIINA, SALVATORE BIONDINO era quello che... che sapeva dove dormiva RIINA, io non lo sapevo, e quindi... ecco perché SALVATORE BIONDINO, perché SALVATORE BIONDINO faceva parte della commissione, il vero capomandamento che faceva parte della commissione era PIPPO... è PIPPO GAMBINO, però il BIONDINO era quello che... come era una figura pulita, incensurato, era quello che girava di più e quello che spostava RIINA ne... negli appuntamenti e negli incontri più delicati, ecco là è venuto con SALVATORE BIONDINO a venire a dire...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì.*

*IMP. CANCEMI S.: - ...quello che ho detto.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - per quale mandamento faceva parte...*

*IMP. CANCEMI S.: - SAN LORENZO.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - SAN LORENZO. Ma perché venne comu... venne a comunicarlo a lei questa decisione?*

*IMP. CANCEMI S.: - no io ero là assieme a GANGI RAFFAELE, eravamo là a GANGI RAFFAELE e lui... siccome anche io facevo parte della commissione, quindi perché se... per dire io non facevo parte della Commissione lui lo comunicava solo a GANGI, e quindi se io ero un soldato... uno diciamo... s'appartava e lo comunicava a GANGI, quindi lo ha detto in quell'occasione, ha trovato a me e lo ha detto a e a GANGI.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - doveva essere comunicata anche ad altri?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, mi ricordo benissimo che BIONDINO disse che: "si stava facendo il giro per incontrare altre persone".*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ah, le disse: "stava facendo il giro per incontrare altre persone"...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...ma chi esattamente?*

*IMP. CANCEMI S.: - sicuramente l'argomento era quello, persone che fanno parte della commissione, l'argomento che avevamo era quello là.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - le disse chi doveva incontrare?*

*IMP. CANCEMI S.: - non ha fatto i nomi...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - non ha fatto i nomi.*

*IMP. CANCEMI S.: - ...i nomi specifico che "ora vado là..." disse che stava andando in giro per comunicare a... ai personaggi che fanno parte della commissione, quello che ha detto a noi.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - e... era lui che materialmente doveva fare questo giro? cioè si doveva recare in qualche posto?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì BIONDINO perché come ho spiegato prima il BIONDINO era la persona... è la persona... più pregiata, più giusta, più di fiducia diciamo di SALVATORE RIINA.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - anche tutti i capimandamenti sono stati informati di questa decisione, dico o comunque di questo progetto?*

*IMP. CANCEMI S.: - sicuramente sì, perché come è venuto da noi a dirlo è andato dagli altri, l'ha detto che stava facendo il giro per dirla... per comunicarlo a tutti.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - lei può dire se qualcuno di questi capimandamenti*

*si sia opposto, si sia ribellato, abbia manifestato il proprio dissenso a questo progetto di eliminare il Dottor FALCONE?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, a me non mi risulta. (cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 54-62)*

Ed ancora ha dichiarato il CANCEMI:

*“ PRES.: - le fece i nomi dei capimandamenti che avrebbero dovuto ancora essere avvisati?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma guardi, Presidente, io le posso dire questo, che la presenza di BIONDINO SALVATORE nel cantiere che ha comunicato a me a GANGI quello che ho detto, e disse: "io ora mi sto facendo il giro per andare agli altri" è questo*

*qua, appunto di andare a comunicare a quegli altri capimandamento che ancora lui non aveva avvisato, questa situazione che ha detto a noi. Quindi non è che...*

*PRES.: - non fece nomi?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, onestamente non li ha fatti.*

*PRES.: - lo aveva già detto prima.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì, scusi, desidero fare una contestazione, nel verbale del 4 novembre davanti al Pubblico Ministero di CALTANISSETTA....*

*AVV. ODDO: - il verbale?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - 4 novembre 1993 delle ore, siamo più precisi, 16: 45, pag. 266, quella generale diciamo, affollazione di carattere generale, lei...*

*AVV. ODDO: - non abbiamo quella...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - 18...*

*AVV. ODDO: - può dare cortesemente...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - lei disse: "in quella stessa occasione BIONDINO disse che stava facendo il giro per comunicare una decisione di SALVATORE RIINA nominò CARLO GRECO, i GRAVIANO, PIETRO AGLIERI, GIOVANNI BRUSCA, MICHELANGELO LA BARBERA come le persone dalle quali erano andato, o sarebbe dovuto andare per comunicare la decisione di RIINA. Ovviamente tutti i predetti dovevano essere informati nella loro qualità di capimandamento, e anche io in tale veste seppure in sostituzione di PIPPO CALO'." Quindi ricorda questo brano?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, ma un attimo, vede a volte uno...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - eh, appunto spieghi, spieghi!*

*IMP. CANCEMI S.: - no, no, lo voglio spiegare...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì, sì, spieghi.*

*IMP. CANCEMI S.: - per me diciamo, è una cosa... è una cosa scontata che lui deve fare... lo deve comunicare diciamo a queste persone qua, quindi al momento che ho fatto questo verbale, ho detto che lui il giro, è questo che deve fare, perché quando dice: "io ora devo fare il giro per dirlo agli altri", i componenti della Commissione per me sono questi qua, quindi il discorso è questo qua". (cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 66-67).*

Da tali dichiarazioni risulta che il BIONDINO aveva detto che doveva comunicare tale proposta anche agli altri capimandamento e che non risulta che vi siano stati dissensi da parte di alcuno di loro.

Sul momento in cui era avvenuto l'incontro col BIONDINO il CANCEMI ha ancora dichiarato:

*“PRES. ZUCCARO: - l'Avvocato le sta dicendo: ma lei ha parlato dell'incontro di RIINA - RAMPULLA collocandolo a qualche mese prima della strage. Quando ha parlato invece del passaggio del BIONDINO dal cantiere, lei ha detto 20, in qualche altra parte ha detto 40 giorni prima.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - quindi sembrerebbe che sia prima, se è qualche mese prima, sembrerebbe che sia prima l'incontro tra RIINA e RAMPULLA. Allora visto che lei invece dice che non è così, vuole correggere l'indicazione di qualche mese prima o deve correggere l'indicazione del passaggio come tempi, del BIONDINO dal cantiere?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, no e io correggo che, con assoluta certezza, è stato prima il passaggio di BIONDINO al cantiere e poi c'è stato quello di RAMPULLA con RIINA che l'ha*

*portato GIOVANNI BRUSCA. PRES. ZUCCARO: - e conferma l'indicazione temporale che il BIONDINO passò dal cantiere, quanto tempo prima della strage?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma io mi ricordo... Presidente vede queste sono... sono cose, diciamo, veramente come voglio dire... sono ricordi che uno si deve veramente concentrare... non è che dice: "io pigliavo appunti...", ma sicuramente prima è passato BIONDINO, 40 giorni, 35 giorni, ma prima sicuramente di quando si è incontrato RAMPULLA con RIINA che l'ha portato GIOVANNI BRUSCA.*

*PRES. ZUCCARO: - comunque tenga conto che il concentrarsi è una cosa che le si può chiedere, tenuto conto della...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, sì, sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...delicatezza...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma anzi a me mi fa piacere...*

*PRES. ZUCCARO: - ...degli argomenti...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...perché io voglio aiutare la Giustizia...*

*PRES. ZUCCARO: - ecco, appunto!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...per carità!*

*PRES. ZUCCARO: - quindi lo faccia! (cfr. verb. del 18.9.1996, pp. 371-372).*

E sul contenuto specifico delle informazioni fornite dal BIONDINO al CANCEMI ed al GANCI in ordine all'attentato ai danni di Giovanni FALCONE vanno ancora ricordate le seguenti dichiarazioni rese dal CANCEMI su domande del Presidente della Corte:

*“ PRES. ZUCCARO: - parliamo, adesso, della visita che il BIONDINO fece al... presso il cantiere di PIAZZA PRINCIPE DI CAMPOREALE, lei ha detto che il BIONDINO si trattenne in cantiere per circa trenta, quaranta minuti; ovviamente le sue indicazioni sono sempre approssimative perché non può essere più preciso; il BIONDINO vi disse se qualcuno era già stato consultato in ordine a questa... a questo progetto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...il progetto, cioè, della commissione...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, mi ricordo benissimo...*

*PRES. ZUCCARO: - ...per la strage?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che il BIONDINO mi disse che... disse a me e a GANCI che lui stava facendo il giro, stava andando in giro, appunto per questo qua.*

*PRES. ZUCCARO: - questo lo ha già detto, che lui stava facendo il giro. Vi disse se qualcuno già era stato da lui avvicinato e, quindi, aveva già avuto modo di sapere di questo progetto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - onestamente, Presidente, non mi ricordo, però che lui disse che lui era in giro per questa... per comunicare questo, mi ricordo benissimo perché l'ha detto là.*

*PRES. ZUCCARO: - quando sia lei che il GANCI avete avuto questa comunicazione, la comunicazione di questo progetto dal BIONDINO, avete chiesto cosa ne pensavano gli altri?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - a lui?*

*PRES. ZUCCARO: - sì*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - non glielo avete chiesto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no.*

*PRES. ZUCCARO: - lei... anzi mi sta rispondendo con tono meravigliato, perché? C'è qualche...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - eh, ha capito bene lei...*

*PRES. ZUCCARO: - ...mi faccia spie... e appunto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...e per dire che... che la cosa era positiva... diciamo, non è che poteva... diciamo, esserci... la cosa era positiva per tutti... diciamo, quindi non vado a dire 'na cosa di queste perché è come se... perché già si sapeva... diciamo, che nessuno diceva di no.*

*PRES. ZUCCARO: - oltre che parlarvi di questo, del fatto che bisognava commettere questo delitto, vi parlò anche di come? Vi fece un primo cenno alle modalità con cui doveva essere eseguito?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, in quell'occasione, no! Però poi... poi ci sono stati altri incontri con BIONDINO... ehm...*

*PRES. ZUCCARO: - quella è la prima...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...occasione...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...esatt...*

*PRES. ZUCCARO: - ...noi partiamo da questo presupposto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...esattamente...*

*PRES. ZUCCARO: - ...che quella è la prima occasione in cui se ne parla...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...esattamente...*

*PRES. ZUCCARO: - ...non vi parlò neanche del fatto che si doveva... che doveva trattarsi di un attentato con esplosivi?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, questo sì.*

*PRES. ZUCCARO: - ecco, allora cerchi di farci capire...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, sì, lui...*

*PRES. ZUCCARO: - ...io ho esemplificato.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...non si parlò delle modalità, ma di qualcosa si parlò...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, lui...*

*PRES. ZUCCARO: - ...per esempio, dell'uso di esplosivi...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, lui...*

*PRES. ZUCCARO: - ...sì parlò di qualcos'altro, cerchi di...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...di dirlo lei...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, sì, sì... no, per carità....*

*PRES. ZUCCARO: - ...con il suo ricordo, sì...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...no, lui disse che ha comunicato questa cosa e disse che si doveva fare mettendo... cercando... andando ad individuare un posto che si ci doveva mettere dell'esplosivo per farlo saltare in aria.*

*PRES. ZUCCARO: - vi disse se questo attentato doveva aver luogo in quell'occasione, dico eh! Fermiamoci al cantiere. Se doveva aver luogo in SICILIA o fuori dalla SICILIA, ve lo disse già...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...no...*

*PRES. ZUCCARO: - ...da allora o no?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, no in SICILIA, addirittura ha detto nella strada di PUNTA RAISI.*

*PRES. ZUCCARO: - questo lo disse già dalla...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...prima volta.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì.*

*PRES. ZUCCARO: - in quell'occasione disse chi si doveva occupare... vi comunicò o chiese la vostra opinione su chi doveva occuparsi della preparazione di questo attentato?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, io mi ricordo che disse che anche lui stava pensando di cercare quelle più fidate, quelle... diciamo, più... come ho detto prima, più serie; mi ricordo che ha fatto il nome di FERRANTE, qualc... qualche altro nome.*

*PRES. ZUCCARO: - questo... siccome è un punto importante, veda un attimo se può cercare di ricostruire questo ricordo; il nome di FERRANTE, qualche altro nome le viene in mente? Stiamo parlando sempre di quella prima volta, eh!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...non delle volte...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...quello che io posso dire sicuramente...*

*PRES. ZUCCARO: - ...sì...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...è questo qua: che lui ha detto là: "io... c'è FERRANTE pure che deve venire..." insomma, quello che mi ricordo benissimo è questo qua.*

*PRES. ZUCCARO: - voi avete proposto qualche nome di persona che poteva partecipare alla preparazione dell'attentato?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, noi... GANCI ha detto che c'erano i suoi figli, io... insomma questo qua, abbiamo parlato di noi, i suoi figli ed io.*

*PRES. ZUCCARO: - cioè, vi siete messi a disposizione?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, sì, sì.*

*PRES. ZUCCARO: - anche lei si è messo a disposizione...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...per se stesso...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...non... cioè, non fu GANCI a mettere lei a disposizione, lei stesso ha detto: "mi metto a disposizione"?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, sì, io non potevo fare diversamente, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - e il GANCI mise a disposizione soltanto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...i suoi figli o indicò anche qualche altro nome?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, che io mi ricordo i suoi figli e poi il discorso di... uhm... di SCIARABBA... diciamo, che ci ha dato quell'incarico.*

*PRES. ZUCCARO: - questo lo disse... di SCIARABBA ne parlò già nel cantiere?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no!*

*PRES. ZUCCARO: - ecco.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no!*

*PRES. ZUCCARO: - cerchiamo di non sovrapporre...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...no, no, no...*

*PRES. ZUCCARO: - parliamo del cantiere, va bene?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - dica un'altra cosa: il... questo fatto che voi... sia lei che il GANCI, vi metteste a disposizione vi fu chiesto dal BIONDINO oppure siete stati voi spontaneamente a dire che eravate a disposizione?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, siamo stati noi spontaneamente...*

*PRES. ZUCCARO: - ...a dire che eravate...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...a disposizione. Quel giorno nel cantiere si parlò delle... dei successivi incontri che dovevano avere luogo a CAPACI nella villetta? Quelli di cui, poi, lei ha parlato.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, mi ricordo che BIONDINO disse: "ci vediamo fra qualche giorno" che lui poi se ne doveva andare a fare questo giro che ho detto prima.*

*PRES. ZUCCARO: - non specificò dove vi dovevate vedere.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no... ehm... sì, diciamo... il GANCI già lo sapeva che ci vedevamo là nella villetta oppure BIONDINO... perché qua c'era... a volte ci siamo visti pure in questo periodo, mi rico... mi sto ricordando proprio in questo momento che GANCI CALOGERO aveva nella zona di... della VIA REGIONE SICILIANA nella circonvallazione, verso... per andare verso... ehm... SFERRACAVALLO... diciamo, per capirci, ma è un po' prima, che qua aveva un negozio di carne e, quindi, poi nei giorni dopo ci vedevamo là... diciamo, in questo... in questo negozio.*

*PRES. ZUCCARO: - chi lo disse questo? Lo disse lui che vi dovevate vedere là?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, GANCI ci disse: "poi ci vediamo là, da mio figlio", dove ci avevano questo... questo...*

*PRES. ZUCCARO: - ...lo disse...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...rivendita di...*

*PRES. ZUCCARO: - ...al BIONDINO...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...carne, sì.*

*PRES. ZUCCARO: - lei ha detto che GANCI sapeva di questa villa che c'era lì a CAPACI.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - lo disse allora in quell'occasione... nell'occasione di questo primo incontro?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, perché GANCI lo sapeva, perché quando poi ci siamo andati con la macchina... io era la prima volta... non lo sapevo, ma il GANCI lo sapeva che la villetta... perché ci siamo andati noi due soli e mi ha portato là, quindi questo significa che lo sapeva.*

*PRES. ZUCCARO: - ecco, ma questo quando ci siete andati. Ritorniamo indietro invece, a quando eravate nel cantiere...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...quando eravate nel cantiere si parlò già di questa villetta di CAPACI?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, si parlò di incontrarci in quel negozio della carne e, quindi, dopo qualche incontro che abbiamo fatto qua, poi GANCI mi portò direttamente nella villetta, questo mi ha fatto capire che già lui lo sapeva... diciamo, di questa villetta, perché ci siamo andati io e lui solo, quindi io non lo sapevo, quindi lui lo sapeva” (cfr. verb. del 19.4.96, pp. 172-180).*

Circa le finalità della consultazione fatta dal BIONDINO in occasione di questi incontri, che miravano ad ottenere una manifestazione di volontà da parte del capimandamento sul progetto di strage, devono poi essere segnalate le seguenti inequivocabili dichiarazioni del CANCEMI:

*“ AVV. DI GREGORIO: - cioè voglio dire, lei era d'accordo con l'eliminazione del Dott. FALCONE?*

*IMP. CANCEMI S.: - io? Sì io l'ho saputo, e quindi io non ho detto no.*

*AVV. DI GREGORIO: - no, è diverso non ho detto no, dal fatto di essere d'accordo o non essere d'accordo, io sto parlando...*

*IMP. CANCEMI S.: - senta, lei mi vuole dire dentro la mia...*

*AVV. DI GREGORIO: - nella sua testa...*

*IMP. CANCEMI S.: - ...dentro di me che cosa c'era, va be', me lo tengo per me questo non lo voglio dire.*

*AVV. DI GREGORIO: - ah, ecco quindi, esatto, quindi diciamo...*

*IMP. CANCEMI S.: - però io no, non l'ho detto Avvocato.*

*AVV. DI GREGORIO: - come?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, non l'ho detto, poi...*

*PRES.: - l'avvocatessa desiderava sapere, nel corso di queste riunioni c'era la possibilità per un eventuale affiliato che non fosse d'accordo di esprimere...*

*AVV. DI GREGORIO: - capomandamento...*

*PRES.: - ...capomandamento, di esprimere il fatto di non essere d'accordo...*

*IMP. CANCEMI S.: - Presidente...*

*PRES.: - ...e se sì, come avveniva questo?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, appunto io non posso dire il sì perché non mi è capitato mai questo... questa cosa io non sono stato mai presente in una cosa di queste mai, quindi per me la cosa era che nessuno diceva di no, nessuno si ribellava, nessuno.*

*AVV. DI GREGORIO: - Signor CANCEMI io le chiedo scusa, però non l'ho capito.*

*IMP. CANCEMI S.: - no...*

*AVV. DI GREGORIO: - perché se ho compreso bene quello che ha detto lei adesso, ovviamente sarà un mio limite di intelligenza, ma dico, se ho compreso bene quello che lei ha detto adesso, se nel proprio intimo lei non fosse stato d'accordo per l'eliminazione del Giudice FALCONE, se lo sarebbe tenuto in testa ha detto poco fa no?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*AVV. DI GREGORIO: - quindi, mettiamo per ipotesi che lei in quel caso non era d'accordo per l'eliminazione del Giudice FALCONE...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, ma se questo non è successo io l'ipotesi non la posso fare, scusi l'ipotesi è quando c'è...*

*AVV. DI GREGORIO: - allora io continuo a non avere capito se lei era d'accordo o non era d'accordo.*

*IMP. CANCEMI S.: - ...un caso simile che è successo.*

*PRES.: - avvocatessa io vorrei capire, lei vuole sapere quale era la posizione specifica di CANCEMI rispetto...*

*AVV. DI GREGORIO: - no.*

*PRES.: - ...a questo progetto delittuoso...*

*AVV. DI GREGORIO: - Presidente lei aveva...*

*PRES.: - ...o qual era la regola generale, cioè se c'era la possibilità di manifestare un dissenso, lei questo desiderava sapere.*

*AVV. DI GREGORIO: - certo, e se... nel caso in cui, dice lui: "a lui personalmente non è capito di assistere...", se ho capito bene "...a una riunione, nella quale qualcuno ha espresso un dissenso".*

*PRES.: - sì.*

*AVV. DI GREGORIO: - esatto, il che tutto sommato, dico, non è neanche vero rispetto a quello che lui ha detto ieri, perché ha parlato sia pure per accenni di una forma dissenso, non propriamente e palesemente esplicitata, ma ha parlato di qualcuno che nel corso un incontro, chiamiamolo di questo genere ha detto: "ma dobbiamo fare la guerra allo stato!". Dico, questo non me lo sono inventato io, è successo... l'abbiamo sentito ieri nella parte dell'esame.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Presidente ha risposto ampiamente, sia pure con le sue parole e con le insufficienze...*

*AVV. DI GREGORIO: - scusi, Pubblico Ministero la risposta l'ho formulato io quindi... la domanda l'ho formulata io quindi la risposta... ritengo che debba soddisfare me, no lei.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - io mi sto opponendo, allora guardi le esplicito... io mi sto opponendo a che venga riproposta questa domanda perché a mio giudizio ha già risposto.*

*AVV. DI GREGORIO: - ...ma io stavo rispondendo al Presidente che ha fatto una domanda a me.*

*PRES.: - lei ha capito la domanda dell'avvocatessa?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, e io la risposta è quella che ho dato Presidente, non ho altra risposta da dare, questo quello che posso dire” (cfr. verb. del 20.4.1996, pp. 31-35).*

Ed ancora sullo stesso punto ha spiegato il CANCEMI:

*“AVV. ODDO: - ...ebbe a presenziare mai a riunioni della commissione in cui si decideva dell'omicidio FALCONE? In cui voi avete deciso "si deve uccidere il Dottor FALCONE"?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - eh... che... quello che ho detto che cos'è?” (cfr. verb. del 17.9.96, p. 376).*

La circostanza, rappresentata dal CANCEMI, della consultazione dei capimandamento da parte del BIONDINO e per incarico del RIINA si inserisce, inoltre, in modo logico nell'iter procedurale che aveva portato alla deliberazione della strage. Una volta, infatti, che il RIINA aveva esposto in sede di riunione prima dell'omicidio LIMA il quadro strategico che giustificava anche l'uccisione di Giovanni FALCONE, una nuova riunione, sia pure a gruppi ristretti, avrebbe comportato solo un inutile rischio sotto il profilo della sicurezza, non essendovi altro da aggiungere sotto il profilo argomentativo a quanto aveva già riscosso l'approvazione della commissione. L'esigenza era, invece, solo quella di fornire informazioni di massima sulle modalità dell'attentato, che avrebbe assunto il carattere della strage, ed a tal uopo era sufficiente l'incontro del BIONDINO con i vari capimandamento, onde consentire di verificare il loro assenso anche su questa più eclatante modalità esecutiva, sicché quanto riferito dal CANCEMI appare conforme alle esigenze di sicurezza dell'organizzazione e non contrasta con le regole della medesima.

L'inequivocabile indicazione da parte del CANCEMI del fatto che il BIONDINO doveva consultare tutti i capimandamento liberi dimostra, altresì, che la deliberazione della strage di Capaci era stata adottata con il concorso di tutti i predetti.

## **Paragrafo V. Sussistenza della fattispecie giuridica del concorso morale nella strage nei confronti dei componenti della commissione provinciale di Palermo**

Una volta accertato l'iter procedurale che portò alla deliberazione della strage di Capaci da parte dei componenti della commissione di Palermo di COSA NOSTRA occorre verificare se tali modalità configurino o meno, secondo i principi del sistema penale vigente, l'ipotesi del concorso morale ex art. 110 c.p. nel delitto di strage e nei reati connessi per cui si procede.

In proposito deve in primo luogo rilevarsi che in giurisprudenza e dottrina costituisce un assunto pacifico quello per cui rientra nell'attività integrativa del concorso nel reato non solo la partecipazione alla sua esecuzione materiale, ma anche il contributo morale, quando tale contributo sotto il profilo oggettivo si inserisca quale adeguata concausa efficiente nel meccanismo causale che determina la commissione del reato. Sotto il profilo soggettivo tale contributo deve poi essere supportato dalla consapevolezza e volontà del suo collegamento finalistico alla realizzazione del fatto illecito, che deve, pertanto, essere oggetto di rappresentazione e volizione da parte dei concorrenti.

Tale contributo causale si atteggia nelle diverse forme della determinazione, dell'istigazione o del rafforzamento della volontà del terzo diretta alla commissione del reato.

Nella fattispecie in esame risulta dimostrato dalle emergenze processuali che i componenti della commissione di Palermo erano stati consultati sulla complessiva strategia - che prevedeva da una parte l'uccisione di coloro che "avevano voltato le spalle a COSA NOSTRA" in occasione della trattazione del maxiprocesso in Cassazione e dall'altra di coloro che avevano operato in modo tale che il processo non venisse assegnato al dottor CARNEVALE e che più in generale rappresentavano con la loro attività un rilevante pericolo per l'organizzazione, primo tra tutti Giovanni FALCONE - circa un mese prima dell'omicidio LIMA, che aveva rappresentato il primo episodio criminale di tale strategia.

Risulta altresì provato che dopo tale omicidio e circa trenta - quaranta giorni prima della strage di Capaci, e quindi intorno al mese di aprile del 1992, i componenti della commissione, almeno quelli

in stato di libertà, erano stati nuovamente consultati tramite il BIONDINO ed in tale occasione portati a conoscenza del fatto che il progetto di attentato a Giovanni FALCONE sarebbe stato realizzato mediante un ordigno esplosivo da collocare lungo il tratto autostradale dall'aeroporto di Punta Raisi a Palermo.

E', inoltre, dimostrato che le predette consultazioni rispondevano ad una fondamentale regola di COSA NOSTRA, pienamente vigente all'epoca dell'attentato, che attribuiva alla competenza della commissione di Palermo, composta da tutti i rappresentanti dei mandamenti della provincia, la decisione in ordine alle questioni di più rilevante interesse strategico per l'intera organizzazione, compresi gli "omicidi eccellenti", qual era indubbiamente l'uccisione di Giovanni FALCONE.

I componenti della commissione consultati prima dell'esecuzione dell'attentato avevano, quindi, da una parte la rappresentazione, gradualmente precisatasi nel corso delle due predette consultazioni, di tutti gli elementi costitutivi del delitto di strage e dei reati connessi, ed in particolare non potevano ignorare che la collocazione lungo il tragitto autostradale summenzionato di un ordigno tale da provocare con certezza l'esplosione dell'auto blindata che trasportava il Magistrato comportava un'esposizione a pericolo della pubblica incolumità, e cioè di quella cerchia indeterminata di persone che si sarebbe trovata a transitare nelle vicinanze al momento dell'esplosione.

Dall'altra parte, i predetti membri della commissione avevano la piena consapevolezza del ruolo dagli stessi rivestito e, quindi, del fatto che la strage di Capaci non avrebbe potuto aver luogo se non fosse stata autorizzata dall'organo collegiale di cui essi erano i componenti. In altri termini, l'assenso della commissione rappresentava una condizione necessaria, in mancanza della quale neanche il RIINA, che pure esercitava una indiscussa egemonia nell'ambito di COSA NOSTRA, avrebbe potuto ordinare la strage di Capaci e tanto meno l'attuazione di quella più ampia strategia nella quale tale crimine si iscriveva, senza incorrere in una grave violazione delle regole della predetta organizzazione.

In tale situazione, l'assenso prestato dai componenti della commissione rappresentava inequivocabile manifestazione della volontà di aderire alla proposta del RIINA, di cui si condividevano così le specifiche finalità criminali di realizzazione della strage e degli altri reati con la medesima collegati.

Tale adesione si inseriva quale valida concausa efficiente nella produzione dell'evento criminoso, in quanto idonea quanto meno a rafforzare il proposito criminoso del RIINA, che come si è detto non avrebbe altrimenti potuto realizzarsi.

E' ovvio che la prova del fatto che il RIINA non avrebbe attuato il suo proposito a fronte di un dissenso della commissione non può che essere fornita sulla base di argomenti di carattere logico, basati su nozioni di comune esperienza, ma che tuttavia hanno piena validità probatoria in quanto idonei a fornire una ragionevole certezza. E, invero, se il RIINA avesse disatteso la volontà quanto meno della maggioranza dei componenti della commissione avrebbe certamente compromesso la propria egemonia nell'ambito del sodalizio criminoso, esponendosi ad un conflitto con i rappresentanti di tale contrapposta maggioranza che sarebbe inevitabilmente sfociato in una sanguinosa faida, di cui non v'è invece alcuna traccia negli eventi successivi, ed avrebbe, inoltre, annullato il lungo lavoro di tessitura intrapreso da vari anni per potere formare intorno a sé uno schieramento costituito da persone a lui vicine. Non si deve, infatti, dimenticare, come si è visto sopra, che se il RIINA era riuscito a prevalere nel conflitto che lo aveva visto opporsi agli avversari facenti capo a BONTATE-INZERILLO ciò era stato dovuto al fatto che era riuscito ad attirare dalla sua parte la larga maggioranza dei componenti della commissione, creando intorno ai rivali un isolamento sempre maggiore, che aveva portato infine alla loro rovina. La fortuna del RIINA era stata, quindi, legata alla sua abilità nel catturare i consensi e nel creare divisioni all'interno dello schieramento avversario. Tutta la successiva opera del RIINA era stata, quindi, rivolta, dopo l'uccisione dei capi dello schieramento avversario, ad ampliare la cerchia delle persone a lui vicine, sino a farla coincidere con la totalità dei componenti della commissione, soffocando sul nascere ogni inizio di dissidio.

E', pertanto, impensabile che il RIINA, ben consapevole del fatto che non solo non si poteva governare COSA NOSTRA ma non si sarebbe riusciti neanche a sopravvivere in una situazione di conflittualità con la maggioranza dei componenti della commissione, si ponesse in contrasto con tale maggioranza, adottando delle strategie da questa avversate e che certamente non avrebbe potuto portare a termine in quella situazione di inferiorità.

Accertata, pertanto, la necessità del consenso della commissione alla proposta del RIINA di attuare la strage di Capaci ed il suo contributo causale sotto il profilo dell'istigazione o quanto meno del rafforzamento della determinazione volitiva dello stesso RIINA, occorre adesso verificare il valore da attribuire all'eventuale consenso tacito di alcuni componenti della commissione o addirittura all'eventuale espressione del dissenso da parte di alcuni di essi.

Per quanto concerne la prima ipotesi deve rilevarsi che a rafforzare il proposito criminoso del RIINA non giovava soltanto la piena adesione manifestata da soggetti come GANCI Raffaele e CANCEMI, che spontaneamente si erano messi a disposizione per partecipare anche alla fase organizzativa della strage, ma anche il comportamento di chi - avendo il potere - dovere a causa del ruolo ricoperto di esaminare i progetti criminosi di maggiore rilievo e di consentirne l'attuazione ovvero di impedirne la realizzazione, a pena delle sanzioni che si sono già viste per chi non ottemperava al volere dell'organo collegiale - non muoveva alcuna obiezione alla proposta fatta dal capo della commissione, con ciò consentendone l'attuazione. Non vale in proposito sostenere che tale atteggiamento avrebbe avuto un'ambivalenza che sarebbe artificioso tradurre in una forma di consenso tacito, potendo, invece, essere letta anche in senso opposto, e cioè come mancata condivisione del progetto. Se, infatti, è vero, come si è visto sopra, che la commissione di Palermo era nata con lo scopo di interdire le iniziative individuali su questioni che avevano una rilevanza comune all'intera organizzazione e se, quindi, nella sostanza la delibera di tale organo, quali che fossero le modalità che in concreto essa assumeva, aveva la natura di un'autorizzazione che serviva a rimuovere il predetto divieto, allora appare innegabile che chi sottoponeva il suo proposito alla preventiva autorizzazione della commissione e non percepiva alcuna obiezione al proposito

medesimo non poteva che sentire rafforzata la propria determinazione volitiva, sicché per converso quelli che con il loro comportamento ingeneravano fondatamente una tale convinzione, ben conoscendo il proprio ruolo e le regole associative, davano un consapevole apporto causale alla realizzazione del crimine sottoposto al loro esame e, quindi, vi concorrevano moralmente.

Né può sostenersi che, in considerazione del ruolo egemonico assunto dal RIINA e delle modalità organizzative dallo stesso prescelte per sottoporre ai componenti della commissione la decisione sull'attuazione della strage di Capaci, il singolo capomandamento avrebbe finito per trovarsi in una posizione di mera succubanza di fronte allo strapotere dell'indiscusso capo di COSA NOSTRA, sicché si sarebbe trovato nella sostanziale impossibilità di manifestare liberamente la propria volontà, eventualmente opponendosi a quella del RIINA. Non va dimenticato, infatti, che la carica di capomandamento e, quindi, di componente della commissione provinciale non si assumeva di certo per imposizione ma costituiva anzi una carica assai ambita per il potere che essa conferiva e per le maggiori possibilità che essa offriva di partecipare alle attività più lucrose dell'organizzazione. Pertanto, ad essa poteva avere accesso solo chi riusciva ad emergere dalla nutrita schiera dei pretendenti ed indubbiamente risultava favorito in tale corsa chi, oltre a possedere le qualità più idonee a muoversi nell'ambito di una consorteria criminale, era riuscito a meritare per il suo operato la fiducia del RIINA, sostenendolo nelle sue scelte. Il RIINA, infatti, aveva interesse a preferire per tali cariche non già chi si limitava a temerlo, assumendo nei suoi confronti un atteggiamento passivo, ma chi aveva mostrato di sapere operare attivamente al suo fianco. Chi assumeva tale carica, quindi, non solo l'aveva liberamente voluta, ma aveva dovuto anche energicamente adoperarsi per ottenerla, ben conoscendo i poteri ed i doveri che ne sarebbero derivati ed anche i rapporti di forza esistenti all'interno dell'organizzazione. I componenti della commissione di Palermo all'epoca della strage di Capaci erano, quindi, certamente persone che condividevano appieno la strategia di fondo del RIINA, una caratteristica essenziale della quale era, come si è visto, la feroce risolutezza con la quale aveva eliminato, anche con modalità stragistiche,

tutti quei funzionari dello Stato che potevano costituire un serio pericolo per l'organizzazione, e tra questi certamente Giovanni FALCONE occupava un posto di primissimo piano.

Il che non toglie ovviamente né che fosse necessario l'assenso della commissione per ognuno degli "omicidi eccellenti" da compiere, tanto più nel preciso contesto storico in cui era stata attuata la strage di Capaci ed in considerazione dell'ampia strategia in cui essa si inscriveva, né che di volta in volta i singoli componenti potessero esprimere opinioni diverse, non essendo mutate le regole di competenza ed essendo state, invece, modificate le modalità organizzative con il consenso di tali componenti, che avrebbero altrimenti potuto imporre forme diverse. In tale contesto, le mancate espressioni di dissenso devono imputarsi più che ad una radicata forma di timore nei confronti del RIINA - che non potrebbe comunque avere efficacia scriminante, tenuto conto delle considerazioni già espresse - ad una generale e sostanziale condivisione delle sue scelte, alla cui realizzazione ciascuno di loro aveva di volta in volta fornito un contributo rilevante. Né va trascurato il fatto che, nonostante le riunioni ristrette praticate dal RIINA, non erano certamente venute meno le occasioni di incontri e di contatti tra i vari capimandamento, sicché se il RIINA avesse prevaricato sulla volontà dei componenti della commissione non avrebbe mancato di coagularsi una forma organizzata di dissenso nei suoi confronti e non si sarebbe consentito né di continuare a praticare le modalità di consultazione summenzionate né tanto meno di attuare con l'intervento di tanti capimandamento un crimine come la strage di Capaci. Tale delitto, infatti, al pari dell'ampia strategia nella quale si inseriva, richiedeva per essere attuato un'organizzazione estremamente compatta al suo interno, che sapesse di poter contare sul consenso di tutte le sue articolazioni territoriali più importanti, e cioè i mandamenti.

Per quanto concerne la seconda delle questioni sopra indicate, e cioè la rilevanza giuridica dell'eventuale dissenso espresso da qualche componente della commissione, a parte le considerazioni sin qui svolte in punto di fatto sull'inverosimiglianza di tale eventualità, deve osservarsi che tale dissenso, per poter comportare un'esclusione della responsabilità del singolo a titolo di concorso morale, doveva esprimersi nella forma più radicale della presa di distanza

dall'organizzazione, con l'abbandono della medesima o quanto meno del ruolo di capomandamento. E, infatti, la libera adesione all'organismo di vertice di COSA NOSTRA comportava, come si è visto, anche la libera adesione alle sue regole organizzative, tra cui la preventiva accettazione del deliberato della maggioranza della commissione come espressione della volontà di tutti, e quindi anche del dissenziente. Accettando tale regola in occasione della deliberazione della strage di Capaci, l'eventuale dissenziente avrebbe, quindi, nella sostanza acconsentito a che RIINA potesse attuare il suo proposito criminoso, sapendo di poter contare anche sulla sua obbedienza e, pertanto, avrebbe anch'egli rafforzato la determinazione volitiva del capo dell'organizzazione, che avrebbe visto venir meno qualsiasi ostacolo potesse frapporsi dall'interno di COSA NOSTRA alla realizzazione del suo progetto stragistico.

Il dissenso seguito, invece, dalla dismissione dalla carica o dall'allontanamento dall'organizzazione avrebbe, al contrario, sottolineato la volontà di non soggiacere al deliberato della commissione e, quindi, non solo non avrebbe avuto l'effetto di rafforzare il proposito criminoso del RIINA, il che sarebbe stato sufficiente ad escludere il concorso morale del dissenziente, ma avrebbe anche potuto verosimilmente provocare un momento di crisi all'interno di COSA NOSTRA, tenuto conto della carica elevata ricoperta dal dissenziente quale rappresentante di almeno tre "famiglie" e, quindi, di molti affiliati, che in numero più o meno elevato avrebbero potuto condividere le scelte scissionistiche del loro rappresentante, indebolendo l'organizzazione e rendendole più difficile l'immediata attuazione della strategia stragistica.

E poiché dissensi di tal genere sarebbero stati certamente conosciuti dai vari collaboratori di giustizia esaminati, che li hanno, invece, esclusi, deve ritenersi accertato che nessuno di coloro che rappresentava un mandamento e che era in stato di libertà abbia scisso le sue responsabilità da quelle del RIINA, sicché tutti coloro che si trovavano all'epoca in tale situazione rispondono a titolo di concorso morale, nella forma sopra indicata del rafforzamento della determinazione volitiva del RIINA, della deliberazione della strage di Capaci e dei reati connessi.

## **Paragrafo VI. La partecipazione alla deliberazione della strage di Capaci dei capimandamento detenuti ed il ruolo dei sostituti**

Occorre a questo punto verificare se ed in che modo abbiano partecipato alla deliberazione della strage i capimandamento detenuti e quale ruolo abbiano eventualmente svolto i loro sostituti.

A tal fine appare opportuno in primo luogo esporre sinteticamente le dichiarazioni rese dai soggetti escussi sul problema della permanenza in carica dei capimandamento detenuti e sulle loro possibilità di comunicazione con l'esterno per questioni inerenti all'organizzazione nella quale erano inseriti.

Lo ANZELMO in proposito ha dichiarato che il capomandamento detenuto o altrimenti temporaneamente impedito non decadeva dalla sua carica e che in sua vece il mandamento veniva retto per il periodo necessario da un sostituto, che nel caso del suo mandamento della Noce era stato, durante la detenzione di GANCI Raffaele, il figlio di quest'ultimo Domenico, coadiuvato da lui stesso.

Ha riferito, ancora, lo ANZELMO che le comunicazioni con i capimandamento detenuti erano assicurate da familiari degli stessi inseriti nell'organizzazione, e nel caso specifico del GANCI dai suoi figli.

Ha affermato, inoltre, di non essere a conoscenza di eventuali canali particolari utilizzati dal RIINA per comunicare con i capimandamento detenuti.

Il BUSCETTA ha fatto presente che all'epoca in cui egli militava in COSA NOSTRA la detenzione dei capimandamento non si era mai protratta a lungo, sicché non si era posto con particolare rilevanza il problema della loro sostituzione. Ha asserito comunque il collaboratore che secondo le regole di questa organizzazione il capomandamento detenuto non decadeva dalla carica e poteva delegare qualcuno a rappresentarlo in commissione. Ha negato, invece, il BUSCETTA che

l'informazione dei capimandamento detenuti dovesse essere assicurata dal RIINA, perché questo era un compito specifico del sostituto, a meno che il RIINA non si fosse assunto personalmente la responsabilità di decidere anche per il detenuto, avvalendosi eventualmente della delega conferitagli da quest'ultimo.

Ha aggiunto ancora il BUSCETTA che i poteri del sostituto erano variabili in funzione della qualità del rapporto fiduciario esistente tra lo stesso ed il suo capomandamento impedito.

Il BRUSCA ha confermato che il capomandamento detenuto non decadeva dalla carica e che le comunicazioni con l'esterno erano assicurate dai familiari che si recavano ai colloqui. Di norma detti familiari dovevano essere affiliati all'organizzazione, ma nei casi in cui ciò non fosse stato possibile alcune comunicazione in chiave criptica potevano essere affidate anche a parenti che non rivestivano tale qualità.

Il BRUSCA ha riferito al riguardo alcuni casi concreti, facendo menzione tra l'altro del padre, durante la detenzione del quale egli stesso provvedeva ad informarlo delle vicende del mandamento, nonché di MADONIA Francesco, che solitamente veniva informato tramite i figli "uomini d'onore" e quando anche questi erano stati arrestati si era fatto ricorso al figlio Aldo, che non rivestiva tale qualità.

Per quanto riguarda CALO' Giuseppe, il BRUSCA ha asserito che il compito di informarlo tramite i colloqui con i familiari spettava al suo sostituto, e cioè al CANCEMI.

Ha poi rappresentato il BRUSCA che il padre aveva conferito al RIINA durante la sua detenzione una delega in bianco a decidere su tutte le questioni di competenza della commissione, sicché egli presenziava a quelle riunioni in sostituzione del padre solo quando il RIINA lo chiamava.

Il CANCEMI ha dichiarato che i capimandamento detenuti o impediti non perdevano la loro qualità ed i loro poteri e che, pertanto, essi dovevano essere informati delle vicende dell'organizzazione di loro competenza. Peraltro, il CANCEMI ha distinto tra gli affari che riguardavano esclusivamente il mandamento - per i quali provvedeva il sostituto, che doveva informarne, tramite familiari o avvocati che rivestivano la qualità di "uomini d'onore", il capomandamento in via preventiva o

successiva, a seconda della natura del problema e delle circostanze – e le questioni che invece erano di competenza dei membri della commissione provinciale, per le quali l’obbligo di informazione non competeva al sostituto ma al RIINA, che infatti più volte in occasioni del genere aveva detto che avrebbe provveduto lui “per i carcerati”. Da tali affermazioni aveva dedotto il CANCEMI che il RIINA si avvalsesse di canali particolari e riservati, di cui non era a conoscenza, per comunicare con i detenuti per le questioni che interessavano la commissione, come nel caso di “omicidi eccellenti”, anche perché nel corso delle riunioni quest’ultimo li informava dell’esito della consultazione dei detenuti.

E, pertanto, ha sostenuto il CANCEMI di non aver informato il suo capomandamento CALO’ Giuseppe del progetto della strage di Capaci, essendo certo che a ciò aveva provveduto il RIINA.

Il DI CARLO ha dichiarato che il capomandamento detenuto conservava il ruolo ed i poteri e durante la detenzione affidava l’incarico di reggere il mandamento ad un sostituto di sua fiducia, che aveva l’obbligo di informarlo di tutte le questioni che interessavano l’organizzazione tramite i familiari del detenuto che fossero “uomini d’onore” o tramite altri detenuti consociati che avessero familiari con tale qualità. Il sostituto da parte sua aveva una certa autonomia decisionale per gli affari del mandamento meno importanti, salvo sempre l’obbligo di informare anche successivamente il capo detenuto, mentre per le questioni di maggiore importanza il capomandamento detenuto doveva essere informato preventivamente tramite i suddetti canali e spettava a lui il potere decisionale, sicché la volontà della commissione si formava solo dopo che anche i capimandamento detenuti avevano potuto esprimere il loro voto.

Il DI MATTEO ha anch’egli ribadito che il capomandamento detenuto conservava il suo potere decisionale e che veniva rappresentato anche in commissione dal suo sostituto, che dopo aver comunicato preventivamente con il suo capo tramite i familiari di quest’ultimo, che potevano anche non essere “uomini d’onore”, esprimeva in commissione la volontà del sostituito. Egli riferiva così che il suo capomandamento BRUSCA Bernardo aveva adottato dal carcere le decisioni anche su omicidi, comunicando con i propri figli.

Anche DRAGO Giovanni ha confermato che il capomandamento detenuto conservava il suo ruolo e che il suo sostituto aveva il compito di reggere in sua vece il mandamento e di esprimere in commissione la volontà del capo, che doveva essere previamente informato tramite i familiari o gli avvocati che fossero “uomini d’onore”, mentre si ricorreva alla comunicazione tramite bigliettini clandestinamente consegnati in occasione dei colloqui quando non vi erano affiliati tra le persone che avevano diritto al colloquio con il detenuto.

Il FERRANTE ha ribadito a sua volta che i capimandamento detenuti conservavano il loro ruolo e facevano conoscere la loro volontà tramite i familiari affiliati a COSA NOSTRA, mentre ignorava se i sostituti, che li rappresentavano, avessero autonomi poteri decisionali.

Il GALLIANO ha riferito che il suo capomandamento GANCI Raffaele durante la detenzione era sostituito dal figlio Domenico, che lo rappresentava in commissione e che data la giovane età era stato affiancato da LA BARBERA Michelangelo. Ha anche aggiunto che se, invece, il sostituto aveva già esperienza poteva reggere il mandamento da solo, ovviamente in rappresentanza del capo, che doveva essere informato di tutto. Il sostituto poteva anche adottare delle decisioni urgenti, se necessario, sulle questioni di minore importanza, mentre per quelle più rilevanti era comunque indispensabile la preventiva decisione del capomandamento detenuto, che comunicava con l’esterno tramite i familiari o nelle aule giudiziarie nel corso dei processi.

Dichiarava ancora il GALLIANO di ignorare se il RIINA disponeva di canali riservati per comunicare con i capimandamento detenuti.

GANCI Calogero ha confermato che il capomandamento detenuto conservava il suo ruolo e che delegava un sostituto per reggere il mandamento e rappresentarlo in commissione. Quest’ultimo aveva il dovere di informare il capomandamento e di raccogliergli la volontà tramite i familiari del detenuto e le comunicazioni tra gli affiliati all’interno del carcere, comunicazioni rese più difficili ma non impedito in modo assoluto dal regime di cui all’art. 41 bis dell’ordinamento penitenziario. Ha asserito inoltre il GANCI che non gli risultava che il RIINA comunicasse con i capimandamento detenuti, essendo questo un compito del sostituto.

Ha anche fatto presente il collaboratore che alcuni sostituti, come ad esempio il CANCEMI, godevano di maggiore autonomia degli altri, ma che comunque di regola il sostituto aveva poteri decisionali - salvo sempre l'obbligo di informazione anche successiva del capo - per le questioni di ordinaria amministrazione, mentre per quelle di maggiore rilievo, come nel caso della delibera di omicidi, doveva informare preventivamente il sostituto, cui spettava il potere decisionale.

Il MUTOLO, infine, ha dichiarato che il capomandamento detenuto non decadeva dalla sua carica e che poteva delegare ad altri componenti della commissione la decisione in ordine alle questioni di competenza dell'organo collegiale o in alternativa poteva farsi rappresentare da un sostituto, che esprimeva comunque la volontà del suo capo, cui spettava il potere decisionale.

Le dichiarazioni dei soggetti summenzionati, tutti in grado per il ruolo ricoperto di avere conoscenze dirette e precise in materia, dimostrano in modo certo che il capomandamento detenuto conservava il suo ruolo ed i poteri connessi alla carica ricoperta, che riguardavano da una parte la direzione della "famiglia" e del mandamento e dall'altra la capacità di concorrere alla formazione della volontà dell'organo collegiale di vertice di COSA NOSTRA, competente a decidere sulle questioni di maggiore rilievo, di interesse comune all'intera organizzazione.

Appare, altresì, dimostrato che per quanto attiene alla direzione del mandamento il detenuto si avvaleva dell'opera di un sostituto da lui prescelto tra coloro che godevano della sua fiducia e che possedevano una migliore conoscenza delle vicende associative interne. Tali caratteristiche erano solitamente proprie del vice rappresentante della "famiglia" di appartenenza del capomandamento detenuto o del suo consigliere o in alcuni casi anche del capodecina e, pertanto, di norma il sostituto veniva scelto tra questi soggetti. Peraltro, nel caso in cui il capomandamento detenuto avesse dei parenti assai stretti, il più delle volte i figli, che fossero da tempo inseriti nell'organizzazione mafiosa e che avessero, quindi, sufficiente esperienza, egli spesso li presceglieva come sostituti, in quanto persone naturalmente ritenute per i vincoli di sangue maggiormente affidabili, anche se non ricoprivano le cariche sopra indicate, in quanto le regole di COSA NOSTRA vietavano che i consanguinei potessero contemporaneamente ricoprire delle cariche nell'organizzazione.

Per quanto riguarda il potere decisionale nell'ambito della commissione, il capomandamento detenuto poteva ricorrere alternativamente al sistema della delega ad altro capomandamento ovvero poteva farsi rappresentare dal sostituto.

Nel primo caso non esisteva evidentemente un potere gerarchico tra il capomandamento delegante e l'altro capomandamento libero delegato, sicché il primo non aveva altra possibilità, nel caso in cui non condividesse l'operato del soggetto da lui delegato o lamentasse una carenza di informazione, che quello di revocargli per il futuro la delega, con esclusione di qualsiasi altro tipo di sanzione. Appare, pertanto, spiegabile che il ricorso a tale sistema sia stato meno frequente dell'altro, come attestano le dichiarazioni dei collaboranti, trattandosi di una soluzione maggiormente adottata nel passato, quando più brevi erano i periodi di detenzione dei capimandamento e, quindi, minore era il rischio di rimanere emarginati dalle decisioni di maggiore rilievo dell'organizzazione ( non è, infatti, casuale che di tale sistema abbiano riferito in particolare il BUSCETTA ed il MUTOLO, le cui conoscenze risalgono a tempi più remoti). Anche in periodi più recenti, tuttavia, tale soluzione sarebbe stata adottata da BRUSCA Bernardo, secondo le dichiarazioni del figlio Giovanni, in favore del RIINA, circostanza questa spiegabile alla luce dei rapporti assai stretti esistenti tra i due, nonché della limitata esperienza inizialmente posseduta da BRUSCA Giovanni (che comunque poteva contare sulla posizione di favore che gli avrebbe riservato il RIINA, che infatti non lo tenne estraneo a nessuna delle vicende più importanti dell'organizzazione) e della volontà di non far sedere in commissione al suo posto persone non consanguinee in attesa che maturasse l'esperienza del figlio.

Ben più frequente era, invece, il ricorso al sostituto, che sedeva in commissione in vece del capomandamento detenuto, rispetto al quale manteneva comunque un vincolo di subordinazione. Ovviamente tale rapporto tra il sostituto ed il sostituito era nella sostanza soggetto a delle variabili, essenzialmente legate alla durata dell'impedimento del detenuto, all'esperienza del sostituto, alla sua abilità di inserirsi nella conduzione del mandamento, alla fiducia che riusciva a riscuotere presso il RIINA. In funzione di tali variabili mutava l'autonomia decisionale del sostituto rispetto al

suo capomandamento, ma ciò riguardava soprattutto le vicende interne al mandamento stesso, per le quali era possibile che il primo potesse informare solo successivamente il capo detenuto, al quale competeva comunque un potere di ratifica.

Per le questioni che, invece, erano di competenza della commissione, le dichiarazioni sopra sinteticamente ricordate sono univoche nell'affermare che il capomandamento detenuto, salvo casi di estrema urgenza (che ovviamente non ricorrevano in relazione alla delibera della strage di Capaci), doveva essere preventivamente informato, perché a lui competeva il potere decisionale, sicché la delibera della commissione poteva ritenersi adottata solo dopo che tutti i capimandamento detenuti avevano potuto far conoscere la propria volontà.

Circa i modi di espressione di tale volontà e la loro rilevanza giuridica ai fini della configurabilità del concorso morale nel reato valgono le considerazioni già espresse nel precedente paragrafo, salvo alcune precisazioni in ordine alla rilevanza del dissenso di cui si dirà allorché verranno esaminate alcune posizioni particolari.

Sui canali di comunicazione tra il capomandamento detenuto e l'esterno risulta dalle dichiarazioni sopra ricordate che essi erano costituiti di solito dai colloqui con i familiari, o a volte anche con i difensori, che rivestivano la qualità di "uomini d'onore", con possibilità per il capomandamento detenuto che non disponeva di tali persone di venire informato da altro consociato detenuto che aveva, invece, tale disponibilità. Al riguardo le dichiarazioni dei collaboratori di giustizia e le stesse note informative dei responsabili degli istituti di reclusione comprovano che il regime di cui all'art. 41 bis dell'ordinamento penitenziario non escludeva la possibilità di tali contatti tra detenuti, resi ancor più agevoli dalle frequenti traduzioni e dalla contestuale presenza nelle aule giudiziarie di questi soggetti quali imputati in vari processi.

Esiste, invece, una dissonanza tra le dichiarazioni del CANCEMI e quelle di tutti gli altri soggetti esaminati in ordine all'individuazione di coloro cui competeva informare e raccogliere la manifestazione di volontà del capomandamento detenuto sulle questioni di maggiore rilievo. Il CANCEMI, infatti, è stato l'unico a sostenere che su tali questioni l'obbligo di informazione del

detenuto non spettava al sostituto bensì se lo era riservato per sé il RIINA, il quale poi informava gli altri componenti della commissione dell'esito della consultazione.

Tutti gli altri dichiaranti hanno, invece, asserito che l'informazione del capomandamento detenuto era un compito precipuo del sostituto anche per le questioni di maggiore rilievo e che quest'ultimo esprimeva poi in commissione la volontà del suo capo proprio perché rappresentava il terminale non solo delle informazioni che dovevano essere date al detenuto ma anche delle indicazioni che provenivano dall'istituto di reclusione.

Ritiene la Corte che le dichiarazioni in proposito rese dal CANCEMI siano false per un molteplice ordine di considerazioni. In primo luogo, infatti, si rileva che non sussiste alcuna logica spiegazione del fatto che il sostituto - cui competeva anche secondo le asserzioni del CANCEMI, l'informazione del capomandamento detenuto per le questioni di ordinaria amministrazione - non dovesse provvedere in tal senso anche per le questioni di maggiore rilevanza. Tale differenza avrebbe avuto ragion d'essere qualora si fossero voluti tenere i sostituti all'oscuro delle questioni più importanti, perché in tal caso vi sarebbe stata la necessità da parte del RIINA di disporre di un canale informativo diretto con il capomandamento detenuto per evitare che le informazioni transitassero dal sostituto. Ma ciò si pone in stridente contrasto con quanto affermato dallo stesso CANCEMI e che trova conferma nelle dichiarazioni di tutti gli altri soggetti escussi, secondo cui il sostituto sedeva in commissione, ove si trattavano tutte le questioni di interesse dell'intera organizzazione, di cui acquisiva, pertanto, piena conoscenza. Né d'altra parte avrebbe potuto essere altrimenti, dato che per la materiale esecuzione dei fatti criminosi avrebbe dovuto poi provvedere lo stesso sostituto a fornire l'apporto di uomini e mezzi del suo mandamento.

Non si comprendono allora in tale situazione le ragioni per cui il sostituto avrebbe dovuto essere "bypassato" dall'intervento diretto del RIINA per l'informazione del capomandamento detenuto, così come resterebbe incomprensibile la presenza del sostituto in commissione una volta che fosse venuto meno la sua funzione di portavoce del capomandamento detenuto e di garanzia dell'effettivo contenuto della volontà di quest'ultimo. E, invero, dalle convergenti dichiarazioni di tutti i soggetti

esaminati, compreso il CANCEMI, emerge che il sostituto aveva il compito di rappresentare in commissione e, quindi, per le questioni di maggiore rilevanza che erano di competenza di tale organismo il suo capomandamento, funzione che sarebbe venuta assolutamente meno qualora il RIINA avesse provveduto ad informare preventivamente il capomandamento detenuto ed a raccogliergli poi la manifestazione di volontà.

Né può sostenersi che l'intervento del RIINA si giustificerebbe con la disponibilità che egli aveva di canali più sicuri di comunicazione, non meglio specificati dal CANCEMI, con i detenuti, perché non si vede in concreto quali intermediari potessero assicurare tale maggiore riservatezza rispetto ai soggetti affiliati a COSA NOSTRA con i quali il detenuto aveva diritto di conferire perché prossimi congiunti o in qualche caso suoi difensori.

La manifesta illogicità delle dichiarazioni del CANCEMI, che si pongono in contraddizione non solo con le convergenti dichiarazioni degli altri soggetti esaminati ma anche con altre parti delle sue stesse prodezze, evidenziano, pertanto, il suo mendacio laddove egli ha affermato che il capomandamento detenuto doveva essere informato sulle questioni più importanti dal RIINA, che aveva anche il compito di raccogliergli la manifestazione di volontà.

Ed anche le ragioni di tale mendacio appaiono di tutta evidenza, in quanto ancora una volta rispondono alla costante preoccupazione del CANCEMI di minimizzare le proprie responsabilità in ordine ai reati per cui si procede, tacendo in questo caso di aver egli stesso provveduto, come era suo precipuo compito, ad informare il suo capomandamento CALO' Giuseppe del progetto stragistico del RIINA ed a raccogliergli la sua manifestazione di volontà. Per occultare, infatti, tali aspetti non secondari della sua responsabilità per la strage di Capaci, il CANCEMI non aveva altro modo che quello di fornire le false indicazioni di cui si è detto.

Ancora una volta deve però ribadirsi che il rilevato mendacio del CANCEMI, essendo legato al motivo ispiratore di cui si è già detto, non inficia le altre parti delle sue dichiarazioni in cui non ricorrono tali ragioni di inquinamento.

Deve, pertanto, ritenersi accertato – sulla base delle summenzionate convergenti ed inequivocabili dichiarazioni degli altri soggetti summenzionati e di quanto si è già detto sulla partecipazione dei capimandamento alla decisione di eseguire la strage di Capaci - che anche i capimandamento detenuti avevano avuto modo di essere preavvisati, tramite i canali sopra indicati, attivati dai loro sostituti, del progetto del RIINA e di esprimere nelle forme già segnalate la propria volontà.

Parimenti accertata deve ritenersi la responsabilità in ordine ai reati per cui è processo dei sostituti, per l'apporto causale consistito sia nell'aver informato i loro capimandamento detenuti della proposta del RIINA, sia per averne poi comunicato la determinazione a quest'ultimo, consentendo così che si perfezionasse, qualunque fosse stato il contenuto di quella volontà, l'iter deliberativo necessario per la realizzazione dell'atroce crimine.

Anche nel caso del sostituto libero, infatti, deve ritenersi valida la conclusione cui si è pervenuti nel precedente paragrafo in ordine all'irrilevanza di un dissenso che fosse stato espresso dal sostituto senza essere accompagnato da una esplicita sconfessione della volontà del RIINA e della maggioranza della commissione, che doveva esprimersi nell'abbandono dell'organizzazione o quanto meno della carica ricoperta, abbandono di cui non vi è invece traccia nelle risultanze processuali, nonostante i contributi conoscitivi offerti dai vari collaboratori di giustizia inseriti in COSA NOSTRA sino ad epoca notevolmente successiva alla strage di Capaci.

## CAPITOLO TERZO

### I SINGOLI COMPONENTI DELLA COMMISSIONE DI PALERMO

#### **Paragrafo I. Premessa**

Alla stregua delle conclusioni cui si è pervenuti nel precedente capitolo, appare adesso necessario esaminare le posizioni di ciascuno degli imputati indicati quali componenti della commissione provinciale di Palermo, per accertare se sia provata nei loro confronti la predetta qualità e se sussistano i presupposti per l'applicazione nei loro confronti dei criteri, pure nel precedente capitolo indicati, di attribuzione della responsabilità a titolo di concorso morale nei reati per cui è processo.

In proposito deve ribadirsi in via generale che, nei casi in cui risulterà provata la qualità di capomandamento o di sostituto del capomandamento detenuto all'epoca della deliberazione della strage di Capaci, dovrà parimenti ritenersi accertata la predetta responsabilità a titolo di concorso morale - essendo stato dimostrato che per i crimini in questione venne osservata, secondo le modalità già sopra indicate, la regola di sottoporli alla deliberazione dei componenti della commissione provinciale di Palermo - salvo che non emergano elementi idonei a dimostrare l'inapplicabilità per casi determinati dei predetti criteri di attribuzione della responsabilità.

L'esame delle singole posizioni verrà effettuata distinguendo gli imputati per ogni singolo mandamento nel quale essi sono stati accusati di essere inseriti.

**Paragrafo II. Il mandamento di Corleone: RIINA Salvatore e PROVENZANO Bernardo.**

Tutti i collaboratori di giustizia escussi nel presente processo e quelli le cui dichiarazioni sono state ritualmente acquisite al fascicolo per il dibattimento hanno indicato in modo univoco RIINA Salvatore come il capo indiscusso dell'organizzazione denominata COSA NOSTRA e come capo del mandamento di Corleone anche nell'epoca in cui era stata deliberata ed attuata la strage di Capaci.

Altrettanto univoche e convergenti sono state le dichiarazioni da cui risulta che lo stesso era stato il promotore dell'iniziativa di uccidere Giovanni FALCONE mediante la strage di Capaci. Oltre alle riunioni tenutesi dopo la pubblicazione del dispositivo della sentenza della Corte di Cassazione del 30.1.1992, in cui il RIINA aveva proposto ai componenti della commissione l'uccisione di chi aveva "girato le spalle a COSA NOSTRA" e di chi era ritenuto responsabile dell'esito giudiziario del maxiprocesso, si è anche detto che il RIINA aveva incaricato BIONDINO Salvatore, persona particolarmente vicina a lui e della quale egli si serviva anche per effettuare i suoi spostamenti, di informare i capimandamento liberi delle modalità essenziali del progettato attentato di Capaci, onde accertarne l'adesione alla sua proposta operativa.

BRUSCA Giovanni ha inoltre riferito di aver ricevuto proprio dal RIINA, in occasione di un suo incontro con lo stesso nell'abitazione di GUDDO Girolamo alla spalle di "Villa Serena", l'incarico di procurare gli esplosivi ed i telecomandi per azionarli, dichiarando in proposito quanto segue:

*“ P.M. dott. TESCAROLI: - : sì. Lei ha parlato di una richiesta di contributo, una richiesta protesa a recuperare dell'esplosivo, ha parlato della presenza di RIINA SALVATORE e di altri. Ecco, vuole dirci dove vi trovavate quando le venne rivolta questa richiesta?*

*IMP. BRUSCA G.: - Ci trovavamo a casa di GUDDO GIROLAMO dietro la casa del sole, VILLA SERENA, a Palermo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco. Le persone presenti chi erano? Ce ne erano delle altre oltre a quelle che lei già ha elencato?*

*IMP. BRUSCA G.: - A mia conoscenza in quell'occasione c'era GANCI RAFFAELE, CANCEMI SALVATORE, RIINA SALVATORE, BIONDINO SALVATORE e io, per la prima occasione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. E vuole specificare meglio l'epoca in cui si tenne questa riunione?*

*IMP. BRUSCA G.: - Marzo, fine febbraio, marzo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, e*

*IMP. BRUSCA G.: - Non mi ricordo il giorno preciso, dottor Tescaroli.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : sì. Vuole dirci che cosa avvenne nel corso di questa riunione?*

*IMP. BRUSCA G.: - Io ero andato là per altri fatti, in quella occasione mi disse che loro già stavano progettando, lavorando per l'attentato al giudice FALCONE GIOVANNI, infatti mi hanno dato la velocità che, il giudice FALCONE me lo hanno dato loro*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Mi scusi, andiamo con ordine.*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Chi dice queste cose?*

*IMP. BRUSCA G.: - RIINA SALVATORE mi chiede se c'era la possibilità di potere trovare tritolo e se c'era la possibilità di potere trovare il telecomando e se ero disposto a dargli una mano d'aiuto. A questa richiesta io sono subito, mi sono messo a disposizione e ho cominciato a partecipare attivamente all'attentato.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Ecco, che cos'altro è avvenuto nel corso di questa riunione? Già lei ne stava facendo riferimento.*

*IMP. BRUSCA G.: - Cioè che mi hanno spiegato cosa loro avevano già fatto. Cioè quel gruppo che io, GANCI RAFFAELE, CANCEMI SALVATORE, BIONDINO e RIINA già avevano stabilito il luogo, avevano individuato la velocità del dottor FALCONE che faceva, io lo apprendo da loro non è che l'ho controllata io, già l'ho trovata controllata, cioè stabilita. Cioè quindi in un certo lavoro questo gruppo l'aveva già fatto e io poi entro in secondo tempo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, qual era il luogo che avevano individuato per commettere l'attentato?*

*IMP. BRUSCA G.: - Prima di, cioè prima, quello dove è avvenuto da PUNTA RAISI venendo verso PALERMO, 400, 500, 600 metri prima e precisamente sotto un sottopassaggio, sottopassaggio pedonale, sottopassaggio pedonale che poi dall'autostrada era ricoperto da una rete di, rete metallica, cioè rete di protezione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Con riferimento alla velocità vuole dirci esattamente che cosa è stato detto e come avevano accertato questa circostanza?*

*IMP. BRUSCA G.: - Come l'avevano accertata non glielo so dire, so solo e semplicemente che mi hanno detto che il dottor FALCONE viaggiava alla media di 150, 160, 170 chilometri orari, come l'hanno rilevato non glielo so dire, ci sono andati dietro, l'hanno seguito, penso così l'abbiano potuto rilevare, io non l'ho fatta questa attività, mi è stata detta.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E chi fu in particolare, lo ricorda, a dirglielo questo?*

*IMP. BRUSCA G.: - Ma non so se fu GANCI RAFFAELE o BIONDINO SALVATORE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, successivamente a questa riunione, che cosa ebbe a fare lei?*

*IMP. BRUSCA G.: - Io da questa riunione cominciai poi a tutta una serie di attività per portare a termine il progetto dell'attentato per il giudice FALCONE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E con particolare riferimento alla richiesta di fornitura di telecomandi, di esplosivo?*

*IMP. BRUSCA G.: - Io mi sono rivolto a RAMPULLA PIETRO, in quanto conoscevo in precedenza, e gli ho chiesto se mi poteva fare la cortesia di darmi una mano d'aiuto di partecipare alla strage e nello stesso tempo di fornire, cioè di fornirmi i telecomandi, cioè aereo modellismo per poterli montare e per poi farli a telecomando.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Cioè lei chiese esplicitamente di procurare telecomandi o comunque congegni per aereo modellismo?*

*IMP. BRUSCA G.: - Allora, quando il RIINA mi ha chiesto se c'era la possibilità di potere trovare questo materiale per potere portare a termine io gli dico a RIINA SALVATORE "C'è la possibilità, cioè c'è RAMPULLA PIETRO che è una persona esperta in materia e vediamo se lui ci può dare una mano" anche se io già qualcosa la sapevo per l'esperienza avuta della strage del dottor CHINNICI però per essere più sicuro mi prendo la collaborazione di RAMPULLA PIETRO, uomo d'onore della*

*famiglia di, delle MADONIE, non mi ricordo il suo paese di origine. Al che mi disse: "Va bene", siccome lui credo che lo conosceva mi dà l'okay. Cerco RAMPULLA PIETRO, gli chiedo la cortesia dei telecomandi, RAMPULLA PIETRO è quello che trova i telecomandi, li porta ad ALTOFONTE e ad ALTOFONTE poi là cominciamo tutta una serie di attività per portare a termine il fatto. L'esplosivo io l'ho trovato da VINCENZO GIUSEPPE alla cava INCO tramite mio parente, PIRISCALZI FRANCO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, andiamo con ordine. Lei come fece per contattare RAMPULLA PIETRO?*

*IMP. BRUSCA G.: - Tramite CATANESE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E in particolare tramite chi?*

*IMP. BRUSCA G.: - AIELLO VINCENZO e GALEA ENZO, VINCENZO, ENZO GALEA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : AIELLO VINCENZO e GALEA come l'ha chiamato?*

*IMP. BRUSCA G.: - ENZO, EUGENIO GALEA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : GALEA EUGENIO. Ma vi siete incontrati preventivamente? Che tipo di accordi avete preso, ecco?*

*IMP. BRUSCA G.: - GALEA EUGENIO e AIELLO ENZO venivano settimanalmente, ogni quindici giorni, settimanalmente, ogni otto giorni a Palermo per portare*

*messaggi da Catania per problemi di "cosa nostra" e poi perché anche noi avevamo un'amicizia vecchia e tramite costui ho mandato a chiamare RAMPULLA PIETRO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E dove vi siete incontrati con RAMPULLA?*

*IMP. BRUSCA G.: - Credo a casa di ALTOFONTE nella casa, vicino al paese, cioè in CONTRADA PIANOMAGLIO ad ALTOFONTE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei sa dire se vi sia stato un appuntamento anche altrove?*

*IMP. BRUSCA G.: - Con me?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*IMP. BRUSCA G.: - Mah, poi appuntamenti ne sono susseguiti tanti però il primo appuntamento l'ho avuto a casa di ALTOFONTE, poi ci siamo presi appuntamento, l'ho portato da RIINA SALVATORE, ci siamo*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ah, ecco, quindi l'ha portato da RIINA SALVATORE, ha detto.*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì, per una volta ce l'ho portato.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, quindi vuole spiegare dove avvenne questo incontro con RIINA SALVATORE?*

*IMP. BRUSCA G.: - A casa di GUDDO GIROLAMO dietro VILLA SERENA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, e sa dire dopo quanto tempo rispetto alla riunione a cui lei ebbe a partecipare con GANCI RAFFAELE, BIONDINO SALVATORE, CANCEMI SALVATORE e RIINA?*

*IMP. BRUSCA G.: - Mah, saranno passati otto, quindici, venti giorni, non è che, comunque nei primi di aprile, fine marzo, a questo periodo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, in questa, nel corso di questo ulteriore incontro, diciamo, che cosa avvenne, lo ricorda?*

*IMP. BRUSCA G.: - Avvenne di metterci in atto per cominciare a lavorare per portare a termine il lavoro dell'attentato al giudice FALCONE.*

*PRES. ZUCCARO: - Il Pubblico Ministero sta facendo riferimento all'incontro con il RIINA, vero?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Certo, secondo incontro perchè per l'altro già abbiamo esplorato la questione. Ecco, ricorda altri particolari inerenti a questo incontro?*

*IMP. BRUSCA G.: - Guardi, quelli che mi sono rimasti in mente che era un fatto eclatante è stato il, di portare a termine per la strage e poi non so se si è parlato di altri particolari più piccoli, non mi ricordo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sa se, sa dire se vi fossero altre persone nel corso di quest'altro appuntamento, di quest'altra riunione?*

*IMP. BRUSCA G.: - E c'era BIONDINO, GANCI RAFFAELE, CANCEMI, io e credo che non c'era più, e RIINA e non, e RAMPULLA e non, credo che non c'era più nessuno.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quindi le stesse persone che c'erano nel corso del primo incontro.*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì “ (cfr. verb. del 27.3.1997, pp. 289-296).*

Le predette dichiarazioni del BRUSCA hanno trovato sostanziale conferma nelle seguenti dichiarazioni rese dal CANCEMI:

*“ AVV. TIPO: - quindi io ripeto al CANCEMI la domanda che ho già fatto. Quando il GANCI le fece, le indicò il RAMPULLA, secondo quanto dice lei, come l'artificiere, le disse anche coloro che dovevano fare parte del commando operativo? Fu in quella circostanza?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - guardi Presidente, io voglio fare una precisazione. A volte, i ricordi possono essere così precisi, a volte possono essere meno precisi, questo quello che volevo dire. Io, rispondendo all'Avvocato, i miei ricordi, che GANCI mi ha detto queste parole, le ricordo così, o è stato nella villetta dove io mi sono recato due volte a CAPACI, dove c'è stata la preparazione per l'attentato, oppure scavando nella mia testa, nei ricordi, devo dire una cosa, che mi sono ricordato bene adesso. Io avevo detto nei verbali, all'inizio della mia collaborazione, che questo RAMPULLA l'avevo visto una volta sicuramente in quella villetta, però avevo ricordi che lo*

*avevo visto in un altro posto, adesso posso dire con assoluta esat... esattezza dove l'ho visto. Io, il RAMPULLA l'ho visto due volte: una come ho detto in quella villetta e un'altra volta l'ho visto che il RIINA ha incontrato RAMPULLA personalmente lui, che ce lo ha portato GIOVANNI BRUSCA a RIINA, nella villetta di GUDDO GIROLAMO, e allora questa villetta, che l'ho ripetuto tante volte, ma la Corte non lo sa, ha due piani: c'è un piano terra e primo piano. E allora, verso le due e mezza, le tre di pomeriggio, è arrivato... prima era arrivato RIINA con SALVATORE BIONDINO e io e GANCI già eravamo là, GANCI RAFFAELE. Poi dopo un venti minuti così, mezz'oretta, è arrivato GIOVANNI BRUSCA con questo RAMPULLA che io nella mia vita non l'avevo mai visto. E allora, hanno attraversato il corridoio, per salire che c'è una scaletta interna, per salire al primo piano, sono passati, hanno salutato e se ne sono andati al primo piano, che c'era RIINA e BIONDINO SALVATORE. Quindi sono rimasti che so, una mezz'oretta, una quarantina di minuti, ricordo così, hanno parlato con SALVATORE RIINA, poi questi sono scesi, hanno salutato a me e a GANCI e se n'è andato assieme a BRUSCA GIOVANNI. Quindi ricordo di questo ricordo mio maggiore su RAMPULLA e questo qua, quindi... e GANCI sicuramente o me lo ha detto in quell'occasione oppure quando mi trovavo nella villetta di CAPACI, dove si stava preparando l'attentato.*

*PRES. ZUCCARO: - aveva un altro aspetto la domanda. Se comunque fu la stessa occasione in cui le parlò dei componenti del commando operativo. Su questo punto vuole rispondere?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì Presidente mi scusi, io ho voluto precisare che è stato in quella occasione che mi ha detto: "questo è l'artificiere", oppure quando già l'abbiamo visto nella villetta di CAPACI, questa è la risposta che io sto dando.*

*PRES. ZUCCARO: - certo, ma adesso a questo punto per avere il secondo termine di paragone. Lei ricorda quando le parlò dei componenti del commando operativo e quindi se fu l'occasione della villetta o altra occasione?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - uno dei due Pres. ZUCCARO: - o là quando l'ho visto in quell'occasione oppure quando l'ho rivisto nella villetta, perché questo incontro che lui si è fatto con RIINA e ce lo ha portato GIOVANNI BRUSCA, è stato prima dell'attentato.*

*PRES. ZUCCARO: - prego Avvocato.*

*AVV. TIPO: - sì, questa è chiaramente una circostanza che stiamo apprendendo in questo momento, quindi ritengo che da questo momento in poi, io posso...*

*P.M. GIORDANO: - vede Presidente!*

*AVV. TIPO: - ...ricominciare a...*

*P.M. GIORDANO: - chiedo la parola.*

*AVV. TIPO: - ...interrogare il collaborante sulle circostanze della sua conoscenza, del RAMPULLA, visto che le ha integrate, abbiamo appreso un nuovo episodio, e quindi posso diciamo, ri... ricominciare il mio controesame per la posizione di RAMPULLA evitando di fare domande che già sono state poste Sig. Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, per l'esattezza lei potrà fare domande soltanto sulla circostanza da ultimo indicata dal collaborante e cioè...*

*AVV. TIPO: - in generale quindi...*

*PRES. ZUCCARO: - ...la presenza nella villa di GIROLAMO GUDDO, solo su questo punto.*

*Prego, il Procuratore della Repubblica aveva chiesto la parola.*

*P.M. TESCAROLI: - sì, se permette Sig. Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - un secondo soltanto che il Procuratore della Repubblica...*

*P.M. GIORDANO: - volevo dire semplicemente questo Presidente., adesso non è che voglio ritornare su polemiche etc.. Io desideravo ringraziarLa per le indicazioni univoche e certe che sono state date, che serviranno certamente a guidare tutte le parti nel loro lavoro, che consiste appunto nel procedere all'esame e al controesame, ma volevo anche far presente che da parte nostra non ci è mai stato nessun intento polemico e meno che meno quello di voler contrastare il lavoro dei difensori, però molte delle contestazioni o molti degli interventi che sono stati fatti dall'ufficio del*

*Pubblico Ministero, e ne abbiamo avuto appena un esempio, sono stato originati dal fatto che in alcuni interventi del controesame, c'era una commistione tra domande, tra considerazioni, tra anticipazioni e discussioni, e quindi tutte le volte che noi siamo intervenuti, era soltanto per fare sottolineare che non ci sembrava, non corretto, ma non ci sembrava conforme al modo di procedere al controesame questo mixaggio, questa commistione tra elementi che sono completamente diversi, quindi volevo dire questo. Quindi c'è stato appena un esempio ora.*

*PRES. ZUCCARO: - bene, vedremo di volta in volta. Prego...*

*P.M.TESCAROLI: - un'osservazione Sig. Presidente. Se noi... se viene ammessa la possibilità di sviluppare il controesame su questa circostanza ulteriore, appena indicata dal collaborante CANCEMI, il Pubblico Ministero si trova a disagio, in quanto non ha avuto la possibilità di svolgere su quel tema l'esame e si offre al contempo, alla difesa, la possibilità di interrogare il collaborante, con un'ampiezza maggiorata rispetto a quella che doveva utilizzare il Pubblico Ministero in sede di esame. In sostanza viene offerto un vantaggio ulteriore alla difesa, che va...*

*PRES. ZUCCARO: - non ammetto commenti vi prego. D'altra parte... prego.*

*P.M.TESCAROLI: - sì, stavo dicendo, si consente al difensore di avere una chance che normalmente non viene... non gli viene offerta, perché egli può svolgere domande con contenuto più ampio, può porle in un certo modo, che non sarebbe ovviamente ammissibile in sede di esame, e questo lo fa senza che vi sia stato il vaglio del Pubblico Ministero e il vaglio dell'accusa sul punto. Quindi si chiede, che su questa circostanza e sulle eventuali ulteriori circostanze che dovessero emergere, e su cui il Pubblico Ministero non ha avuto la possibilità di svolgere il suo esame, di fare in modo che si contenga il controesame, senza far sì che debordi lo sviluppo di questa ulteriore circostanza.*

*PRES. ZUCCARO: - il Presidente non ritiene giustificato questo tipo di opposizione e tenuto conto che ad avviso del Presidente, che emergano circostanze nuove nel corso di un controesame, appartiene proprio alla fisiologia di questo tipo di intervento, il quale intervento è proprio, tende a fare emergere circostanze nuove, diverse, in contraddizione rispetto a quelle già emerse. E' proprio*

*per questo che poi è consentita all'altra di svolgere il proprio riesame. Cioè siamo nella fisiologia, un buon controesame dovrebbe portare quasi sempre all'emergere di circostanze nuove e diverse. Il codice consente, in questi casi, alla parte che ha chiesto l'esame di svolgere il suo riesame e lì ovviamente la parte potrà cercare di ottenere ulteriori chiarimenti su queste circostanze. Siamo proprio nella fisiologia del codice, e anzi, è cosa che noi auspichiamo perché si possa raggiungere la verità in ordine ai fatti di cui si parla. Prego Avvocato Tipo.*

*AVV. TIPO: - grazie Presidente. Io apprendo, quindi, oggi questa notizia, però Sig. CANCEMI, quindi questa notizia che lei oggi ci sta riferendo, esprime quindi un ulteriore sviluppo di questo suo processo di ricordo?*

*PRES. ZUCCARO: - non comprendo questo tipo di domanda. Questa è una circostanza che emerge per la prima volta, qual è la domanda adesso?*

*AVV. TIPO: - lei aveva dichiarato in passato di avere ultimato la collaborazione con l'Autorità Giudiziaria senza riserve e in maniera incondizionata?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - non ho capito cosa ha detto.*

*PRES. ZUCCARO: - ripeta Avvocato...*

*AVV. TIPO: - lei aveva dichiarato in passato, all'Autorità Giudiziaria di avere ultimato la sua collaborazione senza riserve e in maniera incondizionata?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, ma questo non significa che uno non può avere ricordi perché io, purtroppo per me, ho avuto venticinque anni di questa attività di "COSA NOSTRA", quindi sicuramente ci saranno dei ricordi nel tempo...*

*AVV. TIPO: - sì, ma io le avevo chiesto... io, Sig. Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - no, dovete far concludere la risposta...*

*AVV. TIPO: - però io gradirei che la...*

*PRES. ZUCCARO: - ...altrimenti...*

*AVV. TIPO: - ...la risposta, Sig. Presidente, anche per il futuro, fosse alla domanda, lui non mi può fare delle considerazioni, questo non significa che non possa avere ricordi ulteriori, lui mi deve*

*dire, aveva dichiarato all'autorità? Mi risponda sì o no Sig. Presidente, non mi deve fare considerazioni su domande, perché le considerazioni le lascerà, eventualmente, alla difesa o al Pubblico Ministero o in fase successiva oppure integra la domanda con un ulteriori, eventualmente considerazioni all'esito del mio esame o controesame. Però quando io faccio la domanda, gradirei la risposta secca e precisa sulla domanda. Grazie.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, le risposte non possono essere sì e no...*

*AVV. TIPO: - ma non possono essere...*

*PRES. ZUCCARO: - ...le risposte...*

*AVV. TIPO: - ...neanche diverse...*

*PRES. ZUCCARO: - ...le risposte debbono essere con il contenuto che il soggetto vuole dare, quindi non sono a contenuto, diciamo, vincolato, e questa risposta in particolare, il Presidente la ritiene una risposta pertinente alla sua domanda. Prego.*

*AVV. TIPO: - sì, però io ripeto la domanda: se lui lo aveva dichiarato all'Autorità Giudiziaria, di avere definitivamente chiuso questo processo di collaborazione. Quindi in sintesi, se lui aveva già riferito tutto quello che sapeva sulla strage di CAPACI.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, l'imputato ha risposto "sì", ma questo non significa, quindi il "sì" è la risposta alla prima parte, "ma questo non significa" è un'ulteriore specificazione.*

*AVV. TIPO: - questo ricordo ulteriore che le è sovvenuto a distanza di tre anni, sulla posizione processuale del RAMPULLA, da che cosa è scaturito Sig. CANCEMI? C'è stato un particolare che le ha fatto ricordare questa circostanza che lei aveva omesso fino a questo momento?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - guardi, io credo che questo... questo particolare, quando io ho parlato di RAMPULLA, questo lo potete andare a controllare nei verbali che ho fatto allora, ho detto, che sicuramente io l'ho visto in un altro posto a questo RAMPULLO, RAMPULLA, non è solo quando l'ho visto nella villetta, però in questo momento non mi ricordo dove l'ho visto. Quindi questo lo potete andare a controllare, che già allora avevo detto anche questo qua.*

*PRES. ZUCCARO: - non vi sono stati quindi momenti particolari che comunque le hanno consentito? E' questa la domanda dell'Avvocato...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...di ricordare adesso che questo altro incontro è avvenuto proprio nella villetta di GIROLAMO GUDDO, c'è stata qualche cosa nella mente che le ha fatto scoccare questa scintilla?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, su... sulla sollecitazione dell'Avvocato che dice di quella cosa che mi ha chiesto RAFFAELE GANCI dove ce lo ha detto, se si ricorda, questo qua, e salta... io, per esempio, Presidente, se Lei mi consente, per dire io avevo parlato, mi avevano chiesto di un imputato fuori di questo processo per dire, che i ricordi possono venire momentaneamente, diciamo, non è che uno deve riflettere per venire un ricordo, magari si va sull'argomento e viene il ricordo in testa. Di un imputato che io avevo detto che non lo conoscevo, poi c'è stato un riconoscimento in aula, che hanno messo sei/sette persone e io che questo non c'entrava, io ho detto: "quello che mi chiedete è quello là, però conosco pure quest'altra persona che ci è messa accanto", quindi io appena l'ho visto mi sono ricordato e avevo detto che non lo conosco! Per dire...*

*PRES. ZUCCARO: - va bene. Prego Avvocato.*

*AVV. TIPO: - sì, però lei Sig. CANCEMI, quello che mi sta dicendo, non mi sta bene, perché lei forse non ricorda, che in dibattimento, quindi davanti alla Corte d'Assise qui riunita, ha dichiarato una cosa diversa! Lei aveva dichiarato di avere visto il RAMPULLA due volte nella villetta, sia in occasione della prima visita utile perché la prima si ricorda è quella quando lei trova chiuso, trova il cancello chiuso, allora ci torna una seconda volta, e lei qui in dibattimento aveva detto di avere visto, in quella circostanza il RAMPULLA e poi, di essere ritornato successivamente in quella villa e di avere rivisto il RAMPULLA. Poi io le ho contestato delle differenti dichiarazioni in sede di indagini preliminari, dichiarazioni rese al Pubblico Ministero, per cui lei ha detto che non ricordava, perché lei aveva dichiarato in passato, che nel corso della prima visita utile a CAPACI,*

*non aveva visto questa persona robusta, ma aveva visto un'altra... un'altra persona. Quindi quello che sta dicendo lei, cioè che è sulla base delle mie sollecitazioni, mi pare un po' strano, perché io già in precedenza le avevo fatto questa domanda, e allora io le ripeto questa domanda: in occasione della visita in cui lei vede la persona magra e la persona robusta, questa persona robusta l'aveva già vista?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma io, Presidente, penso che l'Avvocato vuole turbare la mia serenità.*

*AVV. TIPO: - sì, no, lei l'ha già detto questo la volta scorsa...*

*PRES. ZUCCARO: - aspetti un attimo...*

*AVV. TIPO: - ...Sig. CANCEMI...*

*PRES. ZUCCARO: - ...Avvocato...*

*AVV. TIPO: - io non ho intenzione di turbare la sua serenità!*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, questo compete... questo compete al Presidente. Sig. CANCEMI, a lei non le è consentito di fare...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - non...*

*PRES. ZUCCARO: - ...valutazioni in ordine all'operato degli Avvocati. Spetta soltanto alle parti e al Presidente, in primo luogo, di intervenire ove ritenga che queste domande siano pretestuose e non ammissibili. Quindi laddove le domande vengono poste, il suo dovere è quello di non esprimere apprezzamenti, poi invece ha una facoltà: quella di rispondere o di non rispondere. Mai però le sarà consentito di fare valutazioni su come e soprattutto sulle finalità che si nasconderebbero dietro le domande delle parti, questo io non glielo consento.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, Presidente grazie. Però Lei mi deve dare un attimino, perché mi voglio spiegare di quello che ho detto. Mi dà il permesso di spiegarmi quello che ho detto? Siccome Lei...*

*PRES. ZUCCARO: - quello che ha detto in relazione a che cosa?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - in relazione a quello che mi ha chiesto l'Avvocato. Siccome sono due cose, due dichiarazioni diverse, ecco perché io mi sono permesso di dire che l'Avvocato mi vuole turbare la mia serenità, perché sono due dichiarazioni diverse di quello magro e quello RAMPULLA! Perché quello magro si parlava di LA BARBERA che io non lo conoscevo e l'ho indicato che c'era uno magro. Quindi è un'altra cosa voglio dire...*

*AVV. TIPO: - no, Sig. Presidente...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...non sono...*

*PRES. ZUCCARO: - l'Avvocato Tipo ha parlato anche di quello grosso...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - ...quindi devo dire, dare atto ancora una volta, che è stato corretto il ricordo dell'Avvocato, perché ha detto, lei ha parlato di uno magro e di uno grosso, quindi è stata...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma sono due cose diverse Presidente! Attenzione.*

*PRES. ZUCCARO: - no, d'accordo, ma ne ha parlato nella stessa circostanza!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - e comunque ripeto, non stiamo qui a dire se l'Avvocato aveva diritto o meno, perché questo lo decido io di porre la domanda. Lei adesso deve rispondere puntualmente, se vuole, perché, ripeto, è sempre una sua facoltà quella di rispondere alla domanda che le ha posto l'Avvocato Tipo, e cioè, se quando lo vide nella villa di CAPACI, era la prima volta o invece no. Questa è la domanda.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, ehm... io... è stata la seconda volta, perché la prima volta è stata quando l'ho visto, che GIOVANNI BRUSCA l'ha portato a farlo incontrare da RIINA.*

*PRES. ZUCCARO: - quindi già la villa di GUDDO viene prima rispetto alla...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - prego.*

*AVV. TIPO: - sì, io devo contestare al Signor CANCEMI, la dichiarazione dibattimentale, la mia affollazione è pag. 123, è il controesame dell'Avv. Ganci, perché a differenza di ques... di quanto sta dichiarando... io leggo tutto il passo, ehm...*

*PRES. ZUCCARO: - sì, mi scusi Avvocato lei sta contestando la dichiarazione dibattimentale, ovviamente si rende conto che ha usato in maniera impropria, il termine contestare...*

*AVV. TIPO: - no, ecco...*

*PRES. ZUCCARO: - ...perché le contestazioni riguardano dichiarazioni...*

*AVV. TIPO: - è chiaro, è chiaro.*

*PRES. ZUCCARO: - ... che non sono rese in dibattimento.*

*AVV. TIPO: - quindi in dibattimento il Signor CANCEMI ha dichiarato una cosa diversa: "quando ho incontrato BRUSCA GIOVANNI dopo una decina di giorni, otto giorni, non mi ricordo, in mezzo alla strada, lui mi parlò, mi disse, mi confidò che era stato lui, era orgoglioso contento che aveva premuto il telecomando, quei discorsi me li ha fatto di RAMPULLA, nella villetta, là io l'ho sentito, così là me l'ha fatto, che io non lo conoscevo a questo qua. Mi ricordo gli dissi: <<ma questo chi è?>>. E lui mi disse che era l'artificiere". Quindi nella villetta, non è la villetta di GUDDO è la villetta di CAPACI, perché di questa villetta di GUDDO ne sta parlando oggi per la prima volta. Quindi io pongo...*

*PRES. ZUCCARO: - io...*

*AVV. TIPO: - ...io pongo...*

*PRES. ZUCCARO: - ...l'ha già detto...*

*AVV. TIPO: - e appunto...*

*PRES. ZUCCARO: - ...l'ha già detto l'imputato...*

*AVV. TIPO: - c'è opposizione...*

*PRES. ZUCCARO: - ...che se n'è ricordato in questo momento, quindi...*

*AVV. TIPO: - appunto.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - Sì, ma quale è la domanda?*

*AVV. TIPO: - va bene. Questo RAMPULLA di cui lei ha parlato, quindi... io ritorno sulla... sulla domanda a cui ancora non ha risposto, Signor Presidente. E ripeto, in quella circostanza in cui GANCI, le disse, perché, ora ci ha detto che ha visto RAMPULLA alla villetta di GUDDO, però a quanto pare il GANCI non dice niente sul RAMPULLA, in quella circostanza, perché a quanto ha dichiarato ora il RAMPULLA... lui e il GANCI sarebbero rimasti fuori e lui ha visto entrare il RAMPULLA. Quindi non è questa la circostanza in cui GANCI gli dice che era l'artificiere, almeno ritengo.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato l'ha già risposto, ha detto che non ricorda. La premessa è stata questa: "adesso mi ricordo che ci furono due circostanze in cui lo vidi, e poiché ce ne sono due, non ricordo se me ne parlò nella villa di CAPACI o nell'altra occasione." Quindi alla domanda è stata data risposta, sia pure in termini dubitativi, ma questa è allo stato il ricordo, la memoria di CANCEMI, prego"(cfr. verb. del 17.9.1996, pp. 90 – 107).*

Ed ancora sullo stesso episodio il giorno successivo il CANCEMI ha dichiarato:

*“ IMP CANCEMI SALVATORE: - ...mi spiego: perché quando io non mi ricordo dove l'ho visto prima, esatto? Per me... dico, ho sentito dire che la prima volta è che l'ho visto nella villetta, perché il ricordo che mi manca non lo metto in conto, ecco perché io ho detto "per la prima volta l'ho visto nella villetta" perché non avendo il ricordo preciso... quindi io dico nella villetta; ma poi avendo i ricordi precisi, vi dico che è stato un mese prima dell'attentato che l'ho visto nella casa di GUDDO che l'ha portato GIOVANNI BRUSCA, questo è il discorso... che io non me lo metto in testa perché non... non ci ho i ricordi e dico "l'ho visto la prima volta nella villetta".*

*AVV. TIPO: - Signor Presidente, io faccio rilevare soltanto che... anche per aiutarlo a ricordare meglio magari e a fare mente locale, lei è molto preciso sulla circostanza di avere visto per la prima volta il RAMPULLA insieme al BRUSCA nella villetta, Signor CANCEMI; la... eventualmente il ricordo sfumato non attiene al momento in cui lei incontra per la prima volta il RAMPULLA insieme al BRUSCA, eh, Signor CANCEMI? Attiene ad un altro momento, successivo,*

*perché quindi... lei non mi può dire che era sfumato il ricordo sulla circostanza dell'incontro col BRUSCA perché quello è un ricordo preciso...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - perché lo dice lei non è che lo dico io, attenzione eh!*

*AVV. TIPO: - successivamente l'altro incontro è un ricordo sfumato, ma è successivo e non può che essere successivo, io questo glielo voglio fare notare, poi se lei ha da aggiungere qualcos'altro o vuole continuare a dire...*

*PRES. ZUCCARO: - ...deve aggiungere altro sul punto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, io... la risposta è quella là e insisto perché per me quello è stato un ricordo... un ricordo più limpido quello della villetta... diciamo, là ecco perché mi è venuto quello... diciamo, che ho detto prima, quello là mi mancava e ho detto che la prima volta l'ho visto là; ma il ricordo poi mi è venuto e l'ho detto che l'ho visto nella villetta di GUDDO che l'ha portato GIOVANNI BRUSCA un mese prima dell'attentato.*

*AVV. TIPO: - Signor CANCEMI, e... io voglio capire una cosa, le do per buona anche questa versione che oggi...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, per buona per carità... lei non mi deve fare nessun regalo...*

*AVV. TIPO: - no... dico...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...questo è quello che io...*

*AVV. TIPO: - ...partiamo dal presupposto che...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che onestamente mi viene in testa a me e lo sto dicendo, quello... quello... le cose vere, quindi lei non mi deve fare nessuno...*

*AVV. TIPO: - non mi... non mi induca a fare commenti, per favore. Dico le do per buona questa circostanza che ha riferito oggi, lei ha detto che questo... in quest'occasione lei si sarebbe... sarebbe fermato, mi pare, al pian terreno mi pare, o no?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. TIPO: - me lo conferma, con GANCI no?*

*PRES. ZUCCARO: - ha già risposto sulla circostanza, ha già precisato ampiamente.*

*AVV. TIPO: - lei ha partecipato ai colloqui?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - quali colloqui, Avvocato?*

*AVV. TIPO: - ai colloqui che si svolsero in occasione di questa riunione?*

*PRES. ZUCCARO: - tra quali persone, Avvocato?*

*AVV. TIPO: - eh... tra BIONDINO e RIINA successivamente...*

*PRES. ZUCCARO: - qualche parola con qualcuno l'avrà pure detta immagino, no? Quindi...*

*AVV. TIPO: - ...penso...*

*PRES. ZUCCARO: - ...a quali colloqui si riferisce?*

*AVV. TIPO: - ...ai colloqui che... non so che tipo di colloqui fossero. Ai colloqui tra BIONDINO, RIINA, BRUSCA e RAMPULLA.*

*PRES. ZUCCARO: - ha partecipato a questi colloqui?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - io credo che ho risposto... diciamo, se lei mi...*

*P.M. TESCAROLI: - in effetti ha già risposto, Signor Presidente.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...devo dirlo ancora?*

*PRES. ZUCCARO: - ritiene sul punto di dover...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ...aggiungere altro?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ..no, no, io posso...*

*PRES. ZUCCARO: - no, dico ritiene di dover aggiungere altro rispetto a quello...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no...*

*PRES. ZUCCARO: - ...che ha già detto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no!*

*AVV. TIPO: - lei ha detto oggi che, rispetto alla strage, si sarebbe verificato qualche mese prima, allora io le chiedo: si è verificato nel mese di gennaio del 1992?*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, non ammetto la domanda, tenuto conto delle risposte che ha già fornito.*

*AVV. TIPO: - si è verificato nel mese di aprile del 1992?*

*P.M. TESCAROLI: - c'è opposizione!*

*AVV. TIPO: - e perché?*

*PRES. ZUCCARO: - la domanda è ammessa, per quanto riguarda il mese di aprile è ammessa la domanda.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - e credo di sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ricorda?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...sì, credo che sia il mese di aprile.*

*AVV. TIPO: - quindi in pratica il mese di aprile... me lo deve anche, però, specificare, all'inizio, alla fine, a metà?*

*PRES. ZUCCARO: - può precisarlo?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - che so... verso il 20 aprile, così.*

*AVV. TIPO: - verso il 20 aprile.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - certo non la prende che... ho detto proprio la... la data... orolato, attenzione, perché appunti non ne ho preso, ma...*

*PRES. ZUCCARO: - con approssimazione.*

*AVV. TIPO: - quindi, in quella circostanza, abbiamo detto intorno al 20 aprile, poteva essere qualche giorno più, qualche giorno meno, quindi non è... questo "qualche mese prima" ora diventa "un mese prima" all'incirca? Quindi... questo che ha detto lei.*

*PRES. ZUCCARO: - già il punto è stato chiarito, Avvocato.*

*AVV. TIPO: - e allora non è più una ventina di giorni prima, così come nel verbale di... del primo agosto 1996...*

*P.M. GIORDANO: - questa è materia...*

*AVV. TIPO: - ...glielo posso...*

*P.M. GIORDANO: - ...di discus...*

*AVV. TIPO: - ...glielo posso...*

*P.M. GIORDANO: - ...scusi, Avvocato...*

*AVV. TIPO: - ...glielo posso contestare...*

*P.M. GIORDANO: - ...scusi, Presidente...*

*AVV. TIPO: - ...se vuole... un attimo Signor Procuratore...*

*P.M. GIORDANO: - ...il punto è stato ampiamente chiarito...*

*PRES. ZUCCARO: - lei aveva concluso l'intervento, Avvocato?*

*AVV. TIPO: - no...*

*PRES. ZUCCARO: - ah, allora...*

*AVV. TIPO: - ...dico lei...*

*PRES. ZUCCARO: - ...un attimo...*

*AVV. TIPO: - ...nel verbale del primo agosto 1996 dice: "l'incontro del RAMPULLA nella casa di GUDDO rimonta, se mal non ricordo, ad una ventina di giorni prima della strage..."... uhm!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - se non ricordo male.*

*PRES. ZUCCARO: - prego il Procuratore, mi pare che aveva chiesto di intervenire.*

*P.M. GIORDANO: - no, io con riferimento alla domanda così come era stata formulata precedentemente, avevo de... mi era sembrato che tutta questa parte fosse stata chiarita ampiamente...*

*AVV. TIPO: - no...*

*P.M. GIORDANO: - ...e che l'intervento dell'Avvocato fosse un'anticipazione della discussione più che...*

*AVV. TIPO: - no, no.*

*P.M. GIORDANO: - ...un... una formulazione di domanda, quindi...*

*PRES. ZUCCARO: - dunque, non vi è opposizione...*

*P.M. GIORDANO: - no, no...*

*PRES. ZUCCARO: - ...a quest'ultima domanda?*

*P.M. GIORDANO: - ...adesso no, adesso non mi oppongo perché è giusto.*

*PRES. ZUCCARO: - probabilmente la deve ripetere, o se la ricorda?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - non ho capito, Presidente.*

*AVV. TIPO: - io in pratica, soltanto, ho fatto rilevare al...*

*PRES. ZUCCARO: - ripeta...*

*AVV. TIPO: - ...Signor CANCEMI...*

*PRES. ZUCCARO: - ...la domanda...*

*AVV. TIPO: - ...che oggi ha dichiarato in sede proprio di... a seg... a seguito della domanda del Pubblico Ministero "qualche mese prima", poi dalle altre circostanze è emerso "un mese prima"...*

*PRES. ZUCCARO: - la domanda deve ripetere, Avvocato.*

*AVV. TIPO: - ...io gli contesto che nell'interrogatorio reso in data primo agosto '96 al Pubblico Ministero di CALTANISSETTA ha dichiarato: "l'incontro del RAMPULLA nella casa di GUDDO rimonta, se mal non ricordo, ad una ventina di giorni prima della strage".*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, sì, confermo...*

*AVV. TIPO: - va be'...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che io mi ricordo benissimo che è un mese prima...*

*AVV. TIPO: - ...no...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...come ho detto...*

*AVV. TIPO: - ...un mese prima o una ventina di giorni prima, ci sono dieci giorni di differenza...*

*P.M.TESCAROLI: - c'è scritto: "se mal non ricordo"...*

*AVV. TIPO: - e io...*

*P.M.TESCAROLI: - ...non può essere preciso...*

*PRES. ZUCCARO: - e poi l'approssimazione è chiara.*

*AVV. TIPO: - sì, però purtroppo, qui noi non abbiamo a che fare con un'approssimazione, abbiamo a che fare con giorni ben precisi...*

*PRES. ZUCCARO: - certo, Avvocato...*

*AVV. TIPO: - ...per cui un giorno più...*

*PRES. ZUCCARO: - ...ma non si possono...*

*AVV. TIPO: - ...un giorno meno...*

*PRES. ZUCCARO: - ...forzare i ricordi...*

*AVV. TIPO: - ...può spostare anche determinati...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - appunti non se ne prendevano, appunti.*

*AVV. TIPO: - quindi, io gradirei, se lui è in grado di dirmi con precisione se è stato un mese prima, venti giorni prima.*

*PRES. ZUCCARO: - ha risposto, abbiamo... come ha visto, abbiamo anche tentato... lei giustamente ha tentato di sondare questo terreno, qualche risultato mi pare che sia stato ottenuto”* (cfr. verb. del 18.9.1996, pp. 412-420).

Appare subito evidente dall'esame delle predette dichiarazioni la tardività dell'indicazione fornita dal CANCEMI in ordine a tale riunione che coincide essenzialmente - salvo differenze su qualche particolare che appare giustificato dal tempo trascorso e dal carattere marginale della circostanza su cui tale discrasia si è verificata - con la seconda delle riunioni indicate dal BRUSCA, per quanto attiene al luogo ed al tempo dell'incontro, alle persone presenti, all'arrivo del RAMPULLA. Tale tardività non può però indurre a dubitare della genuinità della fonte, atteso che quando il CANCEMI ebbe a rendere per la prima volta in dibattimento tali dichiarazioni non risulta che fosse stato depositato alcun verbale contenente analoga indicazione fornita sul punto dal BRUSCA, sicché il primo non poteva avere conoscenza delle conformi dichiarazioni che eventualmente il BRUSCA aveva già reso al riguardo.

Piuttosto il ritardo nelle indicazioni rese dal CANCEMI su tale incontro appare l'ennesima dimostrazione dell'evidente reticenza con la quale egli ha parlato dei fatti che comportavano un suo maggiore coinvolgimento nella strage di Capaci. Infatti, non era certo l'intento di attenuare le responsabilità del RAMPULLA, da lui già chiaramente indicato come l'artefice che aveva confezionato gli ordigni esplosivi usati nell'attentato, ma bensì quello di occultare degli episodi da cui emergeva la sua consapevole partecipazione ad attività organizzative del medesimo attentato

che ha indotto il CANCEMI a tacere sino al 17 settembre 1996, dopo che già era stato esaminato in dibattimento nel mese di aprile dal Pubblico Ministero, della riunione a carattere organizzativo tenutasi alla presenza del RIINA e con la sua partecipazione presso l'abitazione del GUDDO, per di più in tempi certamente precedenti ai venti giorni prima della strage di Capaci in cui egli aveva dapprima collocato l'informazione ricevuta da parte del BIONDINO.

Ed ancora è chiaramente sintomatico della permanente reticenza del CANCEMI in ordine alle sue responsabilità il fatto che egli abbia dichiarato, anche quando ha riferito di tale riunione, di essere rimasto in altra stanza allorché il RAMPULLA, accompagnato dal BRUSCA, era stato ricevuto dal RIINA. Dichiarazione questa palesemente inverosimile, ove si consideri che non vi era alcuna ragione per tenere nascoste al CANCEMI vicende inerenti all'organizzazione dell'attentato in cui egli stesso era personalmente coinvolto, anche se sino all'ultimo egli appare dalle sue dichiarazioni uno spettatore inerte dell'attività organizzativa che ferve intorno a lui, o a pochi metri di distanza da lui, ma nella quale egli non avrebbe quasi mai avuto un ruolo attivo. E solo la divulgazione della notizia dell'intrapresa collaborazione del BRUSCA con l'A.G. nel periodo compreso tra le sue dichiarazioni dell'aprile del 1996 e quelle del settembre dello stesso anno ha indotto il CANCEMI a "ricordare" una riunione che aveva visto entrambi parteciparvi, così come la notizia dell'intrapresa collaborazione nello stesso intervallo di tempo da parte di GANCI Calogero e del GALLIANO gli ha richiamato alla mente il ruolo avuto nel pedinamento dell'auto del Magistrato.

La circostanza poi che il CANCEMI abbia parlato solo della riunione in cui il RAMPULLA era stato portato alla presenza del RIINA e non anche di quella precedente, pure riferita dal BRUSCA, in cui quest'ultimo era stato invitato dal capo di COSA NOSTRA ad intervenire nell'organizzazione dell'attentato, appare spiegabile con il fatto che la domanda che ha dato occasione al CANCEMI di integrare su questo punto le sue precedenti dichiarazioni era quella postagli dal difensore sulle circostanze in cui aveva incontrato il RAMPULLA, che egli aveva visto presso l'abitazione del GUDDO solo una volta.

Le summenzionate dichiarazioni del BRUSCA e del CANGEMI dimostrano, pertanto, la responsabilità del RIINA non solo nella fase ideativa e deliberativa della strage per cui è processo, bensì anche nella fase organizzativa.

Così come dalle dichiarazioni del CANCEMI emerge, altresì, che il RIINA aveva organizzato dopo la strage un incontro con vari capimandamento e con il cognato BAGARELLA Leoluca per festeggiare con lo champagne l'esito dell'attentato (cfr. dich. del CANCEMI del 19.4.1996, pp. 112 ss).

Le convergenti dichiarazioni di numerosi soggetti esaminati nel presente processo evidenziano, altresì, che anche all'epoca della strage di Capaci il mandamento di Corleone non era retto dal solo RIINA, ma che costui era affiancato da PROVENZANO Bernardo, con il quale condivideva anche la direzione dell'intera organizzazione denominata COSA NOSTRA.

Il predetto ruolo del PROVENZANO risulta già processualmente accertato con sentenza definitiva nell'ambito del maxiprocesso di Palermo già più volte indicato, ma anche nel presente processo i dichiaranti che erano ancora inseriti in COSA NOSTRA ed in stato di libertà al momento della strage di Capaci hanno confermato che tale posizione di preminenza dell'imputato non era venuta meno in epoca successiva.

Così lo ANZELMO ha dichiarato che il mandamento di Corleone era retto da RIINA e PROVENZANO e che anche nell'ambito della commissione provinciale entrambi si trovavano in una posizione preminente sugli altri, anche se il loro dominio non era assoluto, in quanto dovevano sottoporre le loro proposte alla commissione provinciale (cfr. in particolare dich. del 27.11.1996, pp. 66, 153 e 255).

Il BRUSCA ha riferito che il PROVENZANO aveva un ruolo subordinato al solo RIINA, del quale infatti aveva preso il posto nella direzione del mandamento di Corleone dopo l'arresto di quest'ultimo e che lo stesso PROVENZANO condivideva l'intento di uccidere il dottor FALCONE, anche se avrebbe preferito per ragioni strategiche che tale omicidio avvenisse fuori dalla Sicilia, a Roma (cfr. in particolare dich. del 27.3.1997, p. 198 e del 28.3.1997, p. 233).

Il CANCEMI ha dichiarato che il mandamento di Corleone, dopo l'arresto di LEGGIO Luciano, era retto sia dal RIINA che dal PROVENZANO; che ai tempi in cui il BADALAMENTI faceva parte della commissione era il PROVENZANO che partecipava alle riunioni di quell'organo per il mandamento di Corleone e che poi, non essendo rimasto il RIINA soddisfatto del modo in cui il consociato rappresentava i loro interessi, avevano deciso di comune accordo che alle riunioni presenziasse il RIINA; che dopo l'eliminazione dei loro avversari del gruppo BONTATE – INZERILLO il RIINA ed il PROVENZANO avevano assunto entrambi una posizione preminente su tutti gli altri all'interno di COSA NOSTRA ed erano d'accordo sulle strategie generali dell'organizzazione, come quelle intese ad ottenere la modifica della legge sui collaboratori di giustizia e l'abrogazione del regime di cui all'art. 41 bis dell'ordinamento penitenziario e che in occasione di un incontro con il PROVENZANO, cui avevano partecipato anche GANCI Raffaele e LA BARBERA Michelangelo, questi gli aveva assicurato che il costante pensiero suo e del RIINA era volto alla cancellazione di quelle leggi; che il mandamento di Belmonte Mezzagno era stato costituito per volere del RIINA e del PROVENZANO, così come erano stati entrambi a volere che il mandamento di Brancaccio venisse retto dallo AGLIERI e dal GRECO in posizione di quasi parità; che egli stesso aveva avuto occasione di constatare, parlando con il PROVENZANO, che anch'egli si interessava tramite canali politici ed istituzionali ad ottenere un esito giudiziario favorevole per il maxiprocesso (cfr. in particolare dich. del 19.4.1996, pp. 33,35,46,156-158;209-210,229,233,240; del 20.4.1996, pp. 45 e 116; del 17.9.1996, pp. 255-256,325,399; del 18.9.1996, pp. 32-38, 297-298,339,342 e 380).

Il DI MATTEO ha fatto presente che il RIINA ed il PROVENZANO si trovavano all'interno di COSA NOSTRA in posizione di sostanziale parità tra loro e di preminenza sugli altri (cfr. in particolare dich. del 15.4.1996, p. 257 e 18.4.1996, p. 86).

GANCI Calogero ha confermato che dopo l'arresto di LEGGIO Luciano il RIINA ed il PROVENZANO, prima rispettivamente sottocapo e consigliere, avevano di comune accordo retto insieme il mandamento di Corleone, trovandosi sulla stessa linea sulle questioni di maggiore rilievo

per l'organizzazione e che tra gli stessi non vi erano contrasti, anche se il RIINA tendeva a mettere in ombra il PROVENZANO (cfr. in particolare dich. del 21.9.1996, pp. 50-51, 58; 22.10.1996, pp. 101,258; 25.10.1996, p. 149).

Risulta, quindi, acclarato che il PROVENZANO ebbe a condividere con il RIINA la "leadership" dell'organizzazione denominata COSA NOSTRA, pur avendo assunto rispetto a quest'ultimo una posizione all'esterno più defilata, che tuttavia non impediva ai consociati di percepire chiaramente come le proposte operative del RIINA su tutte le questioni strategiche sottoposte all'esame della commissione, compresa, quindi, la strage di Capaci, costituissero il frutto di una preventiva concertazione tra i due. Ed il PROVENZANO, infatti, lungi dal risultare emarginato dalle posizioni di sostanziale comando all'interno dell'organizzazione, aveva assunto la direzione della medesima, secondo le propalazioni dei predetti dichiaranti, dopo l'arresto del RIINA, cosa questa che non sarebbe stata certamente possibile se fosse stato esautorato negli ultimi anni o se si fosse trovato in dissenso dal RIINA su questioni di tale importanza strategica come la strage per cui è processo.

Il PROVENZANO deve, pertanto, rispondere a titolo di concorso morale della ideazione e deliberazione della strage di Capaci e dei reati connessi, poiché per il ruolo rivestito nell'organizzazione e i suoi rapporti con il RIINA il suo assenso doveva ritenersi indispensabile affinché quest'ultimo potesse anche solo farsi promotore in commissione del progetto di attentato in questione.

### **Paragrafo III. Il mandamento di Porta Nuova: CALO' Giuseppe e CANCEMI Salvatore**

Risulta processualmente accertato con sentenza definitiva nell'ambito del summenzionato maxiprocesso di Palermo il ruolo di capomandamento di Porta Nuova e, quindi, di componente della commissione di Palermo rivestito da CALO' Giuseppe.

E', altresì, dimostrato che tale ruolo di capomandamento e di membro della commissione veniva mantenuto per una regola costante di COSA NOSTRA anche durante la detenzione del consociato.

In particolare per il CALO', detenuto dal 1985, tutti i dichiaranti escussi nel presente processo ancora inseriti in COSA NOSTRA all'epoca della strage hanno concordemente riferito che egli aveva mantenuto la carica predetta e che veniva sostituito nella direzione del mandamento e nelle riunioni di commissione dal CANCEMI.

Come si è già notato in precedenza, sussiste un contrasto tra il CANCEMI e gli altri dichiaranti in ordine all'identità di chi doveva informare i capimandamento detenuti delle questioni di competenza della commissione sulle quali essi dovevano esprimere la loro volontà e si è osservato che appaiono rispondenti a verità le indicazioni di chi, contrariamente al CANCEMI, ha sostenuto che questo era il compito del sostituto e non del RIINA.

Nel caso specifico del CALO' i soggetti summenzionati hanno dichiarato che il CANCEMI provvedeva ad informare il suo capomandamento delle questioni di competenza della commissione, raccogliendone la manifestazione di volontà.

In particolare, GANCI Calogero, riferendo di essere personalmente a conoscenza del fatto che i rapporti con il CALO' erano tenuti dal suo sostituto CANGEMI tramite il cognato del CALO' a nome MATTALIANO Gregorio, a suo avviso "uomo d'onore" di COSA NOSTRA, ha reso al riguardo le seguenti dichiarazioni:

*"P.M.TESCAROLI: - lei sa se CANCEMI informasse CALO' di quanto avveniva nel mandamento?"*

*GANCI CALOGERO: - certo.*

*P.M.TESCAROLI: - e ciò faceva anche quando era detenuto?"*

*GANCI CALOGERO: - sì, Signore. Guardi, il CALO' aveva e ha un cognato, un certo MATTALIANO, GREGORIO MATTALIANO. E io mi ricordo che il CANCEMI alcune volte...*

*P.M.TESCAROLI: - GREGORIO MATTALIANO.*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - MATTALIANO?*

*P.M.TESCAROLI: - MATTALIANO.*

*GANCI CALOGERO: - GREGORIO MATTALIANO. E' il... il cognato di PIPPO CALO'. Questo GREGORIO MATTALIANO, io mi ricordo che alcune volte io col... ci andavo a trovarlo e gli gestivo il negozio, proprio a PIAZZA MASSIMO, un negozio di corredi, abbigliamento, qualcosa del genere, appunto perché il CANCEMI ci doveva mandare a dire qualcosa al CALO' PIPPO, quando era detenuto, e lo stesso mi faceva...*

*P.M.TESCAROLI: - e questo in che epoca?*

*GANCI CALOGERO: - mah, dopo l'85, ehm... e lo stesso faceva il CALO' PIPPO, mandava a dire delle cose al CANCEMI con il cognato, che il cognato lo veniva a cercare alla macelleria di VITO PRIOLO in VIA PERPIGNANO.*

*P.M.TESCAROLI: - ecco, ma può essere più specifico? Ci può dire di che tipo di informazioni si trattasse?*

*GANCI CALOGERO: - eh, informazioni di... di "COSA NOSTRA".*

*P.M.TESCAROLI: - eh, ma questioni inerenti l'ordinaria amministrazione...*

*GANCI CALOGERO: - certo.*

*P.M.TESCAROLI: - ...o questioni più importanti?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, questioni di... di ordinaria amministrazione, che il CALO' aveva bisogno soldi, o pure il CANCEMI aveva bisogno soldi, oppure ci diceva gli affari come andavano; perché io ricordo che PIPPO CALO', ANTONINO ROTOLO, il CANCEMI SALVATORE erano i più grossi trafficanti di droga di PALERMO.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, ma ora ci vuole dire che tipo di rapporti c'erano tra RIINA e il CALO'?*

*GANCI CALOGERO: - buoni. Guardi che... io le ricordo che il CALO', il CALO' era, nella guerra di mafia, si è distinto anche perché ha dato un apporto, sia lui che... con i suoi uomini; e infatti poi nell'83, con la ricostituzione della commissione, PIPPO CALO' è rimasto... il capomandamento, appunto per i rapporti intimi che c'erano con il RIINA...*

*P.M.TESCAROLI: - lei sa se...*

*GANCI CALOGERO: - ...con noi.*

*P.M.TESCAROLI: - ...se ci fossero comunicazioni dirette tra RIINA e il CALO'?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, a me non mi risulta. Io le comunicazioni dirette con il CALO', che io sappia, erano sempre tramite il CANCEMI, poi non lo so.*

*P.M.TESCAROLI: - questo con riferimento naturalmente all'epoca in cui era detenuto?*

*GANCI CALOGERO: - sissignore". (cfr. dich. del 21.9.1996, pp. 96-98)*

Ed ancora sullo stesso punto il GANCI ha ulteriormente riferito:

*"PRES. ZUCCARO: - senta lei conosce personalmente GREGORIO MATTALIANO?*

*IMP. GANCI C.: - Sì.*

*PRES. ZUCCARO: - è persona inserita in qualche contesto criminale?*

*IMP. GANCI C.: - guardi io, io alcune volte sono andato a, nel negozio che gestiva GREGORIO MATTALIANO che si trova a PIAZZA MASSIMO, perché accompagnavo il CANCEMI perché aveva delle cose da fargli sapere a CALO' PIPPO, e tramite il MATTALIANO lui gliela mandava a dire, e lo stesso faceva il CALO' col, con il CANCEMI, tramite il MATTALIANO ci faceva sapere delle cose.*

*PRES. ZUCCARO: - sì, questo l'aveva già detto, io invece le ho fatto un'altra domanda, il MATTALIANO era persona inserita in un gruppo ...*

*IMP. GANCI C.: - cioè combinata diciamo in COSA NOSTRA, questo mi vuole dire lei, eh, io non m'è stato mai presentato Signor Presidente però, per come, per come, per come diciamo io ho potuto capire per me era un uomo d'onore.*

*PRES. ZUCCARO: - per come ha potuto capire, che significa, sulla base di quali elementi lo ha potuto capire?*

*IMP. GANCI C.: - gli elementi erano che il CANCEMI gli mandava a dire queste cose con il CALO', al CALO' tramite il cognato, quindi per me una convinzione mia il MATTALIANO era un uomo d'onore" (cfr. verb. del 25.10.1996, pp 193-195).*

Da parte sua DI FILIPPO Pasquale ha confermato che il CALO' continuava a comandare il suo mandamento dal carcere, come gli risultava personalmente in quanto suo suocero era SPADARO Tommaso, dal quale egli per circa dieci anni si era recato a fare colloqui, ed in queste occasioni lo SPADARO lo aveva incaricato di comunicare all'esterno le disposizioni del CALO', con il quale era detenuto.

In proposito il DI FILIPPO ha reso le seguenti dichiarazioni:

*"P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei sa dire se a PORTA NUOVA vi fosse un mandamento all'epoca della STRAGE per cui è processo?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Eh, praticamente tutto il mandamento...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Naturalmente parlo del maggio '92.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì. E' lo ha sempre comandato, anche dal carcere, anche dal carcere, eh, PIPPO CALO'.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma lei come fa a dire che il mandamento veniva comandato anche dal carcere sempre da PIPPO CALO'?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Perché anche se lui si trovava in carcere, molto spesso si trovava nello stesso carcere dove si trovava mio suocero SPADARO TOMMASO, ehm, e lui PIPPO CALO' dava degli ordini a TOMMASO SPADARO in carcere, cioè ordini, ordini per delle cose che poi si dovevano fare fuori.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E lei questo come lo sa?*

TESTE DI PASQUALE F.: - E perché io per dieci anni ho fatto i colloqui con TOMMASO SPADARO, fra l'altro ero la persona di fiducia perché i figli erano, erano arrestati e quindi svolgevo tutto io alla famiglia SPADARO. Quindi lui con me parlava di tutto.

P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei ricorda episodi specifici, casi specifici nel corso dei quali PIPPO CALO' abbia impartito degli ordini a suo suocero?

TESTE DI PASQUALE F.: - Per esempio, però adesso io la data non me lo ricordo di quando è, è avvenuto questo, però questo riscontrabile perché noi abbiamo fatto dei vaglia e, e qui., e tra l'altro questi vaglia sono stati fatti, se ben ricordo, con il nome mio, con quello di mia moglie.

AVV. ODDO: - Se è possibile un momento interrompere la risposta?

PRES. ZUCCARO: - Sì. Se lei deve, è possibilissimo, ma comunque...

AVV. ODDO: - La difesa deve lamentare che in ordine a questo non c'è stata alcuna discovery da parte del Pubblico Ministero, il quale attinge a, evidentemente, eh, eh, come si dice, conoscenze personali, poiché nel verbale che ci ha depositato il riferimento è soltanto alla, al rapporto tra CALO' e TOMMASO SPADARO e poi c'è una parte coperta da omissis. Quindi non, non può fare a meno la difesa che rappresentare la Signoria Vostra come sia stata sottratta, non solo la verbalizzazione integrale col solito sistema sul quale la difesa ha già segnalato in precedenza di non consentire, perché la legge ci pone il diritto alla conoscenza del verbale nella forma integrale, cioè ma, non solo perché ci dà un verbale riassuntivo, ma poi perché ci dà un verbale omissato, dopo di che si fanno domande in dibattimento sulle stesse parti. O queste parti non sono, non ven., non erano e non sono tuttavia coperte da alcun segreto istruttorio, e allora il P.M. doveva darcene cognizione, oppure sono coperte da segreto istruttorio e non si possono fare domande. Questa è quello che mi si permette di rappresentare la difesa.

PRES. ZUCCARO: - La questione che è stata ampiamente discussa...

AVV. ODDO: - E ne rimane traccia possibilmente...

PRES. ZUCCARO: - Esattamente, anche in precedenti udienze non posso quindi che riconfermare quanto già detto più volte, per cui le conoscenze personali sono liberamente utilizzabili da tutte le

parti del processo, l'unico vincolo riguarda invece i casi in cui si intenda formare la prova tramite altri atti. E quindi tramite le contestazioni. Quando si intende formare la prova vi è l'onere di cui vi ho detto, quando invece si utilizzano ehm, conoscenze personali anche di altri atti, soltanto per porre delle domande questo è legittimo, per altro non sappiamo neanche in questo caso se le conoscenze personali, e però non ci interessa, siano desunte da altri atti, che comunque non fanno parte di questo processo, nè potranno mai essere utilizzati in questo processo, visto che ormai l'esame è iniziato, in quanto anche la stessa evoluzione, decorso dell'esame rendeva comunque ehm, quanto meno opportuno, stante il tenore delle prime risposte fornite dal Di Filippo, che ha detto di sapere che vi era un mandamento a PORTA NUOVA che era comandato da PIPPO CALO' anche dal carcere, rendeva opportuna una esplorazione in questo senso. Può procedere il Pubblico Ministero.

P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, se vuole proseguire signor Di Filippo, con riferimento...

TESTE DI PASQUALE F.: - Praticamente le cose più importanti che mi ricordo io, eh, sono queste. Ehm, tanti anni fa, PIPPO CALO' ha detto a mio suocero in carcere che c'era bisogno di sovvenzionare un partito, a quell'epoca era il Partito Radicale, ehm, e quindi c'era bi....

P.M. dott. TESCAROLI: - : Quando? Si ricorda, scusi?

TESTE DI PASQUALE F.: - Partito Radicale.

P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, ma quando, quando? Lei ha detto tanti anni fa, può essere più preciso?

TESTE DI PASQUALE F.: - Eh, non me lo ricordo però, siccome noi abbiamo fatto dei vaglia poi, quindi queste è riscontrabile, si può andare a guardare perché ci saranno dei vaglia fatti a nome mio, a nome di mia moglie, a nome di mia suocera, e a nome anche di parenti di PIPPO CALO', se ben ricordo il cognato di PIPPO CALO' che si chiama MATTALIANO, o la moglie. Però l'anno io non me lo ricordo. Quindi questo, praticamente PIPPO CALO' ha detto a mio suocero questo discorso e poi mio suocero ce lo ha detto a noi e quindi noi abbiamo provveduto a fare questo,

*questi vaglia perché si doveva sovvenzionare il Partito Radicale, lo abbiamo detto anche ad altri parenti, eh, cosa che è stata fatta. Poi...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma era...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - PIPPO CALO'...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Scusi. Era comunque detenuto PIPPO CALO' all'epoca?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì, era detenuto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma può essere un po' più preciso facendo uno sforzo di memoria, per riuscire a collocare nel tempo questo episodio?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Uhm, inizi degli anni '90.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Va bene.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Poi, PIPPO CALO' è stato sempre quello che dal carcere ha detto a mio suocero, TOMMASO SPADARO, ehm, che adesso bisognava votare per il partito di FORZA ITALIA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Scusi, adesso quando?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Cioè le, no queste votazioni, quelle precedenti, eh...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Cioè quelle del '95?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - PIPPO CALO' aveva de..., aveva detto a mio suocero di informare noi e tutto il rione di PIAZZA CALSA che dovevano votare tutti per FORZA ITALIA, perché lui, non so come abbia fatto, e, e altre persone avevano preso accordi con gli, esponenti grossi del partito di FORZA ITALIA che, loro un, se salivano al potere dovevano fare chiudere il CARCERE DI PIANOSA,*

*DELL'ASINARA, e cercare di fare abolire l'articolo 41 bis.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Questo discorso poi io l'ho discusso anche con BAGARELLA LEOLUCA. E ho, mi ha dato anche la conferma lui, io nel '95 ho chiesto chiarimenti di questo*

*discorso a BAGARELLA LEOLUCA e, e lui mi ha spi..., mi ha dato anche dei chiarimenti. Cioè se, se vuole lo posso spiegare.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ce lo spieghi.*

*AVV. ODDO: - Eh, signor Presidente..*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Pratica..., praticamente dopo le stragi, dopo le stragi del do....*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Prima che il signor Di Filippo Pasquale completi le, questo difensore non è intervenuto per evitare che la interruzione potesse suonare come una sorta di interferenza sul valore politico che questa deposizione evidentemente, deve andare ad assumere per, con troppa evidenza sull'uso strumentale nel processo di questo tipo di interferenza. Devo solo segnalare che, di tutto ciò non è traccia nella deposizione che ci è stata fornita, nei verbali che ci sono stati depositati, ampiamente coperti da omissis, e sul punto del 41 bis, tra l'altro, proprio del, del tutto carente è a, sì, non, volevo segnalare la pagina, visto che la Co..., la, visto che la Corte l'ha già, ha già avuto modo di leggerlo, e si deve segnalare, sì, che il, l'omissis sul 41 bis no, è stato posto volutamente dal Pubblico Ministero, perché sì, si scrive e in particolare aggiunge che l'introduzione del regime speciale dell'articolo 41 bis o P., sarà ovviamente o penitenziario, era stata commentata con LEOLUCA BAGARELLA dopo l'arresto di suo fratello EMANUELE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma cosa..., ma scusi, ma cosa...*

*AVV. ODDO: - Poi c'è una, una, pennarello nero, poi un omissis, poi c'è di nuovo un pennarello nero e poi si parla di altre cosa. Ora signor Presidente, questo è un metodo che la de., la difesa denuncia come scorretto, perché se ci fosse stato dato modo di apprendere contenuto da utilizzare per le domanda, perché, comunque, ritenuto utile per l'indagine dibattimentale, i difensori se ne sarebbero fatti ca..., si sarebbero fatti carico di prova contraria, di approfondimento, di quanto necessario per il loro esercizio del, del diritto costituzionale di difesa. Qui, non c'è soltanto la prefabbricazione di una prova completamente nuova, non esibita al giudice dell'udienza preliminare, c'è uno stru..., una strumentale, uno strumentale uso di questo sistema. Non è*

*ammissibile che si proceda con prove a sorpresa, con metodi che impediscano alla controparte di difendersi. Signor Presidente, o queste cose non hanno rilievo, e allora la Signoria Vostra è pregata di, di invitare il Pubblico Ministero a non porre le domande, oppure a interrompere la fonte, oppure se hanno rilievo ci dovete consentire, come lei ha detto poc'anzi di esercitare il nostro diritto su piani di parità. Qua è una scelta precisa del Pubblico Ministero di non farci conoscere quello che è a sua disposizione e che vuole utilizzare in questo processo; non che vuole utilizzare per le contestazioni Presidente, è una cosa differente, qui nessuno si lagna di contestazioni, il Pubblico Ministero non ha interesse alla contestazione rispetto alla fonte che è sua e che sarebbe infirmata dalla, procedimento di contestazione, proprio nella sua credibilità. Il Pubblico Ministero, invece, vuole fare una cosa differente e lo realizza tuttavia con grave vizio per la formazione di una prova giusta nel processo.*

*AVV. SALVO: - Posso signor Presidente? Vorrei aggiungere una cosa a quello che ha detto l'avvocato Oddo. Siccome io...*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Salvo per la verbalizzazione.*

*AVV. SALVO: - Sì. Ho rinvenuto fra i miei verbali una copia di un verbale che attiene a un processo per il quale mai pensavo, del quale mai pensavo si sarebbe parlato oggi, e allora non l'ho prodotto, non, non l'ho prodotto al pubblico ministero fra quelli iniziali. Siccome da questo verbale si evince con certezza che il signor Di Filippo ha mentito, o oggi, o la scorsa volta, io sono costretto a dirlo solo adesso, vorrei darlo in visione al Pubblico Ministero perché ne tenga esempio, perché poi procederemo o l'avvocato Oddo o io a contestazioni sul punto.*

*AVV. ODDO: - Sul punto signor Presidente, devo aggiungere una cosa.*

*PRES. ZUCCARO: - Ci spieghi di che si tratta.*

*AVV. ODDO: - Mi scusi. Devo aggiungere.*

*PRES. ZUCCARO: - Di che verbale e su quale circostanza.*

*AVV. SALVO: - E un verbale di, reso dal Di Filippo Pasquale, nel processo cosiddetto OMICIDIO VINCIGUERRA di cui ha parlato oggi, e di cui io non potevo avere cognizione, è il 31 gennaio del 96, ove dice cose assolutamente diverse da quelle che ha detto oggi.*

*PRES. ZUCCARO: - Sull'OMICIDIO VINCIGUERRA?*

*AVV. SALVO: - Su, sì, su questa vicenda che ha narrato ora.*

*PRES. ZUCCARO: - OMICIDIO VINCIGUERRA?*

*AVV. SALVO: - Sì, sì, sì.*

*AVV. ODDO: - Signor Presidente se mi consente. Ho appreso, sono l'avvocato Giuseppe Oddo. Ho appreso durante la deposizione del signor Di Filippo Pasquale, circostanze che riguardano proprio il mio assistito GRAVIANO FILIPPO, che ineriscono proprio l'OMICIDIO VINCIGUERRA. Io devo dire che di questo verbale appena citato dall'avvocato Salvo non avevo notizia, per il semplice fatto che il signor GRAVIANO FILIPPO non è neanche indagato in quel processo, o comunque non mi risulta che lo sia, avrebbe un'ordinanza di custodia cautelare in carcere, diversamente. E c'è un motivo preciso che mi riferiva l'avvocato Salvo, non tradendo naturalmente nessuna forma di segreto, anzi, rinnovando in tipo di mendacio il cui è testé in corso il signor....*

*AVV. SALVO: - Di Filippo.*

*AVV. ODDO: - Di Filippo Pasquale. E cioè che la affer., le affermazioni che riguardano quell'omicidio con riguardo proprio alla persona del FILIPPO GRAVIANO sono totalmente diverse. Io non so se questo verbale o il contenuto di, o il fatto sia, sia stato rappresentato o sia nella conoscenza del Pubblico Ministero, debbo pensare di sì, ma ove non lo fosse io debbo chiederle a questo momento il permesso di poterlo utilizzare, l'ho acquisito proprio in questo momento, di poterlo utilizzare nel dibattimento per il mio controesame. Non lo avevo prima, non avevo interesse a, ad averlo e apprendo invece, che è estremamente rilevante.*

*PRES. ZUCCARO: - Benissimo. Si dà...*

*AVV. ODDO: - Anche a prova contraria di quanto fin qui detto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, se mi dà parola signor Presidente?*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, avete concluso per quanto riguarda queste indicazioni? Nessun altro difensore deve intervenire? Il Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Francamente, mi stupisce da un lato e mi amareggia dall'altro quanto ho sentito dire da parte dell'avvocato Oddo in maniera, per quello che mi risulta, del tutto gratuita ed incauta, egli ha detto che qui in questo processo si fa un uso strumentale a fini politici della giustizia. Ebbene, francamente questa è una circostanza che io non posso tollerare, qui tutti noi, siamo qui per accertare semplicemente la verità, e sul punto per evitare polemiche non voglio immorare ulteriormente, ma di ciò deve restare traccia, e mi permetto di invitare la Signoria Vostra, sollecitando i poteri che le spettano, di interrompere l'avvocato, chiunque si permetta di fare illazioni di questo genere che sono soprattutto, se mosse in quest'aula, veramente gravi. Ma al di là di questo occorre rilevare che per quanto attiene il verbale che immagino sia reso nel corso delle indagini preliminari non ci sono le condizioni perché lo stesso possa essere utilizzato in sedi di esame, poiché non è stato messo nella disponibilità di questo ufficio, prima dell'inizio dello stesso.*

*AVV. SALVO: - Sì, Presidente, ma neanche si era detto che sarebbe stato interrogato...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Avvocato...*

*AVV. SALVO: - Ha finito?*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, facciamo completare il Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Scusi un attimo.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Allora, con riferimento a quel verbale si è detto che non, non ci sono i requisiti perché lo stesso possa essere utilizzato, e son spiegate le ragioni. Per quanto attiene, viceversa, alla richiesta di produzione del verbale dibattimentale, mi pare di aver capito, da parte dell'avvocato Salvo, no, no, ha fatto riferimento al verbale reso nell'ambito, privato ma...*

*AVV. SALVO: - Del processo VINCIGUERRA, ma è questo...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Il dibattimento...*

*AVV. ODDO: - No, no è soltanto questo a quanto pare.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ah, è solo un verbale.*

*AVV. SALVO: - Questo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora sul punto non debbo aggiungere null'altro.*

*AVV. SALVO: - Io spero...*

*AVV. ODDO: - Mi scusi Presidente, vorrei però che il Pubblico Ministero si esprimesse su un dato, questo difensore, cioè avvocato Giuseppe ODDO, non ha avuto modo, e glielo dico con estrema, potrei dirle pure, sul piano formale, ma le dire proprio è vero così, perché non ne abbiamo mai neanche parlato. Il, non ha avuto mai modo di apprendere dell'esistenza di questo verbale, e dato che il nostro sistema, la parte che documenta, e credo che lo posso documentare attraverso la, il richiamo al verbale che il Pubblico Ministero ha esibito alle Loro Signorie, dove non si fa riferimento assolutamente alla persona di FILIPPO GRAVIANO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma mi scusi qui, tra l'altro si è assistito alla lettura di un verbale che non fa parte degli atti del fascicolo del Pubblico Ministero. Un verbale che appartiene ad altro procedimento penale e che è stato semplicemente esibito per le finalità di cui si è detto alla Corte, ai fini della...*

*AVV. ODDO: - E allora, non possiamo riferirci a questo...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Della responsabilità. Lei non solo, in una prima circostanza ha letto delle parti del*

*verbale, ma ora ritorna sul, sulla questione. A questo punto...*

*AVV. ODDO: - Ma il tema è che io non...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Francamente Presidente mi sembra...*

*AVV. ODDO: - Signor Presidente...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Veramente un uso scorretto, avendo i poteri del ministero difensivo.*

*AVV. ODDO: - Scusi un momento.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Quell'uso scorretto mi consentirà del ministero difensivo, guardi, non intendo neanche minimamente risponderle e mi richiamo esattamente per evitare appesantimenti del verbale a quanto già altra volta abbiamo avuto modo di segnalare all'attenzione del Presidente, chiedendo al signor Presidente l'intervento sul punto. Sotto altro profilo il tema è estremamente semplice, si tratta di una circostanza, di un fatto che non era conoscibile né conosciuto dalla difesa. Ma non lo era per varie ragioni, non ultimo il fatto che GRAVIANO FILIPPO non era mai stato indagato per quello che è a nostra conoscenza in quel processo, e quindi non, non, non sapevamo neanche che esistesse una fonte che si chiama Di Filippo Pasquale sul punto. Ha appr., ho appreso in questo momento dell'esistenza di un verbale in cui il Di Filippo dice una cosa contraria. Io ho diritto alla, alla po., alla possibilità di provare il contrario di quanto il Pubblico Ministero ritiene di potere provare, è un diritto che mi viene dal 468 del nostro sistema, ho diritto alla remissione in termini in qualunque momento quando documento le ragioni per le quali non ho potuto usare dei termini che la legge oppure il Presidente mi accorda nel corso del giudizio, e mi sembra che questo è un caso classico, abbiamo una fonte che non era stata messa in lista ex 468, è venuta in dibattimento ai sensi del comma 2 del 493 se non vado errato, è stata.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ha sbagliato, infatti.*

*AVV. ODDO: - Eh?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sta errando, perché questo collaboratore era già stato inserito nella lista testi integrativa.*

*AVV. ODDO: - Sì, ma sul punto non era stato ammesso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E non, non è, non è stato, sicuramente questo caso lei lo conosceva per me.*

*AVV. ODDO: - Non è, non.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Conosce molto bene gli atti del, del procedimento.*

*AVV. ODDO: - E se è proprio perché io conosco gli atti del procedimento, lei sa benissimo che lei non ha depositato un foglio riferito a, a Di Filippo Pasquale. Quindi come fa a dire che io conoscevo questo caso, questa carta. Che poi, signor Presidente, non solo non, non la conoscevo, ma non ne avevo mai avuto notizia.*

*PRES. ZUCCARO: - Va bene avvocato.*

*AVV. ODDO: - E quindi il signor Pubblico Ministero afferma una cosa che non, che non è, e mi attribuisce una conoscenza che non ho. E quindi, se mi consente, signor Presidente, mentre denunciavo dicevo, ancora una volta le conseguenze cui sta portando la metodica seguita dall'accusa, le chiedo comunque in linea assolutamente subordinata di essere rimesso il termine per potere utilizzare questo verbale che si chiama 31 gennaio '96, e lo dico adesso, e prima della fine dell'esame del Pubblico Ministero, perché così il Pubblico Ministero ne può tenere conto per concludere il suo esame, 31 gennaio '96 innanzi la D.D.A. di Palermo.*

*AVV. SALVO: - Posso Presidente, sono l'avvocato Salvo. L'avvocato Oddo ha ragione a dolersi perché non è conoscenza, non era conoscenza né poteva esserlo dell'esistenza di questo verbale perché il suo assistito non è imputato nel processo cosiddetto VINCIGUERRA, lo è il mio cliente GRAVIANO GIUSEPPE, ed è il motivo per cui io ho questo verbale. E' in atto un processo che è appena iniziato per l'OMICIDIO VINCIGUERRA nell'ambito del quale sono state depositate queste dichiarazioni del Di Filippo. Dichiarazioni che io non avevo motivo di sottoporre al Pubblico Ministero, perché mai avrei ritenuto di dovere utilizzare questo verbale nel processo odierno, visto, visto che il tema era diverso, è giusto che danneggi, sarebbe un verbale a carico del mio cliente che viene indicato con una certa qualifica dal Di Filippo. Però siccome la...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Signor Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Signor Presidente. Eh, posso...*

*AVV. SALVO: - Chi è che parla?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Posso parlare?*

*AVV. SALVO: - No, per ora no, Di Filippo, mi consenta...*

*PRES. ZUCCARO: - Ovviamente nessuno può parlare...*

*AVV. SALVO: - No, no, non sentivo, non sentivo niente. Non...*

*PRES. ZUCCARO: - Ah, ho capito. Allora adesso il collegamento funziona? Sentite adesso?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì.*

*PRES. ZUCCARO: - E allora...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì, più forte però parlate.*

*AVV. SALVO: - Sì, siccome invece, signor Presidente, da questo, da quello che ha detto oggi il Di Filippo e dalla comparazione con questo verbale, ho un interesse anch'io a utilizzare questo verbale perché qua viene detto l'opposto di quello che è stato detto oggi, e allora anch'io ho interesse ad approfondire l'indagine per sapere perché questo accade, e quindi io personalmente se, chiedo di utilizzare questo verbale, verbale che ovviamente anche l'avvocato Oddo ha maggior diritto, ha motivo di, di utilizzarlo. Se vuole le ridò, do gli estremi, glieli ha già detti, è nel, depositato nel processo, glielo porto in osservazione signor Presidente, se mi autorizza, come è già stato fatto per vedere l'avvertimento o meno col...*

*PRES. ZUCCARO: - No, no, no, non è necessario questo. Allora, mi pare, vi sono altre istanze? Chiedo una cosa all'avvocato Oddo, per quanto riguarda, riportandoci al suo intervento iniziale, intende eccepire in relazione alla ultima domanda, a seguito della quale lei è intervenuto, la non pertinenza della domanda fatta dal Pubblico Ministero, o il suo intervento è soltanto limitato a far rilevare altre circostanze, cioè quelle che già ha fatto rilevare? E cioè la omessa indicazione di queste circostanze nel verbale che il Pubblico Ministero ha depositato.*

*AVV. ODDO: - Signor Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Mi chiarisca questo punto.*

*AVV. ODDO: - Il, il, il tema dell'inutilizzabilità per quanto già altrimenti lamentato, è sicuramente riproposto, anche alla luce delle conseguenze, come segnalavo, paradossali cui dà seguito la metodica di, ora su cui abbiamo fatto cenno. Per quanto riguarda la risposta del signor Di Filippo*

*Pasquale io non, non posso che, e credo del tutto lealmente, segnalare come essa sia riferita ad un, prego, prego signor Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, io non mi riferivo alla ri., eccezione sulle risposte già date, lei...*

*AVV. ODDO: - Eh.*

*PRES. ZUCCARO: - Ricorderà che quando intervenne il Pubblico Ministero aveva posto un'ultima domanda, e cioè, il Di Filippo aveva detto, se vuole posso dare ulteriori indicazioni su questo punto, e il Pubblico Ministero aveva invitato il Di Filippo a dare ulteriori indicazioni. A questo punto lei, prima che intervenisse il Di Filippo, ha spiegato il suo intervento.*

*AVV. ODDO: - Cioè quelle...*

*PRES. ZUCCARO: - A questo punto mi dovrebbe dire...*

*AVV. ODDO: - Che riguardano il, l'episodio specifico del '94...*

*PRES. ZUCCARO: - Perfettamente. Perfettamente.*

*AVV. ODDO: - Cioè dell'elezione del...*

*PRES. ZUCCARO: - Ora lei mi dovrebbe spiegare se si oppone, anche per ra., ragioni di rilevanza a queste ulteriori risposte del Di Filippo, o invece la sua eccezione riguarda soltanto gli aspetti che già ha sviluppato?*

*AVV. ODDO: - Signor Presidente la valuterà la Signoria Vostra, trattandosi di un, di un tema estremamente delicato, la rilevanza in questo processo di eventuali, accordi che si prefigurano con la formazione politica FORZA ITALIA nelle elezioni del '94. E questi....*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Avvocato, non ha detto questo...*

*PRES. ZUCCARO: - Non ha detto questo, non ha parlato...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei, lei non ha nemmeno....*

*AVV. ODDO: - Mi con...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ascoltato quello che ha detto...*

*AVV. ODDO: - Mi consente. La domanda era...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Le vota., ha parlato di votazioni precedenti a quelle ultime.*

*AVV. ODDO: - Eh, e non sono quelle del '94 le precedenti? Scusate ma che fate, o, o io non capisco più le cose, le elezioni in Italia sono state nel '92...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Avvocato, lei deve ricordare...*

*AVV. ODDO: - Scusi le nazionali...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Le parole che sono state dette.*

*PRES. ZUCCARO: - Non vi...facciamo finire l'avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Le elezioni in Italia sono state nel '92, nel '94 e nel '96, parlo delle elezioni nazionali, a meno che non ci riferiamo alle elezioni comunali, quelle in cui fu eletto ORLANDO a Palermo, ma non credo che fossero questi i temi, perché FORZA ITALIA non c'era. E quindi debbo pensare che è un altro il tema. Quindi si parla delle elezioni '94 non vorrei forzare la fonte, ma credo che avevo capito bene, dice, non le ultime, quelle precedenti dovrebbero essere quelle del '94, eh, signor Pubblico Ministero, ho equivocato?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Questa è una sua interpretazione, lei...*

*PRES. ZUCCARO: - Non dialoghiamo, continui, continui poi se...*

*AVV. ODDO: - E allora...*

*PRES. ZUCCARO: - Se deve intervenire, interverrà...*

*AVV. ODDO: - Se mi sono sbagliato faccio ammenda, però mi si dovrebbe dire a quali elezioni si riferisce. Ora su questa, sull'approfondimento di questo tema, cioè elezioni del 1994, è ovvio che questo difensore non pone alcuna forma di questione lasciando alla, alla valutazione del signor Presidente ogni, ogni decisione sulla opportunità sulla pertinenza e quant'altro. Il mio problema era riferito semmai ai temi precedenti che ri., hanno reflessa processuale e sulla possibilità di indurre nei temi precedenti fino, e compresa la dichiarazione del '94, che riguarda le elezioni del '94, nella sua enunciazione così generale, è esatto? Come possibilità di difesa che ci viene offerta in queste condizioni.*

*PRES. ZUCCARO: - Va bene. Allora, per quanto attiene alla doglianza del Pubblico Ministero, circa l'accusa che l'avvocato Oddo avrebbe rivolto di strumentalizzazione politica che si sarebbe fatta con queste domande del processo, debbo dire che non ho rilevato nelle parole dell'avvocato Oddo alcuna accusa in questo senso, perché altrimenti sarei intervenuto. Devo dire che per come ho apprezzato io l'intervento dell'avvocato Oddo, lo stesso ha invece spiegato un'altra cosa, che cioè non ha, non era intervenuto prima interrompendo le affermazioni del Di Filippo, proprio per evitare che vi potessero essere diciamo, disquisizioni sul suo intervento nel, allorché si parlava si parlava di questioni che potevano avere una rilevanza politica e quindi, prestarsi poi a strumentalizzazioni. Non aveva assolutamente rivolto, per come ho apprezzato io l'intervento dell'avvocato Oddo, alcuna accusa all'organo del Pubblico Ministero. Per quanto riguarda la doglianza dell'avvocato Oddo circa la omessa indicazione nel verbale depositato dal Pubblico Ministero a quei fini del, delle circostanze su cui oggi sta riferendo il Di Filippo, non posso che ribadire quanto già più volte detto, e cioè la esibizione, la produzione di quel verbale è avvenuta soltanto allo scopo di consentire alla Corte di valutare la idoneità della prova richiesta dal Pubblico Ministero, e non ad altri fini. Il riferimento all'articolo 41 bis è il contenuto delle stesse parole che ha letto il, l'avvocato Oddo, parti quindi che non sono certamente che non sono state omissate. Non sappiamo che cosa contengono le parti omissate, e quindi il ritenere che nelle parti omissate vi siano indicazioni su circostanze che oggi il Di Filippo avrebbe riferito in aula, è certamente opera di mera deduzione che non può essere avallata dalla Corte. Per quanto riguarda la richiesta che mi avanza l'avvocato Oddo di utilizzare il verbale del 31 gennaio '96 a prova contraria delle dichiarazioni oggi rese dal Di Filippo, è senz'altro, questa autorizzazione viene concessa in quanto l'avvocato Oddo legittimamente poteva non conoscere questo verbale che in, la cui esistenza gli è stata rivelata in aula dalla, o comunque è stata manifestata in aula dall'avvocato Salvo. E pertanto in considerazione di ciò, certamente l'avvocato Oddo ha la possibilità, ponendo il verbale a disposizione del Pubblico Ministero, di utilizzare tale verbale. Stessa autorizzazione non consento, non do all'avvocato Salvo il quale tale conoscenza aveva e poteva legittimamente*

*ritenere che, essendo state le circostanze asserenti alla posizione dei fratelli GRAVIANO, e quindi anche del suo assistito GIUSEPPE, e stata indicata dal Pubblico Ministero, allorché ha richiesto l'esame del Di Filippo, e le specificazioni che ha fornito all'udienza di ieri sono in tal proposito illuminanti, poteva senz'altro indicare tale verbale, e anzi questo sarebbe stato particolarmente opportuno ai suoi fini e, non avendolo fatto, certamente adesso non potrà utilizzare per le contestazioni quel verbale. L'incidente è chiuso per quanto attiene a questi aspetti, per quanto attiene invece all'ultima domanda posta dal Pubblico Ministero, invito lo stesso a far precisare prima, ad accertare prima, tramite le domande che riterrà opportune, ad accertare se le indicazioni che il teste fornisce, il teste imputato di reato connesso fornisce in ordine all'accordo che sarebbe stato raggiunto con un determinato partito politico, si riferiscono alle elezioni del '92 o del '94, perché dico subito che qualora il, la vicenda dovesse riguardare elezioni successive ai fatti per cui è processo, ritengo senz'altro sul punto non pertinente la domanda, cosa diversa invece qualora dovessero riguardare epoca prossima alla STRAGE DI CAPACI che è il fatto che ci interessa e di cui ci occupiamo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Questa domanda era già stata calendata, inserita nel..*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, adesso l'invito è a farla prima....*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Nella griglia...*

*PRES. ZUCCARO: - Del processo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Nella griglia che si era predisposta.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Eh, devo rispondere io?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No, aspetti.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, il Pubblico Ministero, può fare la domanda.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Allora, vuole signor Di Filippo, vuole indicare a quali votazioni faceva riferimento durante l'esame, in precedenza? Le votazioni forza delle quali vi sarebbe stata una direttiva da parte di Pippo CALO'?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Quando è salito Presidente del Consiglio Silvio BERLUSCONI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Io le avevo chiesto l'anno in verità, comunque. Senta, lei è a conoscenza di altri episodi che possano essere sintomatici, o comunque, episodi che denotino la sussistenza del potere, mantenimento del potere di capomandamento durante la detenzione di PIPPO CALO', oltre a quelli che già ha riferito?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Noi avevamo un appartamento, la famiglia SPADARO eh, in VIA DANTE, eh, è venuto un signore perché lo voleva affittato e noi non gli, non glielo abbiamo voluto affittare, eh, questo signore glielo ha fatto sapere a PIPPO CALO' in carcere, e PIPPO CALO' in carcere gli ha detto a mio suocero, cioè gli ha, gli ha imposto, no gli ha detto, che affittarglielo a questo signore, che poi era amico di PIPPO CALO', eh, e gli ha imposto anche il prezzo. Il prezzo di affitto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. E dell'intervento di PIPPO CALO' come l'ha saputo lei?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Perché me lo ha detto mio suocero in cala..., mio suocero non voleva affittarlo, però mi ha detto che ne aveva parlato con suo compare, suo compare era PIPPO CALO' eh, eh, e PIPPO CALO' gli aveva imposto di fare in quella maniera.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, quand'è che suo suocero le ha detto questa cosa, e dove?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Quando me l'ha detto?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, quando e dove?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Eh, in carcere, lui si trovava a SPOLETO se non erro.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Suo suocero si trovava a SPOLETO?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì, e PIPPO CALO' pure.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Può fornire ulteriori particolari con riferimento all'epoca, all'anno?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Ma sinceramente non me lo ricordo l'anno, comunque posso dire l'appartamento dove si trova, a chi glielo abbiamo affittato, questo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Dove si trova questo appartamento?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Questo appartamento si trova in VIA DANTE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Eh, VIA PIETRO D'ASARO. E glielo abbiamo affittato a una Società di Costruzioni che si chiama SEDI COSTRUZIONI, eh, uno dei soci di questa società si chiama FALLETTA, è il figlio di FALLETTA LUIGI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Società ha detto che si chiama? SEDI COSTRUZIONI?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - SEDI COSTRUZIONI, sì. E' una società di costruzioni che poi alla fine fa capo a PIPPO CALO'.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, in...*

*PRES. ZUCCARO: - Se ha esaurito questo tema, e faremo una breve pausa perché devo mettermi in contatto con il mio ufficio. Se invece ha un'altra domanda...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : C'è una, una domanda ancora.*

*PRES. ZUCCARO: - Senz'altro.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : A esaurire questo tema.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, durante la detenzione, PIPPO CALO', sa se venisse sostituito nel ruolo di capomandamento di po..., di PORTA NUOVA?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Cioè sostituito ch'è fuori? Cioè nel...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Fuori.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - In che senso?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Fuori. Se...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Come?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Se sul territorio, se fuori diciamo, vi era una persona che sostituisse o che sostituiva il CALO'?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - SALVATORE CANGEMI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E questo, lo può dire anche con riferimento all'epoca della STRAGE di cui è processo?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì, praticamente, dopo l'arresto di PIPPO CALO'.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Fuori, la famiglia di PORTA NUOVA la comandava SALVATORE CANGEMI. PIPPO CALO' è stato arrestato se non erro nel 1984, '85, quindi da quel periodo fino all'arresto di SALVATORE CANGEMI, la famiglia di PORTA NUOVA la comandava SALVATORE CANGEMI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei come lo ha appreso?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Perché lo sapevo, ne parlavo con mio suocero” (cfr. verb. del 21.12.1996, pp. 99-130).*

Deve poi rilevarsi che il MUTOLO ha riferito che durante la sua detenzione presso la casa di reclusione di Spoleto, mentre era nei corridoi in attesa dei colloqui con gli aventi diritto e delle visite specialistiche, aveva parlato con il CALO' e con altri esponenti di rilievo dell'organizzazione delle aspettative di COSA NOSTRA legate al maxiprocesso, della delusione provata dopo la sentenza della Corte di Cassazione del 1992, della responsabilità che i vertici della medesima attribuivano al dottor FALCONE per l'esito di questo processo, della soddisfazione con cui era stata accolta - sia pure senza le manifestazioni plateali dei detenuti di altre carceri, poiché vi era il timore di microspie nascoste nelle celle - la notizia della morte del dottor FALCONE, soddisfazione che in qualche modo alleviava loro il peso della detenzione, in quanto essi consideravano che era stato ucciso colui che era ritenuto da COSA NOSTRA il principale artefice delle loro condanne (cfr. in particolare le dich. del 21.2.1996, pp. 20, 21-28, 333-334; del 22.2.1996, pp. 23-25 e 88).

Al riguardo è stato accertato che il MUTOLO ed il CALO' erano rimasti detenuti nello stesso carcere di Spoleto tra l'altro nel periodo compreso tra il febbraio ed il giugno del 1992, data in cui il MUTOLO era stato trasferito presso l'Ospedale di Firenze, con un intervallo dal 15 maggio al 17 maggio 1992, periodo in cui il MUTOLO era stato tradotto presso il carcere di Prato. In particolare si rileva che la detenzione del CALO' presso la Casa di Reclusione di Spoleto risulta inequivocabilmente dagli elenchi dei colloqui effettuati dal CALO' e trasmessi dalla Direzione di

quell'istituto con nota n. 4064-25/M del 3.12.1993 alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltanissetta di cui al Cap. IX F. 4 C. 3 della richiesta di prove di quell'Ufficio.

Risulta, altresì, accertato che il CALO' e lo SPADARO erano rimasti detenuti nel medesimo carcere di Spoleto anche in quello stesso periodo, essendo stato lo SPADARO in quella Casa di Reclusione dal 16.2.1991 al 28.7.1992.

E' stato, altresì, accertato in base alla nota summenzionata della Direzione di quel carcere che il CALO' aveva ricevuto le visite proprio del cognato MATTALIANO Gregorio tra l'altro nelle date del 15.11.1991, 28.11.1991, 17.1.1992, 14.2.1992, 19.3.1992, 23.4.1992, 24.4.1992, 14.5.1992, 15.5.1992, date particolarmente significative, soprattutto le ultime cinque, perché ricadenti nel periodo in cui per conto del RIINA i vari capimandamento e sostituti liberi venivano consultati sulla determinazione di effettuare la strage per cui è processo.

Dalle note della direzione del predetto istituto n. 181-2/M del 20.1.1993 e n. 586-A del 25.1.1996 acquisite in atti risulta poi che i detenuti di quel carcere in attesa di incontrare familiari ed avvocati potevano incontrarsi tra loro ed avevano, inoltre, "occasioni di socialità nei locali comuni a tutto l'Istituto anche con altri ristretti delle altre sezioni". E nel periodo di interesse risulta comprovata documentalmente la contestuale presenza in quel carcere, oltre che di CALO', MUTOLO e SPADARO Tommaso, anche dei capimandamento GAMBINO e MONTALTO Salvatore, conformemente a quanto dichiarato dal MUTOLO.

Pertanto, nonostante la reticenza sul punto mostrata dal CANCEMI in ordine alle comunicazioni che aveva dato e ricevuto dal CALO', reticenza di cui si è già detto allorché si è trattata la questione relativa ai capimandamento detenuti, appare provato che all'epoca della strage di Capaci il CALO' era costantemente informato delle vicende di COSA NOSTRA e delle decisioni dei suoi vertici a seguito della sentenza della Cassazione nel maxiprocesso tramite una pluralità di canali a quel tempo a sua disposizione e che, quindi, il coinvolgimento del suo sostituto CANCEMI nella

deliberazione ed organizzazione della strage era avvenuto con il necessario consenso del CALO'. Né certamente l'atteggiamento assunto dal CALO' dopo la strage, quale risulta dalle dichiarazioni del CANGEMI e del DI FILIPPO, era quello di chi avesse preso le distanze dall'organizzazione per sottrarsi alle responsabilità di questo atroce fatto criminoso.

Non va, inoltre, trascurato il fatto che il CALO', a seguito della sentenza della S:C. di Cassazione del 30.1.1992 si era visto annullare, in quanto ritenuto componente della commissione di Palermo di COSA NOSTRA, le assoluzioni per gli omicidi Boris GIULIANO; DI CRISTINA Giuseppe; triplice omicidio Carlo Alberto DALLA CHIESA, Emanuela SETTI CARRARO e Domenico RUSSO; GNOFFO; ROMANO; SPICA; GIACCONE; BONTATE; INZERILLO; MARCHESE Pietro; quadruplice omicidio TERESI, FEDERICO Angelo, FEDERICO Salvatore, DI FRANCO; la c.d. strage della circonvallazione di Palermo ed i tentati omicidi CONTORNO e FOGLIETTA, oltre a vedersi confermare la condanna per i reati associativi, sicché lo stesso è tra coloro che avevano subito uno degli effetti negativi più gravi dalla predetta sentenza, indipendentemente dall'esito che dopo la strage di Capaci – e, quindi, in un periodo irrilevante ai fini della comprensione delle reazioni che all'epoca avevano avuto gli imputati – ebbe il giudizio in sede di rinvio.

Per le considerazioni già espresse in via generale deve, pertanto, ritenersi pienamente provata la penale responsabilità del CALO' in ordine ai reati per cui è processo a titolo di concorso morale nella fase deliberativa.

Per gli stessi reati risulta, altresì, provata anche a titolo di concorso morale (oltre che materiale, come si è già visto nella parte della sentenza in cui è stata esaminata la fase esecutiva della strage), la penale responsabilità del CANCEMI, che non aveva prestato, nella sua qualità di sostituto del CALO', un valido dissenso alla deliberazione della strage, ma aveva anzi rafforzato il proposito

criminoso del RIINA manifestandogli la sua disponibilità a partecipare all'esecuzione dell'attentato.

#### **Paragrafo IV. Il mandamento della Noce: GANCI Raffaele**

Le concordi dichiarazioni dei collaboratori escussi, tra cui il figlio Calogero, lo ANZELMO ed il GALLIANO, che per il loro inserimento nella stessa “famiglia” di COSA NOSTRA avevano la più diretta conoscenza di tali vicende, dimostrano in modo inoppugnabile la qualità di capomandamento della Noce rivestito da GANCI Raffaele.

Dello stesso si è già detto come sia dimostrata la sua partecipazione alla fase esecutiva dell’attentato. Comprovata risulta, altresì, per le circostanze e le considerazioni esposte in questa terza parte della sentenza, la sua partecipazione alla fase deliberativa della strage di Capaci, avendo egli ricevuto diretta comunicazione dal BIONDINO del proposito del RIINA di passare all’esecuzione dell’attentato ed avendo manifestato la sua pronta adesione, indubbiamente tale da rafforzare la determinazione volitiva del RIINA, mettendosi a disposizione con i propri figli per la riuscita del piano criminoso.

**Paragrafo V. Il mandamento di San Lorenzo: GAMBINO Giuseppe e BIONDINO Salvatore**

Risulta dimostrato dalle convergenti ed univoche dichiarazioni rese in proposito da tutti i collaboratori di giustizia esaminati che all'epoca della strage di Capaci capomandamento di San Lorenzo, nel cui ambito territoriale ricade il teatro dell'attentato, era GAMBINO Giacomo Giuseppe e che suo sostituto era all'epoca, essendo il GAMBINO da tempo detenuto, BIONDINO Salvatore, capodecina della "famiglia" di San Lorenzo e persona assai vicina al RIINA, che accompagnava in tutti i suoi spostamenti sino al giorno del loro arresto.

Vari elementi probatori sussistono a carico del GAMBINO per i reati per cui è processo alla stregua delle considerazioni e delle circostanze sopra rappresentate, nonché per le dichiarazioni fornite dal MUTOLO sulle indicazioni avute dal GAMBINO durante la comune detenzione nel carcere di Spoleto in ordine alle aspettative di COSA NOSTRA sull'esito del maxiprocesso e poi alle reazioni seguite alla sentenza della Corte di Cassazione del gennaio del 1992 ed ancora dopo la notizia della morte del dottor FALCONE.

I reati ascritti al GAMBINO devono, peraltro, essere dichiarati estinti per morte del reo.

Provata risulta poi la responsabilità del BIONDINO, del quale si è accertata nella parte seconda della sentenza anche la partecipazione alla fase organizzativa dell'attentato, per avere nella qualità di sostituto del capomandamento detenuto e, quindi, di componente della commissione prestatato il proprio consenso all'attuazione della strage, rafforzando così il proposito criminoso del RIINA, del quale si era messo anzi a disposizione per raccogliere le manifestazioni di volontà degli altri componenti della commissione in stato di libertà in ordine all'esecuzione della strage medesima.

**Paragrafo VI. Il mandamento di San Giuseppe Iato: BRUSCA Bernardo e BRUSCA Giovanni**

Risulta provata in modo incontrovertibile in base alle convergenti, precise dichiarazioni di tutti i collaboratori di giustizia escussi nel presente processo e dello stesso di lui figlio Giovanni, la titolarità della carica di capomandamento di San Giuseppe Iato anche all'epoca della strage di Capaci da parte di BRUSCA Bernardo, per il quale tale ruolo era stato accertato processualmente nel maxiprocesso di Palermo.

E, altresì, documentalmente accertato che BRUSCA Bernardo, detenuto dal 25.11.1985, nel periodo compreso tra l'1 gennaio ed il 23 maggio 1992 riceveva regolarmente presso la Casa Circondariale di Messina le visite dei figli Emanuele ed Enzo, l'ultimo dei quali successivamente tratto in arresto per reati associativi (cfr. nota della Direzione di quell'Istituto n. 852 del 9 febbraio 1993 nel Cap. IX, F.3, C. H, S. 2 della richiesta prove).

Non va neanche sottaciuto che per BRUSCA Bernardo la S.C. di Cassazione, riconoscendolo componente della commissione di Palermo, aveva annullato con la sentenza del 30.1.1992 le assoluzioni per gli omicidi Boris GIULIANO; DI CRISTINA Giuseppe; Carlo Alberto DALLA CHIESA, Emanuela SETTI CARRARO e Domenico RUSSO; GNOFFO; ROMANO; SPICA; GIACCONE; BONTATE; INZERILLO; MARCHESE Pietro; quadruplice omicidio TERESI, FEDERICO Angelo, FEDERICO Salvatore e DI FRANCO; la c.d. strage della circonvallazione di Palermo ed i tentati omicidi CONTORNO e FOGLIETTA.

Deve, pertanto, ritenersi accertata alla stregua dei criteri sopra indicati, la responsabilità di BRUSCA Bernardo a titolo di concorso morale per avere partecipato alla deliberazione della strage di Capaci e dei reati connessi, ai quali il figlio Giovanni, suo sostituto nel mandamento, aveva partecipato anche materialmente.

Per quanto attiene a quest'ultimo, di cui è accertato in base alle convergenti dichiarazioni dei soggetti escussi, il ruolo di reggente del mandamento in questione in sostituzione del padre detenuto, appare innegabile che la sua adesione alla proposta del RIINA di partecipare all'organizzazione dell'attentato di Capaci, data la qualità da questi rivestita, ebbe anche un effetto rafforzativo della determinazione volitiva del RIINA stesso.

## **Paragrafo VII. Il mandamento di Santa Maria di Gesù: AGLIERI Pietro e GRECO Carlo**

Nell'ambito di questo mandamento, denominato di S. Maria di Gesù o della Guadagna, le risultanze processuali evidenziano un ruolo di direzione svolto in modo collegiale da AGLIERI Pietro e GRECO Carlo.

Appare, pertanto, opportuno esaminare in primo luogo le dichiarazioni di coloro che erano affiliati a COSA NOSTRA anche all'epoca della strage per verificare se effettivamente sia AGLIERI che GRECO abbiano fornito un contributo efficiente sotto il profilo causale nell'iter deliberativo della strage di Capaci.

Al riguardo lo ANZELMO ha riferito che il mandamento in questione era retto a partire dal 1986/87 dallo AGLIERI nella qualità di capomandamento e che il GRECO era il suo vice e circa i rapporti esistenti tra i due ha reso le seguenti dichiarazioni:

*“ P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, sa dire quali rapporti intercorrevano tra CARLO GRECO e PIETRO AGLIERI?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Guardi io come, come le ho detto poco fa il sottocapo se lo sceglie il rappresentante. Quindi è di sua massima fiducia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta ma lei questa notizia del ruolo di sottocapo di CARLO GRECO, quand'è che la apprende?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Non me lo ricordo dottore, dottore TESCAROLI però le posso dire quello che le ho detto poco fa, che io nell'87 so che ci danno il mandamento a SANTA MARIA DI GESU' e per, PETRUZZO AGLIERI o rappresentante o capo mandamento, e CARLUZZO GRIECO u sottacapu. Quindi tra l'86 e l'87 io l'apprendo questa notizia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. In epoca successiva e in epoca prossima diciamo, alla STRAGE per cui è il processo, lei ha avuto conferme su questa circostanza?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, su, parlando per dire con GANCI RAFFAELE sempre di loro si parlava, cioè PITRUZZU AGLIERI e CARLUZZU GRIECU, quindi non è che, non è cambiato niente.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Cioè quindi si parlava di loro due, in che termini? Cioè di PIETRO AGLIERI e di CARLO GRECO in che termini?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Eh, termini di rappresentante e di sottocapo. Cioè non, per dire se non trovi a quello per dire, parra cu chiddo, cioè non, non cambia niente. Questo è il discorso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ah, se non, se non trovi uno parla con l'altro.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, non è che, non è, non è diciamo che c'era diciamo, una divergenza, dice va, vai o stisso, la sti., la stessa, a stessa cosa ieni" (cfr. verb. del 27.11.1996 pp. 148-150).*

BRUSCA Giovanni, nel ribadire il ruolo di capomandamento e di vice rispettivamente per AGLIERI e GRECO, ha evidenziato che sino alla riunione di commissione tenutasi dopo la morte del fratello di SPERA Benedetto aveva potuto constatare personalmente la presenza di entrambi alle riunioni di tale organo collegiale ed ha in proposito dichiarato:

*“ AVV. DACQUI': - Perfetto. Senta, chi è il capo mandamento della GUADAGNA o SANTA MARIA DI GESU'?*

*IMP. BRUSCA G.: - Il capo mandamento della GUADAGNA di SANTA MARIA DEL GESU' è AGLIERI PIETRO. Però, debbo dire che per un periodo di tempo e in particolar modo nelle due commissioni, e poi nelle mini commissioni che io vedevo, avevano questo privilegio, faceva parte anche GRECO CARLO. Però, quando fu dell'omicidio del fratello di SPERA BENEDETTO, RIINA SALVATORE in quella occasione ebbe a dire "questo privilegio per voi deve finire, da questo momento in poi deve venire solo uno", quindi doveva venire AGLIERI PIETRO.*

*AVV. DACQUI': - E, quindi, che significa?*

*IMP. BRUSCA G.: - Che GRECO CARLO non poteva più avere il privilegio di partecipare in commissione.*

*AVV. DACQUI': - Dopo l'omicidio mi pare lei ha detto di?*

*IMP. BRUSCA G.: - Del fratello di SPERA BENEDETTO.*

*AVV. DACQUI': - E che avvenuto?*

*IMP. BRUSCA G.: - Non mi ricordo, '93, '92, non mi ricordo, si vede quando è stato ucciso, dopo una settimana, otto giorni, dieci giorni ci siamo riuniti per vedere da dove veniva questo omicidio e in quella occasione RIINA SALVATORE ha detto che da quel momento in poi, cioè questo privilegio per la famiglia della GUADAGNA di SANTA MARIA DEL GESU' doveva finire. Quindi, doveva partecipare solo ed esclusivamente AGLIERI PIETRO" ( cfr. verb. del 28.3.1997, pp. 423-424).*

Assai significative appaiono al riguardo le dichiarazioni rese dal CANCEMI (sempre particolarmente lucido quando la sua volontà di collaborazione non è appannata dal desiderio di attenuare le proprie responsabilità), il quale ha riferito che al di là delle cariche formali di capomandamento e di vice, rivestite rispettivamente dallo AGLIERI e dal GRECO dopo la morte di BONTATE Stefano ed un periodo di reggenza da parte di PULLARA' Ignazio, entrambi per volere del RIINA e del PROVENZANO di fatto avevano lo stesso ruolo, gestivano tutto e partecipavano entrambi alle riunioni della commissione, come aveva potuto personalmente constatare in occasione delle riunioni svoltesi dopo la morte del fratello dello SPERA e quella di OCELLO Pietro, nonché di quella, direttamente rilevante nell'ambito di questo processo per le considerazioni già sopra svolte, in cui si era parlato anche dell'omicidio dell'On. LIMA dopo la sentenza del 30.1.1992 .

Più in particolare queste sono le dichiarazioni rese dal CANCEMI:

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - lei conosce PIETRO AGLIERI?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - che ruolo svolgeva?*

*IMP. CANCEMI S.: - PIETRO AGLIERI è capomandamento unitamente a CARLO GRECO della GUADAGNA.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - bene, ci vuole dire sinteticamente, brevemente a quali riunioni della commissione ha partecipato in epoca vicina alla strage?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, diversi, per esempio quando... quando hanno ammazzato il fratello di SPERA c'è stata una riunione di commissione e io ho partecipato, quando hanno ammazzato PIETRO AUCELLO, non so se lo pronuncio bene, quello di MISILMERI...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì.*

*IMP. CANCEMI S.: - ...che il RIINA, ha dato ordine di ammazzare tutti quelli che lui li riteneva avversi di PIETRO AUCELLO del quale ho partecipato pure io, quelle di ver... quelle di LIMA e tanti altri.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - dove si sono svolte queste riunioni?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, quelle due prima che ho detto, si sono svolti in una casa nella zona di PASSO DI RIGANO, eh... così chiamata... la chiamavamo così... dietro... nella... nella casa del POLLAIO, perché qui in questa casa c'erano le galline... vicino diciamo questa casa e si chiamava così...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì.*

*IMP. CANCEMI S.: - ...alla CASA DEL SOLE di PASSO DI RIGANO di dietro, e questa abitazione è a disposizione di MICHELANGELO LA BARBERA. Poi diversi... nella villetta, dietro la VILLA SERENA del proprietario GUDDO GIROLAMO.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - che questo?*

*IMP. CANCEMI S.: - con tutta onestà non fa parte di "COSA NOSTRA" e lui non sapeva niente quando io ci chiedevo la casa per fare queste riunioni... era al buio di tutto.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - nel tempo queste riunioni si sono svolte sempre con le stesse modalità?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, perché RIINA aveva... i suoi informatori, pezzi dello Stato... che ci facevano sapere quando c'era... lui diceva... usava "rivuggio" se la Corte non lo capisce, le spiego che cosa significa "rivuggio".*

*PRES.: - cosa vuol dire?*

*IMP. CANCEMI S.: - che c'era movimento, che c'erano operazioni in corso, cose... e quindi lui per motivi di sicurezza... le faceva a gruppetti diciamo, tre, quattro, così, non faceva quelle riunioni di dieci, quindici venti persone, appunto per motivi di sicurezza.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - quindi il motivo era quello della sicurezza, per evitare che in caso di controlli fossero tanti soggetti presenti e che potevano essere tutti diciamo... come dire identificati, arrestati eccetera, è così se ho ben capito?*

*AVV. SCOZZOLA: - Presidente opposizione, questa è deduzione.*

*IMP. CANCEMI S.: - no questa...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - no, scusi questa è una richiesta di esplicitazione di questi motivi, ha detto...*

*AVV. SCOZZOLA: - è una deduzione.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...motivi di sicurezza.*

*PRES.: - risponda alla domanda.*

*IMP. CANCEMI S.: - eh... dunque, non è un mio pensiero è un discorso che faceva RIINA, che io glielo sentivo dire che lui diceva... stavo attento perché c'è rivuggio, e io anziché di vederci tutti assieme, vi vedo a gruppetti così... e lui ci diceva ci vediamo due, tre, quattro, quindi lo diceva lui, non è un mio pensiero...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - mah, dico anche se si riunivano a gruppetti la commissione aveva sempre lo stesso potere?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, era...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...gli stessi compiti, no?*

*AVV. ODDO: - obiezione Presidente... questa è... questo lui non... a noi l'aveva detto, nel corso...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì, mah!...*

*PRES.: - lo formuli in...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - la riformiamo...*

*AVV. ODDO: - e la riformula però?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - io devo chiedere scusi, le domande io le devo fare?*

*AVV. ODDO: - eh, ma c'è un modo per fare le domande?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...no, no assolutamente, allora signor CANCEMI, lei ha detto che prima, la riunione avveniva in forma plenaria diciamo della... della Commissione, poi chiamiamola così, per motivi di comodità, poi ha*

*detto, dice: "RIINA li faceva riunire a gruppetti, a tre a quattro", ho capito bene?*

*IMP. CANCEMI S.: - benissimo è così.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - oh! Allora io voglio sapere, questa diversità di modo di svolgersi della riunione...*

*IMP. CANCEMI S.: - eh, appunto e...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...era segno di una diversità... che erano cambiate le funzioni della commissione pure?*

*AVV. MICALIZZI: - Presidente c'è opposizione, il Pubblico Ministero deve dire di che cosa era segno?*

*PRES.: - perché avvocato, credo che sia una domanda legittima, come la deve porre avvocato?*

*AVV. MICALIZZI: - Presidente, la domanda implica la risposta.*

*PRES.: - ma no Signore, avvocato...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - non è vero...*

*PRES.: - ...guardi, quello che...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...mi pare ovvio qual è il significato...*

*PRES.: - ...dice lei è un'altra domanda?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...è un'altra domanda, che io... già ha risposto, io sto facendo un'altra domanda ancora...*

*AVV. MICALIZZI: - ...quello che dice lei, dice se la commissione è composta da dieci persone e si riuniscono in cinque, è legittimo...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...la mia domanda...*

*AVV. MICALIZZI: - ...chiedere questa riunione...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...la mia domanda è precisa...*

*AVV. MICALIZZI: - ...fatta in numero inferiore ha lo stesso valore o meno? Perché...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - la mia domanda è precisa, desidero sapere questo, cioè sono cambiate le modalità, quale funzione o i compiti sono pure cambiati? Questo volevo sapere.*

*IMP. CANCEMI S.: - assolutamente no, le funzioni, le modalità erano sempre quelle, e sono sempre quelle, solo per motivi di sicurezza RIINA diceva che faceva così.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - bene. Senta Signor CANCEMI, io vorrei che lei precisasse una cosa importante, cioè lei poco fa su mia domanda quando ha parlato dei capimandamenti, di capomandamenti, ha dichiarato che per due, tre mandamenti, vi erano due persone, o tre addirittura... non so, adesso io vorrei che lei precisasse, che significato ha che...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...in un mandamento c'è un solo... una sola persona che comanda, e in altri mandamenti ce ne sono due?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ecco, questo è possibile, è regolare, come avviene questo fatto...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ...ce lo vuole precisare?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì. dopo l'81... quando RIINA ha fatto ammazzare STEFANO BONTADE, SALVATORE INZERILLO e quelli della sua cordata, nei vari mandamenti il RIINA c'ha messo persone sue di fiducia, quindi lui non aveva più quei problemi di... di dare soddisfazione a chi? A nessuno, perché era lui con PROVENZANO, e quindi quando lui vedeva che nei mandamenti per dire c'erano, due persone che avevano la stessa fiducia, la stessa stima, lui l'accontentava così, per dire alla GUADAGNA, sì, quello che si sapeva era PIETRO AGLIERI, il capomandamento, però lui ci ha messo a fianco anche CARLO GRECO, pure con poteri di capomandamento, quindi ci dava un contentino a quelle due persone che lui li stimava uguale diciamo, non aveva differenza,*

*non si voleva dispiacere né a uno e né a un altro, quindi la cosa da quell'epoca è andata avanti così.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì, e quando c'erano due capi... due a capo del mandamento, avevano gli stessi poteri?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, per esempio io quando ho partecipato nella riunione... di quando hanno ammazzato il fratello di BENEDETTO SPERA, nella riunione c'era CARLO GRECO e PIETRO AGLIERI, c'erano tutti e due, quindi questo significa che...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ho capito. Significa che? Insomma...*

*IMP. CANCEMI S.: - ...che la cosa funzionava...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - funzionava...*

*IMP. CANCEMI S.: - ...da quell'epoca andava avanti come voleva RIINA”*

*(cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 39-46).*

Ed ancora il CANCEMI, ribadendo i concetti espressi e puntualizzando che la nomina dello AGLIERI a quella carica era stata in particolare caldeggiata dal PROVENZANO, ha dichiarato:

*“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ha conosciuto PIETRO AGLIERI?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sa se fosse conosciuto come uno pseudonimo?*

*IMP. CANCEMI S.: - come?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sa se avesse un soprannome?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, "U SIGNURINO".*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - in quali circostanze lo ha conosciuto PIETRO AGLIERI?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma lo conosco da una decina d'anni a venire qua, lui è diventato capomandamento circa l'86, così, perché prima qua c'era... dopo la morte di STEFANO BONTADE c'era la reggenza che il reggente era PULLARA' IGNAZIO, PULLARA' GIOVANNI, il fratello, e uno dei BONTADE, NINO BONTADE, questa era la reggenza. Dopo, per volere di PROVENZANO, in particolare di RIINA, ci hanno fatto il mandamento a PIETRO AGLIERI e,*

*CARLO GRECO come, diciamo carica e sottocapo, però avevano la stessa... la stessa carica, diciamo di capomandamento.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - vuole spiegare meglio questo concetto? Cosa vuol dire "avevano la stessa carica"?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma l'ho spiegato prima e lo spiego ancora.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sì.*

*IMP. CANCEMI S.: - che il capomandamento era PIETRO AGLIERI... è PIETRO AGLIERI, però questo CARLO GRECO, siccome erano a pari meriti del bene di RIINA, quindi uno come qualifica era il capomandamento e quello sottocapo, ma erano tutti e due che facevano tutto, che giostravano e che fanno attuale.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sa se partecipassero entrambi alle riunioni di commissione?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, io l'ho visto come... in diversi occasioni, come quella del fratello di PIETRO... di BENEDETTO SPERA, quella di PIETRO AUCELLO e qualche altra.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei sa dire per volontà di chi assunse il ruolo di capomandamento?*

*IMP. CANCEMI S.: - chi?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - PIETRO AGLIERI.*

*IMP. CANCEMI S.: - l'ho detto un attimino prima, eh... di più quello che ho saputo io anche da RAFFAELE GANGI è stato il volere di PROVENZANO, perché ho sentito pure che c'è qualcosa di parentela fra il PROVENZANO e PIETRO AGLIERI, non vi so dire come, ma c'è qualcosa di parentela.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, quando, dove e come ha appreso queste notizie?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, subito dopo che ci hanno fatto il mandamento, nell'86, subito dopo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - glielo disse qualcuno in particolare?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, TOTO' RIINA, li vedevo là presenti in commissione, PIETRO AGLIERI, GANGI RAFFAELE, BIONDINO SALVATORE, tutti.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, vuole indicare le riunioni di commissione in cui ha visto presente PIETRO AGLIERI?*

*IMP. CANCEMI S.: - eh, questi, questi qua mi ricordo benissimo, questi del fratello di PIETRO AUCELLO, del... di PIETRO... del fratello di SPERA BENEDETTO, quelli di PIETRO AUCELLO, questi qua li ho visti a tutti e due presenti.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ecco, in che periodo siamo, in che epoca ci troviamo, grosso modo?*

*IMP. CANCEMI S.: - ...'91, così, grosso modo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei sa dire se PIETRO AGLIERI condividesse le strategie di SALVATORE RIINA e BERNARDO PROVENZANO?*

*IMP. CANCEMI S.: - guardi, assolutamente dopo la morte di STEFANO BONTADE, di SALVATORE INZERILLO e tutto il gruppo, questi qua, non veniva concesso un mandamento se non erano persone di RIINA, quindi PIETRO AGLIERI con CARLO GRECO quelli erano persone di BERNARDO PROVENZANO e di RIINA SALVATORE.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ha avuto modo di vedere PIETRO AGLIERI all'interno del cantiere di PIAZZA PRINCIPE di CAMPOREALE?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, mi ricordo che qualche volta l'ho visto che era in compagnia di CARLO GRECO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei ha visto se in una di queste occasioni vi fosse anche RAFFAELE GANGI?*

*IMP. CANCEMI S.: - sicuramente sì, perché andavano a trovare a lui là, non è che andavano così, per farsi una passeggiata.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ricorda quando ha visto PIETRO AGLIERI all'interno del cantiere? Può essere più preciso?*

*IMP. CANCEMI S.: - uhm, che so, '91, un poco più avanti del '91, così, '92.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sì, in epoca più vicina alla strage lei ricorda di averlo visto PIETRO AGLIERI?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, prima sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - a che distanza dal giorno della strage?*

*IMP. CANCEMI S.: - che so, mi ricordo prima, due/tre mesi, un mese prima, così.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, sa dire per quale motivo PIETRO AGLIERI si trovasse in quel luogo? Cioè all'interno del cantiere?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, sicuramente, con assoluta certezza, per motivi di "COSA NOSTRA", per rapporti di "COSA NOSTRA" con RAFFAELE GANGI” (cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 210-214).*

Ed ancora nel corso del controesame del difensore del GRECO il CANCEMI ha dichiarato:

*“AVV. D'ACQUI': - grazie. Avvocato D'acqui, senta Signor CANCEMI, lei ieri ha indicato CARLO GRECO quale capomandamento insieme a PIETRO AGLIERI del mandamento della GUADAGNA è così?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*AVV. D'ACQUI': - oh, io le devo contestare tre verbali, uno del 7 agosto '93 foglio 380 dove lei... dove le viene sottoposto un album fotografico e dice: "la foto numero 229 ritrae GRECO CARLO sottocapo della "famiglia" della GUADAGNA", verbale del 17 novembre del 1993 pagina... foglio numero 5, pagina 297. "CARLO GRECO è sottocapo del mandamento della GUADAGNA". Verbale del 22 luglio del 1993, pagina 3 "ieri verso le ore 15: 00 MARCIANO' GIOVANNI uomo d'onore della "famiglia" di BOCCADIFALCO mi ha consegnato un bigliettino di CARLO GRECO sottocapo della <famiglia> della GUADAGNA".*

*PRES.: - prego, risponda Signor CANCEMI.*

*IMP. CANCEMI S.: - posso rispondere?*

*AVV. D'ACQUI': - sì.*

*IMP. CANCEMI S.: - scusi Presidente, voglio capire la contestazione, perché se non la capisco non posso rispondere.*

*PRES.: - cioè in sostanza, in effetti lei nel corso di questa udienza ieri ha detto, io ho scritto testualmente, "AGLIERI unitamente a CARLO GRECO, quindi sembrerebbe che fossero insomma...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*PRES.: - ...che avessero la stessa carica. L'avvocato le ha contestato delle dichiarazioni in precedenza rese da lei dalle quali invece emergerebbe che il CARLO GRECO aveva un ruolo subordinato di sottocapo.*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*PRES.: - ecco, come sta la questione.*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, io sulla domanda precisa, mi ricordo del Pubblico Ministero che voleva spiegato come mai ci sono due persone che fanno parte della commissione, del capomandamento, ecco io ho spiegato... ripeto, sulla domanda precisa del Pubblico Ministero ho spiegato com'è che avviene queste cose. Ho spiegato che RIINA e PROVENZANO avevano la stessa carica, CARLO GRECO e PIETRO AGLIERI perché erano nel cuore di RIINA e di PROVENZANO e lui non si volevano tenere, diciamo distante a nessuno dei due, però siccome il regolamento che è uno il capomandamento, quello là a voce così "tu hai la stessa carica di PIETRO, funzionate di capomandamento", avveniva questo, come è avvenuto con i fratelli GRAVIANO io l'ho spiegato questo è, cioè quindi io non vedo nessuna contestazione da parte dell'avvocato secondo me, poi è la Corte che deve decidere.*

*PRES.: - cioè in sostanza lei dica che formalmente rimaneva sempre AGLIERI il capomandamento...*

*IMP. CANCEMI S.: - sì perché...*

*PRES.: - ...ma di fatto avevano, diciamo lo stesso potere, la stessa...*

*IMP. CANCEMI S.: - esattamente.*

*AVV. D'ACQUI': - comunque, siccome lei li ha indicati come capimandamento, in questi verbali lei li indica come sottocapi, per me permane la difformità e chiedo l'acquisizione di questi tre verbali che ho menzionato" (cfr. verb. del 20.4.1996, pp. 43-46).*

Ed ancora il CANCEMI ha puntualizzato nel corso del controesame del difensore di GRAVIANO Giuseppe:

*“ AVV. SALVO: - e allora quali sono i criteri per capire che un mandamento o un pianerottolo, o una stanza, sono gestiti da due persone, anziché da una? Se non è quello che li vede assieme. Scusi se grido ma sono troppo vicino.*

*PRES. ZUCCARO: - capisco.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - Presidente mi dà il permesso di rispondere all'Avvocato?*

*AVV. SALVO: - mi deve dire qualche mala parola.*

*PRES. ZUCCARO: - prego. Se deve aggiungere qualcosa.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì. Così l'Avvocato rimane contento. Guardi Avvocato, quando RIINA ha messo a capo dei mandamenti, che reggevano i mandamenti dei BRANCACCIO e di tutti...*

*AVV. SALVO: - non volevo parlare di BRANCACCIO...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, eh scusi... (incompr. per voci sovrapposte).*

*PRES. ZUCCARO: - non interrompa.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - e lei mi sfida, scusi!*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, non può interrompere. Non ci sono sfide!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - eh sì...*

*AVV. SALVO: - come no?*

*PRES. ZUCCARO: - glielo ripeto, non ci sono sfide.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - e scus...*

*PRES. ZUCCARO: - c'è soltanto da parte di tutti il tentativo di capire la verità.*

*AVV. SALVO: - cioè Presidente, se una mia domanda si deve tradurre in una ritorsione nei confronti di un mio cliente...*

*PRES. ZUCCARO: - ma infatti...*

*AVV. SALVO: - ...io mi astengo dal fare domande...*

*PRES. ZUCCARO: - ...ma ci mancherebbe!*

*AVV. SALVO: - ...perché non posso danneggiare i miei clienti?*

*PRES. ZUCCARO: - ma ci mancherebbe! Ma ci mancherebbe!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, assolutamente perché stavo dicendo...*

*AVV. SALVO: - io le parlavo di altro...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...stavo di...*

*AVV. SALVO: - ...mandamento e di altra coppia di quelle che lei ha...*

*PRES. ZUCCARO: - continui a rispondere.*

*AVV. SALVO: - ...inserito.*

*PRES. ZUCCARO: - continui a rispondere perché non...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - Avvocato, non c'è nessuna ritorsione sul suo cliente...*

*AVV. SALVO: - ah.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...perché io sto ripetendo cose che ho verbalizzato da diverso tempo. Perciò quindi ora lei se ne accorge quello che devo dire...*

*AVV. SALVO: - e lo so quello che...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che non c'è danno per i suoi clienti quello che sto dicendo.*

*Perché questa qua non è una mia abitudine. Una virgola in meno sì, una virgola in più no. Questo è il mio criterio della mia collaborazione. E allora...*

*AVV. SALVO: - dica.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - posso? Quindi quando RIINA ha messo al comando del mandamento di BRANCACCIO, RIINA ce l'ha comunicato che c'erano i fratelli GRAVIANO tutti e tre. Quando RIINA ha messo a capo del mandamento PIETRO AGLIERI, ci ha comunicato che lo gestivano tutti e due: PIETRO AGLIERI e CARLO GRECO. Quindi la cosa esiste, quindi non ci deve stupire che RIINA e PROVENZANO comandavano, perché è così. Perché io l'ho saputo da RIINA, l'ho saputo da PIPPO CALO', l'ho saputo da GANCI RAFFAELE che erano loro due che comandavano, che portavano avanti il mandamento di CORLEONE.*

*AVV. SALVO: - però RIINA lo vedeva sempre e PROVENZANO non lo vedeva mai?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma che significa? Gli spiego pure questo Avvocato, allora le spiego pure questo. Guardi che loro, questo qua io l'ho sentito direttamente da GANCI e da RIINA, loro due, siccome i personaggi erano molto importanti in "COSA NOSTRA", importantissimi, e allora venivano di una storia di guerra, quindi per motivi di sicurezza, quello che ho saputo io, non camminavano assieme, diciamo, perché se ammazzavano uno, ammazzano l'altro. Se arrestavano a uno arrestavano l'altro. Ecco” ( cfr. verb del 18.9.96, pp. 378-381).*

Anche il DI MATTEO, sia pure con comprensibile minore conoscenza di questi fatti rispetto al CANCEMI, ha ribadito che lo AGLIERI ed il GRECO, rispettivamente capomandamento e consigliere, reggevano congiuntamente il mandamento, essendo assai legati tra loro.

In particolare, il DI MATTEO ha dichiarato quanto segue:

*“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei sa dire quale ruolo rivestisse in "COSA NOSTRA" PIETRO AGLIERI all'epoca della strage?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - capomandamento.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - quale mandamento?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - SANTA MARIA DI GESU'.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa dire quando assunse questo ruolo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì. Prima il mandamento lo aveva STEFANO BONTADE poi questo dato che è stato ucciso gliel'hanno dato ai fratelli PULLARA', dopo uno l'hanno arrestato, uno non so che cosa aveva fatto e gliel'hanno dato a PIETRO AGLIERI e a CARLO GRECO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei come ha appreso questa notizia, cioè del ruolo assunto da PIETRO AGLIERI?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - e me lo dice... ne parlavamo con GIOVANNI no, alcune volte che eravamo tutti giorni assieme.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - GIOVANNI chi?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - BRUSCA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - vuole descrivere fisicamente PIETRO AGLIERI?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - è di altezza come me, uno magrolino, viso un pochettino magro, così come dicono loro "SIGNORINO" così, come un signorino.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ah conosciuto CARLO GRECO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - in quali circostanze di tempo e di luogo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ma una volta quando... quando c'erano i fratelli PULLARA', diciamo IGNAZIO, .... mi pare GIOVANNI già era stato arrestato, siamo andati là un giorno con MARFIA GIUSEPPE, è uno della mia "famiglia" di ALTOFONTE, era il consigliere della mia "famiglia". Siamo anda... siamo andati a trovare a IGNAZIO PULLARA' e c'era questo GRECO e... GRECO...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei sa quale ruolo rivestisse in "COSA NOSTRA"?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - chi?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - CARLO GRECO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - era consigliere della sua "famiglia".*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e questo con riferimento a quale epoca lo può dire?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - adesso... '91, così, '90. Adesso non mi ricordo bene bene Dottore. '92...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei in precedenza, se abbiamo ben compreso, ha fatto riferimento a questa circostanza, cioè che il mandamento di SANTA MARIA DI GESU' venne affidato a PIETRO AGLIERI e a CARLO GRECO. E' così?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ma per quale motivo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - perché GIOVANNI PULLARA' era arrestato, IGNAZIO PULLARA' dice non andava bene perché questo mandamento non lo faceva funzionare, e allora gli hanno messo a PIETRO AGLIERI e a CARLO GRECO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e questo, questa situazione di gestione congiunta, possiamo chiamarla così, del mandamento, esisteva anche con riferimento all'epoca della strage, per quello che lei sa?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, sì, come no! Sì, già esisteva.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ecco, in seno al mandamento lei sa come venissero prese le decisioni?*

*Con riferimento sempre a SANTA MARIA DI GESU'?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - come venivano?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - prese le decisioni?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - in che senso?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - cioè: era necessario avere l'assenso di entrambi i soggetti, cioè di AGLIERI e di CARLO GRECO, oppure bastava, diciamo, una delle due volontà per decidere su una vicenda attinente il mandamento?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, andavano, tutti e due andavano d'accordo, benissimo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sì, cioè dovevano essere d'accordo tutti e due per...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, esatto. Nella nostra "famiglia" sì. Dovevano essere d'accordo, perché lui era consigliere e lui era, diciamo, come... sia rappresentante che capomandamento.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, sa se partecipassero entrambi alle riunioni della commissione?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - guardi, questo non lo so.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lo vuole descrivere fisicamente CARLO GRECO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - su per giù l'altezza mia.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - qualche altro particolare? Lo sa riferire?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - giusta... di misura giusta, normale. Mi pare che aveva i capelli... cioè, come faccio a distinguere una persona. Se la vedo in foto ve lo dico" (cfr. verb. del 15.4.1996, pp. 231-234).*

Ed ancora nel corso del controesame dei difensori dello AGLIERI e del GRECO il DI MATTEO ha ribadito:

*“ AVV. DI GREGORIO: - allora andiamoci da un'altra parte, mi scusi Sig. DI MATTEO, quali sono le "famiglie" che compongono il mandamento che rappresenterebbe PIETRO AGLIERI?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - il mandamento...*

*AVV. DI GREGORIO: - in cui sarebbe capo PIETRO AGLIERI?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - gliel'ho detto, SANTA MARIA DI GESU' compreso la GUADAGNA.*

*AVV. DI GREGORIO: - quindi sono due?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - è tutto... è tutto unito diciamo. Diciamo che sono due, però è tutto unito, SANTA MARIA DI GESU' e la GUADAGNA.*

*AVV. DI GREGORIO: - Sig. DI MATTEO, c'è una piccolissima precisazione.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - e VILLAGRAZIA, anzi, aspetti, mi faccia aggiungere, lei mi ci fa arrivare... e tutta VILLAGRAZIA.*

*AVV. DI GREGORIO: - ho capito, quindi sono tre "famiglie"?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - diciamo che sono tre "famiglie".*

*AVV. DI GREGORIO: - benissimo, non vale più la regola per cui il capomandamento viene scelto fra uno dei tre capi della "famiglia"?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - guardi, io conosco PIETRO AGLIERI, hanno messo a PIETRO AGLIERI davanti, e nella "famiglia" di VILLAGRAZIA c'era MARIANO MARCHESE e nell'altra "famiglia" c'era... prima c'era STEFANO BONTADE i reggenti sono stati i fratelli PULLARA' e poi hanno fatto a PIETRO, ci hanno messo PIETRO AGLIERI insieme a CARLO GRECO. Questo so e questo gli dico.*

*AVV. DI GREGORIO: - ecco, io la precisazione che le avevo chiesto, evidentemente non ci possiamo arrivare. Ho capito comunque che sa solo questo, però la precisazione era in questi termini. Lei parla della "famiglia" di SANTA MARIA DI GESU' prima... reggente...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ma lei... cioè lei vuole sapere se si riunivano tutti e tre diciamo i rappresentanti e decidevano a chi ci dovevano mettere? Questo è?*

*AVV. DI GREGORIO: - questa è la seconda domanda, lei non mi ha risposto ancora alla prima.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - oh, questo..*

*AVV. DI GREGORIO: - ci siamo...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ...se lei vuole sapere questo glielo dico subito, non c'è bisogno che si mettevano d'accordo i tre*

*rappresentanti, perché glielo diceva TOTO' RIINA chi ci doveva mettere assieme a BERNARDO BRUSCA ed altri, non c'era bisogno che si mettevano d'accordo loro.*

*AVV. DI GREGORIO: - ora dico, questa sarebbe stata caso mai la seconda risposta, però io prima gradirei la prima, perché cronologicamente e logicamente mi viene prima. Cioè lei ha detto anche adesso...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*AVV. DI GREGORIO: - ...prima c'era STEFANO BONTADE a capo della "famiglia" di SANTA MARIA DI GESU'.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - capomandamento.*

*AVV. DI GREGORIO: - e dopo di che, i PULLARA' sarebbero due fratelli, sono stati messi, a fare i reggenti.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*AVV. DI GREGORIO: - ha detto così, dopo la morte di STEFANO BONTADE.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - esatto.*

*AVV. DI GREGORIO: - dopo di che, sarebbe subentrato AGLIERI.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*AVV. DI GREGORIO: - quindi allo stesso posto secondo quello che sa lei di capomandamento, non di capofamiglia?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - di capomandamento.*

*AVV. DI GREGORIO: - va bene grazie, nessun'altra domanda.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - prego.*

*AVV. D'ACQUI: - Avvocato Giuseppe Dacqui'. Posso? Senta Sig. DI MATTEO, lei ora ha ripetuto un po' una circostanza che ha detto anche rispondendo alle domande del Pubblico Ministero, che PIETRO AGLIERI è stato fatto capomandamento insieme a GRECO CARLO.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, insieme... cioè lui era il capomandamento, CARLO GRECO diciamo ci fa il consigliere della "famiglia".*

*AVV. D'ACQUI': - siccome lei nelle dichiarazioni che ha reso ieri, ha detto che AGLIERI e CARLO GRECO sono la stessa cosa.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, nel senso che vanno d'accordissimo.*

*AVV. D'ACQUI': - eh, però come ruoli...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - come ruoli, come ruoli sono diversi.*

*AVV. D'ACQUI': - e cioè?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - che lui è capomandamento e quello è consigliere della "famiglia".*

*AVV. D'ACQUI': - cioè però dica, lui chi capomandamento?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - PIETRO AGLIERI.*

*AVV. D'ACQUI': - sì, e quindi il ruolo di CARLO GRECO è consigliere?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì" (cfr. verb. del 16.4.1996, pp. 279-282).*

Il FERRANTE, pur nell'ambito delle sue più limitate conoscenze personali, ha ribadito che sia lo AGLIERI che il GRECO gestivano di fatto il mandamento e che anzi egli aveva avuto più occasioni di incontro con il secondo che con il primo, riferendo quanto segue:

*"P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei ha conosciuto PIETRO AGLIERI?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Sì, PIETRO AGLIERI l'ho conosciuto tantissimi anni fa assieme a CARLO GRECO, perché nei primi*

*tempi venivano assieme a parlare con PIPPO GAMBINO, difatti io.*

*PRES. ZUCCARO: - Vogliamo vedere, Il tecnico nella cabina di regia? Ci sentite?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Sì, sì.*

*PRES. ZUCCARO: - Va bene, provi adesso a parlare, a rispondere, vediamo un attimo se si capisce, deve ripetere completamente la risposta, perché tutto quello che ha detto, in relazione all'ultima domanda del Pubblico Ministero, non si è inteso.*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Allora la conoscenza di PIETRO AGLIERI, mi pare?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : PIETRO AGLIERI sì, poi lei ha aggiunto CARLO GRECO.*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Sì. Allora i primi tempi, ripeto, conoscevo, perché venivano quasi sempre assieme, CARLO e PIETRO, tanto è vero che io, proprio i primi tempi non riuscivo a distinguere chi era sia Il CARLO che Il PIETRO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma questo con riferimento a quale periodo?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Ma guardi sicuramente, sicuramente nell'ottantatrè, dall'ottantatre in poi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta lei sa?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Perché dall'ottantatrè diciamo è stato fatto rappresentante PIPPO GAMBINO, quindi capo mandamento, da allora tutti questi rapporti si sono intrecciati e ho conosciuto tante altre persone, perché prima mi limitavo soltanto al mio, alla mia famiglia, al mio mandamento.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei sa quale ruolo rivestissero costoro?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Sì. Dunque CARLO GRECO so che era Il sotto capo, era stato fatto sotto capo e PIETRO AGLIERI, no, non lo so di quale famiglia, e ,, A. PIETRO AGLIERI era stato fatto il rappresentante. Questo perché praticamente RIINA, diceva che bisognava dare spazio alle nuove leve, ai giovani, però lui non si faceva mai da parte.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei ha detto di non saper specificare se si tratta di una famiglia o di un mandamento, è giusto?*

*IMP. FERRANTE G.B.: - Va be, si tratta chiaramente di una famiglia, se poi fa pure da mandamento quella famiglia. Comunque io ripeto a CARLO GRECO, anche negli ultimi tempi, lo andavo a trovare in un rifornimento di benzina, mi pare che era della ESSO, mi mettevo in contatto, perché andavo a trovare un certo CARMELO che era Il gestore del rifornimento che si trovava in CORSOCALATAFIMI. Perciò credo che sia, diciamo, di quella famiglia o di quel mandamento, però non posso essere certo su questo” (cfr. verb. del 24.10.1996, pp. 275-278).*

Ben più precise le dichiarazioni rese sul punto da GANCI Calogero, che ha riferito come lo AGLIERI ed il GRECO, al di là delle cariche formali ricoperte di capo e di vice rispettivamente, reggevano insieme il mandamento.

In particolare, il GANCI ha dichiarato:

*“P.M. GIORDANO: - lei sa se c'è... s'è un mandamento che si chiama GUADAGNA o SANTA MARIA DI GESU'?”*

*GANCI CALOGERO: - ah... sì ecco! Parlando di GUADAGNA è... PIETRO AGLIERI e CARLO GRECO.*

*P.M. GIORDANO: - CARLO GRECO che ruolo aveva in questo mandamento?*

*GANCI CALOGERO: - eh... diciamo che... sottocapo, però... devo dire una cosa che, il PIETRO AGLIERI con il CARLO GRECO, è... diciamo che... diciamo reggevano il mandamento assieme va... come i GRAVIANO, ecco!”* (cfr. verb. del 21.9.96, pp. 50-51).

Ed ancora ha precisato il GANCI in ordine alle vicende di questo mandamento, al tempo in cui ne avevano assunto la guida lo AGLIERI ed il GRECO, alla partecipazione di entrambi alle riunioni della commissione, quanto segue:

*“ P.M.TESCAROLI: - senta, Signor GANCI, lei sa dire quando assunse il ruolo di capomandamento PIETRO AGLIERI?”*

*GANCI CALOGERO: - guardi, il PIETRO AGLIERI assieme con il CARLO GRECO hanno assunto questo ruolo dopo la morte di... del GIOVANNI BONTADE.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, lei... ha detto GIOVANNI BONTADE?*

*GANCI CALOGERO: - sì, GIOVANNI BONTADE.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, lei sa dire, per questo mandamento, chi partecipava alla commissione?*

*GANCI CALOGERO: - al... guardi, io quelle poche volte che son venuti per... per gli appuntamenti, veniva il CARLO GRECO e il PIETRO AGLIERI, ed entravano tutte e due.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, ci dovrebbe spiegare meglio come, quale è stata l'evoluzione ai vertici del mandamento de LA GUADAGNA e SANTA MARIA DI GESU'?”*

*GANCI CALOGERO: - ehm... la "famiglia" de LA GUADAGNA...*

*P.M.TESCAROLI: - partendo da BONTADE.*

*GANCI CALOGERO: - ecco, la "famiglia" de LA GUADAGNA nel... fino all'81, all'aprile '81, era... era rappresentante il STEFANO BONTADE...*

*P.M.TESCAROLI: - STEFANO BONTADE.*

*GANCI CALOGERO: - STEFANO BONTADE è capomandamento. Alla morte di STEFANO BONTADE prese la reggenza il GIO... il GIOVANNI PULLARA'. Dopo l'arresto di GIOVANNI PULLARA' prese la reggenza il fratello, IGNAZIO PULLARA, ed era co...*

*P.M.TESCAROLI: - quando, questo... in che periodo IGNAZIO PULLARA?*

*GANCI CALOGERO: - mah, dopo l'arresto di GIOVANNI, non mi ricordo adesso quando GIOVANNI fu... di preciso. Eh... guardi, se non sbaglio, ci fu un blitz a VILLAGRAZIA, che furono arrestate delle persone in una riunione; e fu dopo questo blitz che l'IGNAZIO prese... prese la reggenza.*

*P.M.TESCAROLI: - successivamente cosa accade?*

*GANCI CALOGERO: - poi, devo dire anche che all'epoca, quando è morto il... il BONTADE, il mandamento fu sciolto e quindi il ba... la "famiglia" LA GUADAGNA fu aggregata al mandamento di SAN GIUSEPPE JATO. Eh... dopo, quindi, dopo poi che prese il IGNAZIO PULLARA l'altra...*

*P.M.TESCAROLI: - ecco, in che momento siamo? Quando avviene questa riunione con SAN GIUSEPPE JATO?*

*GANCI CALOGERO: - riunione?*

*P.M.TESCAROLI: - sì.*

*GANCI CALOGERO: - la...*

*P.M.TESCAROLI: - l'aggregazione.*

*GANCI CALOGERO: - l'aggregazione. Dopo la morte dello STEFANO BONTADE.*

*P.M.TESCAROLI: - a quel punto cosa avviene?*

*GANCI CALOGERO: - quindi, come ripeto, dopo l'arresto di... di PULLARA' GIOVANNI, prende l'IGNAZIO PULLARA la reggenza; dopo... dopo che ci fu l'arresto dell' IGNAZIO PULLARA, io non potrei dirle... se già il PIETRO AGLIERI era... però io quello che so...*

*P.M.TESCAROLI: - scusi, ma fu una reggenza che si limitava, cioè che si riferiva all'intero mandamento o...*

*GANCI CALOGERO: - no, no...*

*P.M.TESCAROLI: - ...alla "famiglia" ?*

*GANCI CALOGERO: - ...no, alla "famiglia" , al reggere della "famiglia"; perché, mi scusi, Dottore Tescaroli, allora anche la "famiglia" di PAGLIARELLI mica faceva di mandamento. Faceva... era aggregata al mandamento di STEFANO BONTADE, poi, diciamo, quando furono ricostituiti i mandamenti, il... a PAGLIARELLI per... per premiare questa "famiglia", quindi al ROTOLO ANTONINO eh... ci fu dato il mandamento.*

*P.M. GIORDANO: - senta, scusi Signor GANCI...*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M. GIORDANO: - ...lei ha detto che PIETRO AGLIERI e CARLO GRECO, sostanzialmente, conducevano, dirigevano il mandamento dall'epoca della morte di GIOVANNI BONTADE.*

*GANCI CALOGERO: - esatto.*

*P.M. GIORDANO: - ma questo GIOVANNI BONTADE chi era? Lo vuol identificare?*

*GANCI CALOGERO: - era... era il fratello di STEFANO BONTADE.*

*P.M. GIORDANO: - ecco, e GIOVANNI BONTADE quand'è che aveva assunto il compito di comandare il mandamento?*

*GANCI CALOGERO: - ma, io non ho detto che GIOVANNI BONTADE...*

*P.M. GIORDANO: - no.*

*GANCI CALOGERO: - ...ha comandato il manda...*

*P.M. GIORDANO: - ecco, questo è il punto che noi appunto...*

*GANCI CALOGERO: - ...insieme a...*

*P.M. GIORDANO: - ...spieghi bene che cosa voleva dire.*

*GANCI CALOGERO: - guardi, il GIOVANNI BONTADE, io non lo so se era que... è stato questo il motivo che lo hanno ucciso, non l'hanno ucciso; ma secondo me, siccome in effetti GIOVANNI BONTADE con lo STEFANO BONTADE, con tutto che erano fratelli, ma non andavano d'accordo all'epoca del... della gestione dello STEFANO. Quindi, magari, il GIOVANNI BONTADE, con questa sua discordanza con lo STEFANO BONTADE, aveva intenzione, aveva l'ambizione di... di mettersi a capo della "famiglia", però non glielo hanno permesso perché è stato ucciso.*

*P.M. GIORDANO: - va bene.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, alle riunioni della commissione per questo mandamento...*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ...con riferimento all'epoca vicina alla strage, per quel...*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ...processo...*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ...chi partecipava?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, CARLO GRECO e PIETRO AGLIERI.*

*P.M.TESCAROLI: - lei sa riferire episodi specifici sul punto?*

*GANCI CALOGERO: - specifici no, io posso dire che venivano loro agli appuntamenti, Dottor Tescaroli; mi ricordo pure che a... alcune volte che il RIINA voleva che so, qualche appuntamento con loro, noi andavamo a... per cercare di rintracciare il CARLO GRECO in una pompa di benzina che è gestita da un certo "PEDONE" e che ha accorso CALATAFIMI; e questo ci fissava l'appuntamento con CARLO GRECO, e CARLO GRECO portava a PIETRO AGLIERI.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, lei sa se vi sia stata una riunione relativa a questa strage, per cui è processo? Cioè, se vi sia stata una riunione in cui si discusse della commissione di questo attentato?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, io le dico questo, che per commettere un attentato di questo genere ci deve essere per forza la discussione di... della commissione, però io non... non le posso dire quando è stata, come è stata, il periodo che ne hanno discusso, questo posso dire.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, lei lo ha conosciuto CARLO GRECO?*

*GANCI CALOGERO: - io sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ecco, in quali occasioni?*

*GANCI CALOGERO: - guardi...*

*P.M.TESCAROLI: - in quale circostanza?*

*GANCI CALOGERO: - mi ricordo un particolare, che CARLO GRECO era interessato all'acquisto di un appartamento in una traversa di VIA GALILEO GALILEI. Siccome questo... questo appartamento, questo fabbricato decadeva nel nostro mandamento, si... ci fece sapere se potevamo parlare col costruttore per farci ottenere uno sconto. E noi, tramite PIPPO DI NAPOLI, perché il costruttore lo conosceva PIPPO DI NAPOLI, siamo intervenuti, però non so se poi lui lo ha acquistato o non l'ha acquistato.*

*P.M.TESCAROLI: - comunque, in questa circostanza, ha detto, l'ha conosciuto.*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, l'epoca in cui assunse quel ruolo CARLO GRECO quale è?*

*GANCI CALOGERO: - l'epoca?*

*P.M.TESCAROLI: - in cui CARLO GRECO ha assunto questo ruolo nel mandamento?*

*GANCI CALOGERO: - come le ho detto io, dopo la morte di GIOVANNI BONTADE, il PIETRO AGLIERI e il CARLO GRECO hanno assunto il ruolo di capomandamento. (cfr. verb. del 21.9.1996, pp. 99- 105).*

Ed ancora il GANCI nel corso del controesame del difensore del GRECO ha dichiarato:

*“AVV. DACQUI’: - Senta, lei da chi ha saputo, come sa che GRECO CARLO regge il mandamento - insieme ad AGLIERI - della GUADAGNA?*

*IMP. GANCI C.: - Perché in “cosa nostra” quando c’era qualche appuntamento per mandare a qualche appuntamento a CARLO GRECO, quindi a AGLIERI PIETRO, si andava da PERRONE CARMELO, un uomo che poi dava l’appuntamento a GRECO CARLO, ed è una persona che gestisce una pompa di benzina a CORSO CALATAFIMI.*

*AVV. DACQUI’: - E senta una cosa,*

*IMP. GANCI C.: - E io alcune volte ci sono anche andato con il CANCEMI SALVATORE.*

*AVV. DACQUI’: - Quando è morto BONTADE GIOVANNI?*

*IMP. GANCI C.: - Non lo so, non mi ricordo.*

*AVV. DACQUI’: - Ho capito. Può essere il 1988?*

*IMP. GANCI C.: - Eh, può essere, sì.*

*AVV. DACQUI’: - Senta, questo rifornimento di cui lei ha parlato, è sulla pubblica via?*

*IMP. GANCI C.: - Sì, sì.*

*AVV. DACQUI’: - CORSO CALATAFIMI, mi pare, vero, lei ha detto?*

*IMP. GANCI C.: - Sì, sì, è prima di arrivare alla pasticceria di, come si chiama?*

*AVV. DACQUI’: - Che c’è una caserma lì vicino?*

*IMP. GANCI C.: - Sì, sì, però è di fronte la caserma.*

*AVV. DACQUI’: - Come?*

*IMP. GANCI C.: - Di fronte alla caserma” (cfr. verb. del 22.10.1996, pp. 243-244).*

Emerge, quindi, in modo incontrovertibile dalle suesposte dichiarazioni, tra loro convergenti pur nel diverso grado di precisione corrispondente al diverso livello di conoscenze proprio di ciascuno dei soggetti esaminati, che lo AGLIERI (indicato dal CANCEMI come “pupillo del PROVENZANO” a pag. 30 del verbale d’udienza del 20.4.1996) ed il GRECO, al di là delle cariche ricoperte, per volere del RIINA e del PROVENZANO erano stati chiamati insieme a reggere il mandamento di S. Maria di Gesù e che entrambi si occupavano sia delle questioni inerenti alla gestione del mandamento sia di quelle di competenza della commissione di Palermo, alle cui riunioni entrambi solevano prender parte. Vero è che il BRUSCA ha dichiarato che tale privilegio era venuto a

cessare con la riunione tenutasi a seguito della morte del fratello dello SPERA, ma - a parte il fatto che tale indicazione è smentita da quella resa dal CANCEMI, che non ha posto un termine a tale situazione ed anzi ha asserito che alla riunione in cui si era deliberato l'omicidio LIMA ebbero a partecipare sia lo AGLIERI che il GRECO – deve rilevarsi che neanche dalle parole del BRUSCA risulta una smentita alle unanimesi indicazioni fornite dagli altri dichiaranti, secondo cui sino all'epoca della strage di Capaci ed oltre nulla era mutato di fatto nella situazione che vedeva entrambi gli imputati partecipare sostanzialmente a pari titolo alla gestione del mandamento.

Il GRECO non era, quindi, il sostituto dello AGLIERI nell'accezione in cui tale termine aveva per altri mandamenti, in cui la sostituzione si attivava solo a seguito di un impedimento del capomandamento, bensì era una persona che a prescindere dalle cariche formali, che non prevedevano la contemporanea esistenza di due capimandamento in uno stesso territorio, interveniva a pieno titolo insieme allo AGLIERI nella decisione sulle questioni di maggiore rilevanza per l'organizzazione. Per entrambi si proponeva, cioè – sia pure con diverso livello di poteri – una situazione di cogestione del mandamento analoga a quella di RIINA e PROVENZANO per il mandamento di Corleone, situazione che aveva una sua proiezione esterna nella comune partecipazione dello AGLIERI e del GRECO alle decisioni che interessavano l'intera organizzazione. E così come il RIINA ed il PROVENZANO, pur nella diversità di personalità, esercitavano in sostanziale accordo i loro poteri, così il GRECO e lo AGLIERI procedevano di comune accordo nell'esercizio delle loro prerogative, pur con una differenza di personalità che rifletteva forse quella di coloro che li avevano voluti insieme alla direzione di quel mandamento (lo AGLIERI certamente più in linea con il PROVENZANO, di cui era il pupillo, il GRECO forse più in sintonia con il RIINA e come lui più proiettato nella gestione dei rapporti con l'esterno, avendo tutti i collaboranti asserito di aver avuto maggiori occasioni di incontro con questi che con lo AGLIERI).

In ogni caso, tale ruolo dello AGLIERI e del GRECO comporta una corresponsabilità di entrambi a titolo di concorso morale nella deliberazione della strage di Capaci e dei reati connessi, essendo

indubbio che una decisione di tale rilevanza non sarebbe mai stata assunta dallo AGLIERI senza il concorso della volontà del GRECO, così come appare evidente che se tra i due si fosse verificata su tale questione, che si inquadrava nella più ampia strategia di cui si è detto, una difformità di vedute, essa avrebbe certamente avuto all'esterno una proiezione di proporzioni tali da non poter sfuggire alla conoscenza di coloro che dopo la strage rimasero nell'ambito di COSA NOSTRA per un periodo di tempo consistente, prima di essere tratti in arresto e di iniziare la loro collaborazione con l'A.G..

Né è da credere che tale proiezione esterna sarebbe stata di rilievo inferiore qualora il dissenso all'attuazione della strage fosse stato espresso dal GRECO, data la posizione sostanziale che egli rivestiva all'interno dell'organizzazione ed agli occhi del RIINA.

Pertanto, il comportamento tenuto dallo AGLIERI e dal GRECO, consultati dal BIONDINO in ordine all'opportunità di attuare la strage di Capaci, non poteva che essere stato tale quantomeno da rafforzare nel RIINA la sua determinazione a compiere l'attentato per cui è processo.

## **Paragrafo VIII. Il mandamento di Villabate: MONTALTO Salvatore e MONTALTO Giuseppe**

MONTALTO Salvatore era già stato indicato dal BUSCETTA come inserito nella "famiglia" di Passo di Rigano, con la carica di vicerappresentante, ai tempi in cui la predetta "famiglia" era retta da INZERILLO Salvatore, esponente di punta della fazione anticorleonese. Il MONTALTO era però stato tra coloro che nell'ambito di quella "famiglia" aveva scelto la fazione dei vincenti, riuscendo così non solo a sottrarsi alla sistematica eliminazione degli avversari posta in essere da questa fazione, ma anche ad ottenere la carica di rappresentante della "famiglia" di

Villabate, paese di cui il MONTALTO era originario, in ricompensa dei servizi prestati al gruppo del RIINA durante la “guerra di mafia”, operando dall’interno della “famiglia” retta dallo INZERILLO.

Ma la gratitudine del RIINA non si era fermata lì, perché nel 1983, allorché era stata riorganizzata COSA NOSTRA dopo il prevalere dello schieramento corleonese, e cioè in epoca successiva a quella cui risalgono le conoscenze del BUSCETTA, il MONTALTO era assunto alla carica di capomandamento, che prima era rivestita dal rappresentante della “famiglia” di Bagheria, come attestano in modo inequivocabile le convergenti dichiarazioni, cui si fa integrale rinvio, rese da ANZELMO Francesco, che ha anche indicato in MONTALTO Giuseppe, figlio di Salvatore, il sostituto del padre durante la detenzione di quest’ultimo, arrestato in data 12 gennaio 1991; BRUSCA Giovanni, che ha reso dichiarazioni analoghe anche per quanto riguarda la carica di sostituto ricoperta da MONTALTO Giuseppe; CANCEMI Salvatore, che ha anche riferito che il MONTALTO aveva avvisato il RIINA del proposito del suo “capofamiglia” INZERILLO di attirarlo in una trappola per strangolarlo, e che ha dato indicazioni conformi anche sul ruolo di MONTALTO Giuseppe quale sostituto del padre; DI MATTEO, che pure aveva conosciuto MONTALTO Salvatore solo nel 1993 al carcere dell’Asinara, ma che aveva avuto indicazioni dal GIOE’ circa la carica di capomandamento ricoperta dal MONTALTO e che sapeva anche del ruolo di sostituto del figlio Giuseppe; DRAGO Giovanni; GANCI Calogero, che ha anche indicato MONTALTO Giuseppe quale sostituto del padre e che lo aveva visto in alcune riunioni della commissione sino al 1993, sia pure in poche rare occasioni, circostanza questa che si spiega con il carattere frazionato delle riunioni stesse, di cui si è già detto sopra e con il fatto che il collaboratore è ovviamente a conoscenza delle sole riunioni alle quali prendeva parte anche il padre GANCI Raffaele; MUTOLO Gaspare, che era stato detenuto con MONTALTO Salvatore nel carcere di Spoleto dal 9 maggio 1992 e che ha saputo riferire anche sul ruolo di sostituto svolto dal figlio Giuseppe.

Né certo può valere ad escludere la nomina di MONTALTO Salvatore a capomandamento di Villabate nel gennaio del 1983 la circostanza per cui lo stesso sia rimasto detenuto dal 7 novembre 1982 sino all'11 dicembre 1990, allorché era stato scarcerato per decorrenza dei termini di custodia cautelare, poiché non vi è alcuna incompatibilità tra lo stato di custodia cautelare, sempre di carattere provvisorio - potendo essere in qualsiasi momento revocato per mancanza di indizi o di esigenze cautelari o per decorrenza dei termini di fase - e la nomina alle più alte cariche associative di affiliati che si trovassero in tale stato e che venivano rappresentati durante la detenzione dal sostituto. In questo caso MONTALTO Giuseppe aveva tale possibilità, essendo egli rimasto detenuto solo nel periodo dal 18 maggio 1982 all'8 giugno dello stesso anno, allorché aveva usufruito della sospensione condizionale della pena. E del resto nessuno dei collaboratori di giustizia escussi ha fornito indicazioni in ordine all'esistenza di una regola dell'organizzazione che vietasse tale nomina, benché non abbiano saputo fornire esempi concreti in tal senso, il che appare ben spiegabile con il fatto che gli stessi non ricordavano, dato il periodo trascorso, che nel 1983 il MONTALTO era stato detenuto, anche se – come si è visto sopra – essi hanno fornito tale indicazione sull'elezione di quest'ultimo a capomandamento.

Al riguardo occorre, altresì, evidenziare che il BUSCETTA , tra i migliori conoscitori delle regole di COSA NOSTRA, ha specificamente distinto i casi di detenzione in esecuzione pena, nei quali la nomina del detenuto non veniva neanche proposta se il periodo di detenzione era lungo, da quelli di detenzione per custodia cautelare, in cui invece l'elezione era possibile, dato il carattere provvisorio del titolo detentivo (cfr. verb. del 9 settembre 1996, p. 375). E GANCI Calogero ha poi dichiarato che la nomina alle più alte cariche associative di un affiliato detenuto, anche se per lunghi periodi, era pur sempre possibile per “rispetto” nei suoi confronti, fermo restando che egli in questi casi veniva rappresentato dal sostituto (cfr. verb. del 27 ottobre 1996, pp. 172 ss.).

Deve poi ancora evidenziarsi quanto riferito dal MUTOLO circa i contatti avuti con MONTALTO Salvatore nel carcere di Spoleto nel periodo immediatamente precedente e successivo alla strage di Capaci, allorché lo stesso mostrava chiaramente di condividere i risentimenti nei confronti del

dottor FALCONE per l'esito del maxiprocesso in Cassazione e la soddisfazione seguente alla sua uccisione (cfr. in particolare le dich. del MUTOLO del 21.2.1996, pp. 43-48 e 288-289).

Pertanto, alla stregua delle considerazioni sopra esposte, deve ritenersi accertato che MONTALTO Salvatore, che aveva quale sostituto il figlio Giuseppe, libero all'epoca della strage e che all'interno del carcere di Spoleto, come si è già evidenziato con riferimento al CALO' ed al GAMBINO, aveva numerose possibilità di contatti con gli altri capimandamento detenuti, aveva partecipato alla deliberazione della strage di Capaci e dei reati connessi, di cui risponde a titolo di concorso morale per avere rafforzato, nella sua qualità di componente della commissione competente per tale delibera, il proposito criminale del RIINA.

E parimenti di tali reati risponde a titolo di concorso morale MONTALTO Giuseppe, che nella sua qualità di sostituto era stato contattato dal BIONDINO - che si era occupato di informare coloro che reggevano i mandamenti in stato di libertà della predetta proposta del RIINA - e che aveva poi, nella sua qualità di sostituto, trasmesso e garantito la manifestazione di volontà del padre, fornendo così un contributo causale al formarsi della volontà della commissione in merito all'attuazione della strage di Capaci.

## **Paragrafo IX. Il mandamento di Belmonte Mezzagno: SPERA Benedetto**

Le convergenti, specifiche dichiarazioni dei soggetti affiliati a COSA NOSTRA sino all'epoca della strage di Capaci dimostrano con certezza che SPERA Benedetto aveva assunto la carica di capomandamento di Belmonte Mezzagno, che prendeva il nome della "famiglia" di cui il predetto era rappresentante, dopo la morte di OCELLO Pietro, capo della "famiglia" di Misilmeri e del mandamento che ricomprendeva anche la "famiglia" di Belmonte Mezzagno.

Al riguardo, infatti, sussistono le indicazioni di ANZELMO, BRUSCA Giovanni, CANCEMI, GANCI Calogero e DI MATTEO, che conosceva lo SPERA perché questi possedeva un allevamento di bestiame a poca distanza dalla C/da Rebottone nella quale il DI MATTEO aveva una casa e si recava in quel luogo per incontrarvi BRUSCA Giovanni.

Il LA BARBERA ha, invece, dichiarato di non essere certo che lo SPERA continuasse a rivestire tale carica all'epoca della strage, atteso che aveva saputo di contrasti interni a quel mandamento. Tale incertezza del LA BARBERA, del tutto giustificata dato il ruolo rivestito da quest'ultimo in altro mandamento, non vale però ad elidere le predette dichiarazioni degli altri soggetti, due dei quali componenti della commissione provinciale nella qualità di sostituti, che hanno evidenziato come i contrasti interni a quel territorio, da cui potevano aver tratto origine gli omicidi del fratello dello SPERA e dello OCELLO, avevano visto il RIINA e gli altri membri della commissione schierati dalla parte del primo, che era stato anzi innalzato dalla carica di rappresentante della "famiglia" di Belmonte Mezzagno a quella di capomandamento.

La circostanza per cui lo SPERA sia stato visto dal BRUSCA e dal CANCEMI alle riunioni della commissione di Palermo del 1991 in cui si era discusso delle avvenute uccisioni dello OCELLO e del fratello dello SPERA non deve indurre a ritenere che la sua partecipazione a dette riunioni fosse limitata ai casi che potevano interessare il suo mandamento. Appare, infatti, evidente, per le considerazioni svolte in sede specifica, che quelle riunioni erano state a carattere più allargato - non sussistendo l'esigenza di garantire in modo particolare la riservatezza di tutti coloro che vi

dovevano intervenire, dato il contenuto delle riunioni medesime, che avevano prevalentemente carattere interlocutorio più che deliberativo, dovendosi ancora individuare i responsabili di quegli omicidi - sicché è comprensibile che in quelle occasioni sia stato visto anche lo SPERA, che generalmente doveva partecipare a riunioni con capimandamento diversi dal BRUSCA, dal CANCEMI e dal GANCI quando le esigenze di riservatezza inducevano, invece, ad indire una serie di riunioni a gruppi più ristretti.

Attesa, pertanto, l'accertata qualità di capomandamento dello SPERA all'epoca della strage di Capaci ed il suo stato di libertà, per i criteri già sopra evidenziati risulta comprovata la sua responsabilità in ordine ai reati per cui è processo a titolo di concorso morale, avendo egli partecipato alla deliberazione della strage, rafforzando con il suo comportamento la determinazione volitiva del RIINA.

## **Paragrafo X. Il mandamento di Partinico: GERACI Antonino**

La qualità di capomandamento di Partinico in capo a GERACI Antonino è stata processualmente accertata nel maxiprocesso di Palermo e la Suprema Corte di Cassazione con la più volte citata sentenza n. 80 del 30.1.1992 non solo ha rigettato il ricorso dell'imputato in ordine alla condanna per i reati associativi ma ha annullato anche con rinvio l'assoluzione pronunciata dal Giudice di secondo grado nei suoi confronti per l'omicidio del Commissario della P.S. Boris GIULIANO, essendo stato rilevato il suo legame con la fazione corleonese.

Nell'ambito del presente processo la permanenza della predetta qualità del GERACI sino all'epoca della strage di Capaci risulta comprovata dalle convergenti, inequivocabili dichiarazioni rese in proposito da ANZELMO, BRUSCA Giovanni, CANCEMI, DI MATTEO (cui il GERACI era stato presentato da DI GIORGIO Vincenzo, "uomo d'onore" della "famiglia" di Partinico), GANCI Calogero, LA BARBERA Gioacchino (che aveva conosciuto personalmente il GERACI, essendosi recato da lui insieme a BRUSCA Giovanni) e MUTOLO.

Essendo stati, pertanto, accertati la qualità di capomandamento del GERACI all'epoca della strage di Capaci ed il suo stato di libertà, per i criteri già sopra evidenziati risulta comprovata la sua responsabilità in ordine ai reati per cui è processo a titolo di concorso morale, avendo egli partecipato alla deliberazione della strage, rafforzando con il suo comportamento la determinazione volitiva del RIINA.

**Paragrafo XI. Il mandamento di Brancaccio: LUCCHESE Giuseppe, GRAVIANO Giuseppe e GRAVIANO Filippo**

Occorre esaminare le dichiarazioni rese da coloro che erano inseriti in COSA NOSTRA all'epoca della strage di Capaci per comprendere chi effettivamente gestisse in quel periodo il mandamento di Brancaccio, da qualcuno denominato anche di Ciaculli, dal nome della "famiglia" che lo aveva retto per anni quando rappresentante della medesima era stato GRECO Michele inteso "il papa".

Lo ANZELMO in proposito ha dichiarato che dopo GRECO Michele il mandamento era stato retto da GRECO Pino inteso "scarpuzzedda", che però era stato poi ucciso perché aveva congiurato per eliminare le persone più vicine al RIINA, quali il GANCI ed il LUCCHESE. A questo punto, non essendo stato ancora accertato quante e quali persone fossero state coinvolte all'interno di quel mandamento nei progetti di GRECO Giuseppe, si era preferito non procedere a nuove elezioni per quella carica ma erano stati nominati dei reggenti del mandamento nelle persone del PUCCIO e del LUCCHESE. Il primo era poi stato arrestato ed aveva anch'egli ordito un complotto per eliminare i più autorevoli esponenti di COSA NOSTRA, ma il suo piano era stato scoperto ed il PUCCIO assassinato all'interno del carcere in cui era detenuto.

Il LUCCHESE aveva quindi retto da solo il mandamento sino al suo arresto e successivamente gli erano subentrati nella stessa qualità di reggenti i fratelli GRAVIANO Giuseppe e Filippo. I due fratelli non erano, pertanto, sostituiti del LUCCHESE detenuto, bensì reggenti essi stessi di un mandamento in cui mancava un capo regolarmente eletto perché non erano state ancora tutte individuate ed eliminate al suo interno le persone che avevano complottato contro il RIINA e in tale clima di sospetto non si voleva procedere a nuove elezioni, che avrebbero potuto sortire un esito diverso da quello auspicato dal RIINA.

In particolare lo ANZELMO ha dichiarato:

*“ IMP. ANSELMO F.P.: - Poi c'è SCIACULLI che oggi è a BRANCACCIO, i fratelli GRAVIANO, BENEDETTO e FILIPPO.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Chi sono i fratelli GRAVIANO che sarebbero a capo di questo mandamento?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - BENEDETTO e, no BENEDETTO diciamo, è il grande, FILIPPO e GIUSEPPE. FILIPPO e GIUSEPPE.*

*P.M. dott. GIORDANO: - FILIPPO e GIUSEPPE.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - GRAVIANO*

*(Omissis)*

*P.M. dott. GIORDANO: - Sa dire quando è stato creato, il mandamento di CIACULLI, quali sono stati, gli avvicendamenti, le evoluzioni, i mutamenti al vertice di questo mandamento?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Nel... Guardi io quando sono stato combinato, quando sono stato combinato nel 1980, proprio all'epoca il mio rappresentante, TOTO' SCAGLIONE, che noi eravamo in sette come le ho detto poco fa ad essere stati combinati, ci portò alla FAVARELLA da MICHELE GRECO, perché all'epoca era pure il capo Provincia MICHELE GRECO, funzionava di capo Provincia, e quindi io non lo so quando è stato creato il mandamento di CIACULLI, perché io nell'ottanta, quando sono stato combinato, poi sono stato portato qua, mi hanno presentato a MICHELE GRECO. Esisteva questo mandamento. Poi diciamo dopo la guerra di mafia subentrò PINUCETTO GRECO. Poi dopo PINUCETTO GRECO subentrò VICE PUCCIO, e, PEPPUCCIO LUCCHESE, e dopo l'arresto di PEPPUCCIO LUCCHESE sono subentrati i fratelli GRAVIANO (cfr. verb. del 27.11.1996, pp. 66 e 69-70).*

Ed ancora nel corso del controesame del difensore di GRAVIANO Filippo lo ANZELMO ha dichiarato:

*“AVV. ODDO: - Per esempio, la successione di LUCCHESE, cioè lei ha detto dopo l'arresto di LUCCHESE, altri sarebbero subentrati con certi ruoli, ecc. Poi questo..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, sono subentrati i fratelli GRAVIANO.*

AVV. ODDO: - L'ha già detto. Quando lo seppi, lei sta cosa?

IMP. ANSELMO F.P.: - E che vuole... ora mi ricordo quando l'ho saputo, avvocato? Cioè, io le posso dire, che dopo l'arresto di LUCCHESI, sono diventati reggenti del mandamento, sono diventati i fratelli GAVIANO.

AVV. ODDO: - Ovviamente uno..

IMP. ANSELMO F.P.: - Ora quando lo seppi, se lo seppi dopo un mese, se l'ho saputo dopo due mesi, se l'ho saputo dopo dieci giorni, se l'ho saputo dopo quindici giorni, come faccio io a ricordarmi una situazione di questa? Mi deve scusare, avvocato.

AVV. ODDO: - E' chiaro, che non le potevo mai chiedere..

IMP. ANSELMO F.P.: - Lei.. a un altro poco, mi domanda pure l'orario quando io l'ho saputo la notizia.

AVV. ODDO: - Poi per questo.. faccia..

IMP. ANSELMO F.P.: - E, lei così, a un altro poco sta andando a finire, che lei mi chiede pure l'orario quando io ho saputo la notizia.

AVV. ODDO: - Non consideri così malamente, la mia intelligenza. Io

PRES. ZUCCARO: - Proseguiamo limitandoci

AVV. ODDO: - Vorrei sapere

PRES. ZUCCARO: - limitandoci a dare.. a fare domande e a fare rispondere. Questo era un invito che rivolgevo all'Anselmo.

AVV. ODDO: - Io non volevo sapere la data esatta. Capisco, però, dal tenore della sua risposta, e vorrei conferma sul punto, è una domanda. Cioè lo si sa all'interno di "cosa nostra", in tempi brevi, non in tempi lunghi, un anno dopo, sei mesi.. giusto?

IMP. ANSELMO F.P.: - Ma quando mai, non esiste, perché ci deve essere un punto di riferimento, nel mandamento, come fa?

AVV. ODDO: - Eh, e io questo qua volevo sapere da lei, signor Anselmo. Quindi questo è il problema, il giorno più, giorno meno, ma poco tempo, è giusto?

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, per quello che sono i miei ricordi, sì.*

*AVV. ODDO: - Benissimo. Rimaniamo un momento, su questo tema. Lei ha parlato, su domanda del signor Pubblico Ministero, delle vicende del mandamento di CIACULLI, è giusto? Ha detto..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì.*

*AVV. ODDO: - Prima, GRECO ecc. Sostanzialmente, il capomandamento, per quello che è la sua conoscenza attuale, chi dovrebbe essere?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Attuale?*

*AVV. ODDO: - Eh.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Chi dovrebbe essere? Per me sono i fratelli GRAVIANO, quelli che regolano il mandamento, in questo momento.*

*AVV. ODDO: - Attualmente?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Attualmente, sì. Che poi hanno fatto un loro reggente.*

*AVV. ODDO: - Mi deve spiegare, allora*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E' normale, perché loro sono in carcere, giusto?*

*AVV. ODDO: - Eh, lei ha dato una successione. Significa quindi che, LUCCHESE non era più capomandamento?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Dopo l'arresto di LUCCHESE, sono stati fatti reggenti del mandamento*

*AVV. ODDO: - Reggenti?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - In assenza di LUCCHESE, si reggenti del mandamento in assenza di LUCCHESE, i fratelli..*

*AVV. ODDO: - Cioè significa, sostituti di LUCCHESE?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, anche se però i GRAVIANO, diciamo, fanno parte della famiglia di BRANCACCIO, ma è sempre nello stesso mandamento, comunque.*

*AVV. ODDO: - E, io questo, intanto volevo capire. Cioè se erano capimandamento o sostituti, secondo quella che è la logica delle risposte che lei ha dato finora.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sostituti. Sostituti, perché non è che c'è stato un capomandamento formalmente fatto qua, in questo momento*

*AVV. ODDO: - E, e questo qua io..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Mi deve scusare.*

*AVV. ODDO: - Quindi, materialmente, loro sarebbero stati sostituti.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì.*

*AVV. ODDO: - Ora, vorrei sapere, quando i sostituti poi vengono arrestati, viene nominato un altro sostituto in vece loro? In vece sua?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Certo.*

*AVV. ODDO: - In linea generale. E' giusto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì.*

*AVV. ODDO: - Sì. E quelli perdono la carica di sostituto? Sì o no?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Chi i GRAVIANO?*

*AVV. ODDO: - I soggetti in questione in linea generale. Un sostituto che venga arrestato, è giusto?*

*Mettiamo CANGEMI, per evitare di parlare di imputati non adesivi alla tesi di accusa.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, sì.*

*AVV. ODDO: - Nel momento, in cui viene arrestato, perde la carica di sostituto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, lui rimane formalmente, diciamo, intanto CANGEMI è sottocapo, intanto, giusto?*

*AVV. ODDO: - Va be, ma io non le ho detto sottocapo*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Quindi..*

*AVV. ODDO: - Le ho chiesto, le sto dicendo se perdeva la carica di sostituto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E' normale che la perde la carica di sostituto, di mandamento, se è in carcere. Non è che, che si fa allora? PIPPO CALO', capomandamento, quello è sostituto, poi fa diventa il sostituto del sostituto? Mi deve scusare.*

*AVV. ODDO: - Per carità, però, io non volevo appunto, volevo un suo contributo, ora l'ho avuto il chiarimento. Questo che lei ha detto essere valido per CANGEMI, è valido per tutti? E' una regola generale? Giusto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Certo che è una regola generale. E infatti, diciamo, dopo l'arresto dei GRAVIANO, a me mi risulta, proprio per detto dei GRAVIANO, perché fra l'altro in carcere, noi avevamo un problema che ce lo dovevano risolvere loro, che ce l'avevano in mano loro. Loro mi dissero, che c'era sto sostituto, che era un certo MANGANO, che io non conosco.*

*AVV. ODDO: - C'era un sostituto, quindi del capomandamento.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Dei GRAVIANO. Dei GRAVIANO. L'avevano fatto i GAVIANO, questo sostituto. Un certo MANGANO che io nemmeno conosco.*

*AVV. ODDO: - Scusi, allora era un sostituto dei sostituti?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ha già risposto,*

*AVV. ODDO: - No, signore.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Alla domanda. Avvocato come vuole sentirselo dire?*

*AVV. ODDO: - No, no, me lo voglio sentire dire, altroché.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ha detto, ha detto, c'è opposizione*

*AVV. ODDO: - No, no guardi che ha già...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : C'è opposizione a questa domanda.*

*AVV. ODDO: - Presidente, no. Quello che ha detto, perché se dovesse dare una risposta di una virgola diversa, io qui interrompo il controesame. Perché questo è un punto delicatissimo.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, il Pubblico Ministero, come ogni parte ha diritto a interloquire e a opporsi.*

*AVV. ODDO: - Sì.*

*PRES. ZUCCARO: - E nessuno può essere privato di tale diritto.*

*AVV. ODDO: - Sì, ma non a suggerire risposte. Grazie.*

*PRES. ZUCCARO: - Assolutamente, sta intervenendo per fare un suo intervento, facciamo sentire, dopodiché si deciderà, prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : C'è opposizione, la domanda è meramente ripetitiva. In quanto, Anselmo ha spiegato che, i GRAVIANO una volta che sono stati arrestati, hanno nominato un loro sostituto. E ciò con riferimento a un fatto specifico. Che era venuto in considerazione nel momento della detenzione. E quindi, una volta che è stato detto che è avvenuta la nomina di un sostituto, andare a chiedere se quella persona, nominata, era un sostituto del sostituto, mi sembra che sia una domanda meramente ripetitiva, che nulla aggiunge e nulla in più è idonea a portare al patrimonio conoscitivo delle parti e della Corte.*

*PRES. ZUCCARO: - L'opposizione viene respinta e in effetti dal complesso delle dichiarazioni che finora sono state rese, non emerge, con particolare certezza, tale da rendere superfluo qualunque ulteriore indagine, se il sostituto che subentra a sostituto che viene tratto in arresto, sostituisce in realtà il capomandamento o l'ultimo dei sostituti. Quello che cioè, è poi stato arrestato. Sul punto certamente, la domanda dell'avvocato è ammissibile. Può rispondere Anselmo.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, ci rispondo subito. Siccome lui mi fece l'esempio di CANGEMI, e questo non è il caso di GANGEMI, perché PIPPO CALO' è formalmente capomandamento. Siccome PEPPUCCIO LUCCHESI, non è che era formalmente capomandamento, era pure reggente*

*AVV. ODDO: - Era? Pronto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Era pure reggente PEPPUCCIO LUCCHESI, quindi anche PEPPUCCIO LUCCHESI, non è che era capomandamento e quindi una volta che hanno arrestato, diciamo, ai GRAVIANO, i GRAVIANO erano sostituti di PEPPUCCIO LUCCHESI? No, perché anche PEPPUCCIO LUCCHESI, era un reggente. Quindi non è che c'era il mandamento in quel momento a CIACULLI. Forse non sono stato chiaro io, avvocato Oddo?*

*AVV. ODDO: - Sì. Chiarissimo. Questa è una novità per quest'aula di giustizia. Vorrei sapere, invece di chi era reggente il signor LUCCHESI.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Allora, ora ce la dico io tutta la situazione come sta. Qua il vero capomandamento, dopo MICHELE GRECO, che MICHELE GRECO si dimise. Di capomandamento, diventò PINUCCETTO GRECO. Nell'85 PINUCCETTO GRECO, ci voleva uccidere a tutti noi, specialmente prima a noi. A me e ai GANCI. PEPPUCCIO LUCCHESE, lo fece sapere, con PEPPUCCIO LUCCHESE, VICE PUCCIO, lo feciono sapere e lo ammazzarono a PINUCCETTO GRECO. E mandamento non ce ne fu a CIACULLI. E hanno assunto la reggenza VICE PUCCIO, e PEPPUCCIO LUCCHESE. VICE PUCCIO, poi l'hanno arrestato ed è rimasto solo PEPPUCCIO LUCCHESE, ma sempre reggente, non è stato mai investito di un capomandamento PEPPUCCIO LUCH., non è che è stato mai eletto, capomandamento, PEPPUCCIO LUCCHESE.*

*AVV. ODDO: - Quindi, non c'erano capimandamento, lei vuol dire a CIACULLI. Dopo la..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, dopo la morte di PINUCCETTO GRECO, non c'è il mandamento.*

*AVV. ODDO: - Quindi, dopo le dimissioni di MICHELE GRECO, e la morte di PINUCCETTO GRECO, non c'è mandamento a CIACULLI, è giusto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì. Precisamente è così la storia.*

*AVV. ODDO: - Ora finalmente è stato chiaro. Posso chiederle qualche altra cosa.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Quindi i GAVIANO non è che erano i sostituti di PEPPUCCIO LUCCHESE. Nel modo più assoluto. Hanno sostituito a PEPPUCCIO LUCCHESE, quando l'hanno arrestato. Quindi, siccome sono stati loro, l'ultimi, a reggere il mandamento, l'hanno nominato loro il reggente. A questo MANGANO, che io nemmeno conosco.*

*AVV. ODDO: - Lei, mi deve dire due cose su questo punto. Ma le dimissioni, un capomandamento può dare dimissioni?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, certo che li può dare.*

*AVV. ODDO: - E quindi MICHELE GREGO*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Se ci sono dei.. ci ha dei motivi particolari li può dare. Non è che si è dimesso dalla "cosa nostra", MICHELE GRECO. Si è dimesso di capomandamento, anche perché era latitante, quello e quell'altro, e si è dimesso da capomandamento.*

*AVV. ODDO: - Mi spieghi perché, dall'85 in poi, cioè dalla morte di PINUCETTO GRECO, non vi sarebbero state elezioni a CIACULLI.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Non ce ne sono stati elezioni*

*AVV. ODDO: - Scusi, se le regole funzionavano, lei ha detto che le regole si devono osservare sempre. E credo che sia una delle cose principali.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì. Bravo.*

*AVV. ODDO: - Dall'85 fino al '92, quando ci interessa a noi indagare, o anche successivamente, perché lei ha detto di altre persone dopo l'arresto dei GRAVIANO. Ma, le elezioni com'è che non ce ne sono state? Funzionava ancora questa "cosa nostra", secondo le regole? Oppure,*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Certo che funzionava ancora secondo le regole.*

*AVV. ODDO: - ..chi non osservava più le regole?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, no, erano le regole precise.*

*AVV. ODDO: - Ah, quindi nelle regole c'erano*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Erano le regole, quelle.*

*AVV. ODDO: - ..dopo la morte di un capomandamento, non si procedesse regolarmente alle elezioni.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, ma prima si doveva sistemare questo mandamento, mi deve scusare. Siccome, c'erano problemi, per dire, che c'erano pure altre persone in questo contesto, c'era per dire, il FRICI, c'era il MARIO PERSIFILIPPO, c'era quello, c'era quell'altro, come si faceva di nuovo la famiglia il mandamento? Prima si dovevano sistemare tutte queste situazioni.*

*AVV. ODDO: - La famiglia..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Nel mentre, lei deve considerare, che poi hanno arrestato pure a VICE PUCCIO, e sarebbe dovuto diventare lui, il capomandamento, e quindi in quel momento, lui era in*

*carcere, e non si erano fatte le votazioni. VICE PUCCIO, nel mentre che cosa ha voluto fare?*

*Voleva fare pure la stessa storia del signor PINUCCETTO GRECO. Voleva mettere mano pure lui.*

*AVV. ODDO: - PUCCIO, era detenuto..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E allora poi...*

*AVV. ODDO: - PUCCIO, era detenuto, quando fu nominato reggente?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, io ho detto, che PUCCIO fu nominato reggente, quando hanno ucciso a PINUCCETTO GRECO, lui, LUCCHESI, e qualche altro.*

*AVV. ODDO: - E fu nominato...*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Allora, io e siccome, no, e lei mi deve fare finire a me. Lei mi ha detto, dice, e com'è che non hanno fatto la famiglia? Io ci sto spiegando, che non l'hanno fatto la famiglia, perché ancora dovevano fare della pulizia, in seno a quella famiglia. Perché c'era il FRICI, che era parente di PINUCCETTO GRECO, c'era il MARIO PRESTIFILIPPO, e quindi come la facevano*

*questa famiglia, se c'era una rottura, in quella famiglia? Nel mentre, poi ci ho detto, io, si verificò che hanno arrestato a VICE PUCCIO, e quindi questa famiglia non venne più rifo., non venne rifatta.*

*AVV. ODDO: - Mi deve scusare, ma in una famiglia, non si possono fare elezioni, se ci sono dei gruppi, come dire, che non vanno d'accordo? Dato che si fanno..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Certo, che si possono fare. Ma là l'interesse.. siccome là c'erano gli interessi ben precisi, prima si dovevano pulire i piedi,*

*AVV. ODDO: - Sì.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E questa era la situazione, e quindi la famiglia non l'hanno fatta.*

*AVV. ODDO: - Lei usa una serie di espressioni, che, si accordano male con il discorso che avevamo fatto all'inizio. Cioè, lei ha detto, che le elezioni..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Ma perché, mi scusi?*

*AVV. ODDO: - Si facevano di norma, e si facevano per iscritto.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Scusi, c'è opposizione.*

*AVV. ODDO: - E si facevano per iscritto.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Sì, mi prenoto..*

*AVV. ODDO: - Almeno che non si fosse tutti d'accordo, e allora non c'era bisogno di farli per iscritto.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, sì.*

*AVV. ODDO: - Segno è..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Ma siccome, qua, c'era una situazione, c'era un disegno che ci volevano ammazzare, c'erano persone che ci volevano ammazzare*

*PRES. ZUCCARO: - Anselmo, aspetti a rispondere, per adesso sta facendo,*

*AVV. ODDO: - Perché non sto facendo nemmeno una domanda. E' tutto un discorso...*

*PRES. ZUCCARO: - l'intervento l'avvocato, poi c'è il Pubblico Ministero, che ha prenotato il suo intervento, per cui, lei non deve rispondere, per ora. Prego avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Quindi, segno è, che quando*

*PRES. ZUCCARO: - No, scusi, ci siamo persi la lunga premessa che lei ha fatto.*

*AVV. ODDO: - Segno è, che quando vi erano, non vi era coincidenza di vedute all'interno di una famiglia, quando c'erano gruppi contrapposti, si procedeva alle elezioni per iscritto. Ma non è che non si procedeva del tutto alle elezioni, è giusto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Ma io non.. Sì, ma io non è che ho detto che è stato questo il motivo. Qua c'erano altri motivi.*

*PRES. ZUCCARO: - Anselmo, mi deve aspettare. Abbiamo già detto che deve far finire l'avvocato Oddo*

*AVV. ODDO: - Ho finito, ho finito.*

*PRES. ZUCCARO: - E quando l'avvocato Oddo avrà finito, abbiamo già detto che, il Procuratore ha prenotato il suo intervento.*

*P.M. dott. GIORDANO: - Presidente, non mi pare che sia una domanda questa. Questa è semplicemente una conclusione, che ha tratto, di tutto rispetto, il signor avvocato Oddo, che impropriamente viene presentata come domanda. Quindi, mi oppongo che venga rivolta questa domanda.*

*PRES. ZUCCARO: - La opposizione è respinta. L'avvocato Oddo, sta prospettando una situazione di difformità, tra la dichiarazione precedentemente fatta dall'Anselmo, secondo cui, quando vi erano delle diversità di vedute, si addiveniva ad una votazione. Quando invece questa diversità non c'era, la votazione non era necessaria, e in caso invece, in cui, nell'ambito di questa situazione di CIACULLI, invece vi erano delle persone che dovevano essere eliminati, insomma, bisognava fare pulizia nei confronti di certe persone. Allora, le chiede l'avvocato Oddo, le chiede.. l'avvocato Oddo, come queste due cose sono compatibili. Queste due sue affermazioni, sono compatibili tra loro. Può rispondere.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Certo che posso rispondere, Presidente. E' compatibile, perché qua non è che era una situazione che c'erano divergenze fra di loro, qua c'era una situazione che PINUCCETTO GRECO, voleva mettere mano contro di noi. Allora, PEPPUCCIO LUCCHESI e VICE PUCCIO, a questa situazione non si sono prestati. E hanno ucciso a PINUCCETTO GRECO. Quindi a questo punto, sono diventati loro due il punto di riferimento di CIACULLI. Però, la famiglia non è stata fatta. Perché prima si dovevano vedere tutti i responsabili che dovevano fare parte di questo complotto. Questo è il discorso. Questo è il discorso.*

*AVV. ODDO: - Sì.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Io non vedo nessuna differenza di quello..., non è che io sto modificando la mia dichiarazione.*

*AVV. ODDO: - Vogliamo solo capire quello che intenda lei. Qui signor Anselmo, nessuno vuole, porre*

*problemi di modifica o meno. Io vorrei chiederle come ulteriore approfondimento, questo: lei ha notizia di chi fosse il capo della famiglia di BRANCACCIO?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì.*

*AVV. ODDO: - Ce lo può dire cortesemente.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - PINO SAVOCA.*

*AVV. ODDO: - Va bene.*

*PRES. ZUCCARO: - E vuole ripetere Anselmo, non abbiamo sentito.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - PINO SAVOCA è il rappresentante della famiglia di BRANCACCIO (cfr. pp. 266-283 dello stesso verbale del 27.11.1996).*

Indicazioni analoghe, anche se non ugualmente chiare, sono venute da BRUSCA Giovanni in ordine alla particolare situazione di questo mandamento ed al fatto che in esso non esisteva un capomandamento regolarmente eletto ma dei reggenti, che dopo GRECO “scarpa” erano stati prima il PUCCIO ed il LUCCHESE, poi solo quest’ultimo e dopo il suo arresto GRAVIANO Giuseppe, sicché il LUCCHESE era cessato dalla carica.

Più dettagliate e complete le informazioni fornite dal CANCEMI, che ha confermato le vicende del mandamento già sopra indicate ed ha specificato che dopo l’arresto del LUCCHESE il RIINA aveva designato quale reggente del mandamento non più una persona della “famiglia” di Ciaculli, come era ancora il LUCCHESE, bensì un affiliato della “famiglia” di Brancaccio, e cioè GRAVIANO Benedetto, il maggiore dei tre fratelli, che però si era presto rivelato inidoneo alla carica ed era stato, quindi, affiancato dai due fratelli Giuseppe e Filippo, assai vicini alle strategie del RIINA e dei quali egli era particolarmente soddisfatto. Lo stesso CANCEMI aveva potuto personalmente constatare la presenza di GRAVIANO Filippo e Giuseppe ad alcune delle riunioni della commissione di Palermo ed ha assimilato la situazione di direzione collegiale da parte dei fratelli GRAVIANO a quella di AGLIERI e GRECO.

In particolare il CANCEMI ha dichiarato:

*“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - allora, lei ha conosciuto GIUSEPPE LUCCHESE?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - quando, come, dove e per quale motivo?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, i motivi sempre quelli di "COSA NOSTRA", l'ho conosciuto circa una decina d'anni fa, lui c'è stato un periodo che gestiva il mandamento dei CIACULLI, fino all'arresto.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, durante la sua detenzione da chi è stato sostituito?*

*IMP. CANCEMI S.: - dopo l'arresto di LUCCHESI e fratelli GRAVIANO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - vuole dire in particolare chi dei fratelli GRAVIANO assunse questo ruolo?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - in particolare, all'inizio, io dico quello che ci ho sentito dire a RIINA, era il fratello BENEDETTO, poi ci sembrava un pochettino stonato, un pochettino, diciamo, non sveglio...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sì.*

*IMP. CANCEMI S.: - e quindi ci ha messo, diciamo, anche a GIUSEPPE e FILIPPO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, quindi, sostanzialmente BENEDETTO è stato messo in disparte, vuole dire questo?*

*IMP. CANCEMI S.: - non in dispar... no, no, non è che è stato messo in disparte, lui, diciamo, ha rafforzato la cosa e ci ha messo accanto i suoi fratelli, li riteneva più svegli, più abili, diciamo, alla situazione.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei sa se, con riferimento a questo ruolo assunto dai GRAVIANO, vi sia stato un cambiamento nel nome del mandamento di CIACULLI?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, io posso dire che RIINA più volte diceva che a CIACULLI ci doveva portare un trattore e lo doveva portare a suolo, lui diceva che i mali di "COSA NOSTRA" partivano, in buona parte, da CIACULLI, quindi ci doveva portare un trattore e portarlo al suolo e questa era diciamo l'occasione che lui ha detto che il mandamento si chiamava quello di BRANCACCIO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta Sig. CANCEMI cosa voleva dire RIINA con quell'espressione? A cosa si riferiva?*

*PRES.: - scusi, stiamo registrando o no? Possiamo?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, RIINA voleva dire che secondo lui, che alcuni mali, anzi diceva, che quasi tutti i mali per "COSA NOSTRA" partivano da CIACULLI e, per esempio, lui sottolineava che MICHELE GRECO non ha voluto ammazzare il GIOVANNELLO GRECO, NICOLA GRECO e PIETRO MARCHESE, all'inizio cosiddetta questa guerra di mafia, che così non è stato, l'aveva dentro casa, e non lo ha voluto ammazzare. Quindi ci attribuiva questa importanza che lui non ha voluto ammazzare a questi tre personaggi e, quindi aveva questa espressione, innanzi tutto aveva detto che anche MICHELE GRECO doveva essere ammazzato, perché non meritava vivere e, qua in questa occasione più volte diceva: "ci doveva portare un trattore a CIACULLI, e li doveva portare al suolo, non doveva esistere più questo CIACULLI, nemmeno il nome" e quindi dopo l'arresto di LUCCHESI sono... ha messo davanti a questi fratelli GRAVIANO e dicendo addirittura i BRANCACCIO, quindi lui non diceva più nemmeno CIACULLI, diceva che il mandamento era il BRANCACCIO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - andiamo avanti. Allora sa dire quali rapporti, in sostanza, intercorrevano tra LUCCHESI e RIINA?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma io quello che ho saputo io, buoni, rapporti di fiducia, intimi.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ha conosciuto FILIPPO e GIUSEPPE GRAVIANO?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - vuole dire quando come e dove?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, sempre vedi, anche in quella occasione della morte del fratello di... di SPERA, di AUCELLO, sì, in quella occasione erano anche presente.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sa dire con più precisione quando costoro assunsero il ruolo di sostituti di LUCCHESI, capomandamento di BRANCACCIO?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, quasi subito dopo l'arresto di LUCCHESI.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e questo è avvenuto in epoca precedente alla strage o successiva?*

*IMP. CANCEMI S.: - no, prima.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, di questo ruolo, rivestito dai GRAVIANO, vuole specificare in quali circostanze lei lo ha appreso?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma l'ho appreso, in particolare a TOTO' RIINA, da BIONDINO, da GANGI, e quando per dire c'è un cambiamento nei mandamenti, lui lo dice che da questo momento è il tizio che funziona di capomandamento, quindi lo comunica.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, quali rapporti intercorrevano tra FILIPPO e GIUSEPPE GRAVIANO in particolare e SALVATORE RIINA e BERNARDO PROVENZANO?*

*IMP. CANCEMI S.: - ma io le posso dire che i fratelli GRAVIANO, con TOTO' RIINA io ci sentivo dire, che gli voleva bene, li aveva nel cuore, in particolare anche SALVATORE BIONDINO li rispettava, insomma, ne sentivo parlare bene di... mai ho sentito parlare negativo, diciamo, nei loro confronti.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa se i due, FILIPPO e GIUSEPPE GRAVIANO, condividessero le strategie di RIINA e di PROVENZANO?*

*IMP. CANCEMI S.: - guardi, io questo l'ho spiegato più volte, RIINA non metteva in un mandamento se non erano persone sue, di grande fiducia, quindi questo con assoluta certezza.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei è in grado di riferire se ha avuto modo di notare la loro partecipazione a riunioni della Commissione?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, io l'ho visto con i miei occhi, in quelle gli ho detto prima, del... del fratello di BENEDETTO SPERA, quello di PIETRO AUCELLO questo l'ho visto... l'ho visto io. E qualche altro sicuramente che al momento non mi viene in mente” (cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 217-223).*

Nel corso del controesame del difensore di GRAVIANO Filippo, che gli contestava alcune precedenti dichiarazioni rese in sede di indagini preliminari, il CANCEMI ha poi reso le seguenti dichiarazioni, che appaiono sostanzialmente conformi, anche se più puntuali rispetto a quelle già rese in quella sede:

*“ AVV. ODDO: - lei ha detto, Signor CANCEMI, che il FILIPPO GRAVIANO avrebbe sostituito, insieme ai suoi fratelli, LUCCHESE GIUSEPPE capo del mandamento... quale capo del mandamento...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - BRANCACCIO.*

*AVV. ODDO: - eh?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - glielo dico io, BRANCACCIO.*

*AVV. ODDO: - di BRANCACCIO, è giusto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. ODDO: - oh! Esattamente si ricorda in quale anno...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - subito dopo...*

*AVV. ODDO: - ...sarebbe...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...subito dopo l'arresto di GIUSEPPE LUCCHESE.*

*AVV. ODDO: - e non ce lo può...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - mah... credo nell'89, però non posso essere preciso.*

*AVV. ODDO: - nell'89 e... subito dopo... FILIPPO GRAVIANO sarebbe subentrato in... al LUCCHESE stesso come suo sostituto, è giusto? Ho capito bene.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, ha capito male!*

*AVV. ODDO: - e allora mi...*

*PRES. ZUCCARO: - ha già, sul punto, dato delle dichiarazioni... indicazioni, avvocato, ha parlato di alcuni fratelli...*

*AVV. ODDO: - a me interessa FILIPPO GRAVIANO scusi Signor Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - eh, lo so! Infatti lui non ha parlato direttamente e subito di FILIPPO GRAVIANO, ha parlato di un altro fratello e poi così via, il discorso è noto a lei, a noi e a tutti quanti.*

*AVV. ODDO: - io voglio chiarire i tempi di questo, è mio diritto?*

*PRES. ZUCCARO: - i tempi? Sui tempi ha detto "intorno all'88/89", ora lei fa riferimento... con riferimento a FILIPPO quando...*

*AVV. ODDO: - a FILIPPO GRAVIANO.*

*PRES. ZUCCARO: - oh! Faccia riferimento, allora, a FILIPPO e dica in che tempo FILIPPO avrebbe assunto questa carica.*

*AVV. ODDO: - scusi, ma non stavo facendo il controesame?*

*PRES. ZUCCARO: - certo! Ma lei non può ripetere, le ribadisco, cose che già ha detto, né può dire che il CANCEMI ha detto una cosa diversa...*

*AVV. ODDO: - no, l'ha detto lui adesso.*

*PRES. ZUCCARO: - avvocato, lei ha chiesto prima...*

*AVV. ODDO: - sì...*

*PRES. ZUCCARO: - ..."i fratelli... è vero che i fratelli GRAVIANO lo avrebbe sostituito?" e ha detto di sì, quando poi lei dice "quindi dice che FILIPPO..."...*

*AVV. ODDO: - mi scusi...*

*PRES. ZUCCARO: - ...lei ha fatto un salto...*

*AVV. ODDO: - ...mi scusi, lei ha detto...*

*PRES. ZUCCARO: - ...perché prima ha parlato dei fratelli, in verità lui aveva parlato dei fratelli...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - fratelli, sì.*

*AVV. ODDO: - eh, i fratelli GRAVIANO! FILIPPO che è cugino?*

*PRES. ZUCCARO: - è uno dei fratelli...*

*AVV. ODDO: - e allora che cosa è?*

*PRES. ZUCCARO: - avvocato, ma lei lo conosce bene il passo, lei sa che ha parlato prima di uno dei fratelli...*

*AVV. ODDO: - e io...*

*PRES. ZUCCARO: - ...e poi degli altri...*

*AVV. ODDO: - ...l'ho fatto...*

*PRES. ZUCCARO: - ...adesso, quindi, lei può chiedere...*

*AVV. ODDO: - bene.*

*PRES. ZUCCARO: - ...in relazione ed in particolare a FILIPPO quando avrebbe...*

*AVV. ODDO: - Signor Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - ...assunto questa carica.*

*AVV. ODDO: - ...mi accontento di quello che c'è nella registrazione.*

*PRES. ZUCCARO: - benissimo!*

*AVV. ODDO: - e questo lei da quant'è che lo sa?*

*PRES. ZUCCARO: - "questo" che cosa, avvocato?*

*AVV. ODDO: - questo fatto!*

*PRES. ZUCCARO: - quale fatto adesso?*

*AVV. ODDO: - che i fratelli GRAVIANO, ed in particolare FILIPPO GRAVIANO...*

*PRES. ZUCCARO: - uhm!*

*AVV. ODDO: - ...sarebbero stati sostituiti di LUCCHESI GIUSEPPE nella carica di capo mandamento... cioè, come lui sostanzialmente, giusto? Da quanto lo sa questo?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, questo qua io lo so che... questo è successo subito dopo l'arresto di LUCCHESI, che RIINA ci ha comunicato a tutti i componenti de... dei mandamenti che a capo mandamento di BRANCACCIO ci aveva messo BENEDETTO GRAVIANO, il fratello; dopo qualche mese così, due mesi, il RIINA ci ha comunicato ancora che ci aveva accopp... ci aveva messo, assieme a BENEDETTO, anche FILIPPO e GIUSEPPE a reggere il mandamento; ha detto pure perché, perché questo BENEDETTO ci sembrava un pochettino "stonato", un po'... no svelto... diciamo, non vivo; quindi, ci ha messo anche i due fratelli, quindi il mandamento di BRANCACCIO lo reggevano tutti e tre i fratelli. Questo me lo ha comunicato direttamente RIINA in presenza di GANCI RAFFAELE e in presenza di BIONDINO SALVATORE, mi ricordo benissimo.*

*PRES. ZUCCARO: - prego, avvocato.*

*AVV. ODDO: - stavolta c'è Presidente, ma io avevo dubitato che non ci fosse...*

*PRES. ZUCCARO: - c'è? E allora...*

*AVV. ODDO: - vede...*

*PRES. ZUCCARO: - ...faccia!*

*AVV. ODDO: - ...vede che succede? Io... dato che questo è ancora più omissato di quello di prima, dicevo "vuoi vedere che non c'è?!" e invece a pagina venti... a pagina 13 dell'interrogatorio del 23 di luglio 1993, egli così si esprime...*

*PRES. ZUCCARO: - "pagina" ha detto avvocato?*

*AVV. ODDO: - ...13...*

*PRES. ZUCCARO: - questo riguarda che cosa? Una contestazione di quale circostanza?*

*AVV. ODDO: - all'ultima circostanza.*

*PRES. ZUCCARO: - di quest'ultima!*

*AVV. ODDO: - certo! Lui mi ha detto che lo ha sempre sa... cioè, l'ha saputo questo fatto dei tre fratelli e tutto questo, no?*

*PRES. ZUCCARO: - glielo comunicò RIINA, dopo un paio di mesi...*

*AVV. ODDO: - dopo quella...*

*PRES. ZUCCARO: - ...gli comunicò questo, quindi GANCI, eccetera, sì.*

*AVV. ODDO: - quindi il 23 di luglio del '93 e dopo queste cose, no? Ecco egli dice: <"famiglie" di BRANCACCIO... il capo mandamento è GRAVIANO GIUSEPPE, il sotto capo è TINNIRELLO VINCENZO> punto, il resto è omissis. Come la Corte potrà apprezzare non ci sono né BENEDETTO come capo mandamento, né altri fratelli che vanno ad affiancare il capo mandamento; egli invece si allinea a quel momento... GRAVIA... a... alla... a quella che è stata la risposta che tutti i collaboratori di giustizia fino a quel momento avevano dato e cioè, GRAVIANO GIUSEPPE dicono tutti quello che lui riteneva ...*

*P.M.TESCAROLI: - ecco, per poter apprezzare meglio e più nel dettaglio le dichiarazioni del collaboratore, con riferimento al ruolo dei fratelli GRAVIANO, è anche opportuno tenere presente quanto egli ha detto il 13 gennaio '94...*

*PRES. ZUCCARO: - il tre?*

*P.M.TESCAROLI: - ...tredici gennaio 1994...*

*AVV. ODDO: - e quindi la progressione accusatoria.*

*P.M.TESCAROLI: - ...dove...*

*AVV. ODDO: - ...documentale...*

*PRES. ZUCCARO: - pagina?*

*P.M.TESCAROLI: - pagina... secondo foglio, pagina 2...*

*PRES. ZUCCARO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ...mi riferisco al penultimo rigo "mandamento di BRANCACCIO... come ho già detto al G.I. di PALERMO..."...*

*PRES. ZUCCARO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ..."...tutti i fratelli GRAVIANO gestiscono il mandamento...".*

*AVV. ODDO: - eh, vuole che le pigli la parte dove lo ha detto al G.I.P. di PA... alla G.I. di PALERMO?*

*P.M.TESCAROLI: - no, qui stiamo leggendo quanto risulta in questo verbale...*

*AVV. ODDO: - va bene.*

*PRES. ZUCCARO: - sì, un momento.*

*P.M.TESCAROLI: - ...diventa interessante...*

*AVV. ODDO: - e allora...*

*P.M.TESCAROLI: - ...interessante il rinvio ad altra dichiarazione...*

*AVV. ODDO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ...dell'Autorità Giudiziaria di PALERMO laddove si fa riferimento ad un discorso più ampio e diverso rispetto a quello che l'Avvocato ha fatto entrare negli atti dibattimentali con la contestazione, col verbale del luglio del '93.*

*AVV. ODDO: - vorrei sapere che contestazione... che anticontestazione è Signor Presidente.*

*P.M.TESCAROLI: - questa non è un'anticontestazione...*

*AVV. ODDO: - è proprio...*

*P.M.TESCAROLI: - ...questa è...*

*AVV. ODDO: - ...quello che...*

*P.M.TESCAROLI: - ...una dichiarazione che offriamo alla Corte per meglio rendere noto il panorama delle dichiarazioni del collaborante sul punto.*

*PRES. ZUCCARO: - è proprio in... conforme a ciò che io ho detto, e cioè, sulla... quando sulla stessa circostanza...*

*P.M.TESCAROLI: - uhm!*

*PRES. ZUCCARO: - ...vi sono rese nella fase delle indagini preliminari più dichiarazioni è giusto che le contestazioni riguardino tutte queste dichiarazioni...*

*AVV. ODDO: - scusi...*

*PRES. ZUCCARO: - ...c'è la sua e c'è quella...*

*AVV. ODDO: - ...io vorrei sapere... io non ho interloquito perché le ordinanze della Signoria Vostra sono indiscutibili in quanto tali, ora la questione mi riguarda direttamente e quindi non sto che a dirle questo, vorrei sapere che contestazione è... cioè, dove è il contrasto con quanto lui ha dichiarato oggi rispetto a quello... a parte la... la forma, ma... diciamo, diciamo per l'idea del Pubblico Ministero, per l'idea di quella che era stata la precisazione della Signoria Vostra, dov'è la contestazione sul piano tecnico rispetto a quello che ha detto oggi? Quello che il Pubblico Ministero ci ha ricordato e l'avrebbe dovuto fare in sede semmai di controesame, ma non capisco neanche perché, è soltanto...*

*PRES. ZUCCARO: - in sede di che cosa? Di riesame...*

*AVV. ODDO: - di riesame...*

*PRES. ZUCCARO: - ...forse vuole dire.*

*AVV. ODDO: - di riesame, chiedo scusa. Lui controesame fa, non fa riesame, non è il... il difensore che faceva riesame?*

*PRES. ZUCCARO: - no.*

*P.M. TESCAROLI: - direi di no, avvocato, probabilmente...*

*AVV. ODDO: - non ha iniziato il difensore?*

*P.M. GIORDANO: - no.*

*PRES. ZUCCARO: - probabilmente in questo momento lei sta confondendo un po' i piani. Certo il Pubblico Ministero ha iniziato.*

*AVV. ODDO: - il mio rico... chiedo venia, il mio ricordo era che avesse iniziato anche formal... anche se solo formalmente, il difensore.*

*PRES. ZUCCARO: - la stanchezza giustifica questo momento di...*

*AVV. ODDO: - va bene, ma comunque il problema non... non scalfisce la sostanza di quanto invece stiamo...*

*PRES. ZUCCARO: - certo.*

*AVV. ODDO: - ...e cioè, che in sostanza il Pubblico Ministero tende soltanto a dire che cosa? Che c'è stata una progressione accusatoria del Signor CANCEMI il quale il 23 di luglio ha dichiarato una cosa e poi a gennaio ne ha dichiarata un'altra; a me sta bene, perfetto...*

*PRES. ZUCCARO: - che questo venga documentato.*

*AVV. ODDO: - ...e la situazione è fotografata così come come è avvenuta, quindi sta bene a tutti, vada avanti, solo che sul piano tecnico, secondo me, non è una contestazione quella del Pubblico Ministero.*

*PRES. ZUCCARO: - no, Avvocato, infatti non è una contestazione.*

*AVV. ODDO: - e allora non capisco perché possa intervenire a questo momento.*

*PRES. ZUCCARO: - bene.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - Signor Presidente posso...*

*AVV. ODDO: - mi deve scusare...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...dire una cosa?*

*PRES. ZUCCARO: - vuol dire una cosa...*

*AVV. ODDO: - ...io non credo...*

*PRES. ZUCCARO: - ...sul punto, prego.*

*AVV. ODDO: - ...mi scusi, Signor Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - prego.*

*AVV. ODDO: - ...il... l'imputato di questo... in questo reato, finché è in esame o in controesame non credo che possa fare dichiarazioni spontanee perché altrimenti...*

*P.M. GIORDANO: - ma chi lo ha detto?*

*AVV. ODDO: - ...assumono valore... mi consenta...*

*PRES. ZUCCARO: - scusate...*

*AVV. ODDO: - ...questa è la mia idea...*

*PRES. ZUCCARO: - ...ogni parte deve concludere l'intervento...*

*AVV. ODDO: - scusi.*

*P.M. GIORDANO: - scusi.*

*AVV. ODDO: - ...quindi finché fa l'esame... io la prego di farlo rispondere alle mie domande perché solo su quelle...*

*P.M. GIORDANO: - c'è opposizione.*

*AVV. ODDO: - ...mi consente? Solo su quelle si incardina un valore probatorio...*

*P.M. GIORDANO: - no.*

*AVV. ODDO: - l'imputato è sempre libero di proporle, sempre che non disturbi l'andamento del processo, dichiarazioni spontanee ma che non hanno valore probatorio, quindi io chiedo alla Signoria Vostra che il Signor CANCEMI, che non è una persona diversa dagli altri imputati, quando è in esame o in controesame, non faccia dichiarazioni spontanee o non vengano assunte sotto la specie dell'esame o del controesame.*

*P.M. GIORDANO: - Presidente mi dà la parola?*

*PRES. ZUCCARO: - prego, certamente.*

*P.M. GIORDANO: - questa è una dichiarazione arbitraria che ha fatto l'Avvocato Oddo, perché questa limitazione non c'è assolutamente nel sistema processuale; l'imputato...*

*AVV. ODDO: - sull'arbitraria...*

*P.M. GIORDANO: - ...può fare...*

*AVV. ODDO: - ...Signor Presidente io...*

*PRES. ZUCCARO: - arbitraria significa non fondata sulla regola...*

*AVV. ODDO: - no...*

*PRES. ZUCCARO: - ...del codice...*

*P.M. GIORDANO: - nel senso...*

*AVV. ODDO: - ...no...*

*P.M. GIORDANO: - ...nel senso...*

*AVV. ODDO: - ...no, arbitraria significa un'altra cosa, Signor Presidente...*

*P.M. GIORDANO: - ...no, arbitraria nel senso...*

*PRES. ZUCCARO: - no, avvocato..*

*AVV. ODDO: - ...io non mi permetto di dire queste cose perché se usiamo questi termini li usiamo tutti.*

*PRES. ZUCCARO: - no, non deve usare tutti i termini.*

*AVV. ODDO: - ah...*

*PRES. ZUCCARO: - prego.*

*P.M. GIORDANO: - se vuole le spiego qual è l'etimologia...*

*AVV. ODDO: - l'italiano è...*

*P.M. GIORDANO: - ...della parola "arbitraria"...*

*PRES. ZUCCARO: - certo.*

*P.M. GIORDANO: - ...se vuole glielo spiego...*

*AVV. ODDO: - sì, quello di "Lo Bello"...*

*P.M. GIORDANO: - ...e insisto...*

*PRES. ZUCCARO: - ...se ha fatto riferimento al fatto che lei la ritiene non fondata sul codice...*

*P.M. GIORDANO: - esatto.*

*PRES. ZUCCARO: - ...lo può dire e vada avanti.*

*P.M. GIORDANO: - chiaramente. Ora io dico è noto che l'imputato può fare dichiarazioni spontanee in qualsiasi momento e questa limitazione non c'è assolutamente, è un modo per bloccare e per tarpare le ali a...*

*AVV. ODDO: - ma che ali!*

*P.M. GIORDANO: - ...alla persona che vuole fare le sue dichiarazioni, quindi non mi sembra assolutamente il caso che si dichiari questa cosa.*

*PRES. ZUCCARO: - allora, il Presidente dà atto di questo, anzi questo statuisce: le dichiarazioni dall'imputato possono essere rese in qualunque momento ma spetta al Presidente stabilire qual è il momento in cui devono essere rese; nel caso dell'imputato che viene sottoposto all'esame il Presidente ritiene che possa essere utile che questa dichiarazione spontanea venga resa nel corso del corso dell'esame, ma tuttavia qui si tratta preliminarmente di vedere se quello che vuole dire il CANCEMI è una dichiarazione spontanea o costituisce l'integrazione di una risposta che è già fornita; nel qual caso non sarebbe tecnicamente una dichiarazione spontanea ma soltanto un'integrazione di risposta; è ovvio, quindi, che prima va accertato a che cosa vuol fare riferimento il CANCEMI e poi vedremo come qualificarlo. E allora io le chiedo lei quello che vuole in questo momento aggiungere è qualcosa che ha riferimento alle domande che le sono state poste?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - e allora dica pure!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - io volevo dire questo che l'avvocato mi fa questa contestazione che io il 23 luglio del '93, quindi lascio...*

*PRES. ZUCCARO: - va bene...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...l'interpretazione a voi...*

*PRES. ZUCCARO: - ...la data è chiara.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...di quella data che è stata poi il giorno che io sono andato spontaneamente dai Carabinieri...*

*PRES. ZUCCARO: - uhm!*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...perché ero libero e mi sono presentato spontaneamente quindi ho detto il capo... il mandamento del... di BRANCACCIO, GIUSEPPE GRAVIANO però poi io nel tempo ho spiegato le cose realmente per come stavano...*

*PRES. ZUCCARO: - perfetto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...questo quello che voglio dire io è...*

*PRES. ZUCCARO: - perfetto.*

*P.M.TESCAROLI: - Signor Presidente, è necessario, sempre nell'ottica di cui si parlava in precedenza, porre in rilievo che già il 28 agosto, quindi 28 agosto 1993...*

*PRES. ZUCCARO: - cioè, prima del pentimento del pentimento.*

*P.M.TESCAROLI: - ...davanti all'Autorità Giudiziaria di CALTANISSETTA...*

*PRES. ZUCCARO: - sì?*

*P.M.TESCAROLI: - ...egli ha detto, con riferimento al mandamento di BRANCACCIO, prima però è opportuno leggere una premessa che è posta all'inizio dell'elencazione di vari mandamenti "compongono pertanto la Commissione in base alle mie conoscenze tutti e soltanto i capi mandamento pertanto i nomi che io conosco degli appartenenti alla Commissione sono i seguenti: "a capo al mandamento di BRANCACCIO indica i fratelli GIUSEPPE GRAVIANO e FILIPPO"...*

*PRES. ZUCCARO: - siamo al 28 agosto '93, pagina?*

*P.M.TESCAROLI: - pagina 3...*

*PRES. ZUCCARO: - pagina 3, va bene.*

*P.M.TESCAROLI: - bene, verso la fine.*

*AVV. ODDO: - c'è stata una progressione accusatoria nei confronti...*

*PRES. ZUCCARO: - c'è stata una progressione accusatoria...*

*AVV. ODDO: - non aveva...*

*PRES. ZUCCARO: - la situazione è fotografata.*

*AVV. ODDO: - ...non era amico del Signor FILIPPO GRAVIANO...*

*PRES. ZUCCARO: - costituirà oggetto di valutazione” (cfr. verb. del 17.9.1996, pp. 437-452).*

Ed ancora nel corso del predetto controesame il CANCEMI ha dichiarato:

*“ Avv. ODDO: - possiamo andare avanti. Signor CANCEMI, per quanto riguarda i sostituti come lei, no? Quando venivano arrestati, quand'erano arrestati, non erano più sostituti è giusto? Mantenevano la carica che avevano in "COSA NOSTRA", se l'avevano, che so, lei era prima capodecina, oppure sottocapo, ora non mi interessa, un altro poteva essere un'altra carica, che so, consigliere. Mantenevano questa carica però cessavano dall'essere sostituti. Ho capito bene o no?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma la carica la mantenevano sempre, sempre con quelle forme che ho spiegato più volte...*

*AVV. ODDO: - sì.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che quando uno va in carcere non è che cessa di dire "tu non sei più quello che sei".*

*AVV. ODDO: - l'ha detto già.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - la carica rimane sempre con quella forma che io sempre ho spiegato.*

*AVV. ODDO: - eh, quindi... però sono ancora sostituti? Non sono sostituti perché non vanno in commissione o ho capito male?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - che vuol dire? No lei mi fa...*

*AVV. ODDO: - cioè io vorrei...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...la domanda a trabocchetto.*

*AVV. ODDO: - vorrei capire...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - mi faccia capire cosa vuole dire lei.*

*AVV. ODDO: - una cosa è la carica, giusto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. ODDO: - che uno ha...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. ODDO: - ...che può essere consigliere...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - lei di che cosa sta parlando?*

*AVV. ODDO: - io sto parlando in particolare della funzione di sostituto.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ecco dica.*

*AVV. ODDO: - ecco la funzione di sostituto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. ODDO: - ...si perde essendo arrestati?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - assolutamente no!*

*AVV. ODDO: - ah, quindi si è sostituiti pure al carcere?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. ODDO: - e quindi, mettiamo per ipotesi, che vi siano tutta una serie di sostituti uno dopo l'altro arrestati...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. ODDO: - ...chi è il sostituto effettivo?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - senta io l'ho spiegato più volte. La cosa avviene così, che quello la carica non la perde. Per esempio, faccio un esempio, il discorso dei GRAVIANO, hanno arrestato LUCCHESI che era lui che reggeva il mandamento. LUCCHESI non è che ha perso la carica, rimane sempre quello che è, e al posto suo RIINA ci ha messo i fratelli GRAVIANO. Quindi questo vale anche per quello che vuole dire lei.*

*PRES. ZUCCARO: - vale anche per i sostituti?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì (cfr. verb. del 18.9.1996, pp. 38-41).*

Anche il DI MATTEO, sia pure con minore precisione derivante da un minor grado di conoscenza dei fatti, ha dichiarato che al LUCCHESI dopo il suo arresto era subentrato GRAVIANO Giuseppe, che reggeva il mandamento insieme al fratello Filippo.

In particolare il DI MATTEO ha dichiarato:

“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, lei ha conosciuto GIUSEPPE LUCCHESI?

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, l'ho conosciuto a REBIBBIA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - quando?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - nel '90...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...e per quale motivo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - l'ho conosciuto a REBIBBIA nel '93. Quando mi hanno arrestato. Mi hanno portato a REBIBBIA e poi ho visto che c'era lui, nella cella accanto c'era lui, GIUSEPPE LUCCHESI, e dall'altra parte c'era SALVATORE MADONIA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, quale ruolo rivestiva in "COSA NOSTRA" all'epoca della strage?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - mi pare che capomandamento era.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - il nome del mandamento lo ricorda?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - mandamento dei CIACULLI. Perché prima c'era MICHELE GRECO, poi c'era "SCARPUZZEDDA" e poi ce lo hanno dato a questo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - a questo l'hanno arrestato e se l'ha preso, il mandamento se l'ha preso... i fratelli GRAVIANO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ecco, prima di arrivare ai fratelli GRAVIANO. Lei in precedenza, nel corso dell'esame, su domanda del collega, ha denominato il mandamento in questione come il mandamento di CROCEVERDE.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - per quale motivo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - perché i CIACULLI e CROCEVERDE GIARDINA è tutto un mandamento, per questo io ho detto questo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - va bene. Senta lei sa dire quando GIUSEPPE LUCCHESI assunse il ruolo di capomandamento?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, questo non glielo... Cioè, non lo so. So soltanto che ha preso il posto dopo che è stato ucciso VINCENZO PUCCIO, mi pare.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, quando, dove e come ha appreso del nuovo ruolo assunto da GIUSEPPE LUCCHESE?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - me lo diceva GIOE', ne parlavamo. Perché io con questo LUCCHESE non ci ho parlato mai. La prima volta che l'ho visto siamo a... a REBIBBIA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta ma, in che periodo ne avete parlato con GIOE'?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - in periodo precedente.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - non riesce a datarlo nel tempo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - '92, che ne so. Non posso collocare tutte queste...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, ce lo vuole descrivere, se è in grado...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...GIUSEPPE LUCCHESE?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - è uno bassino, tondo tondo, piccolino.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - porta baffi, capelli lunghi...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, no, quando l'ho visto io no.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ora, se ci li ha ora non lo so.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...lei ha detto in precedenza che durante la sua detenzione LUCCHESE era stato sostituito dai GRAVIANO, dai fratelli GRAVIANO. Vuole essere più preciso sul punto? Indicando in particolare quali dei fratelli GRAVIANO hanno assunto tale ruolo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - GIUSEPPE.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sempre con...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - GIUSEPPE.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - solo GIUSEPPE o anche altri?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - il capomandamento l'ha preso poi il fratello... tutti e due, cioè i due fratelli andavano benissimo d'accordo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - chi è l'altro? Come si chiama?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - FILIPPO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, sa se FILIPPO e GIUSEPPE GRAVIANO avessero anche un altro fratello?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, il terzo, però non ci ha avuto mai a che fare io, no, no, non ci ho parlato mai con quello.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - vuole ripetere il nome... il nome di quest'altro fratello?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - non me lo ricordo per ora Dottore.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ah! Senta, sa se il nome del mandamento dei CIACULLI sia mutato nel corso del tempo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, se l'hanno preso, ce l'hanno... se l'hanno preso loro nelle mani, i fratelli GRAVIANO.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - cioè, che cosa vuole dire? "Se l'hanno preso..."?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - perché una volta che LUCCHESI era stato arrestato...*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sì.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ...non c'era più nien... se l'hanno preso loro.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - loro, cioè i GRAVIANO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - com'è il mecca... vuole spiegare bene questo meccanismo? Cioè, come mai ci sarebbe stato un cambiamento del nome del mandamento in ragione delle persone?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - perché si può fa... questo è normale Dottore. E' uno stesso mandamento che prima era a MISILMERI, era AUCELLO, e poi è passato a SPERA ed è passato a BELMONTE MEZZAGNO, è uguale, preciso identico.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - quindi, diciamo, il nome del mandamento viene attribuito in base alla "famiglia" a cui appartiene...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - certo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...colui che assume il ruolo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, ma questa situazione, di cui lei ha fatto riferimento, esisteva anche con riferimento all'epoca della strage?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - quando c'è stata la strage sì, così era, loro c'erano davanti messi.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - e vuole spiegare meglio che tipo di rapporti intercorressero tra GIUSEPPE e FILIPPO GRAVIANO?*

*F10IMP. DI MATTEO M. S.: - come due fratelli, Dottore, mi deve scusare.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - sa se fossero, se andassero d'accordo...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ...o meno?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, sì, benissimo, andavano benissimo d'accordo.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - senta, cos'altro sa sui GRAVIANO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - una volta questo FILIPPO a casa mia ha portato una macchina da scrivere, perché dovevano fare, non lo so, lettere anonime, dovevano battere a macchina.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ecco... quando...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - poi un'altra volta, un'altra volta ho accompagnato a GIOVANNI BRUSCA in VIA MESSINA MARINE in una, in una villetta e c'era GRAVIANO GIUSEPPE che l'aspettava, ci aveva un appuntamento. Ci ha accompagnati questo FILIPPO (cfr. verb. del 15.4.1996, pp. 236-241).*

Ed ancora nel corso del controesame del difensore di GRAVIANO Giuseppe, che gli contestava precedenti dichiarazioni rese nel corso delle indagini preliminari, allorché non aveva mostrato la stessa certezza nell'indicare quest'ultimo quale successore del LUCCHESI nella reggenza del

mandamento, il DI MATTEO ha asserito di avere per un certo periodo attenuato la portata delle proprie dichiarazioni per effetto delle preoccupazioni sulla sorte del figlio Giuseppe, che come si è detto, era stato preso in ostaggio da affiliati di COSA NOSTRA prima di essere ucciso, ed ha reso le seguenti dichiarazioni:

*“AVV. SALVO: - la contestazione riguardava il verbale del 25. 11. '93, Pubblici Ministeri Pignatone e Lovoi, foglio 194, ultimi righe, righe.*

*PRES.: - nella parte in cui?*

*AVV. SALVO: - nella parte in cui avevo chiesto in precedenza al Signor DI MATTEO se avesse conosciuto LUCCHESE e se avesse saputo chi aveva preso. . . chi lo aveva sostituito dopo il suo arresto e lui. . .*

*PRES.: - cosa ha risposto oggi?*

*AVV. SALVO: - il DI MATTEO ha risposto che non lo aveva mai frequentato, ma questo non ha importanza, e che sapeva che dopo il suo arresto era stato sostituito da GRAVIANO, e io gli contesto quanto dichiarato il 25. 11. '93 a proposito di LUCCHESE GIUSEPPE, se lei può avere la gentilezza di leggerlo lei Signor Presidente, se no me lo vengo a prendere. . .*

*PRES.: - cioè, là dove si dice: "non so chi lo abbia sostituito dopo il suo arresto".*

*AVV. SALVO: - sì, però facendo riferimento a LUCCHESE GIUSEPPE.*

*PRES.: - "sì, la foto 346 ritrae LUCCHESE GIUSEPPE, detto "LUCCHISEDDE", con lo stesso ho avuto numerosi incontri anche se non per attività delittuosa, so che era capomandamento dei CIACULLI ma non so chi lo abbia sostituito dopo il suo arresto".*

*AVV. SALVO: - esatto.*

*PRES.: - cioè lei all'epoca, in precedenza aveva detto di non essere a conoscenza chi fosse stato il sostituto di LUCCHESE, oggi invece ha detto di sapere. . . ha fatto dei nomi, dico come mai?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - perché la zona che aveva LUCCHESE ce l'hanno abbinato ai fratelli GRAVIANO.*

*PRES.: - sì, dico, ma come mai quando lei è stato interrogato dal Pubblico Ministero ebbe a dichiarare di non sapere chi è che aveva preso il posto di LUCCHESI, e oggi invece in udienza ha dimostrato di sapere.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - non me lo ricordo questo Presidente.*

*AVV. SALVO: - non se lo ricorda. E allora, io chiedo che venga acquisito il verbale per gli effetti della contestazione, ai sensi della. . . per potere effettuare la contestazione. Per quanto riguarda questa sua conoscenza Signor DI MATTEO che GRAVIANO GIUSEPPE sarebbe capomandamento della "famiglia". . . del. . . capomandamento del suo mandamento, lei questa notizia l'ha per certa o ha dei dubbi su questo fatto o ne è sicuro?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - che cosa?*

*AVV. SALVO: - che sia GIUSEPPE GRAVIANO il responsabile del mandamento?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì sì, è lui.*

*AVV. SALVO: - cioè ne è sicuro, dico, di questo fatto?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*AVV. SALVO: - e allora io procedo a un'altra contestazione Signor Presidente, verbale del 18 novembre '93, ore 9: 30, foglio 177, altro riconoscimento fotografico, riconosce GIUSEPPE GRAVIANO. "La foto numero 263 ritrae GRAVIANO GIUSEPPE e che dovrebbe, che dovrebbe attualmente essere il capofamiglia di BRANCACCIO e anche il capomandamento", quindi non ha manifestato al Pubblico Ministero di CALTANISSETTA la certezza che ha oggi, quindi a PALERMO ha detto che non lo sapeva, poi ha detto dovrebbe, e oggi ha maturato queste certezza, cosa mi può dire su questo Signor DI MATTEO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - senta, io i fratelli GRAVIANO li conosco di persona, ci sono sta. . . ed ho accompagnato pure GIOVANNI BRUSCA ad appuntamenti con loro, in VIA MESSINA MARINE, come loro. . .*

*AVV. SALVO: - sì, ma quest. . .*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - . . . sono venuti a casa mia.*

*AVV. SALVO: - certo, ma questo non significa che lei sappia la carica di uno, o di più di uno di loro, io volevo dire: come lei originariamente quando ha iniziato la sua collaborazione non sapeva nulla sulla carica e poi piano piano ha fatto dichiarazioni sempre più pesanti nei confronti di questo imputato.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - senta, se c'è stato un rallentamento delle dichiarazioni, è stato sempre sul fatto che c'era quel problema del bambino, perché i fratelli GRAVIANO e che li conosco un bel po', e gli ho detto pure dove. . . cioè sono venuti a casa mia, so che il capomandamento è GIUSEPPE GRAVIANO, gli appuntamenti glieli prendeva il fratello FIFETTO perché veniva lui.*

*AVV. SALVO: - e in che epoca questo fatto?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - eh?*

*AVV. SALVO: - se lo ricorda in che epoca succedeva questo fatto?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì sì, nel '91, '92.*

*AVV. SALVO: - sì, senta le posso chiedere un'altra cosa: quand'è che. . . lei lo ha appreso da DI MAGGIO sulla carica, sul ruolo che aveva GIUSEPPE GRAVIANO?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, da GIOVANNI BRUSCA.*

*AVV. SALVO: - ah, no da DI MAGGIO, ho capito. Le risultano dei segni particolari, per esempio GIUSEPPE che lei sappia ha dei segni particolari che lo rendono riconoscibile sul viso?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - eh. . . mica ci guardo il viso, cioè se ci ha segnali.*

*AVV. SALVO: - qualche caratteristica, no?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no no.*

*AVV. SALVO: - nel mento, c'è una cicatrice per esempio?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no no, questo non ci ho fatto mai caso.*

*AVV. SALVO: - no, mah. . . e FILIPPO ci ha segni particolari?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no lo. . . cioè non gli ho fatto mai caso se ci ha segni particolari” (cfr. verb. del 17.4.1996, pp. 62-66).*

In proposito deve rilevarsi che il BRUSCA ha dichiarato in dibattimento che proprio GRAVIANO Giuseppe, oltre a lui e ad altri, era tra i responsabili del sequestro del giovane DI MATTEO Giuseppe, con il quale si voleva esercitare pressioni sul padre perché mutasse il suo atteggiamento di collaborazione con l'A.G..

Ed ancora su domande del Presidente della Corte il DI MATTEO ha dichiarato:

*PRES.: - sì, lo so, ma dico, vi erano dei mandamenti che erano diretti, che poi le decisioni in concreto, erano prese da due o tre persone che avevano però lo stesso potere.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, come quello per esempio di CORLEONE come RIINA, PROVENZANO e lo stesso, diciamo, potere che avevano.*

*PRES.: - uhm! E ci sono, le risulta che ci siano altri mandamenti in cui vi erano delle figure che erano quasi sullo stesso piano?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - questo, questo... di altri non lo so, di questo lo so, gli altri mandamenti una sola, una persona sola.*

*PRES.: - per i GRAVIANO, lei ha parlato...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - per i... sì, sì.*

*PRES.: - ...ha usato il plurale...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - il plurale...*

*PRES.: - ...parlando dei GRAVIANO, cosa intendeva dire?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - il capomandamento è GIUSEPPE GRAVIANO.*

*PRES.: - sì.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - cioè, i GRAVIANO, intendevo dire, perché siccome erano due... sono due fratelli e sono legatissimi, erano...*

*PRES.: - chi sarebbero i due fratelli legatissimi?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sia GIUSEPPE che FILIPPO.*

*PRES.: - sì.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - eh... erano... che c'è... tutti gli appuntamenti, le cose, glieli faceva FILIPPO a GIUSEPPE e stavano sempre assieme, anche negli appuntamenti, lui assisteva anche a... un giorno, ho accompagnato, come le ho detto, GIOVANNI BRUSCA in VIA MESSINA MARINE, si sono chiusi loro là e hanno parlato, non so di che cosa e allora, c'era una stretta amicizia all'infuori che sono anche fratelli.*

*PRES.: - uhm! E il terzo fratello?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - eh?*

*PRES.: - il terzo fratello?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - io lo conosco così...*

*PRES.: - eh?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - il terzo fratello lo conosco così, come uomo d'onore, però non...(cfr. verb. del 18.4.1996, pp. 86-88).*

Anche il FERRANTE, sia pure con un grado di conoscenza inferiore a quello dei soggetti summenzionati, ha ribadito che a reggere il mandamento in questione era GRAVIANO Giuseppe e che lo stesso era coadiuvato dal fratello Filippo.

Ben più precise ed illuminanti le dichiarazioni di GANCI Calogero, che dopo aver riferito delle particolari vicende di questo mandamento, alla cui reggenza si erano succeduti a GRECO Pino, PUCCIO, LUCCHESE ed i fratelli GRAVIANO, asserendo che non gli risultava che il LUCCHESE dopo il suo arresto avesse mantenuto la carica, non essendo mai stato un capomandamento eletto, bensì un reggente, ha paragonato la situazione di coregenza dei fratelli GRAVIANO Giuseppe e Filippo a quella di AGLIERI e GRECO.

In particolare il GANCI ha tra l'altro dichiarato:

*“P.M.TESCAROLI: - senta, lei ha detto che FILIPPO e GIUSEPPE GRAVIANO rivestivano il ruolo di capimandamento di BRANCACCIO.*

*GANCI CALOGERO: - sì.*

*P.M.TESCAROLI: - ci vuole dire quando costoro assunsero questo ruolo e come lei lo ha appreso.*

*GANCI CALOGERO: - guardi, dopo l'arresto di GIUSEPPE LUCCHESI, RIINA le uniche persone che... che potevano gestire il mandamento erano i GRAVIANO; però, prima di lo... di loro due, di FILIPPO e di GIUSEPPE, ci fu messo a BENEDETTO GRAVIANO, però 'sto ragazzo, non lo so, non era idoneo, qualcosa del genere, e RIINA, diciamo, ha messo... ha messo a GIUSEPPE e al FILIPPO, perché erano i due fratelli che si erano distinti, sia come valorosità, per dire, a commettere omicidi, questo genere, ecco; e il RIINA ha messo il GRAVIANO GIUSEPPE e GRAVIANO FILIPPO.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, e l'epoca di questi fatti la sa riferire?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, fu dopo l'arresto di LUCCHESI, io non mi ricordo di preciso quando fu l'arresto, se fu '89, '90, qua siamo.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, e sa se LUCCHESI GIUSEPPE conservasse il ruolo di capomandamento?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, io so soltanto che le decisioni le prendevano i GRAVIANO, io del GIUSEPPE LUCCHESI non... non so se lui abbia avuto... abbia conservato il posto; però le dico di più, se LUCCHESI avrebbe conservato il posto, io lo saprei. Se mai... possiamo dire che il LUCCHESI era un... una persona fidata, ecco, di... di RIINA, del nostro gruppo.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, Signor GANCI, lei sa se, quando vi è l'arresto di un capomandamento, si perda il ruolo o meno?*

*GANCI CALOGERO: - guardi, allora cominciamo a precisare una cosa, che il mandamento è... non è BRANCACCIO ma è sempre CIACULLI, perché... non ci dimentichiamo che ancora c'è MICHELE GRECO a... vivo, è... ancora che io sappia, il ma... il capomandamento è... il capomandamento a MICHELE GRECO non è stato ma... mai tolto. Eh... poi...*

*P.M.TESCAROLI: - per quello che le risulta.*

*GANCI CALOGERO: - come?*

*P.M.TESCAROLI: - per quello che le risulta.*

*GANCI CALOGERO: - eh, certo. Eh... poi, mano a mano avvengono dei fatti in certe "famiglie", in certi mandamenti, diciamo, viene sempre sostituito da... dalla persona sia che è vicina al capomandamento e sia, diciamo, che si... che si sia distinta come va... valorosità nel... nella "famiglia"; e in questo caso gli unici erano stati i GRAVIANO" (cfr. verb. del 21.9.1996, pp. 105-107).*

Ed ancora nel corso del controesame del difensore di GRAVIANO Giuseppe il GANCI ha dichiarato:

*“ AVV. SALVO: - Perché si parla di una riunione - in questa villa - dove andarono tutti, c'erano altri di ho capito. Ma mi dice se, lei di questo fatto che lei ha raccontato dei tre fratelli, del mandamento retto da tutti e tre, ne aveva parlato con suo padre e CANCEMI, con suo padre, con CANCEMI, da chi l'aveva appresa questa notizia che non faceva parte delle riunioni? Chi le riferì questa notizia?*

*IMP. GANCI C.: - Guardi, io mi ricordo, i primi tempi, posso?*

*AVV. SALVO: - Sì, sì.*

*IMP. GANCI C.: - I primi tempi i contatti erano con BENEDETTO GRAVIANO, poi BENEDETTO GRAVIANO fu messo da parte e ci misero a GRAVIANO GIUSEPPE e FILIPPO.*

*AVV. SALVO: - Sì, dico, lei questo fatto da chi lo ha appreso? Chi glielo riferì che erano loro che gestivano? Glielo disse suo padre, glielo disse CANCEMI? Perché CANCEMI era spesso con suo padre? Si ricorda la fonte di questa sua informazione?*

*IMP. GANCI C.: - Avvocato, io vedevo che i GRAVIANO venivano a questi appuntamenti e poi, diciamo, ci sarà che io mi sono informato o è nata qualche discussione e apprendo che il GRAVIANO GIUSEPPE con il FILIPPO reggono il mandamento" (cfr. dich. del 22.10.1996, pp. 290-291).*

Ed ancora a domande del Presidente della Corte il GANCI ha ulteriormente precisato:

*“ PRES. ZUCCARO: - lei, sa chi era il sottocapo della Famiglia a cui apparteneva LUCCHESE?*

*IMP. GANCI C.: - LUCCHESE?*

*PRES. ZUCCARO: - sì.*

*IMP. GANCI C.: - e... GIUSEPPE SCARPA.*

*PRES. ZUCCARO: - GIUSEPPE SCARPA?*

*IMP. GANCI C.: - sì. Cioè, GIUSEPPE GRECO detto "Scarpa".*

*PRES. ZUCCARO: - quindi il capo della Famiglie era GIUSEPPE LUCCHESE e il suo sostituto era GIUSEPPE GRECO inteso "SCARPA", e così?*

*IMP. GANCI C.: - no, un minuto, mi scusi Signor Presidente, stiamo sbagliando! Lei, mi ha detto chi era il sotto capo, allora, della Famiglia di cui faceva parte il LUCCHESE; ed io gli ho detto che era il GIUSEPPE GRECO detto "Scarpa", poi, alla morte dello "Scarpa" ci fu messo il VINCENZO PUCCIO, dopo il VINCENZO PUCCIO è nato il LUCCHESSE GIUSEPPE. Ma, il LUCCHESSE GIUSEPPE mica aveva un sottocapo! perché il LUCCHESE GIUSEPPE non era rappresentante, era un "reggente" del mandamento.*

*PRES. ZUCCARO: - era un "reggente" del mandamento.*

*IMP. GANCI C.: - esatto!*

*PRES. ZUCCARO: - era, anche, un capo - Famiglia?*

*IMP. GANCI C.: - no, no.*

*PRES. ZUCCARO: - ... mandamento?*

*IMP. GANCI C.: - no, no. Lui era "reggente" e, il momento in cui regge il mandamento diventa capo - Famiglia.*

*PRES. ZUCCARO: - al momento in cui LUCCHESE.. prima di tutto da chi fu nominato "reggente" LUCCHESE?*

*IMP. GANCI C.: - dal RIINA... RIINA, mio padre, ANGELO LA BARBERA, il CANCEMI, diciamo che fu la "commissione".*

*PRES. ZUCCARO: - perché fu necessario, in quel caso, nominare un "reggente"?*

*IMP. GANCI C.: - perché non c'erano altre persone che potevano stare a quel posto: cioè, persone di un certo rilievo. Siccome, il LUCCHESSE, con questo gruppo nostro c'erano questi rapporti*

*buoni, poi, c'è stato, pure, il LUCCHESE a fare scoprire il complotto dello "Scarpa" contro di noi, quindi, diciamo che era giusto, metterci a LUCCHESE.*

*PRES. ZUCCARO: - LUCCHESE, quindi, con la "reggenza" divenne, automaticamente, capo - Famiglia e "reggente del mandamento.*

*IMP. GANCI C.: - del mandamento.*

*PRES. ZUCCARO: - chi fu il... se ci fu, il vice della Famiglia del LUCCHESE?*

*IMP. GANCI C.: - guardi, come ripeto, il LUCCHESE era "reggente" il vice non ce n'era. Diciamo, che poi, c'era... dopo che il LUCCHESE fu arrestato, ci fu messo, nelle stesse condizioni del LUCCHESE i fratelli GRAVIANO. Quindi, non c'erano un rappresentante e poi, un sottocapo, in quella circostanza. Perché, guardi, anche a BRANCACCIO di cui fanno parte i GRAVIANO, il rappresentante, tuttora, è GIUSEPPE SAVOCA. Siccome, il SAVOCA è in carcere, chi regge la Famiglia? regge i GRAVIANO, che sono le uniche persone che sono in condizioni di reggere la Famigli. Quando, poi, hanno arrestato i LUCCHESE e BRANCACCIO era aggregata a questo mandamento, hanno messo i GRAVIANO perché erano... avevano questo... egemonia, gerarchia in quella Fam... in questo mandamento.*

*PRES. ZUCCARO: - comunque, non fu una nomina all'interno della Famiglia o del mandamento, fu una nomina...*

*IMP. GANCI C.: - no, no, completamente.*

*PRES. ZUCCARO: - all'esterno?*

*IMP. GANCI C.: - sì, sì" (cfr. verb. del 25.10.1996, pp. 190-193).*

Devono poi essere ricordate le dichiarazioni di DRAGO Giovanni e di MARCHESE Giuseppe, che pur essendo detenuti all'epoca della strage, appartenevano allo stesso mandamento e, quindi, ne conoscevano la situazione interna anche durante la detenzione.

In particolare, il DRAGO, spiegando l'evoluzione delle vicende di questo mandamento ha asserito che da ultimo era di fatto diretto dai tre fratelli GRAVIANO, di cui ha precisato le caratteristiche, riferendo che GRAVIANO Filippo era la "mente" del gruppo, il più raffinato nell'elaborazione

delle strategie, GRAVIANO Giuseppe era quello che conosceva meglio i fatti del mandamento, essendo rimasto in stato di libertà per un periodo più lungo e GRAVIANO Benedetto era l'uomo di forza.

Tra l'altro il DRAGO ha dichiarato al riguardo:

*“ IMP. DRAGO GIOVANNI: - Nel nostro mandamento dopo che Puccio Vincenzo e' stato tratto in arresto, diciamo che quello che dirigeva un po' il mandamento era Gaetano Tinnirello, pero' di fatto era il Lucchese Giuseppe che faceva e disfaceva in quel mandamento, come difatti dopo la morte di Puccio Vincenzo e' stato lui a condurre il mandamento. Poi ci stava.....*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei ha parlato dei sostituti: vuole indicare nominativamente quali fossero i sostituti, sulla base delle sue conoscenze?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Allora, su Montalto Salvatore ci stava il figlio a nome Giuseppe; su Francesco Madonia ci stava il figlio a nome Antonino; su Pippo Calo` ci stava Cancemi Salvatore; dopo l'arresto di Lucchese il mandamento e' stato retto da Graviano Giuseppe*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, sul punto, con riferimento al mandamento di Ciaculli lei ha detto che il sostituto, diciamo colui che reggeva il mandamento durante la detenzione di Lucchese, era Graviano Giuseppe..*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Si*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Cosa sa lei con riferimento a Filippo Graviano sul punto?*

*Avv. ODDO: - opposizione, Presidente*

*PRES.: - perche', avvocato?*

*Avv. ODDO: - perche' gli ha detto, sul fatto che venga retto il mandamento da Giuseppe Graviano, che sa sul punto di Filippo Graviano*

*PRES.: - eh, ed allora?*

*Avv. ODDO: - che cosa gli si vuole fare dire sul punto? Non gli ha chiesta cosa sa di Filippo Graviano in relazione a Cosa Nostra*

*PRES.: - cioe` se rivesta delle cariche, Pubblico Ministero?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei sa.. riformuliamo la domanda: lei sa se Giuseppe Graviano avesse dei fratelli?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì, Giuseppe Graviano ha altri due fratelli: uno a nome Filippo e uno a nome Benedetto. Tutti e tre i fratelli sono le stesse persone, ossia si prendono le decisioni insieme, sì.. insomma, e` un'unica persona, sono dei fratelli ben legati fra di loro. Ne parlo bene perche' li conosco bene, perche' sono stati quelli che mi hanno inserito in questo mondo di Cosa Nostra e li conosco perfettamente specificandoli così: Graviano Filippo e` la mente, il raffinato, quello che prima di fare una cosa ci pensa piu` di una volta, e` meticoloso, puntiglioso; Graviano Giuseppe per mia conoscenza sta un pochetto piu` sotto di Filippo, pero` Graviano Giuseppe e` stato il fatto che lui e` stato sempre latitante, mentre i fratelli sono stati detenuti, quindi lui ha vissuto piu` diretta con.. ha vissuto Cosa Nostra da libero, quindi e` quello, diciamo, che conosceva maggiormente bene gli episodi in quanto li ha vissuti in prima persona; Graviano Benedetto, ripeto a dire, e` sempre la stessa persona, pero` uomo di forza, uomo che gli dicevano una qualche cosa non si buttava indietro per niente, cioe` un kamikaze lo possiamo definire”*

*(omissis)*

*“PRES.: - Mi dica una cosa: quando il Graviano Giuseppe assume la carica di capo mandamento, in sostanza prese il posto di Lucchese che continuo` a mantenere una carica? Cos'era, era un sostituto?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Lo regole di Cosa Nostra, mi scusi signor Giudice, le regole di Cosa Nostra sono quelle che quando un capo mandamento va in carcere ci sta il sostituto che gli fa sapere tutto al mandamento, non so se mi sono spiegato*

*PRES.: - E il sostituto nel caso di specie chi era?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Graviano Giuseppe, dopo l'arresto di Lucchese, fattomi sapere che era Graviano Giuseppe che era quello a condurre le redini. Cioè oggetto di fatto..*

*PRES.: - Poi, in sostanza, lei vuole dire che dopo l'arresto di Lucchese il Graviano diventa sostituto?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sostituto..*

*PRES.: - O prende il suo posto nella carica di numero 1?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - No, sostituto, che poi alla carica di mandamento, perché il Lucchese è arrestato, però Graviano Giuseppe deve fare sapere sempre tutte cose a Lucchese che è tratto in arresto. Cioè le porto esperienze dirette in questo senso, le porto..*

*PRES.: - Quindi, in sostanza, lei vuole dire che il Lucchese mantenne la carica anche dopo l'arresto?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Ma io non ho mai detto che Lucchese.. cioè l'hanno scartato a Lucchese, signor Presidente..*

*Avv. GIACOBBE: - allora non è vera quella del 94*

*PRES.: - Siccome lei diceva "fu nominato capo mandamento Graviano Giuseppe", non parla di sostituto, parla di una sostituzione di carica, cioè il Graviano avrebbe preso il posto di Lucchese*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì, che poi il Graviano..*

*PRES.: - Mentre mi pare di avere capito che il Lucchese continua a mantenere la carica e il Graviano diventa un sostituto, lei intendeva dire questo?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì, e` quello che dirige il mandamento di Ciaculli, perche' poi, essendo lui..*

*PRES.: - Cioe` quello che lo regge di fatto, dice lei?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Sì sì, e` Graviano Giuseppe che fa il tutto, azioni, non azioni, discussioni, deve fare sapere tutto al Lucchese. Cioe` a me mai una persona mi ha detto "Lucchese Giuseppe non e` piu` niente, non e` piu` capo del mandamento", a me non me l'hanno detto*

*PRES.: - Ecco perche' lei nel gennaio del 93 dice che "attualmente mantiene tale carica"?*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - A me non e` stato detto che Lucchese Giuseppe non e` capo mandamento. Io ripeto a dire, una precisazione: quando ci stava Puccio Vincenzo arrestato, Lucchese Giuseppe faceva sapere le cose per filo e per segno tramite il fratello Piero Puccio. Cioe` se si doveva fare un omicidio il primo a saperlo era Puccio Vincenzo dentro il carcere; se si doveva qualche omicidio che interessava il Puccio, lo facevano sapere da dentro il carcere al Puccio, non so se mi spiego. Pero` il Lucchese di fatto era quello che gestiva il mandamento di Ciaculli"*

*(omissis)*

*"IMP. DRAGO GIOVANNI: - Avvocato, quando e` stato arrestato Graviano Giuseppe io gia` ero collaboratore, ero pentito, come mi vuole chiamare mi chiami. E` inutile che.. cioe` non mi sembra..*

*AVV. SALVO: - Quindi non lo puo` sapere che cosa e` successo dopo il suo..*

*IMP. DRAGO GIOVANNI: - Non so dire chi non ci sta, chi non ci sta, chi comanda, chi non comanda, come sono combinati, non so niente di niente*

*AVV. SALVO: - Ma lei era già un collaboratore, io non la chiamo pentito..*

*P. M. dott. GIORDANO: - c'e` opposizione, Presidente*

*AVV. SALVO: - ..anche quando ha parlato nel 94, ha modificato..*

*P. M. dott. GIORDANO: - scusi, non ha attinenza a questo processo*

*PRES.: - avvocato Salvo, ma sono domande, considerazioni? C'e`, avvocato?*

*Avv. SALVO: - no, sto cercando di fare parlare il signor Drago per chiarire cose che a me appaiono oscure. Se poi questo non lo ritenete opportuno..*

*PRES.: - no no, lei deve fare domande specifiche, avvocato, mi pare che sono delle considerazioni..*

*Avv. SALVO: - no, sono domande. Io chiedo dopo l'arresto il sostituto del capo.. cioe` ad un certo punto prima dice che comandava.. dice il Drago che comandava Lucchese. Lucchese viene arrestato e al suo posto c'e` Graviano, e pero` dice che Lucchese in carcere continua ad avere potere. Allora io mi chiedo: quando viene arrestato pure Graviano che succede?*

*PRES.: - e non lo puo` sapere, ha già risposto*

*P. M. dott. GIORDANO: - c'e` opposizione*

*Avv. SALVO: - come funziona questo meccanismo? Ci vogliono due interventi, uno, si chiede a tutti e due, mantengono.. mi pare che sia un argomento interessante*

*P. M. dott. GIORDANO: - mi pare che questo sia un soliloquio, questo, non e` piu` una..*

*Avv. SALVO: - no, sono domande. Siccome continuerete a fare.. a chiedere ordini di custodia cautelare per i detenuti in eterno, vorrei capire chi risponde..*

*PRES.: - avvocato Salvo, possiamo andare avanti?" (cfr. verb. del 16.3.1996, pp. 10, 14-16, 74-76, 79-80).*

Il MARCHESE da parte sua ha dichiarato:

*“AVV. ODDO: - ah, BELMONTE MEZZAGNO, perfetto, ecco non avevo sentito questa parola. Lei mi può dire chi era nel '92 capo del mandamento di CONTE DI CIACULLI?*

*IMP. MARCHESE G.: - Nel '92 c'era, c'era stato LUCCHESE ma era e lo è attualmente, almeno LUCCHESE, adesso.*

*AVV. ODDO: - LUCCHESE. E LUCCHESE aveva dei sostituti, un sostituto?*

*IMP. MARCHESE G.: - Sì, all'epoca c'era stato U MATTEDUZZU. Quando hanno arrestato LUCCHESE*

*AVV. ODDO: - No, io voglio sapere nel 1992*

*IMP. MARCHESE G.: - sì, sì.*

*AVV. ODDO: - se il mandamento di CIACULLI fosse e se sarebbe stato rappresentato secondo quello che lei ha detto da LUCCHESE?*

*IMP. MARCHESE G.: - U MATTEDDUZZU.*

*AVV. ODDO: - O aveva un sostituto?*

*IMP. MARCHESE G.: - Sì, ci aviunu messu MATTEDDUZZU.*

*AVV. ODDO: - E chi è?*

*IMP. MARCHESE G.: - GRAVIANO GIUSEPPE.*

*AVV. ODDO: - Va bene.*

*IMP. MARCHESE G.: - Facevano riferimento praticamente a lui.*

*AVV. ODDO: - Non ho capito?*

*IMP. MARCHESE G.: - Facevano riferimento per quanto riguardava il mandamento, facevano riferimento a lui”*

*(omissis)*

*AVV. GIACOBBE: - Va bene, Presidente, mi sta benissimo. Senta, un'altra domanda, lei sempre a proposito di GRAVIANO GIUSEPPE poco fa', parlando del mandamento di BRANCACCIO, ha detto che capo mandamento era LUCCHESE GIUSEPPE e poi ha detto che sostituto era GRAVIANO GIUSEPPE. Io debbo muoverle una contestazione a questo riguardo perché lei, sempre verbale dibattimentale questa volta di processo diverso, parliamo del processo AGATE pagina 85, udienza ROMA 27 novembre '95, lei avrebbe reso cosa diversa, la domanda era del Pubblico Ministero: “Quindi, PUCCIO VINCENZO si parla del mandamento?” “Sì”, “LUCCHESE come sottocapo?” “Sì”. “E dopo l'uccisione di PUCCIO VINCENZO?”, “LUCCHESE GIUSEPPE”. Domanda del Pubblico Ministero: “LUCCHESE GIUSEPPE aveva un sostituto a sua volta?” risposta di teste MARCHESE G. - “No, per quello che ho appreso io, no, però c'era il sostituto però non siamo scesi in particolari”. Questa è una sua dichiarazione dibattimentale che io le contesto, da questa dichiarazione emerge chiaramente che lei non ha mai conosciuto il nome del sostituto, chi fosse il sostituto, ammesso che ce ne fosse uno e*

*che questo nome, che questa persona corrispondesse a, come identità, a GRAVIANO GIUSEPPE.*

*IMP. MARCHESE G.: - Sì.*

*PRES. ZUCCARO: - Aspetti un attimo, prima di rispondere che devo controllare un appunto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - C'è opposizione da parte del Pubblico Ministero perché in realtà, a domanda dell'avvocato Oddo, lui ha detto che LUCCHESI era il capo mandamento, nel '92 il sostituto più che dire chi era, ha detto che facevano riferimento a lui, quindi non si è espresso in termini di conoscenza di un certo ruolo rivestito.*

*AVV. ODDO: - Un momento, ha finito signor Pubblico Ministero? Avvocato Giuseppe Oddo, signor Presidente, se non vado errato ha detto che sostituto era GRAVIANO GIUSEPPE ha aggiunto poi, specificando ulteriormente: "facevamo riferimento a lui", facevano, scusi.*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, sì, dalla consultazione dei miei appunti risulta che effettivamente ha dichiarato che, testualmente: "il sostituto era GRAVIANO GIUSEPPE", aggiungendo subito dopo che facevano riferimento direttamente a lui per quanto riguarda il mandamento. Va bene, può fare la contestazione, avvocato la contestazione è ammessa.*

*AVV. GIACOBBE: - Signor MARCHESE, ha sentito, ha preso atto di questa sua diversa dichiarazione che è stata resa*

*IMP. MARCHESE G.: - Sì, sì.*

*AVV. GIACOBBE: - e cosa ha da dirmi?*

*IMP. MARCHESE G.: - Io nel momento in cui il LUCCHESE si trovava in carcere praticamente il mandamento di CIACULLO non c'era nessuno che praticamente aveva preso, diciamo, di sostituzione non c'era, non c'era nessuno, all'epoca come sostituto funzionava GRAVIANO GIUSEPPE infatti tutto quello che noi dovevamo mandare a dire, anche mio fratello perché MARCHESE ANTONINO faceva parte del mandamento di CIACULLI, mandava a dire tutto a GIUSEPPE U MAITTEDDUZZU u GRAVIANO.*

*AVV. GIACOBBE: - E quindi che cos'è una sua deduzione che è un sostituto?*

*IMP. MARCHESE G.: - No, no, è cosa da tutti praticamente, tutti gli altri uomini d'onore che praticamente*

*AVV. GIACOBBE: - E ma lei avrebbe dichiarato, scusi, qua nella sua dichiarazione credo che sia espresso un concetto diverso, io gliela rileggo: “no, per quello che ho appreso io, no”. La domanda era se LUCCHESE GIUSEPPE avesse un sostituto: “no, per quello che ho appreso io, no”. Però c'era il sostituto*

*IMP. MARCHESE G.: - Avvocato non c'era un sostituto*

*AVV. GIACOBBE: - però non siamo scesi in particolari.*

*IMP. MARCHESE G.: - non è sostituto del suo mandamento, diciamo di CIACULLI*

*AVV. GIACOBBE: - E di che stiamo parlando?*

*IMP. MARCHESE G.: - siccome GRAVIANO fa parte della famiglia dei BRANCACCIO all'epoca il riferimento lo facevano a lui, non c'era il sostituto, diciamo, di CIACULLI dove faceva parte LUCCHESE.*

*AVV. GIACOBBE: - Ah, quindi, stiamo parlando del mandamento, il mandamento di CIACULLI non aveva un sostituto?*

*IMP. MARCHESE G.: - No*

*(omissis)*

*IMP. MARCHESE G.: - Sì, praticamente, quando si parlava tra uomini d'onore si, in qualsiasi cosa che magari si, diciamo, di quel mandamento si faceva riferimento a GRAVIANO GIUSEPPE e a FIFETTO, però non*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Non ho sentito le ultime parole che ha detto.*

*IMP. MARCHESE G.: - riguardo quel mandamento, quella famiglia eccetera, quando si faceva riferimento in qualche cosa, si doveva mandare a dire qualche cosa, si faceva riferimento a loro praticamente, a FIFETTO e a GIUSEPPE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - A FIFETTO e a GIUSEPPE?*

*IMP. MARCHESE G.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - FIFETTO chi è?*

*IMP. MARCHESE G.: - Il fratello FILIPPO.*

*AVV. ODDO: - Scusi Presidente, io a questo proposito devo porre una contestazione*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Calò?*

*AVV. ODDO: - Prego?*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Oddo, mi scusi.*

*AVV. ODDO: - E' un poco diverso.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, la prossima volta si presenterà lei così impedirà che altri possano sbagliare.*

*AVV. ODDO: - No, Presidente non voleva essere un*

*PRES. ZUCCARO: - No, siccome ho visto un segnale*

*AVV. ODDO: - no, nel senso che aveva sbagliato persona.*

*PRES. ZUCCARO: - E va bene, la prossima volta si presenta lei così ci impedirà di sbagliare.*

*AVV. ODDO: - Avvocato Giuseppe Oddo.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*AVV. ODDO: - Io volevo porre una contestazione a questa ultima risposta e credo di essere nel diritto perché non ho come farlo, non fare domande naturalmente, perché non ne voglio fare, ma la contestazione debbo poterla compiere.*

*PRES. ZUCCARO: - Mi scusi, sta integrando qualche contestazione fatta?*

*AVV. ODDO: - No, c'è una circostanza nuova che è emersa a seguito di una nuova domanda del Pubblico Ministero.*

*PRES. ZUCCARO: - Quale sarebbe la nuova circostanza?*

*AVV. ODDO: - E ha parlato di GRAVIANO FIFETTO per quanto riguarda il mandamento di, il loro mandamento, lei fino a qui ha parlato solo di GRAVIANO GIUSEPPE adesso dopo che la difesa ha finito l'esame, il contro esame eccetera, a domanda del Pubblico Ministero sta introducendo una nuova circostanza e io devo contestare alcuni verbali.*

*PRES. ZUCCARO: - Questo, poiché se si tratta di circostanza nuova lo potrà fare perché lei avrà diritto sul punto a fare ulteriore domanda, quindi non nel momento in cui sta facendo il riesame il Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Allora signor MARCHESE lei ha detto che si faceva riferimento, ma diciamo, quello che a lei consta è il fatto che venisse ricoperto un certo ruolo oppure semplicemente che si facesse riferimento a una persona?*

*IMP. MARCHESE G.: - Signor giudice, capisco che si sta facendo con questa storia un po' di confusione, allora, il momento in cui viene arrestato LUCCHESE nel mandamento di CIACULLI non c'è nessuno che sostituisce nel mandamento di CIACULLI nessuno che sostituisce al LUCCHESE ma bensì nella sostituzione mettono a GRAVIANO GIUSEPPE nel mandamento di BRANCACCIO come sostituto e tutti facevamo riferimento a lui anche per esempio, essendo che c'era più carisma, diciamo, dei fratelli, e c'era FIFETTO fuori, perché sto parlando anche quando c'era lui, facevamo riferimento fra GIUSEPPE e FILIPPO, però in quel momento come sostituzione al LUCCHESE c'era davanti lui, GIUSEPPE, perché lui, il momento della sua tutta latitanza, sapeva tutto e tutto del mandamento. E allora, c'era lui come provvisorio di sostituto che sapeva tutti i movimenti del mandamento perché all'epoca erano sempre assieme col LUCCHESE,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Stiamo parlando di quale epoca?*

*IMP. MARCHESE G.: - nell'epoca, io sto vi parlando nell'epoca in cui hanno arrestato LUCCHESE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - E per l'epoca successiva lei, ha avuto informazioni sul punto, ha appreso notizie?*

*AVV. ODDO: - Opposizione, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Opposizione, questo difensore ha rivolto una domanda precisa al signor MARCHESE sull'anno 1992, sulla composizione del mandamento insomma, e dei capi e dei sostituti.*

*PRES. ZUCCARO: - Con riferimento al 1992.*

*AVV. ODDO: - Sì, allora la domanda a meno che non si intenda per l'epoca che va dal, dall'arresto di LUCCHESE, fino al '92 escluso.*

*PRES. ZUCCARO: - Il '92 escluso, ma ovviamente il resto è tutto possibile.*

*AVV. ODDO: - Certo.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, può rispondere MARCHESE.*

*IMP. MARCHESE G.: - Niente a me dopo all'arresto di LUCCHESE io altre notizie non mi ricordo signor Presidente”*

*(omissis)*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sì, può escludere che dopo l'arresto di LUCCHESE sia stato nominato un sostituto del mandamento di CIACULLI BRANCACCIO?*

*PRES. ZUCCARO: - No, in questi termini non la possiamo più porre, perché con riferimento a BRANCACCIO ha dato un'indicazione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Di CIACULLI.*

*IMP. MARCHESE G.: - Di CIACULLI vede, quando, il momento in cui c'era GRECO PINO, il GRECO PINO, è morto GRECO PINO è subentrato PUCCIO sempre del mandamento di CIACULLI, della stessa famiglia,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sì.*

*IMP. MARCHESE G.: - quando è morto PUCCIO, RIINA TOTO' ha fatto subentrare a LUCCHESE che è sempre del mandamento di CIACULLI, diciamo queste persone erano e sono le persone fidate di RIINA TOTO', ora momento in cui arrestano anche il LUCCHESE, di quel mandamento non ci ha più a nessuno a chi potere dare affidamento nel reggere il mandamento, allora come diciamo sostituto diciamo noi rivolgevamo tutto a GRAVIANO GIUSEPPE, come ripeto per il fatto che lui già era informato e sapeva tutti i, diciamo, i movimenti di LUCCHESE, di quel mandamento, di tutta la zona, di tutti"*

*(omissis)*

*"AVV. ODDO: - la contestazione riguarda appunto il ruolo di GRAVIANO FILIPPO, signor MARCHESE, lei ha dichiarato, ha fatto tutta una serie di dichiarazioni sul mandamento di CIACULLI e io gliele ricordo, tra l'altro, più che contestazioni che alcune sono già credo transitate nel fascicolo del dibattimento, comunque per comodità il 7 di settembre al Pubblico Ministero di PALERMO del '92, 7 settembre '92 al Pubblico Ministero di PALERMO foglio 12 della fogliatura generale, risponde così: "le signorie loro mi domandano se conosco la composizione della commissione provinciale di PALERMO e per quello che ho appreso tramite mio fratello MARCHESE ANTONINO e MADONIA GIUSEPPE nelle carceri di VOGHERA e CUNEO e per mia conoscenza personale, da diverso tempo a questa parte ed attualmente la commissione è così costituita", per quello che mi interessa in questo momento, "LUCCHESE GIUSEPPE, capo mandamento CIACULLI, in*

*sostituzione GRAVIANO GIUSEPPE, MARTIDDUZZU”, per tutti i mandamenti egli faceva il nome del capo mandamento e il nome del sostituto, poi ancora il giorno 8 di settembre, l’indomani, sempre dalla Procura della Repubblica del Tribunale di Palermo dice: “per quanto riguarda il mio mandamento”, parentesi CIACULLI, “LUCCHESE GIUSEPPE viene informato preventivamente in carcere e fa conoscere la sua volontà al suo sostituto GRAVIANO GIUSEPPE detto MARTEDDUZZU”, il 30 di settembre foglio 24,*

*PRES. ZUCCARO: - Data lo stesso anno, no?*

*AVV. ODDO: - sì, sì, signor Presidente sto parlando dello stesso anno, era solo la stanchezza che non mi fa ultimare, sempre alla stessa autorità parlando del mandamento di CIACULLI, dice che “sono stato combinato in seno alla famiglia di CORSO DEI MILLE che appartiene al mandamento di CIACULLI unitamente a quella di BRANCACCIO, di ROCCELLA e di BELMONTE MEZZAGNO”, dopodiché dice: “capo mandamento e rappresentante della famiglia è LUCCHESE GIUSEPPE”, parla della famiglia di CIACULLI più specificamente, “il quale conserva tale qualifica anche essendo detenuto, in sostituzione del LUCCHESE, cura le questioni riguardanti il mandamento della famiglia di CIACULLI, GRAVIANO GIUSEPPE detto MARTEDDUZZU” e non, non parla ancora una volta assolutamente come curatore o come neanche, neanche come non solo come carica ma neanche come curatore di GRAVIANO FILIPPO, il 1° di ottobre dello stesso anno è ancora sentito e a specifica domanda sempre della stessa autorità giudiziaria, foglio 47 intanto signor Pubblico Ministero*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sì, il verbale del, scusi?*

*AVV. ODDO: - il 1° di ottobre del 1992, Pubblico Ministero di Palermo, e allora dice: “il MARCHESE” allora andiamo prima a pagina 46 così è più chiaro ancora, l’ufficio a questo punto chiede al MARCHESE di precisare ulteriormente nelle varie epoche storiche la composizione della commissione provinciale di PALERMO sulle quali, sulle cui competenze e composizione attuale ha già parlato in precedente interrogatorio, il MARCHESE risponde: “posso riferire con assoluta certezza la composizione della commissione a partire dal 1981”, naturalmente non ci interessa, che la pagina poi successiva che sarà la pagina 49 e qua la contestazione è duplice signor Presidente, non solo sul ruolo di GRAVIANO FILIPPO ma anche sulle conoscenze nei tempi successivi alla detenzione di, del LUCCHESE e prima del ‘92, perché nel ‘92 ci ha dato quelle altre conoscenze, giusto? Perché dice: “1986 - 92”, quindi parla di tutto il periodo, non parla solo dell’anno ‘92, “come ho già riferito nell’interrogatorio del 7 settembre 1992 attualmente la commissione è così costituita, LUCCHESE GIUSEPPE,” lo cita fra gli altri, poi dice, “LUCCHESE GIUSEPPE”, ah, inoltre tutti i predetti fanno parte della commissione per tutto il periodo indicato ad eccezione di “LUCCHESE GIUSEPPE, il quale ha assunto tale funzione dopo l’omicidio in carcere di PUCCIO VINCENZO, maggio 1989 che lo aveva preceduto nella carica”, questa è la precisazione che egli da’, dopo un’altra frase che non interessa perché riguarda altre persone dice: “del ruolo svolto dai componenti della commissione detenuti nella formazione divisione dei loro rapporti*

*con i rispettivi sostituti, ho già parlato in precedente interrogatorio, 8 settembre '92", aspetti vediamo se ce ne sono ancora,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Con riferimento a questi brani*

*AVV. ODDO: - sì,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - di cui si chiede di effettuare una contestazione,*

*AVV. ODDO: - un momento, signor Pubblico Ministero*

*P.M. dott. TESCAROLI: - c'è opposizione da parte del Pubblico Ministero, posso approfittare del tempo che sta impiegando l'avvocato per ricercare eventuali verbali,*

*AVV. ODDO: - sì,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - per motivare nel senso che non vi è contrasto fra queste dichiarazioni e quello che ha chiarito, quello che ha detto il MARCHESE, in quanto il ruolo di sostituto nel capo mandamento di quale capo mandamento da parte del GRAVIANO, è stata ammessa sostanzialmente dal, dal predetto MARCHESE, quindi non si ravvisano motivi di contrasto.*

*AVV. ODDO: - e, ancora c'è un'altra, c'è un'altra contestazione, c'è un'altra, un altro verbale che va per correttezza ancora indicato in contestazione, che è quello dell'interrogatorio reso al P.M. di Caltanissetta, stavolta, il 15 di febbraio del '94, laddove il signor MARCHESE dice: "ero al corrente altresì di chi sostituiva i capi mandamento arrestati", e dice alcuni nomi, ci interessa "GRAVIANO GIUSEPPE al posto di LUCHESE GIUSEPPE al mandamento di CIACULLI". Poi, vi vengono fatte pure domande ulteriori, parla specificamente del, delle qualità dei fratelli GRAVIANO senza, cioè qualità personali, come dire, qualità criminali, ma non parla*

*assolutamente di ruolo nel senso evidenziato. Addirittura, c'è poi foglio 52 nel processo AGATE, ma credo che gli sia stato contestato dall'avvocato Giacobbe, quindi non ripeterò questo ulteriore punto, mi scuso signor Presidente se sono stato lungo, era necessario.*

*PRES. ZUCCARO: - Certo, però lei non ha completato, sì, lei ha fatto delle contestazioni, su queste contestazioni quindi evidentemente sta provocando una risposta da parte del MARCHESE. Le contestazioni che le ha fatto l'avvocato riguardano la circostanza per cui è stata, non è stato mai indicato GRAVIANO FILIPPO in cariche assimilabili a quelle che lei ha attribuito a GRAVIANO GIUSEPPE perché lei quella carica l'ha data soltanto a GRAVIANO GIUSEPPE, mentre invece rispondendo alle domande del Pubblico Ministero, emerge circostanza diversa,*

*AVV. ODDO: - Anche se leggermente, però.*

*PRES. ZUCCARO: - va bene, leggermente altrimenti*

*AVV. ODDO: - sì, diversa*

*PRES. ZUCCARO: - emerge circostanza diversa. Sul punto ritengo rigettando l'opposizione del Pubblico Ministero che la contestazione debba essere ammessa, vuole rispondere MARCHESE?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Ma scusi, se permette sottoporre un ulteriore profilo, in realtà a domanda del Pubblico Ministero, MARCHESE non ha detto che GRAVIANO FILIPPO rivestiva un certo ruolo, ha detto semplicemente che si faceva riferimento e il fatto di fare riferimento è circostanza ben diversa da rivestire il ruolo di sostituto.*

*Quindi, nessun motivo di contrasto vi è, né tanto meno quelle parti di verbale, né tanto meno questa dichiarazione resa da ultimo dal MARCHESE si presta ad essere interpretata in maniera diversa, è estremamente chiara.*

*AVV. ODDO: - Neanche in quello del '94 quando parla di GRAVIANO FILIPPO, dice che facevano riferimento a GRAVIANO FILIPPO.*

*PRES. ZUCCARO: - Poiché abbiamo accertato dalle dichiarazioni del MARCHESE che lo stesso intende sostanzialmente dire che pur non essendo formalmente un sostituto di LUCCHESI, tuttavia nella sostanza lo era in quanto appunto si faceva riferimento, è questo il dato sostanziale, a GRAVIANO GIUSEPPE per tutte quelle attività che riguardavano quel mandamento, il fatto che adesso sia emerso che anche GRAVIANO FILIPPO era punto di riferimento e a questa circostanza io ho voluto riagganciarmi quando dico che le, quanto dichiarato dal MARCHESE sembrerebbe fare emergere un ruolo di GRAVIANO FILIPPO assimilabile a quello di GRAVIANO GIUSEPPE, merita certamente che l'avvocato Oddo abbia contestato il, quei verbali, in quanto non emergendo invece in quei verbali una situazione di questo genere, il punto merita indagine, merita approfondimento e quindi la contestazione viene ammessa per provocare anche una risposta, un chiarimento sul punto da parte di MARCHESE. Lei vuole rispondere su questo punto?*

*IMP. MARCHESE G.: - Allora signor Presidente, io confermo quello che già ho dichiarato e posso dire che nel riferimento diciamo "cosa nostra" è una macchina, chi è che, chi è che non la sa controllare e chi è che non la conosce bene la macchina, si va a sbattere allora, io posso dire che GRAVIANO è in sostituzione di*

*LUCCHESE* cento per cento perché lui momento in cui la sua latitanza era al corrente di tutto quello che avveniva nel mandamento di CIACULLI. Momento in cui GRAVIANO FILIPPO si trova fuori dal carcere e lui fa parte di BRANCACCIO nel territorio diciamo della famiglia di SAVOCA PINO, che c'erano anche contrasti con SAVOCA PINO, allora, anche ai CORLEONESI interessava che quella famiglia venisse retta come pure che SAVOCA PINO risultasse come rappresentante, venisse retta da uomini fidati come GRAVIANO FILIPPO perché era uno abbastanza intelligente, furbo e queste sono persone che interessano a RIINA TOTO' e via discorrendo, anche a BAGARELLA, perché la sono state abbastanza diciamo uniti, e mio fratello MARCHESE ANTONINO che ne è sempre dal suo lato, perché ci è stato anche assieme a casa coi familiari e tutti di GRAVIANO eccetera, che è stato sempre FILIPPO diciamo la mente diciamo di tutta la famiglia. Ora, nel momento in cui viene arrestato GRAVIANO FILIPPO e GRAVIANO BENEDETTO e nel periodo della latitanza rimane GIUSEPPE che frequenta il gruppo di fuoco che all'epoca era costituito da GRECO PINO, LUCCHESE e via discorrendo e altri uomini, logicamente se c'è GRAVIANO FILIPPO fuori e domani dovrebbero arrestare LUCCHESE, meglio di GRAVIANO GIUSEPPE non sa il mandamento suo da chi è costituito, da come è costituito, da quello che si fa, da quello che non si fa, diciamo ci ha una retina più in mano e GRAVIANO FILIPPO, diciamo, è una persona che lui aveva anche altre influenze diciamo nel campo costruzioni, impicci, eccetera e a lui facevamo riferimento anche diciamo come territorio di BRANCACCIO, come territorio, come delle situazioni che facevamo sapere anche a lui, però se parliamo

*come, diciamo, sostituto di CIACULLI, di CIACULLI uomini d'onore di CIACULLI in sostituzione a LUCCHESE non ce n'era, ma bensì è subentrato GRAVIANO GIUSEPPE che faceva parte della famiglia di BRANCACCIO in sostituzione a LUCCHESE, a sua volta GRAVIANO FILIPPO fratello di GIUSEPPE è rimasto, diciamo, come la mente organica della famiglia di BRANCACCIO, qua è il discorso, però i riferimenti come sostituzione a LUCCHESE era GIUSEPPE, ma come riferimenti anche di altre cose, di attività, eccetera, facemmo anche riferimento a LUCCHESE, a FILIPPO, non ho niente altro da dire riguardo a.*

*AVV. ODDO: - Ma cioè vuol dire che GRAVIANO FILIPPO aveva l'interesse, era, si occupava delle questioni della famiglia, e questo che lei intende dire?*

*IMP. MARCHESE G.: - Anche della sua famiglia.*

*AVV. ODDO: - Della famiglia di BRANCACCIO?*

*IMP. MARCHESE G.: - Io non sto dicendo che GRAVIANO FILIPPO per quanto noi facevamo un riferimento a lui e perché lui era il riferimento e sostituto di LUCCHESE PINO,*

*AVV. ODDO: - Quindi non aveva, scusi*

*IMP. MARCHESE G.: - noi possiamo fare riferimento anche a altre persone, di altre famiglie, io faccio riferimento a mio fratello, ma mio fratello chi è? Un uomo d'onore di una famiglia che sa con chi si deve muovere, quello che deve fare.*

*AVV. ODDO: - Adesso è chiaro, non devo fare altre domande. Cioè, l'esempio ha chiarito ha cosa intendesse col fare riferimento" (cfr. verb. del 28.11.1996, pp.189-190, 263-267, 284-288, 294-295, 297-307).*

In ordine al ruolo di sostanziale parità nella direzione del mandamento dei fratelli GRAVIANO Giuseppe e di GRAVIANO Filippo devono essere poi ricordate le seguenti dichiarazioni rese da DI FILIPPO Pasquale:

*“ P.M. dott. TESCAROLI: - : Va bene. Senta, allora, vuole dirci chi rivestiva il ruolo di capomandamento di CIACULLI, in epoca prossima alla STRAGE DI CAPACI?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Allora, praticamente i discorsi sono andati così. E prima, eh, allora, eh, la famiglia di CIACULLI eh, quando c'era GIUSEPPE LUCCHESE fuori, il capomandamento della famiglia CIACULLI era GIUSEPPE LUCCHESE, dopo l'arresto di GIUSEPPE LUCCHESE....*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, aspetti un attimo, lei parla del mandamento di famiglia, ecco, la domanda specifica del Pubblico Ministero era con riferimento al ruolo di capomandamento di CIACULLI..*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì, GIUSEPPE LUCCHESE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco. Sì, prosegua in quello che stava dicendo.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Dopo l'arresto di GIUSEPPE LUCCHESE, eh, i, il capo, i capi mandamenti erano i fratelli GRAVIANO, dopo l'arresto dei GRAVIANO, il capo di tutta la nostra famiglia era ANTONINO MANGANO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei ha fatto riferimento ai fratelli GRAVIANO, vuole dirci quale di, quale di fratelli GRAVIANO?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - GIUSEPPE e FILIPPO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, in particolare, ci vuole dire chi le ha comunicato questa circostanza, o comunque il modo attraverso il quale ha appreso questo particolare? Cioè del ruolo?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Come ho spiegato poco fa, noi, io e mio fratello, ma di più mio fratello tenevamo i contatti fra i fratelli GRAVIANO e mio fratello ANTONINO MARCHESE in carcere. Quindi molto spesso, i fratelli GRAVIANO si incontravano con mio fratello DI FILIPPO EMANUELE, per dargli dei soldi a mio fratello, che poi questi soldi servivano per mio cognato MARCHESE ANTONINO in carcere. Ehm, addirittura una volta FILIPPO GRAVIANO si è incontrato con mio fratello e gli ha dato cinquanta milioni e, che glieli mandava SALVATORE RIINA a mio cognato MARCHESE ANTONINO. Eh, noi andavamo a trovare mio cognato MARCHESE ANTONINO e per qualsiasi cosa che aveva bisogno mio cognato MARCHESE ANTONINO ci diceva di rivolgerci ai fratelli GRAVIANO, che erano loro che comandavano la zona.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : I fratelli che lei ha menzionato...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Posso portare anche qualche esempio.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ossia GIUSEPPE e FILIPPO?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Se vuole gli posso portare anche qualche altro esempio dei, dei discorsi che hanno, mio mar..., mio cognato ci diceva a noi dei GRAVIANO?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Eh, sì. Prego continui.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Per esempio, mio cognato MARCHESE ANTONINO è stato, ha ucciso un compagno suo nella cella del l'UCCIARDONE a colpi di bistecchiera. Eh, quando gli hanno fatto il primo grado è stato condannato a ventiquattro, venticinque anni. Dopo in Appello, è stato condannato all'ergastolo. Due, tre giorni dopo la sua condanna, io e mio fratello, siamo andati in carcere a fare il colloquio con mio cognato MARCHESE ANTONINO e lui ci ha detto che l'unica speranza per lui adesso era quella di scappare, voleva fare un'evasione, e siccome lui ehm, dopo due, tre giorni doveva essere trasferito da Palermo al CARCERE DI VOGHERA di solito il trasferimento lo facevano con la nave, Palermo, Genova, poi da Genova facevano con il furgone Genova, Voghera, quindi lui ci ha detto a noi di metterci in contatto con i fratelli GRAVIANO e spiegare questa situazione, e dire ai fratelli GRAVIANO di metterci tutto a disposizione affinché potesse avvenire questa fuga. Fuga che poi non è più avvenuta perché lui, diciamo che è stato, no tradito, diciamo, lui si immaginava che doveva essere trasferito con la nave però poi è stato trasferito in aereo. E, e quindi non è po..., non è potuta più avvenire. Quindi...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Da cosa...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Questi sono i motivi..*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Che, sono questi i motivi che io so che comandavano loro. Perché lui ce lo diceva chiaro.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, e questo episodio che lei ha narrato, lo vuole collocare nel tempo, quando si è verificato?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Allora...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E' stato prima...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Praticamente, subito dopo la condanna all'ergastolo della SENTENZA PUCCIO, cioè lui è stato condannato in Appello all'ergastolo dopo un paio di giorni noi siamo andati a colloqui e, e lui ci ha fatto questo discorso qua.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta...*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Dopo uno o due giorni lui è stato trasferito con l'aereo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : La persona che aveva ucciso ANTONINO MARCHESE era proprio PUCCIO?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Sì, VINCENZO PUCCIO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei sa dire se GIUSEPPE LUCCHESE, sebbene detenuto, abbia continuato ad esercitare i poteri proprio del capomandamento?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Io posso rispondere con dei particolari. Praticamente per quello che vedevo io e per quello che sentivo io, e per quello, e per quello che mi è a conoscenza, io posso affermare che GIUSEPPE LUCCHESE, anche se si trovava in carcere, qualsiasi cosa lui mandava a dire a noi, per noi era un ordine.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, vuole riferire dei casi specifici a sua conoscenza?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Ehm, per esempio io, fine '93, inizi '94, quindi ancora prima della mia affiliazione ho partecipato a un omicidio voluto da GIUSEPPE LUCCHESE che si trovava in carcere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : L'omicidio di chi?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Io, non essendo affiliato, non potevo partecipare a questo omicidio, e neanche mi potevo interessare, ma siccome lui ha voluto dal carcere che io mi interessassi alla fine di potere uccidere questa persona, ed eventualmente altre persone se ce n'era bisogno, e, a me mi è bastato solo l'autorizzazione sua per potermi muovere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, ma, lei fa riferimento all'uccisione di chi?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Questo signore si chiamava VINCIGUERRA ARMANDO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E chi è costui? Chi era?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - No, questa era un, un, una persona che lo avevano vicino la famiglia di PORTA NUOVA, in particolare un, un componente della famiglia di PORTA NUOVA che si chiama GIUSEPPE ANDRONICO, e lo aveva vicino nel senso che gli faceva sbrigare cose, gli fissava appuntamenti, ma nie.., niente di particolare. Questo signore si era permesso di dire che GIUSEPPE LUCCHESI stava collaborando e invece effettivamente non era vero, cosa che poi ha saputo GIUSEPPE LUCCHESI e quindi ha chiesto la morte di questo e la morte di altre eventuale persone. Se ce n'era bisogno”*

*(omissis)*

*“TESTE DI PASQUALE F.: - Eh, io voglio spiegare che i fratelli GRAVIANO, per loro due non c'era nessuna differenza, cioè se uno parlava con FILIPPO, parlava con FILIPPO e poi lo sapeva pure GIUSEPPE. Se uno parlava con GIUSEPPE e poi*

*lo, lo sapeva pure FILIPPO, cioè nel senso che tutt'e due i fratelli non avevano problemi.*

*AVV. ODDO: - Come i fratelli MARX.*

*TESTE DI PASQUALE F.: - Per quanto riguarda, per quanto riguarda loro due i compiti che avevano, i compiti erano questi, GIUSEPPE GRAVIANO era più operativo, nel senso più operativo per fare gli omicidi, invece FILIPPO GRAVIANO sbrigava di più le cose economiche.*

*AVV. ODDO: - Ecco, lei si sta giustificando, io invece volevo una risposta signor...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No, no, non lo interrompa...*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lo faccia finire...*

*AVV. ODDO: - No, no...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Aveva finito...*

*PRES. ZUCCARO: - Aveva finito Di Filippo di rispondere o, oppure aveva fatto solo una brava pausa?*

*TESTE DI PASQUALE F.: - No, io non avevo finito per come, non avevo finito anche in un'altra domanda del, che mi aveva fatto nell'esame del Pubblico Ministero, perché gli avvocati mi interrompono. Per come mi hanno interrotto pure prima quando stavo parlando della politica, e quindi mi hanno interrotto, mi hanno fatto scordare le cose. Però alla fine tutt'e due anche se avevano compiti diversi, le decisioni li prendevano assieme. Ora sinceramente io, se devo essere sincero, glielo ripeto di nuovo signor Presidente, non mi sento di dire una bugia. Si vede che oggi*

*ho ricordato male. E' possibile questo*” (cfr. verb. del 21.12.1996, pp. 82-88, 157-158).

Alla stregua delle predette emergenze processuali può ritenersi accertato che il LUCCHESE era stato nominato reggente del mandamento in questione in una situazione particolare che sconsigliava ai vertici di COSA NOSTRA il ricorso alle elezioni per la nomina del capomandamento, dato il clima di sospetto nei confronti degli affiliati di quel territorio che potevano essere coinvolti nel complotto di GRECO Giuseppe “scarpuzzedda” prima e di PUCCIO Vincenzo poi. La carica di reggente secondo le regole dell’associazione è però a titolo provvisorio, a differenza delle cariche elettive e, pertanto, non viene conservata durante la detenzione del reggente, che nel caso del LUCCHESE aveva avuto inizio in data 1 aprile 1990, come risulta dalla nota del Dipartimento dell’Amministrazione Penitenziaria – Ufficio Centrale Detenuti del 25.1.1993 n. 480659. Va, altresì, rilevato che la persona prescelta per la sostituzione del LUCCHESE nella carica di reggente non apparteneva alla sua stessa “famiglia” di Ciaculli, così come sarebbe avvenuto qualora fosse stato sostituito un capomandamento impedito, bensì a quella di Brancaccio.

Pertanto, benché il LUCCHESE durante la detenzione non avesse di certo perduto il suo prestigio e fosse, quindi, in grado di avanzare autorevolmente delle richieste ed entro certi limiti anche di impartire degli ordini, come dimostrano le dichiarazioni del DRAGO, del MARCHESE e del DI FILIPPO, lo stesso non era più un componente della commissione provinciale all’epoca della strage di Capaci e non aveva, quindi, titolo ad essere interpellato in ordine alla delibera di tale crimine.

Lo stesso deve, pertanto, essere assolto dalle imputazioni ascrittegli per non aver commesso il fatto.

Le summenzionate risultanze processuali evidenziano, invece, che la reggenza del mandamento era stata affidata prima a GRAVIANO Benedetto e poi, constatata l'inidoneità dello stesso, anche ai due fratelli GRAVIANO Giuseppe e Filippo.

A tal riguardo deve osservarsi che le indicazioni fornite dalle persone esaminate non hanno consentito di accertare se la regola della unicità della figura del capomandamento valesse o meno anche per quella del reggente, cosa della quale deve dubitarsi alla stregua di alcune deposizioni acquisite in atti.

Tale questione non appare, tuttavia, rilevante in questa fattispecie poiché, a prescindere dal fatto che la carica formale di reggente sussistesse in capo al solo GRAVIANO Giuseppe, come sarebbe certo nell'ipotesi di unicità della figura, o anche in capo a GRAVIANO Filippo, come sarebbe provato nell'ipotesi contraria, deve ritenersi comunque accertato, in base alle convergenti e puntuali dichiarazioni sopra riportate, che entrambi i predetti fratelli GRAVIANO provvedevano alla gestione del mandamento e partecipavano insieme alle riunioni della commissione di Palermo, analogamente a quanto accadeva per AGLIERI e GRECO, e senza che risulti che per loro sia mai venuta meno tale situazione di presenza congiunta.

Ed anche le complementari caratteristiche dei due fratelli, Filippo più versato nell'elaborazione delle strategie e Giuseppe miglior conoscitore dei fatti dell'organizzazione, così come emerge dalle summenzionate dichiarazioni, evidenzia che entrambi avevano partecipato sia alla riunione in cui era stato deciso l'omicidio

LIMA e la strategia di eliminazione di coloro che rappresentavano un immediato pericolo per l'organizzazione, come Giovanni FALCONE, sia alla deliberazione in cui era stato esaminato, su informazione del BIONDINO, il progetto da porre presto in esecuzione di uccidere il predetto Magistrato con ordigno esplosivo sull'autostrada da Punta Raisi a Palermo.

Non è, infatti, seriamente ipotizzabile alla stregua delle predette emergenze processuali che GRAVIANO Filippo fosse stato tenuto dal fratello Giuseppe estraneo ad una decisione di tale rilevanza, apparendo, invece, certo che il loro atteggiamento ai fini della deliberazione della strage fosse stato adottato di comune accordo.

GRAVIANO Giuseppe e GRAVIANO Filippo rispondono, pertanto, a titolo di concorso morale della strage di Capaci e dei reati connessi, alla stregua del criterio già indicato in via generale ed applicabile anche ai due imputati in questione, in quanto il loro comportamento aveva avuto un effetto quanto meno rafforzativo della determinazione volitiva del RIINA, non essendosi essi dissociati da tale proposta nelle uniche forme in cui il dissenso, come si è detto nella sede specifica, avrebbe avuto rilievo giuridico.

Deve, inoltre, escludersi – per l'ipotesi in cui la carica formale di reggente fosse stata ricoperta unicamente da GRAVIANO Giuseppe - che il solo GRAVIANO Filippo abbia potuto dissentire dalla proposta del RIINA di attuare la strage in questione, poiché, in considerazione della posizione sostanziale che egli rivestiva nell'organizzazione e dei suoi stretti rapporti con il fratello, un suo dissenso su un fatto di tale rilievo ed inserito in una strategia di così ampia portata, avrebbe

certamente avuto all'interno di COSA NOSTRA una ripercussione tale da non poter sfuggire alla conoscenza di quei collaboranti che per un periodo abbastanza lungo dopo la strage di Capaci continuarono a militare in questo sodalizio criminale.

## **Paragrafo XII. Il mandamento di Pagliarelli: MOTISI Matteo**

La qualità di capomandamento di Pagliarelli da parte di MOTISI Matteo all'epoca della strage di Capaci risulta dalle convergenti ed inequivocabili dichiarazioni rese da ANZELMO (cfr. dich. del 27.11.1996, p. 64), BRUSCA (cfr. dich. del 28.3.97, p. 429), CANCEMI (cfr. dich. del 19.4.1996, pp. 37-38, 257-258 e del 20.4.1996, pp. 169-171), DI MATTEO (cfr. dich. del 15.4.1996, p. 170; 17.4.1996, pp. 108 – 109), GANCI (cfr. dich. del 21.9.1996, pp. 37-38, 48-49, 127-129 e del 22.10.1996, p. 102), tutti liberi ed ancora inseriti in COSA NOSTRA nel periodo summenzionato.

Tale significativo dato probatorio non risulta smentito da alcuna diversa emergenza processuale, tale non potendosi ritenere il fatto che il GANCI abbia indicato ROTOLO Antonino quale sostituto del MOTISI e persona che di fatto reggeva il mandamento e che anche il MUTOLO (cfr. dich. del 21.2.1996, p. 34) abbia fornito indicazione analoga. Tale circostanza, spiegabile con l'età avanzata del MOTISI, che comunque partecipava alle riunioni di commissione, non aveva comportato, infatti, una destituzione del MOTISI dalla sua carica di capomandamento e, quindi, di persona cui competeva deliberare in ordine alla strage di Capaci allorché il BIONDINO aveva effettuato la consultazione per conto del RIINA.

Appare, pertanto, valido nei confronti del MOTISI, che era in stato di libertà all'epoca della strage per cui è processo, il criterio di attribuzione per il quale egli risponde a titolo di concorso morale della strage di Capaci e dei reati connessi.

### **Paragrafo XIII. Il mandamento di Resuttana: MADONIA Francesco**

La qualità di capomandamento di Resuttana in capo a MADONIA Francesco all'epoca della strage di Capaci risulta in modo certo dalle convergenti dichiarazioni di tutti i collaboratori di giustizia escussi, così come è provato che lo stesso era stato tra coloro che avevano risentito maggiormente gli effetti negativi della sentenza della S.C. Corte di Cassazione del 30.1.1992 n. 80, che aveva annullato la sua assoluzione per gli omicidi di Boris GIULIANO e DI CRISTINA Giuseppe, riconoscendone la qualità di capomandamento e di persona assai vicina al RIINA, al quale aveva offerto un notevole apporto nella "guerra di mafia".

A fronte di tali elementi probatori a suo carico deve però rilevarsi che il MADONIA era stato ininterrottamente detenuto dal 6 maggio 1987 e che a differenza degli altri capimandamento che si trovavano in tale situazione non vi è alcun suo sostituto che risulti imputato in questo processo. Circostanza questa che non va certamente attribuita ad un'omissione dell'Ufficio della Procura della Repubblica di Caltanissetta - che ha svolto in questo procedimento un'attività investigativa di eccezionale ampiezza ed efficacia, cui ha fatto seguito nella fase dibattimentale un costante impegno dei Magistrati di quell'Ufficio condotto con particolare scrupolo ed elevata professionalità – ma che deve, invece, ricondursi ad un'obiettiva carenza delle fonti probatorie in ordine all'esistenza di un sostituto del MADONIA all'epoca della strage di Capaci.

E, invero, l'indicazione di una persona che rivestisse tale ruolo dopo l'arresto dei figli del MADONIA Antonino e Salvo, già detenuti all'epoca della strage, è stata fatta in termini assai generici da MUTOLO (cfr. verb. del 21.2.1996, pp. 89 – 90), GANCI Calogero (cfr. verb. del 21.9.1996, p. 48), FERRANTE (cfr. verb. del 24.10.1996, p. 286) e ANZELMO (cfr. dich. del 27.11.1996, p. 67), i quali hanno parlato di tale DI TRAPANI Francesco, che secondo il MUTOLO sarebbe poi deceduto, senza peraltro fornire indicazioni più precise in ordine al periodo in cui lo stesso avrebbe svolto tale attività di sostituto.

Né, peraltro, dagli atti processuali emergono indicazioni certe in ordine alla persona del DI TRAPANI ed al fatto che lo stesso fosse in vita ed in stato di libertà all'epoca della strage di Capaci.

In tale situazione, sussistendo carenza probatoria in ordine all'esistenza di un sostituto del MADONIA all'epoca dei fatti per cui è processo e, quindi, in ordine all'applicabilità del criterio di attribuzione della responsabilità adottato per i capimandamento detenuti, MADONIA Francesco va assolto dalle imputazioni ascrittegli per non aver commesso il fatto, ai sensi del secondo comma dell'art. 530 codice di rito.

**Paragrafo XIV. Il mandamento di Gangi - S.Mauro Castelverde: FARINELLA Giuseppe**

Conclusioni analoghe a quelle svolte nel precedente paragrafo valgono per FARINELLA Giuseppe.

La sua qualità di capomandamento all'epoca della strage di Capaci di Gangi – S. Mauro Castelverde, territorio geograficamente ricadente nella provincia di Messina, ma ricompreso per COSA NOSTRA nell'ambito di competenza della commissione di Palermo, risulta dalle convergenti ed inequivocabili dichiarazioni rese da DI MATTEO (cfr. dich. del 15.4.1996, p. 171), CANCEMI (cfr. dich. del 19.4.1996, p. 38), GANCI Calogero (cfr. dich. del 20.9.1996, pp. 298 – 299, 21.9.1996, pp. 50, 111; 22.10.1996, pp. 102, 203; 25.10.1996, p. 139), ANZELMO (cfr. dich. del 27.11.1996, p. 144), DI CARLO (cfr. dich. del 21.12.1996, pp. 418, 521 e del 23.12.1996, pp. 245 – 246).

Il FARINELLA era però detenuto dal marzo del 1992 in esecuzione del mandato di cattura n. 362/88 dell'Ufficio istruzione di Termini Imerese del 20.3.1992 e, quindi, da epoca anteriore a quella in cui risulta essere stata effettuata dal BIONDINO per conto del RIINA la consultazione dei capimandamento liberi in ordine al progetto di strage, né risulta in atti l'esistenza di un suo sostituto che potesse provvedere ad informarlo di tale progetto affinché esprimesse la sua volontà.

Nemmeno può ritenersi che l'accertata partecipazione all'esecuzione della strage del RAMPULLA abbia comportato una manifestazione di volontà del FARINELLA

adesiva alla strage, poiché – per le considerazioni che saranno sviluppate allorché ci si occuperà della posizione di SANTAPAOLA Benedetto – deve ritenersi accertato che il RAMPULLA, originariamente affiliato alla “famiglia” di Mistretta, ricadente nel territorio del mandamento del FARINELLA, era transitato nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Caltagirone, della quale aveva assunto la carica di vicerappresentante, rientrando, quindi, nel territorio retto dal SANTAPAOLA.

Non essendo, quindi, verosimile che il RAMPULLA appartenesse contemporaneamente ad entrambe le “famiglie” mafiose, deve ritenersi il FARINELLA estraneo alla partecipazione del RAMPULLA alla strage di Capaci.

Pertanto, in mancanza di una prova sufficiente a dimostrare in modo certo che il FARINELLA fosse stato consultato sull’attuazione della strage di Capaci, si impone la sua assoluzione da tutte le imputazioni ascrittegli per non aver commesso il fatto, ai sensi del secondo comma dell’art. 530 c.p.p..

## **Paragrafo XVI. Il mandamento di Caccamo: GIUFFRE' Antonino**

In ordine alla qualità di capomandamento di Caccamo in capo a GIUFFRE' Antonino all'epoca della strage di Capaci sussistono indicazioni tra loro contrastanti.

E, invero, lo ANZELMO ha indicato in INTILE Francesco il capomandamento di Caccamo, pur non sapendo se questi rivestisse ancora tale ruolo all'epoca della strage (cfr. dich. del 27.11.1996, p. 67); il CANCEMI ha indicato il GIUFFRE' quale capomandamento di Caccamo dopo lo INTILE (cfr. dich. del 19.4.1996, pp. 35 e 235 e del 18.9.1996, pp. 296-297); il DI CARLO ha indicato nello INTILE il capomandamento di Caccamo (cfr. dich. del 21.12.1996, p. 522); il DI MATTEO ha dichiarato che capomandamento di Caccamo era INTILE Francesco e che successivamente il mandamento era stato retto dal rappresentante della "famiglia" di Termini Imerese, tale GIUFFRE', persona a lui sconosciuta (cfr. verb. del 15.4.1996, pp. 170 e 262 e del 18.4.1996, p. 69); GANCI Calogero ha indicato in GIUFFRE' colui che aveva sostituito lo INTILE dopo il suo arresto (cfr. dich. del 21.9.1996, pp. 50, 111-112, del 22.10.1996, pp. 102, 294 – 298); il MARCHESE ha indicato nello INTILE il capomandamento di Caccamo (cfr. dich. del 28.11.1996, p. 142); il MUTOLO ha indicato in INTILE, poi morto in carcere circa diciotto mesi – un anno prima della data del suo esame il capomandamento di Caccamo (cfr. dich. del 21.2.1996, pp. 34 e 39).

Tali contrastanti indicazioni rendono incerta la prova della qualità di capomandamento in capo al GIUFFRE', che tra l'altro dal 21 marzo 1992 e sino al 9

gennaio 1993 era rimasto detenuto in esecuzione del mandato di cattura n. 362/88 dell'Ufficio Istruzione di Termini Imerese del 20.3.1992, sicché anche sotto questo profilo la sua eventuale carica di sostituto dello INTILE, che peraltro era ancora in vita ed in stato di libertà all'epoca della strage di Capaci, non gli avrebbe dato titolo ad interloquire in ordine all'attuazione della strage per cui è processo.

Il GIUFFRÈ deve, pertanto, essere assolto da tutte le imputazioni ascrittegli per non aver commesso il fatto, ai sensi del secondo comma dell'art. 530 del codice di rito.

**Paragrafo XVI. Il mandamento di Boccadifalco: BUSCEMI Salvatore e LA BARBERA Michelangelo**

Convergenti ed inequivocabili emergenze processuali evidenziano che il mandamento di Boccadifalco o Passo di Rigano all'epoca della strage aveva quale capomandamento BUSCEMI Salvatore e quale sostituto LA BARBERA Michelangelo.

In proposito si fa integrale rinvio alle puntuali dichiarazioni rese dai seguenti soggetti ancora affiliati a COSA NOSTRA all'epoca della strage ed in stato di libertà:

- ANZELMO, che ha riferito che questo mandamento, retto prima della “guerra di mafia” da INZERILLO Salvatore, esponente di spicco della fazione anticorleonese, era stato diretto dal 1983 da BUSCEMI Salvatore - il cui sostegno al RIINA era stato rilevante nella predetta faida di COSA NOSTRA - e che dopo l'arresto del BUSCEMI aveva operato quale suo sostituto LA BARBERA Michelangelo, parente del BUSCEMI, al quale lo stesso collaborante faceva riferimento per le questioni che interessavano quel mandamento (cfr. dich. del 27.11.1996, pp. 64, 143, 150, 412-419);
- CANCEMI, che ha riferito circostanze analoghe, specificando, altresì, di aver visto il BUSCEMI ad una riunione della commissione del 1983 alla quale egli aveva accompagnato il suo capomandamento CALO'; che presso un'abitazione che loro chiamavano “il pollaio”, nella disponibilità di LA BARBERA Michelangelo, sita dietro la casa di riposo denominata CASA DEL SOLE a Passo

di Rigano, avevano avuto luogo numerose riunioni di commissione, come si è detto sopra; che i rapporti con l'on. LIMA erano gestiti da BUSCEMI Salvatore e dal fratello Antonino, “che lo avevano in mano” e che proprio dal LA BARBERA e dal BIONDINO egli aveva sentito dire inizialmente che si stavano interessando per un esito favorevole del maxiprocesso in Cassazione; che dopo l’arresto del RIINA egli aveva avuto occasione di incontrare il PROVENZANO in compagnia del GANCI e del LA BARBERA ed in questa circostanza il PROVENZANO gli aveva comunicato che erano stati presi contatti con persone esterne a COSA NOSTRA per ottenere una modifica della legislazione premiale e del regime di cui all’art. 41 bis dell’ordinamento penitenziario (cfr. dich. del 19.4.1996, pp. 33, 34, 36, 40, 118, 133, 201, 222-224; 238-239; del 20.4.1996, p. 118; del 18.9.96, pp. 86, 298,310-311);

- DI MATTEO, che ha dichiarato di aver conosciuto LA BARBERA Michelangelo come colui che si occupava delle questioni riguardanti il mandamento di Boccadifalco (cfr. dich. del 15.4.1996, pp. 170, 253-255);
- FERRANTE, che ha riferito che il mandamento di Boccadifalco era retto da LA BARBERA Michelangelo (cfr. dich. del 24.10.1996, p. 286);
- GALLIANO, che ha fatto presente di aver appreso dai cugini GANCI Domenico che il capomandamento di Passo di Rigano era tale BUSCEMI, non meglio precisato e che il sostituto era LA BARBERA Michelangelo, a lui personalmente noto, anche perché lo vedeva partecipare ad alcune riunioni di commissione e che data la sua maggiore esperienza aveva coadiuvato anche GANCI Domenico

quando questi aveva dovuto sostituire il padre detenuto (cfr. dich. del 26.11.1996, pp. 235, 239-240, 271);

- GANCI Calogero, che ha dichiarato che capomandamento era il BUSCEMI, sostituito da LA BARBERA Michelangelo, persona assai fidata del RIINA, presso un'abitazione del quale si tenevano anche riunioni della commissione (cfr. verb. del 21.9.96, pp. 49, 108 e del 22.10.1996, p. 102).

In proposito deve, altresì, rilevarsi che il BUSCEMI è detenuto dal 3 maggio 1988 e che nell'ambito del maxiprocesso di Palermo aveva riportato una condanna definitiva per reati associativi.

Gli elementi probatori accertati a carico del BUSCEMI sono, quindi, costituiti dalla carica di capomandamento dallo stesso rivestita anche all'epoca della strage, nonché dalla presenza in stato di libertà di un capomandamento di grande esperienza ed assai legato al RIINA, e cioè LA BARBERA Angelo, cui competeva, per le circostanze già evidenziate, il compito di comunicare al suo capo il progetto di attentato del RIINA, di raccoglierne la volontà e di manifestarla agli altri componenti della commissione.

Risulta, altresì, che il BUSCEMI aveva la possibilità di essere informato e di comunicare all'esterno la sua volontà in ordine all'attentato di Capaci perché presso il carcere di Pesaro, dove era rimasto detenuto dal 16.11.1991 al 23.10.1992, aveva ricevuto regolarmente le visite del fratello Antonino.

E, tuttavia, pur sussistendo per il BUSCEMI le condizioni legittimanti l'applicazione dei criteri di attribuzione della responsabilità a titolo di concorso morale per la strage di Capaci, emergono dagli atti processuali altri elementi di segno contrario che fanno

venir meno la ragionevole certezza che l'imputato abbia partecipato alla deliberazione dei reati per cui è processo. E, invero, si è evidenziato sopra come l'attentato a Giovanni FALCONE fosse iscritto in una più ampia strategia di cui il primo atto era costituito dall'omicidio LIMA, strategia che era stata delineata in modo chiaro sin dalla riunione tenutasi dopo la sentenza della Cassazione del 30.1.1992 di cui si è detto. Ma proprio l'omicidio dell'europarlamentare Salvo LIMA non doveva rappresentare un atto consono ai desideri del BUSCEMI, che come emerge dalle precise indicazioni fornite in proposito dal CANCEMI era colui che personalmente e tramite il fratello Antonino aveva diretto accesso al LIMA per ottenerne i favori. Il CANCEMI ha in proposito riferito, infatti, quanto segue:

*“IMP. CANCEMI S.: - mah, io quello che so è questo che ho detto, poi in particolare io sapevo che questo LIMA l'avevano nelle mani SALVATORE BUSCEMI capomandamento... NINO BUSCEMI, SALVATORE BUSCEMI capomandamento di BOCCADIFALCO e il fratello NINO che ci stavano... l'avevano nelle mani a LIMA e il giro era quello che ho detto prima, LIMA ANDREOTTI, diciamo per ottenere le cose.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ma vuole spiegarsi meglio sul punto? Cioè vuol essere più preciso?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, voglio dire questo: che le necessità di "COSA NOSTRA" eh... necessità di "COSA NOSTRA", diciamo li sfruttavano tramite questo LIMA, aggiustamenti in Cassazione, ANDREOTTI questi qua, voglio dire, diciamo l'interessamento era questo” (cfr. verb. del 19.4.1996, pp. 133-134).*

Ed ancora ha dichiarato il CANCEMI:

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - senta, sa se qualcuno dei capimandamento di cui abbiamo parlato questa ma... oggi, era in rapporti con personaggi politici?*

*IMP. CANCEMI S.: - eh... SALVATORE BUSCEMI.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - con chi era in rapporto?*

*IMP. CANCEMI S.: - con LIMA, con l'On.le LIMA.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ci vuole parlare di questo tipo di... che tipo di rapporto c'era fra loro?*

*IMP. CANCEMI S.: - mah, io sapevo che l'avevano nelle mani loro, il BUSCEMI, SALVATORE BUSCEMI e NINO BUSCEMI, il fratello, proprio a LIMA lo avevano nelle mani”* (cfr. dich. del 19.4.1996, pp. 238-239) .

Peraltro, il BUSCEMI, a differenza di numerosi altri capimandamento, non aveva particolari motivi di doglianza né nei confronti di LIMA né per l'esito del maxiprocesso, avendo riportato una condanna per il solo reato associativo e non anche per le altre più gravi imputazioni per le quali era stato rinviato a giudizio.

Pertanto, l'omicidio LIMA non solo non rispondeva agli interessi del BUSCEMI ma poteva anzi ritenersi contrastante con tali interessi, visti i suoi legami diretti con il predetto uomo politico e la possibilità di ottenere dallo stesso favori non estensibili alla globalità dei consociati più in vista. Ed è sotto questo profilo assai verosimile che da parte dei vertici di COSA NOSTRA vi fosse l'opinione che l'On. LIMA non curasse i loro interessi nello stesso modo con cui curava quelli del suo più diretto referente.

In tale situazione può seriamente dubitarsi del fatto che il BUSCEMI condividesse la strategia proposta dal RIINA, strategia di cui l'omicidio LIMA e l'attentato a Giovanni FALCONE rappresentavano due facce della stessa medaglia.

Vero è che, secondo quanto si è osservato nel quinto paragrafo del precedente capitolo secondo, l'eventuale dissenso del BUSCEMI, per comportare una effettiva esclusione delle responsabilità a titolo di concorso morale, avrebbe dovuto assumere il carattere di una dissociazione dall'organizzazione criminale e l'abbandono della carica ricoperta. Mentre però per il capomandamento in stato di libertà una tale situazione sarebbe stata immediatamente percepibile all'esterno e sarebbe stata certamente recepita dagli affiliati a COSA NOSTRA dell'epoca della strage, che non hanno invece avuto sentore di alcuna dissociazione da parte degli esponenti di vertice dell'organizzazione, il discorso è diverso per il capomandamento detenuto, i cui canali di comunicazione verso l'esterno sono gestiti dal sostituto, che si avvale delle persone che hanno diritto al colloquio in carcere con il detenuto stesso.

Orbene, nel caso del CALO', di MONTALTO Salvatore e di BRUSCA Bernardo, unici capimandamento detenuti di cui si è accertata la responsabilità per i reati per cui è processo, i criteri di attribuzione della responsabilità di cui si è detto sono stati ulteriormente corroborati non solo dalla mancanza di un interesse contrario all'attuazione della predetta strategia, interesse invece sussistente per il BUSCEMI, ma anche dalla dimostrazione concreta di un atteggiamento consono alla strategia medesima, che nel caso del CALO' e del BRUSCA si era manifestato nella partecipazione diretta all'esecuzione della strage di Capaci da parte dei loro sostituti

(che nel caso del BRUSCA era addirittura il proprio figlio) e nel caso del MONTALTO ed ancora dello stesso CALO' si era espresso in modo inequivocabile nei comportamenti e nelle parole dei predetti, di cui il MUTOLO era stato testimone nel carcere di Spoleto con riferimento alla strage, come si è già sopra evidenziato, elementi questi che sono, invece, del tutto mancanti nel caso del BUSCEMI.

Per escludere quindi, al di là di ogni ragionevole dubbio che il BUSCEMI possa aver nettamente espresso il proprio dissenso dall'esecuzione della strage occorrerebbe in questo caso che vi fosse la dimostrazione che il LA BARBERA non potesse manifestare all'esterno altra volontà che quella del proprio capomandamento detenuto. Ma il LA BARBERA, oltre ad essere un sostituto di particolare autorevolezza - che era stato persino prescelto per affiancare il giovane GANCI Domenico durante la detenzione del padre e che godeva di tanta fiducia da parte del RIINA da ospitare in una casa da lui procurata alcune riunioni della commissione, come si è visto sopra - doveva avere la precisa consapevolezza che il BUSCEMI, ove avesse espresso una volontà contraria, lo avrebbe fatto in quanto portatore di interessi personali (i suoi rapporti diretti con LIMA) non conformi a quelli generali degli altri componenti della commissione, sicché il BUSCEMI stesso non avrebbe avuto alcuna speranza, qualora ne avesse avuto la volontà, di ottenere la sconfessione del suo sostituto che avesse operato in senso difforme dalle sue indicazioni in occasione della delibera della strage.

Non potendosi, pertanto, escludere, per le considerazioni suesposte che il BUSCEMI possa aver espresso dal carcere il suo dissenso inequivocabile all'attuazione della

strage e che esso sia stato infedelmente veicolato dai canali di riferimento, l'imputato in questione va assolto dalle imputazioni ascrittegli per non aver commesso il fatto ai sensi del secondo comma dell'art. 530 del codice di rito.

A conclusioni opposte deve, invece, pervenirsi nei confronti di LA BARBERA Michelangelo.

Dello stesso è, infatti, comprovata la partecipazione alla riunione in cui era stata deliberata, dopo la sentenza della Cassazione più volte menzionata, l'attuazione della strategia che prevedeva l'immediata uccisione dell'On. LIMA, ritenuto incapace di continuare ad assolvere alle funzioni di assicurare la sostanziale impunità dei vertici di COSA NOSTRA, nonché la successiva eliminazione di chi, come Giovanni FALCONE, rappresentava per la stessa un incombente grave pericolo. Essendo in stato di libertà, il LA BARBERA, dopo l'omicidio LIMA, era poi stato consultato dal BIONDINO per conto del RIINA sulla proposta di uccidere il Magistrato mediante ordigno esplosivo sul tratto autostradale Punta Raisi-Palermo, progetto per il quale non aveva certamente espresso nella sua qualità di rappresentante del mandamento di Boccadifalco in seno alla commissione un dissenso giuridicamente rilevante, sicché aveva rafforzato la determinazione volitiva del RIINA.

Vero è che il FERRANTE ha dichiarato che dopo la conoscenza dell'avvenuta costituzione del CANCEMI e dell'inizio della sua collaborazione con l'A.G. il LA BARBERA aveva commentato con lui che egli non aveva "mandato suoi uomini al macello", non li aveva cioè coinvolti nella fase esecutiva della strage, sicché essi non avevano a temere la collaborazione del predetto CANCEMI (cfr. verb. del

24.10.1997, pp. 216-217), ma tali affermazioni del LA BARBERA hanno appunto solo il predetto significato e non possono certamente essere interpretate come il sintomo di una precedente aperta dissociazione del LA BARBERA dal progetto stragistico del RIINA.

E che il LA BARBERA non avesse partecipato personalmente e con affiliati del suo mandamento all'esecuzione della strage (non importa se perché gli era mancato il conforto del BUSCEMI o perché comunque già il numero di mandamenti direttamente coinvolti in questa fase esecutiva era più che sufficiente) non può certo costituire circostanza sufficiente ad escludere la responsabilità dello stesso a titolo di concorso morale, secondo i criteri di attribuzione della responsabilità già sopra evidenziati. E del resto l'atteggiamento di colpevole condivisione della strategia stragistica voluta dal RIINA anche per l'eliminazione di Giovanni FALCONE appare comprovata non solo dal ruolo preminente che il LA BARBERA aveva continuato a rivestire nell'organizzazione anche dopo l'attentato di Capaci, come risulta dalle dichiarazioni di tutti i collaboranti ancora in libertà all'epoca, ma anche dalla sua partecipazione all'incontro nel quale circa un mese dopo la strage il RIINA aveva festeggiato in casa del GUDDO con un brindisi, insieme a CANCEMI, GANCI Raffaele, BIONDINO, BAGARELLA ed appunto il LA BARBERA, la riuscita del barbaro crimine (cfr. dich. del CANCEMI del 19.4.1996, pp. 111-115).

In proposito deve rilevarsi che, secondo quanto contestato dal P.M. al CANCEMI in udienza, quest'ultimo aveva indicato nelle sue dichiarazioni rese nel corso delle indagini preliminari in data 4.11.1993 tra i partecipanti al predetto incontro, oltre a

tutte le persone summenzionate, anche BRUSCA Giovanni, ma è significativo che il CANCEMI non si sia ricordato di quest'ultimo neanche dopo tale contestazione mentre ha ricordato esattamente tutti gli altri nominativi, circostanza questa che – unitamente al fatto che il BRUSCA non ha saputo fornire indicazioni in ordine a tale riunione – sembra deporre per l'assenza di quest'ultimo da tale riunione, che invece deve aver avuto luogo con le altre persone sopra indicate, non essendovi sul punto motivo di ritenere che il CANCEMI abbia mentito su tale episodio, che non proietta certamente una luce favorevole neanche su di lui, che quindi non aveva alcun interesse ad inventarlo.

Alla stregua degli elementi probatori summenzionati deve, pertanto, affermarsi la penale responsabilità del LA BARBERA a titolo di concorso morale in ordine a tutti i reati ascrittigli.

## CAPITOLO QUARTO

### LA COMMISSIONE REGIONALE

Paragrafo I. La competenza della commissione regionale in ordine alla deliberazione degli “omicidi eccellenti” secondo le provalazioni dei dichiaranti

**Appare adesso opportuno esaminare le dichiarazioni di coloro che erano affiliati a COSA NOSTRA in ordine all’esistenza, alle competenze, alla struttura ed alle regole di funzionamento della commissione regionale di tale associazione. Il quadro storico delle origini di tale organismo viene fornito dalle dichiarazioni di BUSCETTA Tommaso, CALDERONE Antonino e DI CARLO Francesco, da cui, pertanto, appare opportuno iniziare.**

**Il BUSCETTA ha asserito che la commissione regionale, di cui non aveva conoscenza diretta, era stato costituito tra i rappresentanti delle provincie di Palermo, Trapani, Caltanissetta, Agrigento e Catania per trattare le questioni che esulavano dall’ambito provinciale per interessare i territori di più provincie.**

**In particolare, il BUSCETTA al riguardo ha tra l’altro dichiarato:**

***“P.M.TESCAROLI: - senta, lei ha saputo dell’esistenza di una commissione interprovinciale o regionale?”***

***BUSCETTA T.: - sì.***

***P.M.TESCAROLI: - ecco, sa dire quali compiti e quali poteri avesse?”***

*BUSCETTA T.: - io non l'ho conosciuta personalmente perché, nel periodo che si cominciò a costituire questa cosa, io ero carcerato e non avevo conoscenza diretta; però durante la mia carcerazione ho saputo, e difatti non ho molte notizie da darle, sapevo che si era costituita la interprovinciale e che ne facesse parte della provincia di PALERMO MICHELE GRECO, e di CATANIA ne facesse parte GIUSEPPE CALDERONE.*

*P.M.TESCAROLI: - sa chi altri ne faceva parte?*

*BUSCETTA T.: - in questo momento non lo ricordo.*

*P.M.TESCAROLI: - senta, ma per quale motivo venne creata questa commissione?*

*BUSCETTA T.: - venne creata per cre... per sapere dei problemi che esistevano da una provincia e l'altra e poi per poter meglio conoscere i lavori che intercorrevano tra una provincia e l'altra, e quindi informarsi, e poi anche per tenere una compattezza in "COSA NOSTRA". Mi sembra...*

*P.M.TESCAROLI: - una... prego.*

*BUSCETTA T.: - ...mi sembra che della provincia di AGRIGENTO ne facesse parte SETTECASE, un certo SETTECASE, ma ricordo così vagamente” (cfr. verb. del 19.9.1996, pp. 297-298).*

Più precise e puntuali, perché derivanti da una conoscenza diretta dell'organismo, di cui il fratello Giuseppe era stato anche segretario-coordinatore per qualche tempo, sono state le dichiarazioni rese al riguardo da CALDERONE Antonino.

Quest'ultimo ha, infatti, rappresentato che la commissione regionale era stata istituita nel 1975 per evitare il ripetersi di iniziative isolate di affiliati a COSA NOSTRA, come quella adottata da CAVATAIO Michele con l'autobomba che aveva provocato l'uccisione di vari militari nel 1963, i cui effetti negativi si erano ripercossi sull'intera organizzazione in tutte le provincie dell'Isola in cui essa era presente, poiché la reazione dello Stato aveva portato all'arresto di numerosi esponenti mafiosi anche di vertice ed allo "scioglimento" delle "famiglie". Si era, quindi, stabilito, dopo che le varie "famiglie" mafiose si erano riorganizzate, di istituire un organismo collegiale, posto al vertice dell'organizzazione, con competenza a trattare le questioni di interesse generale, tra cui gli omicidi degli uomini delle istituzioni, affinché i rappresentanti delle varie provincie in cui esistevano "famiglie" di COSA NOSTRA partecipassero alla decisione, assumendosene la correlativa responsabilità. Il primo coordinatore di tale organismo era stato CALDERONE Giuseppe, fratello del collaborante, rappresentante della "famiglia" di Catania, eletto con i voti di cinque rappresentanti provinciali sui sei esistenti, poiché il rappresentante di Trapani aveva inteso votare per PROVENZANO Bernardo, pur non essendo questi un componente della commissione regionale.

Membri di tale organismo erano stati inizialmente, oltre a CALDERONE Giuseppe per Catania, DI CRISTINA Giuseppe per Caltanissetta, SETTECASE Giuseppe per Agrigento, BADALAMENTI Gaetano per Palermo, BUCCELLATO Nicola per Trapani e MONGIOVINO Giovanni per Enna. Le

successive dinamiche interne alla provincia di Palermo, con la frattura tra la fazione dei corleonesi e quella contrapposta facente capo a BONTATE ed INZERILLO, aveva avuto ripercussioni anche sul funzionamento e sulla composizione della commissione regionale. Rappresentante di Palermo, dopo l'espulsione da COSA NOSTRA del BADALAMENTI, era stato nominato GRECO Michele, manovrato dai corleonesi, che aveva anche assunto la carica di coordinatore della commissione regionale. In questo periodo era stato ucciso a Palermo il colonnello RUSSO senza che fosse stata consultata la predetta commissione. Ciò aveva provocato la reazione del DI CRISTINA e del CALDERONE, che avevano contestato al GRECO di essere un burattino in mano ai corleonesi, per non aver assunto alcuna iniziativa a fronte di una palese violazione da parte di questi ultimi delle regole dell'organizzazione e per aver recepito passivamente la provocatoria affermazione del RIINA, secondo cui per "uccidere gli sbirri" non occorreva l'autorizzazione di alcuno. In realtà anche nella commissione regionale erano ormai contrapposte le due fazioni summenzionate, che vedevano schierati il DI CRISTINA, il CALDERONE ed il SETTECASE contro la fazione corleonese cui appartenevano gli altri membri, compreso il coordinatore della commissione. Tale contrapposizione si era risolta con l'uccisione di tutti e tre i componenti sopra indicati prima ancora che scoppiasse a Palermo la "guerra di mafia". I corleonesi avevano, quindi, sostituito con persone di loro fiducia i rappresentanti uccisi, ed in particolare a Caltanissetta, dopo un periodo di reggenza, era stato nominato MADONIA

Giuseppe, a Catania prima FERRERA Salvatore e poi FERRERA Giuseppe, ad Agrigento COLLETTI Carmelo, il cui vice era FERRO Antonio.

Più specificamente il CALDERONE ha reso tra l'altro le seguenti dichiarazioni al riguardo:

*“P. M. DOTT. TESCAROLI: - Quali regole disciplinavano l'operare degli uomini d'onore appartenenti a Cosa Nostra, con particolare riferimento alla consumazione dei delitti, cosiddetti delitti eccellenti?”*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Guardi, nel 75 si e` creata la regione, dove il reggente era mio fratello e hanno messo delle regole ferree, che non si doveva toccare un uomo dell'istituzione, non si doveva toccare.. non si dovevano fare sequestri, se non prima veniva approvato dalla regione*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Cosa sa con riferimento a questa regione, a questa commissione regionale? In particolare quali compiti e quali poteri ha? Quando e perche' venne creata?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Venne creata nel 1975, come le dicevo, perche' si usciva da una brutta.. da un brutto periodo. Negli anni, in principio 60 c'e` stato il Cavatajo che di nascosto a tutti ha cominciato a mettere delle bombe, ha fatto succedere l'inferno in seno a Cosa Nostra, tanto e` vero che e` saltata un'auto e sono morti dei carabinieri e dei militari e lo Stato si e` svegliato e li ha mandati tutti a soggiorno, tanto che a Palermo non e` successo piu` niente dal 63 fino agli anni 69, dopo che sono usciti tutti quanti dai vari processi e sono tornati dal soggiorno. Poi, si e` saputo chi era l'artefice di questo, era il Cavatajo e mio*

*fratello si e` incontrato in Svizzera con Greco, Salvatore Schidera, dicendoci che c'era questo Cavatajo, bisognava venire a una.. addivenire ad una pace. Il Greco non l'ha voluto accettare dicendo "per me io lo ammazzo perche' mi ha \_messo la bomba sotto casa stava morendo mia sorella". Allora si e` detto in tutta la Sicilia che si faceva pace, ma poi il Cavatajo e` stato ucciso. Forte di questo discorso, mio fratello dice "ora dobbiamo creare un qualche cosa che e` al di sopra di tutti, e queste cose si devono prima ragionare, prima discutere nella regione, se succede un omicidio eccellente, ne dobbiamo discutere, dobbiamo dirlo, cosi` io so che incorro in qualcosa di grave, ma non si deve fare se non e' deciso dalla regione. Cosi` tutti sanno che si sta facendo questa cosa e sono responsabili, e sono.. se gli succede qualche.. dell'associazione, lo mandano al confino, allora lo sanno che.. Ma di questo qua nel 1977 il mandamento di Corleone non ne ha tenuto conto, ha ucciso il Colonnello Russo. Mio fratello e Giuseppe di Cristina ci inviarono da Michele Greco, perche' Michele Greco era il rappresentante provinciale di Palermo, percio` doveva sapere qualche cosa, dicendo c'e`.. "dille che c'e` indetta una riunione della regione a favore della provincia di Agrigento, a Favarella in provincia di Agrigento.. a <Falconara> (dice proprio cosi') in provincia di Agrigento, da Ferro, e dille che lui si informi se sa qualche cosa della morte del Colonnello Russo". Lui mi disse che non sapeva niente, che si doveva informare*

**P. M. DOTT. TESCAROLI:** - *Quindi, per essere chiari, precisi e nel contempo sintetici: lei ha specificato perche' e` nata questa commissione regionale?*

**IMP. CALDERONE Antonino:** - *Sissignore*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Quando e` nata. Ecco, con riferimento ai compiti, ai poteri, in buona sostanza lei ha voluto dire che aveva lo scopo di decidere gli omicidi eccellenti?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Sissignore*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Chi ne faceva parte della commissione regionale?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Tutti i rappresentanti provinciali delle 6 citta`, che era Catania, Caltanissetta, Enna, Agrigento, Palermo, Trapani*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Chi erano nominativamente questi personaggi?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Per Catania era mio fratello, per Palermo prima era Gaetano Badalamenti e poi e` diventato Michele Greco, per Enna era Giovanni Mongiovino, per Caltanissetta era Giuseppe di Cristina, per Trapani era Bucellago, per Agrigento Peppe Settecase*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, dove si riuniva generalmente la commissione regionale?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Quando e` nata e` nata nella provincia di Enna. poi mio fratello disse che dobbiamo fare una riunione per ogni provincia, per farci conoscere e poi quasi sempre si riuniva da Antonio Ferro in provincia di Agrigento, alle volte si e` riunita a Favarella da Michele Greco*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - E` in grado di indicare casi in cui detta commissione si e` riunita? E nella affermativa, in caso positivo, vuole anche dirci come lo ha appreso?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Non ho capito, mi scusi*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - E` in grado di riferire di casi specifici in cui si e` riunita questa commissione regionale?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - "Casi" in che senso, un appartamento?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Per quali ragioni si*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Come le dicevo, si riuniva ogni mese e si discutevano delle.. se c'era una discussione fra una provincia ed un'altra si appianavano dei discorsi, si diceva cosa si doveva fare, si discuteva.. era l'organismo superiore della Cosa Nostra, percio` gli organi partivano di la`*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei ricorda se per qualche omicidio si sia riunita? O per risolvere una cosa specifica, un problema specifico che si era posto?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - No, che io mi ricordi per omicidi non si e` riunita, che io mi ricordi*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Per omicidi eccellenti o dopo omicidi eccellenti?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Dopo omicidi eccellenti si`, come le dicevo si e` riunita per sapere perche' avevano ucciso il Colonnello Russo, e si e` riunita sempre li` ad Agrigento da Ferro ed e` venuto Michele Greco dicendo che si era informato con Toto` Riina e disse che quando si ammazza uno sbirro non si deve chiedere il motivo, e non ci dimentichiamo che questo aveva, mi scusi la frase, aveva.. aveva.. aveva fatto del male ad un uomo d'onore, ad un certo Scrima della famiglia del Pippo Calo', quando e` stato arrestato per il processo di.. era stato arrestato per un sequestro, non per un processo*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Che rapporti c'erano tra la provincia di Palermo, ed in particolare i Corleoesi, ed i rappresentanti delle altre province siciliane?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Dipende in quale epoca lei me lo mette*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Con riferimento all'ultimo periodo in cui lei e` stato libero prima di iniziare a collaborare, comunque nell'ultimo periodo, ecco, in cui lei ha acquisito notizie su Cosa Nostra*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Guardi i Corleonesi avevano rapporti con tutta la Sicilia, in buonissimi rapporti, perche' eliminato Giuseppe Di Cristina che non era d'accordo con i Corlenosi, elimiato mio fratello che non era d'accordo con i Corleonesi, eliminato Peppe Settacase che non era d'accordo con i Corleonesi, gia' i trapanesi erano d'accordo con i Corleonesi, che avevano un po' tutta la Sicilia in mano*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, se all'interno della commissione regionale qualcuno non era d'accordo cosa succedeva? Poniamo che non fosse d'accordo con i Corleonesi?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Guardi, si andava alla votazione, se non era d'accordo.. erano 6, se 5 erano d'accordo ed uno non era d'accordo si faceva lo stesso, tanto e` vero che quando hanno fatto segretario regionale mio fratello, quello di Trapani non era d'accordo, disse io voto per Pino Provenzano, Stefano Bontade disse "senta, qua Pino Provenzano non c'e`, non e` un rappresentante provinciale, cioe' non lo puo` votare lei", lui si e` astenuto, disse sempre di no, erano gli altri 5 che hanno votato e hanno fatto mio fratello segretario regionale*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Chi non era d'accordo subiva delle conseguenze?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - A quei tempi no, era un voto libero, diceva "io non*

*sono d'accordo e basta"*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Successivamente invece?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Non glielo so dire, non..*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei sa dire chi subentro` dopo la morte di suo fratello nel ruolo di rappresentante della provincia di Catania?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - E` subentrato Salvatore Ferreri e dopo Giuseppe Ferreri”(cfr. verb. del 22.2.1996, pp. 126-131).*

**Ed ancora il CALDERONE ha dichiarato:**

*“ PRES.: - Un'ultima domanda: nell'ambito di questo organismo, che lei ha chiamato regione, che lei poi ha precisato avere altri appellativi, commissione, in altre zone, il rapporto, diciamo, il peso specifico delle varie province era paritario o no?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Mah, guardi, Palermo ha fatto sempre da padrona, Palermo ha fatto sempre da padrona, mio fratello era segretario regionale ma..*

*PRES.: - Per segretario regionale cosa si intende esattamente?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Il segretario.. lui, mio fratello va dicendo, dice: "io sono il servitore di tutti", perche' indiva le riunioni, se c'era una provincia che aveva qualche cosa da dire con un'altra provincia si rivolgeva a mio fratello e mio*

*fratello riuniva la regione dicendo "c'e` questo problema, c'e` questa cosa", era questo il compito*

*PRES.: - Quindi, mi diceva, il rapporto era o non era paritario nell'ambito di questa regione? O c'era una provincia che aveva un peso specifico maggiore, una maggiore..*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Era Palermo che aveva il peso specifico maggiore*

*PRES.: - Ma, comunque, tutti avevano pari diritto di voto?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Certo. Ricordo una cosa: che quando c'era qualcosa di importante da risolvere, da votare, Michele Greco diceva "alt, io prima ne devo parlare con i miei capi mandamenti e poi vi do` la risposta". Mio fratello diceva "ma se lei qua rappresenta Palermo, deve votare, ha una..", non prendeva nessuna responsabilita`, "alt prima ne devo parlare e poi ci riuniamo di nuovo e ne parliamo"*

*PRES.: - Un'ultima domanda, non so se ha gia` risposto: le risulta che qualche riunione.. lei conosce delle sedi specifiche in cui hanno avuto luogo delle riunioni della regione?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Si, come le dicevo, e` nata in provincia di Enna, sulla militare Catania - Palermo, partendo da Catania. Poi a casa mia se n'e` fatta una, quella per Catania e` stata fatta proprio a casa mia. Poi se n'e` fatta una a casa di Giuseppe Di Cristina, se n'e` fatta una..*

*PRES.: - Dove? Dove, a Riesi?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - A Riesi, aveva una villa li`. Se n'e` fatta una a San Leonardo, in provincia di Agrigento, dai Petruzzelli. Poi se n'e` fatta una a Palermo, a Favarella. Poi se n'e` fatta una a Trapani, in un territorio che secondo me era verso Castellammare, non lo so dire*

*PRES.: - Da che cosa dipendeva la scelta della sede in cui si teneva la riunione?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - No no, intanto quando e` nata, mio fratello dice "intanto, per farsi conoscere ce ne facciamo una ogni provincia". Così venivano i capi mandamento, veniva tutta questa gente, no? Poi per posto piu` strategico e piu` tranquillo si preferiva a Favara da Antonio Ferro, provincia di Agrigento*

*PRES.: - E dove esattamente?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - L'ho detto, ora non me lo ricordo, Giudice*

*PRES.: - I Ferro di dov'erano?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Di Canicatti`, ma era vicino a Gela, non era Canicatti`, a Falconara*

*PRES.: - E nella provincia di Enna o di Caltanissetta lei ricorda delle riunioni?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Nella provincia..?*

*PRES.: - Di Enna o Caltanissetta, a parte quella di Riesi di cui ha gia` parlato*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Di Enna abbiamo fatto quella dove e` nata la regione*

*PRES.: - E in che epoca siamo?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Mah, 75*

*PRES.: - E successivamente le risulta che si siano tenute delle riunioni in provincia di Enna o Caltanissetta?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Non lo so” (cfr. verb. del 22.2.1996, pp. 183-186).*

Il DI CARLO da parte sua ha anch'egli fornito per conoscenza diretta alcune indicazioni su tale organismo, riferendo che la commissione regionale, già preesistente alla prima “guerra di mafia” degli anni Sessanta, era stata ricostituita agli inizi degli anni Settanta, dopo che erano tornati in libertà la maggior parte degli imputati del processo di Catanzaro. Nella competenza della commissione rientrava la deliberazione di quegli “omicidi eccellenti” che potevano produrre conseguenze per la reazione dello Stato sull'intera organizzazione. Ha ricordato il DI CARLO che LEGGIO Luciano, capo della fazione corleonese, aveva proposto nel 1975 l'uccisione di Cesare TERRANOVA quando questi era ancora membro del Parlamento e della Commissione Antimafia e che il BADALAMENTI, all'epoca ancora coordinatore della commissione regionale, si era opposto, facendo presente che COSA NOSTRA si stava appena riorganizzando dopo la repressione seguita ai fatti del 1963 e non si voleva, quindi, rischiare una nuova analoga reazione dello Stato. Il dottor TERRANOVA era stato, pertanto, ucciso solo nel 1979, quando lo stesso aveva lasciato la carica parlamentare per tornare all'attività di Magistrato a Palermo, sicché la decisione di ucciderlo aveva potuto essere

**adottata dalla commissione di quella provincia, data la minore ripercussione che l'omicidio avrebbe avuto.**

**Il DI CARLO ha riferito ancora di avere appreso che l'omicidio del Presidente della Regione Siciliana PierSanti MATTARELLA era stato deliberato con il consenso di tutte le provincie in cui era presente COSA NOSTRA, così come aveva potuto apprendere allorché, trovandosi presso la tenuta di FERRO Antonino, vice rappresentante provinciale di Agrigento, aveva sentito COLLETTI Carmelo, rappresentante di quella provincia, raccontare che BONTATE Stefano gli aveva manifestato preoccupazione per la sete di violenza dei corleonesi, che stavano continuando a colpire uomini delle Istituzioni e lo aveva invitato, essendo nota la sua vicinanza al RIINA, di consigliare a quest'ultimo una maggiore moderazione, al che il COLLETTI aveva risposto al BONTATE che però quando era stato deciso l'omicidio MATTARELLA anche lui era stato d'accordo. In quel caso la delibera dell'organismo regionale era stato necessario per la carica istituzionale ricoperta dalla vittima, il cui assassinio avrebbe potuto provocare un inasprimento della legislazione e l'adozione di altre misure ai danni dell'intera organizzazione.**

**Ha spiegato ancora il DI CARLO che solitamente le delibere della commissione regionale venivano precedute da quelle della commissione provinciale e se questa raggiungeva un accordo venivano poi interessati i rappresentanti delle varie provincie.**

Riferiva inoltre il collaboratore che l'omicidio del colonnello RUSSO a Palermo era stato deciso senza consultare la commissione regionale, perché si riteneva che il delitto non potesse comportare conseguenze negative nelle altre provincie e di ciò si era però lamentato il DI CRISTINA, rappresentante della provincia di Caltanissetta, con GRECO Michele e gli era stato risposto che non aveva titolo per venire informato di tale progetto omicidiario.

Il DI CARLO è stato ancora in grado di riferire, indicandone le località in cui erano state tenute, di alcune riunioni della commissione regionale, che egli aveva avuto l'incarico di organizzare, tra esse quelle in cui si era discusso delle vicende interne alla “ famiglia” catanese di COSA NOSTRA, che avevano visto alcuni giovani elementi, tra cui SANTAPAOLA Benedetto, esporre le loro lamentele contro il rappresentante di quella città CALDERONE Giuseppe, di cui i corleonesi avevano già deciso l'eliminazione, così come avevano deciso quella del DI CRISTINA.

Nell'indicare la composizione della commissione regionale, il DI CARLO ha riferito che dopo la morte di CALDERONE Giuseppe, che era stato anche coordinatore della predetta commissione, rappresentante della provincia di Catania era stato nominato FERRERA Salvatore, poi sostituito dal figlio Giuseppe e dal 1982 da SANTAPAOLA Benedetto; nella provincia di Enna era stato rappresentante tale MONGIOVI', poi sostituito da altra persona di cui egli non ricordava il nome; nella provincia di Caltanissetta era stato rappresentante il DI CRISTINA e successivamente NASCA Giuseppe e ancora dopo MADONIA

Giuseppe; per Agrigento era stato rappresentante prima SETTECASE Giuseppe, poi COLLETTI Carmelo, dopo la morte di questi DI CARO Giuseppe e dai primi anni '90, essendo morto anche quest'ultimo, gli era subentrato FERRO Antonino; per Trapani dopo il BUCCELLATO era stato nominato MESSINA DENARO Francesco, cui era succeduto per motivi di anzianità AGATE Mariano; per Palermo, infine, era stato rappresentante e coordinatore GRECO Michele e successivamente RIINA Salvatore.

A tal riguardo il collaboratore ha evidenziato che nonostante l'indubbia maggiore autorevolezza del RIINA rispetto agli altri componenti della commissione regionale, gran parte dei quali doveva la sua carica alla fiducia che il corleonese riponeva nei loro confronti, tuttavia quest'ultimo era assai attento al rispetto delle regole e voleva sempre assicurarsi di avere il consenso di tutti coloro cui competeva prestarlo prima di intraprendere attività di un certo rilievo, a meno che ovviamente non si trattasse di agire proprio in danno delle persone che avrebbero dovuto essere consultate. Nella commissione regionale poi il voto del RIINA contava numericamente come quello degli altri e chi avesse voluto esprimere una volontà contraria aveva proprio in quella sede il diritto di farlo.

Più specificamente il DI CARLO ha tra l'altro reso sull'argomento le seguenti dichiarazioni:

*“ TESTE DI CARLO F.: - A parte tutto, volevo fare un punto. Visto che ho parlato della COMMISSIONE PROVINCIALE. Quando è nata la COMMISSIONE*

*PROVINCIALE, a essere coordinatore della COMMISSIONE DI PALERMO, della provincia di PALERMO, era BADALAMENTE. Questo non l'ho detto, poco fa. Era BADALAMENTE, coordinatore. Ed era anche coordinatore per la REGIONE. Però, dopo qualche anno è stato sostituito come coordinatore della provincia di PALERMO, con MICHELE GRECO. Mentre coordinatore della Regione hanno fatto a PIPPO CALDERONE. E' stato sostituito GAETANO BADALAMENTE, perché quest'ultimo dicono almeno, per le lamentele che ci avevano portato, era andato in AMERICA, in seno a "cosa nostra" AMERICANA. Era andato a dire che lui era capo di "cosa nostra" dell'ITALIA, della SICILIA. Visto che faceva il coordinatore. Ma coordinatore non significa essere capo della SICILIA. Visto così, l'hanno sostituito. Ci hanno messo a MICHELE GRECO come coordinatore della PROVINCIA DI PALERMO. A PIPPO CALDERONE, l'hanno fatto capo coordinatore, no capo, non esiste la parola capo. Coordinatore della COMMISSIONE REGIONALE. Ma anche quello ha cominciato a dire che si sentiva capo dei capi. Che poi viene sostituito in seguito verso il '77, con MICHELE GRECO. E MICHELE GRECO, diventa coordinatore della REGIONE”*

*(omissis)*

*“ P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta, vuole dirci che cos'è la COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO?*

*TESTE DI CARLO F.: - La COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO è formata di tutti i mandamenti, come le ho detto. Tutti i capimandamento hanno lo*

*stesso potere. Ma c'è un coordinatore. Un coordinatore, non significa essere capo dei capi. Ha lo stesso titolo degli altri. Solo che coordina quando vogliono fare qualche riunione, si rivolgono a lui, per dire riuniamoci perché io ci ho discorsi da portare, o da fare, o da presentare. Ma anche, è il rappresenta il coordinatore, quello ci ha contatti con altre province, se vuole riunire altre PROVINCE, la REGIONE, o portare delle novità della propria PROVINCIA a altre PROVINCE. Questo è il coordinatore della PROVINCIA DI PALERMO. Ma ha un potere, la più in vista, fra tutte le PROVINCE. Ha una considerazione molto più ampia degli altri. Sia per il numero e sia per l'esperienza, e sia per la leggendaria storia che ci ha "cosa nostra" propria palermitana, PROVINCIA DI PALERMO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. E signor Di Carlo, vuole dire quali siano i poteri della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO, con particolare riferimento ai cosiddetti OMICIDI ECCELLENTI.*

*TESTE DI CARLO F.: - Be, se dobbiamo parlare di OMICIDI ECCELLENTI, ci ha potere che può decidere la COMMISSIONE DI PALERMO. Ma ci sono anche OMICIDI ECCELLENTI, che forzatamente deve informare l'altre PROVINCE, e o tutta "cosa nostra". Dipende questo OMICIDIO ACCELLENTE che lei dice cosa possa fare del male a "cosa nostra". Perché facendo un omicidio ACCELLENTE, porta dei che che voglio dire, delle conseguenze a uomini di "cosa nostra". Non si sa come*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quindi, lei vuole dire che a seconda del tipo di conseguenze, serve una decisione dalla COMMISSIONE PROVINCIALE, o anche in aggiunta una decisione della COMMISSIONE REGIONALE, è giusto?*

*TESTE DI CARLO F.: - Certo.*

*AVV. ODDO: - C'è opposizione, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Perché la domanda posta in questo modo, tende a suggerire la risposta. Perché la domanda può essere anche diversamente formulata. E cioè vi sono degli OMICIDI ECCELLENTI, che decide la COMMISSIONE DI PALERMO, o vi sono degli OMICIDI ECCELLENTI, che decide la COMMISSIONE REGIONALE. Non necessariamente in termini cumulativi, ma in termini alternativi. In questo modo, è suggerire.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No, diciamo, è stata scusate la parola, signor Presidente, è stata una mera presa d'atto di una*

*AVV. ODDO: - Se è una presa d'atto è inutile.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : risposta, che è stata fornita dal collaborante.*

*PRES. ZUCCARO: - In realtà, è accolta l'opposizione in, vi è un qualcosa in più nella, modo in cui prospetta la domanda e il Pubblico Ministero. Perché, il Di Carlo, aveva detto, e quindi sul punto sarebbe necessario, prima di trarre delle conclusioni ulteriori investigazioni, che per alcuni OMICIDI ECCELLENTI, bisognava informare la REGIONE. Ma informare la REGIONE, non significa*

*necessariamente ciò che con la domanda, il Pubblico Ministero intende accertare. Per cui è opportuno procedere gradatamente, e quindi vedere che cosa significasse questo fatto, che su di alcuni OMICIDI ECCELLENTI, bisognava informare la REGIONE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, signor Di Carlo, andiamo così ottemperando al provvedimento del Presidente, per gradi. Ora, vuole specificare, in relazione per quali DELITTI ECCELLENTI, era necessario avere una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE, e per quali viceversa, era necessaria avere un intervento della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Cercherò di essere*

*AVV. AMATO: - Presidente, c'è opposizione. C'è opposizione, perché il Pubblico Ministero continua a formulare la domanda, in termini che suggeriscono una risposta. E che non corrispondono a quanto il collaborante ha testè dichiarato. Io vorrei ricordare, parlava di una informazione, c'è stata opposizione dalla formulazione della domanda, sotto forma di decisione. Il Pubblico Ministero adesso parla di intervento della COMMISSIONE REGIONALE. Che è cosa assai diversa, da quella che il collaborante ha detto. E che suggerisce una risposta.*

*PRES. ZUCCARO: - ..la parola intervento più neutra, rispetto a decisione, tuttavia è ancora qualcosa di più, rispetto a quella informale di cui ha parlato. E, preferisco, invito il Pubblico Ministero a essere ancor più graduale nell'indagine, per accertare effettivamente, qua è il pensiero e la conoscenza di Di Carlo.*

*AVV. SALVO: - Signor Presidente, scusi, posso? Avvocato Salvo.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, avvocato Salvo.*

*AVV. SALVO: - Se mi dà la parola sul punto. Volevo dire questo. Tra l'altro mi sovviene che la domanda su questi cosiddetti OMICIDI ECCELLENTI, appare assolutamente teorica, e generica. In quanto se la l'epoca dell'indagine, è fino al 1981, ee tutti i noti e così, e definiti OMICIDI ECCELLENTI, della triste storia di PALERMO, degli ultimi tempi, sono successivi all'81. Allora fa prima il Pubblico Ministero, anziché chiamare il collaboratore a rispondere su tesi generali, su teoremi che non possono essere riscontrate dalla percezione diretta, a individuare se ne ha memoria, qualche OMICIDIO ECCELLENTE, che saranno uno, due, prima dell'81. E chiedergli se in quella circostanza, prese una decisione chi decise. Perché parlarlo, chiamarlo a teoremi, non mi pare che sia. Qua deve rispondere su fatti di sua percezione.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, qui non si parla di teoremi, qui fino adesso questa parola, non è stata pronunciata da alcuno. Qui si è fatto riferimento, in alcune domande del Pubblico Ministero, e in risposte da parte del Di Carlo, a delle regole. Regole che hanno anche addirittura, una loro formulazione scritta. E, e il riferimento che fa il Pubblico Ministero, evidentemente, a prescindere poi, da quelli che possono essere gli esempi specifici che lo stesso Pubblico Ministero, o i difensori vorranno richiedere e accertare. E a prescindere dei tempi e alle regole. Ovviamente, ulteriori versanti, non solo sono, non sono vietati, ma sono anche opportuni. Tuttavia, ciò non impedisce che nel frattempo si esplori l'esistenza di queste regole. Per quanto riguarda, il margine di equivocità che è connesso all'uso*

*del termine OMICIDI ECCELLENTI, non vi è dubbio che pur essendo questa terminologia, poi suscettibile di ulteriori chiarimenti e specificazioni, è comunque abbastanza invalsa nell'uso comune, per consentire di essere utilizzata anche nelle domande che vengono poste e nelle risposte che vengono fornite. Quindi possiamo dire che, innanzitutto si accertano le regole, e sul punto però, l'invito al Pubblico Ministero è di procedere con gradazione, e poi vedremo i tempi, i casi specifici, se lo riterrà opportuno, il Pubblico Ministero, o i difensori qualora ritengano meritevole d'indagine questi ulteriori argomenti.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora signor Di Carlo, lei ha detto che in relazione ad alcuni omicidi cosiddetti ECCELLENTI, occorre informare la REGIONE. Cosa intende dire con l'espressione, occorre informare?*

*TESTE DI CARLO F.: - Cercherò di essere più chiaro. E OMICIDI ECCELLENTI, ci sono OMICIDI ECCELLENTE, chiamiamolo ECCELLENTE, non so di un giornalista, di un piccolo che so Capitano dei Carabinieri, o un Colonnello di Carabinieri. Questi possono essere decisi anche della COMMISSIONE PROVINCIALE, senza infor., senza riunire o fare sapere, perché pure che non si riunisce, una COMMISSIONE REGIONALE, a volte si ci manda un emissario a farci sapere che cosa pensano di fare. Se sono d'accordo. Questa l'informazione era. Ma ci sono casi così piccoli, come ho detto io, chiamiamoli piccoli, di un Colonnello dei Carabinieri, un Capitano, o di un Commissario o di un giornalista, che non c'è bisogno saperlo la REGIONE. Ma se c'è un omicidio, come quello che è successo del Presidente MATTERELLA. Se c'è*

*un omicidio, a livello come quello che si doveva fare nel '75, fine '74, nel '75, cioè doveva fare dell'onorevole, a quei tempo era onorevole, il giudice TERRANOVA, che era vice capo della COMMISSIONE ANTIMAFIA. Che si era stabilito di ucciderlo. E allora quello poteva arrecare danno a tutta "cosa nostra". Con leggi o con confine o con altre cose, allora era giusto, co si riuniva, o si riuniva o si riuniva o si informava, che era lo stesso di riunirsi. Perché a volte, per motivi di latitanza, non si potevano riunire. Ci mandavano qualcuno a farci sapere se tutti erano d'accordo o no, si informavano tutti che si stava per fare quel delitto, si aveva pensato di fare. Questa la differenza, di ECCELLENTE o NON ECCELLENTE. Allora il caso TERRANOVA, che nel '75, primi '75, se non vado errato o era fine '74, che i CORLEONESI, TOTO' RIINA, in persona, perché già LIGGIO era stato arrestato, aveva mandato a dire che voleva tolto questo TERRANOVA. Perché ci aveva fatti il processo di CORLEONESI. L'aveva fatto arrestare, l'aveva fatto condannare e tutto, e poi se l'ha visto anche come, vice presidente della COMMISSIONE, davanti, l'aveva mandato a dire che non lo sopportava più.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ..vice presidente della COMMISSIONE?*

*TESTE DI CARLO F.: - ANTIMAFIA, mi sembra che era in quel periodo, quando ha mandato a dire che voleva tolto il GIUDICE TERRANOVA. Che quei tempi era onorevole. Quando RIINA, l'ha presentato nella COMMISSIONE DI PALERMO, c'era il BADALAMENTI, che si è opposto. Perché in quel periodo BADALAMENTI, ancora era coordinatore della COMMISSIONE DI PALERMO.*

*Si è opposto. Il RIINA, ci ha detto, ma tuo compare è che me lo manda a dire. Dice si, è mio compare, qua siamo stati tutti inguaiati. Siamo finiti il PROCESSO DEI 114. Tutti si stanno ritirando adesso dal carcere e del confine, ci andiamo a fare ancora, dice, cose eclatanti. Se volete, dice, ve lo fate fuori della SICILIA. Oppure se si deve fare in SICILIA, si deve riunire quella REGIONALE. E allora, però, dice non voglio perché non si deve fare, in SICILIA. Per i problemi che reca a "cosa nostra". Questo è un proce., questo è un delitto ECCELLENTE. Che si doveva informare tutta la REGIONE. Ma siccome, hanno detto di farselo fuori della SICILIA, non c'è stato bisogno di informare a nessuno. Ma, poi non s'è fatto*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Vi è stata comunque, una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO, con riferimento all'OMICIDIO TERRANOVA.*

*AVV. ODDO: - Opposizione, Presidente. Dice che no. ....: Non c'era neanche...*

*AVV. ODDO: - Dice che no. Dice che ci fu negativo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No. Non ha seguito, avvocato.*

*AVV. ODDO: - Ha detto che si è opposto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ha detto che non vi fu, una riunione della COMMISSIONE REGIONALE. E questo perché, perché vi fu l'opposizione di BADALAMENTE. Il quale ha rappresentato che non c'erano le condizioni per realizzare quell'attentato in SICILIA. E ha collegato con il fatto, con il PROCESSO DEI 114*

*AVV. ODDO: - Mi scusi, ha detto pure*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E poi ha detto, che vi è stata questa conversazione tra RIINA e BADALAMENTI. RIINA propose la cosa, BADALAMENTI dissentì, e disse che se si doveva fare, si doveva fare fuori dalla SICILIA.*

*AVV. ODDO: - Oppure si informava la COMMISSIONE REGIONALE, ha detto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No. Ha detto che la COMMISSIONE REGIONALE, che doveva essere interpellato e si sarebbe dovuto avere l'assenso della COMMISSIONE REGIONALE solo quando si fosse deciso che il delitto, si doveva consumare in territorio siciliano.*

*AVV. ODDO: - Mi scusi,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Queste sono le dichiarazioni rese dal signor Di Carlo.*

*AVV. ODDO: - Io, può essere*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E non quelle che lei ha ipotizzato.*

*AVV. ODDO: - No, no, io non ho*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - e che devo ipotizzare, che mi interessa. A me pare di avere annotato correttamente. E ho annotato in questo modo. Che il RIINA presentò, proprio usò questa parola, alla COMMISSIONE il suo progetto. E BADALAMENTI, si oppose dicendo che*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No, ha saltato un passaggio, avvocato.*

*AVV. ODDO: - E mi consente.*

*PRES. ZUCCARO: - Aspetti, facciamo adesso completare l'avvocato Oddo.*

*AVV. ODDO: - Dice, siamo stati tutti inguaiati, è appena finito il PROCESSO 114, e usciamo dalla galere appena adesso. Dice, ma è tuo compare che lo vuole. Dice, mio compare vorrà così, ma io non sono d'accordo, o si fa fuori dalla SICILIA, o comunque si informa la REGIONE, e si deve, e vede la REGIONE. Cioè sulla REGIONE, intendendosi per COMMISSIONE REGIONALE, e vede la COMMISSIONE REGIONALE, che cosa fare. Così mi è sembrato di avere capito. Una cosa differente.*

*PRES. ZUCCARO: - No, no, assolutamente. Non vi è alcuna differenza nella sostanza tra le due ricostruzioni. Che sono entrambe esatte. Esatta è quella del Pubblico Ministero, ed esatta la sua. E quindi traiamone le conseguenze. Le conseguenze sono queste. Che, praticamente, non ha ancora detto il Di Carlo, e quindi opportuna è l'indagine del Pubblico Ministero, se comunque vi fu una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE, a prescindere dal fatto che si decise che, da parte del BADALAMENTI e al BADALAMENTI si disse che non si doveva fare in SICILIA, un tale omicidio. Poiché non si doveva fare in SICILIA. Non vi fu riunione della COMMISSIONE REGIONALE, adesso il Pubblico Ministero, vuole sapere se comunque vi fu una decisione per poterlo fare, fuori dalla SICILIA, o non vi fu alcuna decisione in tal senso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, signor Di Carlo, se ricorda la domanda, se no gliela ripropongo.*

*TESTE DI CARLO F.: - Me la propone, per favore.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Lei sa se vi sia stata una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO, con riferimento all'eliminazione del dottor TERRANOVA?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, dopo quando è stato ucciso e il GIUDICE TERRANOVA, per poi era solo GIUDICE. Poi era un piccolo GIUDICE, della provincia di PALERMO. Non aveva più cariche istituzionale. Non era più all'apice della magistratura. E allora, nel '79, poi viene fatto nella provincia di PALERMO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco. L'episodio, quindi, prima della decisione, prima dell'uccisione del '79, vi fu una decisione, vi su vi fu, una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO.*

*TESTE DI CARLO F.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Il fat., la vicenda che lei ha*

*AVV. ODDO: - No, no scusi, la risposta, opposizione. La risposta non è stata questa. Anzi l'ha posto su un piano differente. Ha detto, quando poi, ricordiamo che il le il compianto onorevole TERRANOVA è, il GIUDICE TERRANOVA fu ucciso nel '79, se non vado errato. Quando poi, viene ucciso TERRANOVA, la decisione è della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO, perché, ha detto lui, è un semplice GIUDICE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Eh.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, no. No, per due motivi.*

*AVV. ODDO: - Ma non ha detto così?*

*PRES. ZUCCARO: - No. E ora le dico che cosa invece ha detto. Per due motivi, no. Primo motivo. Per quanto riguarda il '79, ha detto soltanto che venne fatto nella provincia di PALERMO. Non ha detto, da chi, e come venne deciso. In secondo luogo, ha detto soltanto che venne fatto nella provincia di PALERMO, che concettualmente è cosa completamente diversa da quella che ha detto lei. Per quanto riguarda invece, il primo punto, e cioè ritornando indietro*

*AVV. ODDO: - Non è una decisione .. che venne fatto precisamente*

*PRES. ZUCCARO: - Ha detto, a, lui ha parlato venne fatto nella provincia di PALERMO. Non venne deciso e da chi venne deciso. Questo punto, ancora dev'essere esplorato e non so se lo farete, voi o il Pubblico Ministero. Tornando al primo punto, invece, sono d'accordo sul fatto che, non può il Pubblico Ministero, dare per assodato che vi fu una decisione, qualunque essa sia, dalla COMMISSIONE, della COMMISSIONE PROVINCIALE. Perché sappiamo soltanto che vi l'opposizione di BADALAMENTI. Ancora non abbiamo alcuna indicazione certa, salvo le interpretazioni, sul fatto che vi sia stata in relazione al momento in cui il l'onorevole TERRANOVA, ricopriva appunto, quella carica pubblica di una decisione formale di tutta la COMMISSIONE PROVINCIALE, in ordine a questo decisione, a questa proposta del RIINA, nella COMMISSIONE PROVINCIALE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Signor Di Carlo,*

*TESTE DI CARLO F.: - Si.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei ha detto che nel '79, è stato ucciso il GIUDICE TERRANOVA, ecco. In epoca*

*TESTE DI CARLO F.: - Sì, a sett..*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : In epoca precedente, vi fu una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma certo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco.*

*TESTE DI CARLO F.: - La COMMISSIONE DI PALERMO, PROVINCIALE DI PALERMO, ha deciso di poi, di affettuare quello che avevano già richiesto i CORLEONESI, prima. Ma la COMMISSIONE DI PALERMO, nel '79, già aveva cambiato. Sia che sia ampliata perché c'erano altri mandamenti, sia perché la struttu.., e poi le persone avevano cambiato nel mandamento. E GAETANO BADALAMENTI, non c'era più, che faceva parte del mandamento.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Questo è molto chiaro. Lei dovrebbe precisare ora, quando fu l'iniziativa di RIINA, di eliminare il dottor TERRANOVA. Cioè il fatto di cui ha parlato in precedenza.*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma da quando l'aveva chiesto nel '75, l'idea non c'era passata mai. Perché infatti nel '75, mi aveva detto se si poteva fare a ROMA. E mi aveva dato delle disposizioni di di vedere, e anche se avevamo qualche posto per, per chi sa quando si finiva questo lavoro, di portare via l'armi e tutto. Mentre poi, ha lasciato, ha tralasciato anche perché il LUCIANO LIGGIO, in quel periodo doveva passare un processo a PALERMO. E doveva essere trasferito allo*

*UCCIARDONE. Si stava organizzando per farlo evadere, con l'accordo di qualche funzionario del carcere. E allora, si è cercato di evitare quest'omicidio anche a ROMA, stesso. Poi non si è fatto più, per altre cose che aveva, che avevano da fare interne a "cosa nostra". Ma valeva sempre l'idea di togliere TERRANOVA, perché in "cosa nostra", quando si stabilisce, non è che c'è data di scadenza. Poi nel '79, visto che nel '78, non c'era più il BADALAMENTI, come "cosa nostra", e tante cose avevano cambiato dentro la COMMISSIONE di PALERMO. Cambiare nel senso di linea, di corrente, chiamiamola corrente di allineamento, verso i CORLEONESI, avevano una posizione di maggioranza. Ha riproposto per quello che ho sentito, e poi si è stato fatto a PALERMO, perché nessuno si è lamentato. Ma a quel punto, come io ripeto di nuovo, a quel punto il dottor TERRANOVA, pur essendo una personalità sempre, non aveva più le cariche istituzionali che aveva in quel periodo, che poteva danneggiare fuori nella provincia di PALERMO, persone di "cosa nostra". Tutta "cosa nostra" della SICILIA. E hanno stabilito di farlo a PALERMO stesso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Bene.*

*TESTE DI CARLO F.: - Spero di essere stato chiaro, nel concetto.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Estremamente chiaro. Senta lei, sa riferire altri casi in cui sia intervenuta una decisione della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - In un caso che io ne ho parlato, che mi risulta a me. E' stato nell'OMICIDIO MATTARELLA, presidente della Regione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*TESTE DI CARLO F.: - Di questo ne vengo, ne sapevo, ne ero un po' a conoscenza, ma poi ho avuto la conferma che hanno informato la REGIONE. Informato, hanno concordato con i vari rappresentanti di quell'epoca, delle province di AGRIGENTO, TRAPANI, ENNA, CALTANISSETTA e CATANIA, della decisione di togliere l'onorevole MATTARELLA. Ne ho avuto conferma, perché mi trovavo nelle nel PASQUA, festività di PASQUA. L'ho trascorso, io già ero latitante da pochi mesi. Trascorrevo PASQUA, nel in casa di ANTONIO FERRO, capomandamento, e in quel periodo era sottocapo della PROVINCIA DI AGRIGENTO. Io e la mia famiglia abbiamo passato PASQUA, da ANTONIO FERRO. Era venuto a trovarmi, sapennu che io ero là, era venuto a trovarmi CARMELINO COLLETTI, capoprovincia di AGRIGENTO. Perché aveva sentito che c'ero io, e mi voleva venire a salutare. E abbiamo cominciato a parlare. Le pro., le le dico che io ero intimissimo, prima dei CORLEONESI con NINO FERRO, con ANTONIO FERRO, e anche con il COLLETTI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - E allora, parlando là, della situazione che c'era a PALERMO, perché erano avvenute degli omicidi, sia alla fine del '79, e anche era venuto quello del Presidente della Regione. Mi raccontava che c'era andato STEFANO BONTADE, a trovare a CARMELO COLLETTI, a RIBERA. E mi diceva, cosa aveva detto STEFANO BONTADE. STEFANO BONTADE, era preoccupato per quello che stava, per la strada che aveva intrapreso "cosa nostra", nella provincia di PALERMO, e per i CORLEONESI, la violenza e la sete di*

*uccidere che avevano, lui non ci si trovava, ed era preoccupatissimo dove andava a finire "cosa nostra", continuando così, a uccidere persone delle istruzione, politici, e magistrati, e anche funzionari dello Stato. Era preoccupatissimo, e CARMELO COLLETTI, mi diceva che ci aveva detto, STEFANO, ma quando dici, abbiamo deciso per il Presidente della Regione, anche tu hai acconsentito? Dici, allora perché sei preoccupato? Dici, si ho acconsentito, perché dici, per la linea che c'è, nell'atmosfera che c'è a PALERMO. Però, dici, così, dici, voi che siete i più intimi, con TOTUCCIO RIINA e con altri, con MICHELE GREGO, perché non cercate di moderare questa situazione? Così vengo a sapere che avevano fatto una riunione ne, e avevano informato la REGIONE. Per quell'OMICIDIO ECCELLENTE. Questo è un altro caso, di OMICIDIO ECCELLENTE, a livello di REGIONE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, perché in relazione a questo omicidio, fu necessaria la decisione della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma perché, non ci dimentichiamo chi era l'onorevole MATTARELLA. Sia a livello nazionale, come partito politico, e sia un Presidente della Regione. Quello che poteva portare a livello politico.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Questo che cosa determinava? Questo ruolo, che cosa determinava?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma questo ruolo determinava che possono, specialmente a livello governativo possono nascere delle nuove leggi. Dei cambiamenti, di attitudine di un Governo di essere più aggressivo. E questo, le conseguenze le*

*pagano tutti quelli di "cosa nostra". Rigidimento delle leggi, di uscire dal carcere, o di andare al confine. Succedono tantissime cose.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, per timore di queste reazioni che fu necessaria la decisione della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Non mi è arrivato bene la voce, mi ripete per favore dottore?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E' per il timore di queste reazioni da parte dello Stato, che fu necessaria la decisione della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma sia, sia per il timore, ma anche perché ognuno di "cosa nostra", anche che è capomandamento, o è capoprovincia, chiunque sia, si mette le carte in regola. Perché avere chissa, in "cosa nostra", una responsabilità che nascono conseguenze dello Stato, sono conseguenze gravi, perché a passare del tempo, poi scaricano tutto su chi ha preso queste decisioni. Ecco, perché ognuno si mette le carte in regola. O sia TOTO' RIINA, o sia chiunque sia, si mette le carte in regola, di mette.., per questi omicidi, di mettere tutte a conoscenza, ed essere d'accordo. Perché un giorno non si deve dire, in "cosa nostra", che capomandamento tizio o chi regge una provincia, ha sbagliato. Perché sbagliando in "cosa nostra", si muore.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta, lei sa se con riferimento all'eliminazione di PIERSANTI MATTARELLA, vi sia stata anche una decisione della COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma quand'è così, prima si riunisce la COMMISSIONE PROVINCIALE. Specialmente se dalla PROVINCIA DI PALERMO. Vede che decisione prendono, e poi riuniscono o informano, perché non c'è bisogno di unirsi ogni volta cento persone o cinquanta persone. A volte si partono due emissari, da PALERMO, sarebbe il coordinatore e anche il vice, qualcuno. Si partono e vanno a informare i capiprovincia e il sottocapo di una provincia, anche il Consigliere. Vanno a informare per vedere cosa ne pensano. E ognuno ci dice, quella provincia è d'accordo, quella non è d'accordo. L'informano se ce n'è qualcuno che non è d'accordo. Ma è difficilissimo, qualcuno non essere d'accordo, quando vedono che gli altri sono d'accordo. Specialmente quando il fatto deve succedere in un'altra provincia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quindi serve, l'assenso di tutti i rappresentanti, tutti i componenti della COMMISSIONE REGIONALE, perché*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma certo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : possa essere presa la decisione.*

*TESTE DI CARLO F.: - Certo che serve*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Perfetto. Senta, lei è in grado di riferire altri casi in cui sia intervenuta la COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma io posso riferire su qualche caso no, a livello OMICIDI ECCELLENTI, che non mi ricordo a questo minuto, in quel periodo. Ma mi ricordo anche per decidere e l'avvenire di qualche capoprovincia di un'altra provincia, che era sotto sotto processo, diciamo, processo a livello di "cosa*

*nostra". A livello nella propria famiglia. E mi ricordo un caso, che si è discusso, a PALERMO, che si era riunita tutta la PROVINCIA DI PALERMO, compreso tutta la REGIONE, i vari PROVINCE. Perché, nella famiglia di CATANIA, erano nati discorsi interni, i discorsi interni erano nati contro GIUSEPPE CALDERONE, che rappresentava la PROVINCIA DI CATANIA. Essendo capomandamento, e capoprovincia di CATANIA, a giudicarlo doveva essere tutta la REGIONE. E così è stato fatto. E mi ricordo nel, mi sembra che era nei primissimi del '78, dopo tantissimi discussioni che si erano fatti, sentiti, si riunisce tutta la REGIONE, ma a parte la REGIONE, che si è riunita, è stata invitata a venire a PALERMO, tutta la famiglia e tutti gli uomini d'onore della PROVINCIA DI CATANIA. E questa propria riunione, quasi posso dire, che l'ho vissuta. Perché sono stato io a informare tutti, e a organizzare pure il posto dove si doveva fare, in modo di come si dovevano svolgere le cose, e cercare di fare andare tutto bene, anche non dando all'occhio a gente estranee. Perché vedere, eravamo un centinaio. Vedere tutta questa gente là, dovevamo cercare pure di mimetizzare un po', quella che era la situazione. E così io ho cercato di dare appuntamenti in svariati punti, con le macchine le prendevamo e le portavamo dove era la riunione. L'ho fatti andare là, quelli che hanno dovuto entrare, dentro la COMMISSIONE, dove si riunivano, compreso la famiglia, tutta la famiglia intera di CATANIA, erano tanti. Visto che c'erano anche atmosfere un po' agitate, mi aveva detto MICHELE GRECO, e anche TOTO' RIINA, che si dovevano effettuare delle perquisizioni. Chiunque sia, entrava nel salone dove avveniva il discorso di giudicare. Anche, premetto perché*

*nella fine del '77, il GIUSEPPE DI CRISTINA, aveva avuto un attentato al suo paese, e allora era sospettoso, e qua e là e non si sapeva che se venisse armato o meno. E anche i CATANESI, fra di loro, si guardavano a occhi storti. E allora, si è fatto questa questa situazione di controllare tutti, prima che entrassero, dove dovevano entrare. E così ho organizzato tutto. E la riunione si è fatta a PALERMO, in un CASTELLO di SOLLINTON, nel mio fraterno amico ALESSANDRO SAN VINCENZO. O ex fraterno amico, visto che io sono in questa posizione, adesso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - Questo, questo fatto, come le ripeto di nuovo, ha creato l'incontro di tutta la REGIONE, perché si doveva giudicare un uomo abbastanza in carica e con alto titolo in "cosa nostra". Che era rappresentante di una provincia. Ecco, perché si è riunita la REGIONE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Perché ci ha detto che si doveva giudicare, GIUSEPPE CALDERONE.*

*TESTE DI CARLO F.: - Si doveva giudicare GIUSEPPE CALDERONE, a quel tempo rappresentante della PROVINCIA DI CATANIA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, molto brevemente, vuole dirci per quale motivo doveva giudicarlo.*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma era una questione interna. Che avevano avuto nella famiglia di CATANIA, che si era portata per anni, a cominciare dal '75/76. Infatti, il primo a venire a sapere questi discordanze che avevano nella famiglia di*

*CATANIA, sono stato io. E, infatti, un giorno ANTONIO FERRO, non mi ricordo se siamo nel '76, mi mi telefona e io vado nel suo feudo, e là mi fa incontrare i giovani di CATANIA, e mi ricordo che c'erano presente NITTO SANTAPAOLA, FRANCO ROMEO e mi sembra che c'era anche o FERLITO, se c'era o non c'era presente. Abbiamo parlato di FERLITO. Insomma quattro o cinque GIOVANI DI CATANIA. E c'è, mi sembra c'era anche PIPPU CAVADDUZZU, IFERRIERU, mi sembra che si chiamava, FERRERA di cognome. E così mi ha fatto conoscere questi GIOVANI, e mi hanno, e mi ha raccontato in quale situazione si trovavano. E mi hanno raccontato il comportamento di PIPPO CALDERONE, come si era comportato. E mi hanno raccontato una vicenda che c'era successo. Che PIPPO CALDERONE, si era rifiutato di darci soccorso, o farci dare soccorso di un amico suo, un medico, essendo questi GIOVANI, andando una sera, andando per fare un lavoro di andare a uccidere, qualcuno. Quelli avevano risposto al fuoco, e c'era rimasto ferito grave, il FERLITO, e avevano avuto anche un morto. Le cose bene, non me li ricordo, dopo tantissimi anni. Comunque, la situazione era questa. E il CALDERONE, si era rifiutato, erano andati a bussare al suo capomandamento, al suo capoprovincia, per vedere se poteva rintracciare un professore, un chirurgo, per fare operare che stava morendo il FERLITO. Il CALDERONE, si era rifiutato di uscire, perché era sorvegliato. Cosa che in "cosa nostra", non è ammesso. E' una, un'accusa molto grave. E poi per le tutte discordanze che avevano nella famiglia, perché dicevano che CALDERONE, con la scusa di essere capo, coordinatore regionale in quel tempo, se n'era, scendeva ogni giorno a*

*PALERMO, sia lui e suo fratello, si stavano sempre a PALERMO, mentre loro facevano la guerra a CATANIA, contro bande, normale bande di criminali che c'erano. Tutte accuse, veramente gravi. Io le ho ascoltato, ho visto le cose come stavano. ANTONIO FERRO mi ha pregato se io potevo parlare nella PROVINCIA DI PALERMO, sia con BERNARDO BRUSCA, che con TOTUCCIO RIINA, per vedere di fare ascoltare questi GIOVANI. Perché era molto delicato, questi GIOVANI, portare un'accusa così grave, a un capoprovincia. Potevano essere conseguenze per loro, visto il CALDERONE com'era considerato in quel tempo, spalleggiato di DI CRISTINA, di BADALAMENTI erano intimissimi, e di tanti altri, era un po' pericoloso. Io lo vado a dire a TOTUCCIO RIINA, lo vado a dire a BERNARDO BRUSCA, e BERN., e TOTO' RIINA, era anzi contentissimo perché era un'opportunità di potere cominciare a sloggiare da CATANIA, a PIPPO CALDERONE. E mettersi questi GIOVANI nelle mani e mettersi alla provincia di CATANIA, anche nelle mani. Perché questi era il lavoro che faceva TOTUCCIO RIINA, ogni provincia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Perché voleva sbarazzarsi di CALDERONE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma perché CALDERONE, era tutto una linea di BADALAMENTI, e anche di BONTADE. E anche DI CRISTINA. Erano i tre uomini che il TOTO' RIINA, non poteva vedere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Bene. E quindi a seguito*

*TESTE DI CARLO F.: - E così*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : A seguito di questo suo intervento presso BERNARDO BRUSCA e SALVATORE RIINA, cosa è successo?*

*TESTE DI CARLO F.: - Il RIINA, ha cominciato a fare qualche manovra. E allora abbiamo cercato di convincere a MICHELE GRECO, ANTONINO MINEO che era una persona molto esperta su "cosa nostra", è una persona molto equilibrata, di ascoltare questi GIOVANI DI CATANIA. Cosa avevano da dire. E così, si è fatto una riunione fra BERNARDO BRUSCA, TOTO' RIINA, MICHELE GRECO e ANTONIO MINEO capomandamento di BAGHERIA. C'ero io presente. Ed ho dato appuntamento a ANTONIO FERRO, e ci ho detto di portare a quei RAGAZZI. Però vedendo se ci poteva portare assieme qualche persona più anziana di questi giovani, per dare forza al loro discorso, questo ...*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Questi GIOVANI, mi scusi, questi GIOVANI, chi erano?*

*TESTE DI CARLO F.: - I GIOVANI, erano sempre NITTO SANTAPAOLA, FRANCO lo chiamavamo FRANCO mi sembra che si chiamava ROSARIO ROMEO DI CATANIA, e CALOGERO eee, non mi viene il cognome, ma un attimo che ci arrivo. Anche PIPPO PIPPO FERRERA si chiamavano CAVADDUZZU, pure il FERLITO, perché poi era usci., e l'avevano anda., erano andati a liberarlo da dalle dall'ospedale, dopo che era stato portato in ospedale e l'avevano arrestato per le sue ferite che aveva. Questi erano i GIOVANI. E anche CALOGERO CAMPANELLA, CARLETTO CAMPANELLA lo chiamavano. Quello che non mi veniva il nome. Ci ho detto di portare qualcuno più anziano,*

*assieme, per dare forza ai discorso dei GIOVANI, e hanno portato il fratello di SANTAPAOLA, SALVATORE. E un altro che u chiamavunu u ZU CICCIU, ma il cognome non mi viene più, però. E' una persona anziana. Comunque ho dato appuntamento e ANTONIO FERRO, l'ha portato nel feudo del PRINCIPE ALIA. E così ci siamo riuniti nel feudo del PRINCIPE ALIA. Il PRINCIPE non c'era, c'ero io. E visto nelle loro pro., nelle sue proprietà che io non c'era bisogno di chiedere permesso, potevo dare appuntamenti a chi volevo. E così ci siamo visti tutti là. E hanno ascoltato, abbiamo ascoltato di nuovo io, specialmente di nuovo, perché l'avevo ascoltato prima, loro per la prima volta, hanno ascoltato cosa avevano da dire su CALDERONE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, loro, scusi, loro per chiarezza. A chi si riferisce?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ero, sì, l'ho detto poco fa. Ero io, ANTONIO FERRO, I CATANESI, che ho detto, SANTAPAOLA i due fratelli SALVATORE e NITTO, il CAVADDUZZU che si chiama PIPPO FERRERA,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : No, no, mi scusi.*

*TESTE DI CARLO F.: - CALOGERO*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Intendevo*

*TESTE DI CARLO F.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : un'altra cosa, cioè. Queste sono le persone ascoltate.*

*TESTE DI CARLO F.: - Queste, sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Le persone invece che ha ascoltavano.*

*TESTE DI CARLO F.: - Era ANTONIO MINEO capomandamento di BAGHERIA, MICHELE GRECO, SALVATORE RIINA, BERNARDO BRUSCA e io.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Ecco,*

*TESTE DI CARLO F.: - E ANTONIO FERRO che era capomandamento di AGRIGENTO, di di CANICATTI'. Hanno ascoltato così ci abbiamo detto che se ne potevano andare. Ci hanno detto, perché io non avevo voce in capitolo, ero là va bene, ero, ma ci hanno detto che potevano andare, poi si sarebbe visto. Però, cercavano di andare d'accordo, cercavano per non fare capire niente, che poi ci avrebbero pensato loro. Da qui si comincia a cercare di di saperne di più. Il CALDERONE, c'è sempre qualcuno che fa sapere le cose, e CALDERONE aveva saputo che cominciavano le lamentele sulle sue spalle. E aveva cominciato a prepararsi una difesa su quest'incontro, che poi c'è stato quello che dicevo io, prima a SOLANTO*

*AVV. SALVO: - Scusi.*

*TESTE DI CARLO F.: - Il CALDERONE, aveva cominciato a portare*

*AVV. SALVO: - Volevo interrompere un secondo. Scusi, signor Di Carlo. Signor Presidente, dicevo questo, visto che siamo ancora all'inizio, degli, prima dell'inizio degli anni '80.*

*AVV. ODDO: - Febbraio '78.*

*AVV. SALVO: - E' opportuno che il signor Di Carlo, continui il racconto, entrando così nei dettagli? Di circostanze che possano avere rilevanza solo, se*

*toccate a titolo esemplificativo. Qua stiamo facendo un'analisi dettagliata di fatti, che non hanno attinenza col tema.*

*AVV. ODDO: - Io non concordo perfettamente col collega, Presidente.*

*AVV. SALVO: - E' normale.*

*AVV. ODDO: - Sulla indicazione soprattutto dei partecipanti. Una volta che l'ha detto, era, è stato utile avere sentito chi erano i partecipanti.*

*AVV. SALVO: - Sì, ma poi potremo stringere.*

*AVV. ODDO: - Ma, anche, una volta che l'abbiamo sentito per la verità.*

*PRES. ZUCCARO: - Resta il fatto che effettivamente è opportuno che si venga veramente a chiudere, questo capitolo che, pur avendo immagino rilevanza per alcuni particolari che emergono, certamente non merita di essere approfondito a tal punto, ai fini della ricostruzione della dei fatti che a noi interessano direttamente.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si sta concludendo. Praticamente ...*

*AVV. ODDO: - Presidente, mi scusi*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ...sulla narrazione, forse molto articolata di circostanze che precedevano quella riunione che portarono questa riunione plenaria.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, allora, lei aveva detto signor Di Carlo, che erano state ascoltate queste persone e successivamente, cosa accadde? Ecco, molto brevemente. Si arrivò alla riunione?*

*TESTE DI CARLO F.: - In sintesi accadde che il il CALDERONE, si prepara per fare accuse a questi GIOVANI. Specialmente in particolare ai SANTAPAOLA. Si prepara un'accusa dicendo, che i SANTAPAOLA andavano facendo cose immorale, nel senso di che andavano uccidendo bambini a CATANIA. O strangolare, più che uccidere. Ma è stesso viene l'omicidio. Comunque, ci portavano l'accusa che avevano strangolato tre o quattro bambini, che dicevano che erano bambini, per fatti futili non lo so i motivi, mi dice sempre che è perché avevano fatto un furto alla propria mamma di SANTAPAOLA. Comunque dicennu che non erano degni "cosa nostra", perché i bambini non si toccano, qua e là. Questa è l'accusa che ci portava il CALDERONE. Poi nella riunione che c'è stata, come quella che detto prima, nelle prime del '78, che si è formata questa riunione, hanno cercato di farci fare pace. Sia perché hanno ascoltato il CALDERONE, che i bambini che avevano poi fatto strangolare, non erano bambini, ma erano dei ladri di 18 anni, 19 anni. Che erano abbastanza delinquenti che facevano danno a CATANIA. E non era solo per il fatto della madre, ma che era, perché facevano il terrore in quella zona, e tutta. Questa era la difesa dei SANTAPAOLA. Mentre quello si difendeva dicendo che, il dottore non l'aveva a portata di mano. Non aveva potuto fare niente, tutto il discorso. Comunque di là, sono usciti in una pace. Una finta pace. Perché già si era delineato una linea, dove si doveva arrivare. Perché già di là si era delineata la via che il il DI CRISTINA, già era predispo.. predisposto per morire. Perché già i CORLEONESI, avevano avuto l'idea con altri di toglierlo di*

*mezzo. Il CALDERONI, in seguito, dopo otto nove mesi, è s.. è stato ucciso. E questa già era la linea.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Va bene. Allora, direi a questo punto, potremmo fare una breve sospensione e però, forse è opportuno, anche interpellare il signor Di Carlo, per vedere se, lo stesso è nelle condizioni di proseguire e per quanto tempo.*

*PRES. ZUCCARO: - Ma diciamo, per quanto tempo proseguire, lo vedremo noi. Io credo che non vi siano, e tra l'altro è da poco iniziato l'esame. Eventualmente dovessero esserci problemi particolari, ce lo farà presente lui.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*PRES. ZUCCARO: - E per il momento, finchè quei problemi non ve ne sono, noi proseguiremo l'esame. Quindi*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Va bene*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ci dovrebbe riferire, se sono a sua conoscenza altri casi, in cui si è riunita la COMMISSIONE REGIONALE, oltre a quelli, di cui già ha fatto menzione.*

*TESTE DI CARLO F.: - Mi posso ricordare che la REGIONE, si è riunita in altre due volte mi, per quello che mi ricordo. Una volta nel FEUDO DI ANTONINO FERRO. E un'altra volta nella proprietà di COSTANZO, fra ENNA e CATANIA. E non so l'ubicazione dove sia questa proprietà. Per quello che ho saputo. Ma, però quella volta non ha partecipato tutta la COMMISSIONE DI PALERMO, ma*

*ci è andato MICHELE GRECO, una volta con RIINA, e un'altra volta ci è andato con STEFANO BONTADE, si è portato.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, in occasione di quale fatto?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma per il discorso che dovevano parlare a livello regionale. Questo minuto non mi ricordo fatti specifici.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Lei sa se con riferimento all'eliminazione del COLONNELLO RUSSO, vi sia stata una riunione della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - No, a livello regionale, no. Infatti, se ben mi ricordo, c'è stata una lamentela, da parte del DI CRISTINA, a quei tempi. Perché si era lamentato, perché aveva chiesto della morte del CAPITANO RUSSO, a MICHELE GRECO. E MICHELE GRECO, aveva risposto, che non ne sapeva niente. Ma MICHELE GRECO, pure sapendolo, perché TOTO' RIINA, non faceva nulla all'infuori di qualche omicidio di "cosa nostra", a livello di qualcuno di eliminazione di "cosa nostra", per prendere potere. Ma gli omicidi eccellente, TOTO' RIINA, proprio li metteva tutti in chiaro, e e tutto abbastanza regolare. Perché era un osservatore a livello di queste cose il TOTO' RIINA. Pur sapendolo MICHELE GRECO ha detto al DI CRISTINA, che non sapeva nulla, perché al DI CRISTINA, non aveva nessun titolo per chiedere, sull'omicidio del COLONNELLO RUSSO, il TENENTE COLONNELLO RUSSO. Che tra l'altro in quel periodo era fuori servizio. Che poi era una un piccolo funzionario di provincia. Ecco perché, mi ricordo in quel periodo, c'era qualcuno che aveva detto,*

*dici DI CRISTINA, si è lamentato. Perché MICHELE GRECO, non aveva voluto rispondere. Aveva fatto finta di non sapere niente. Ma non aveva nessun titolo, per chiederlo e nemmeno MICHELE GRECO per rispondere, a questa domanda. Perché era una cosa nella provincia di PALERMO, e non aveva nessun a.. nessuna cosa che poteva portare danno a "cosa nostra" di tutta la SICILIA, o tutta "cosa nostra" che esiste in ITALIA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta, e sa dire quando venne creata la COMMISSIONE REGIONALE, e per quale motivo?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma la REGIONE REGIONALE, c'era stata sempre anche di prima. Poi hanno cominciato, dopo il disastro che c'è stato, diciamo, di carceratini, di processi. PROCESSO CATANZARO, PROCESSO DI BARI, perché c'erano tantissimi gente al confino, carcerati, o vi era stata uccisa. C'era gente sbandata, poi quando hanno cominciato a rientrare, hanno cominciato di nuovo a riunirsi, e a formarsi delle famiglie e tutto. Ma la REGIONE, già c'era. Solo che a PALERMO c'era prima, prima della GUERRA DI MAFIA antica, per quello che mi hanno spiegato dopo, quando io sono diventato "cosa nostra". C'era il segretario, era formata la COMMISSIONE, un po' differente. C'era un segretario, quei tempi era CICCHITEDDA, in ci, no incignieri, e il cugino GRECO SALVATORE, CICCHITEDDA chiamato. Poi quando si è venuta a creare il TRIMVIRATO, hanno cominciato a incontrarsi i PROVINCE a mettere a discutere. Cioè la PRO.., la REGIONE è esistita sempre nei vari PROVINCE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, ma vi fu un periodo in cui, e venne creata nella versione, diremo così attuale?*

*TESTE DI CARLO F.: - Sì. Nei primi, nei fini anni '60, '69/70, è cominciata a formarsi di nuova, ha rincontrarsi. Perché prima, quando c'è stata la prima GUERRA DI MAFIA, e mi ricordo quando io sono nato come "cosa nostra", proprio il mio rappresentante dei tempi, mi aveva detto che c'era ordine di non combinare più a nessuno e di str., proprio addirittura c'era stato l'ordine anni prima, di sciogliere le famiglie. Che questo ordine l'aveva dato un certo FRANCESCO SORCE, che aveva sostituito il li, questoooo GRECO. SALVATORE GRECO, CICCHITEDDA. Che se n'era andato nell'AMERICA DEL SUD, e lui aveva preso il comando come segretario. Ma visto quello che era successo negli anni '62/63 e anche '64, di omicidi, di anche la STRAGE DI CIACULLI, se vi ricordate, aveva preso posizione e aveva preso la decisione di sciogliere le famiglie. Famiglie che non si erano sciolte, qualcuno aveva acconsentito, qualcuno no. Ma segretamente erano rimaste tutte legate. Che io sono nato proprio in quegli anni, infatti il mio rappresentante dice, lo sappiamo quelli intimi del paese, finchè non ci sono nuovi ordini, non ti presentiamo a nessuno.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Va bene.*

*TESTE DI CARLO F.: - Come ho spiegato prima.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, e chi partecipava alla COMMISSIONE REGIONALE?*

**TESTE DI CARLO F.:** - *La COMMISSIONE REGIONALE di quel periodo, io posso dire, partecipava da CATANIA, questo CALDERONE,*

**P.M. dott. TESCAROLI:** - : *Ecco, vuole dire con riferimento a quale epoca?*

**TESTE DI CARLO F.:** - *Dal '74 in poi.*

**P.M. dott. TESCAROLI:** - : *Si.*

**TESTE DI CARLO F.:** - *Anfino all'80/81, prima che succedeva la, la guerra a PALERMO. Posso dir., anfinà però che poi qualcuno è morto, anche. Questo nel '78, è cambiato, sia per DI CRISTINA, sia per il CALDERONE che sono stati uccisi.*

**P.M. dott. TESCAROLI:** - : *Ecco. Allora, andiamo andiamo con ordine.*

**TESTE DI CARLO F.:** - *Negli anni '74 in poi, c'era CALDERONE e un certo LILLO CONTE. Che aveva la famiglia a RAMACCA, ma faceva di vice capoprovincia a CALDERONE.*

**P.M. dott. TESCAROLI:** - : *Si.*

**TESTE DI CARLO F.:** - *A ENNA, c'era MONGIOVI' ma con un altro, non mi ricordo il nome più. GIOVANNI MONGIOVI'. A CALTANISSETTA, all'inizio mi ricordo che c'era un certo ANGILELLA, ma poi fu stato sostituito da DI CRISTINA, che aveva un altro, non mi ricordo chi era consigliere, ma c'era anche CICCIO CINARDO, che era consigliere di DI CRISTINA. Un sottocapo l'aveva a CALTANISSETTA, non mi ricordo il nome in questo minuto. E se non sbaglio era un certo LILLO LILLO, uno che era venuto dalla TUNISIA o dalla LIBIA, non mi ricordo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Poi per le altre province?*

*TESTE DI CARLO F.: - E, poi dall'altre province AGRIGENTO, in quel periodo c'era PEPPE SETTECASE, rappresentante di provincia. IACHINO PITRUZZELLA, e consigliere c'era CARMELO COLLETTE. Questa anfino a nei primi '79. Perché poi cambia. A TRAPANI c'era, BUCCELLATO, NICOLA BUCCELLATO di CASTELLAMARE. DENARO MESSINA, FRANCESCO DENARO MESSINA, un certo di prima. Che prima di MESSINA, mi sembra per un periodo c'è stato un certo PALMERI. Questi come capiprovin., camì capiprovincia e consigliere e sottocapo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Per PALERMO?*

*TESTE DI CARLO F.: - PALERMO, c'è la COMMISSIONE. Siccome in quel periodo, specialmente aumentavano i mandamenti, a che erano dieci, dodici, poi sono arrivati anfino a quattordici, quindici. C'era un coordinatore. Non c'era un la costituzione delle della COMMISSIONE, era un po' differente degli altre province.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta,*

*TESTE DI CARLO F.: - E c'era coordinatore dalle '75 in poi, c'era MICHELE GRECO. Perché anfino al '75 c'era e BADALAMENTE, GAETANO BADALAMENTE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, vuole dire quali evoluzioni, vi furono successivamente nei ruoli di vertice delle diverse province?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma nei vari province*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ..riferimento al ruolo del rappresentante.*

*TESTE DI CARLO F.: - Il, evoluzione in che, mi scusi, non ho capito la domanda.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Se c'erano stati dei cambiamenti di ruoli di vertice, ecco.*

*TESTE DI CARLO F.: - Si.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Se ci può dire, in particolare, se ci può indicare, e chi e rivestire il ruolo di rappresentante provinciale, sino ai giorni in cui lei ha avuto notizie.*

*TESTE DI CARLO F.: - E, a CALTANISSETTA è spuntato poi un certo GIUSEPPE NASCA, dopo la morte di DI CRISTINA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - E ci, aveva un sottocapo e un consigliere, non mi ricordo. C'era un certo SORCE di di un paese de là, sempre nel CALTINE, di vicino CALTANISSETTA. Ma c'era questo GIUSEPPE NASCA. Poi c'era nell'agrigentino, c'era nel '70,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Scusi, ... sempre per CALTANISSETTA, ci sono stati cambiamenti, successivamente?*

*TESTE DI CARLO F.: - Da anfino all., fino all'80 io, l'81 ci conoscevo a quelli. A questo NASCA e a questo SORCE. Poi non lo so, se ci sono stati cambiamenti, mi sembra che cambiamenti è stato nell'80, quando dev, diventa sotto sottocapo consigliere, diventa MADONIA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : MADONIA, come?*

*TESTE DI CARLO F.: - No, MADONIA, fi, figlio di CICCINO MADONIA, quello che avevano ucciso nel '78. Si si chiama*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sa quale ruolo abbia rivestito poi, GIUSEPPE MADONIA?*

*TESTE DI CARLO F.: - GIUSEPPE MADONIA, era capomandamento e aveva rivestito dopo come consigliere o sottocapo della provincia di CALTANISSETTA. Anfino a quel periodo. Ma dopo, siccome questo NASCA, era diventato, era un po' anziano molto vecchio, ho saputo che era diventato capoprovincia il PIDDU MADONIA, GIUSEPPE MADONIA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Ecco, come l'ha saputo che*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma i in "cosa nostra",*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ...MADONIA?*

*TESTE DI CARLO F.: - anche con ANTONIO FERRO. Perché con ANTONIO FERRO, io mi sono sentita anfino quei giorni del suo arresto. Che è stato nei primi anni ottanta, ottantacualc., così.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Ecco, per quanto attiene a provincia di AGRIGENTO.*

*TESTE DI CARLO F.: - La provincia di AGRIGENTO, nei primi an., nei primi mesi del '79, diventa capoprovincia CARMELO COLLETTI. Sottocapo rimane sempre GIOACCHINO PITRUZZELLA, e consigliere resta ANTONIO FERRO, rima., ee fa parte.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Poi vi sono stati cambiamenti, nel corso del tempo.*

*TESTE DI CARLO F.: - Cam..., per quello che so i cambiamenti dopo la morte di CARMELO COLLETTI, è diventato capoprovincia GIUSEPPE DI CARO. Sottocapo sempre ANTONIO FERRO, e consigliere, mi sembra o consigliere PETRUZZELLA, comunque rimangono sempre loro tre.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Poi, si sa, se successivamente vi siano stati altri cambiamenti?*

*TESTE DI CARLO F.: - Cambiamenti dopo, e quando è morto DI CARO, e capoprovincia era ANTONIO FERRO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : A partire da.. fine della morte di DI CARO, sa quando è deceduto DI CARO?*

*TESTE DI CARLO F.: - DI CARO, so che è deceduto, mi sembra sempre nei primi anni novanta, non mi ricordo. Ho sentito, io già ero in carcere. Non mi sentivo più con ANTONIO FERRO, perché era stato in carcere ammalato. Perché anfino un periodo ci sentivamo per telefono.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E come ha saputo che è subentrato ANTONIO FERRO?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma avendo, avendo sempre io telefonate con persone del mio paese di "cosa nostra", sia a livello familiare o anche amici intimi, proprio mi sono rimasti amici, mi facevano capire, perché sapevano quanto ero intimo con ANTONIO io. Chiedevo di ANTONIO come stava. Se sapevano notizie.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta ma, lei all'epoca non era detenuto?*

*TESTE DI CARLO F.: - Si ero detenuto a in INGHILTERRA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E come riusciva a comunicare?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, i*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Telefonicamente?*

*TESTE DI CARLO F.: - Nel carcere di INGHILTERRA, è un po' differente dall'ITALIA. I carcere di INGHILTERRA è libero di telefonare, perché ci sono le carte telefoniche, dentro proprio la prigione, i telefoni. A parte tutto, io essendo, avendo avuto una formazione di di programmatore di computer, ero negli uffici, avevo di telefoni anche di loro stessi, a disposizione. Se volevo telefonare, a casa. O anche, basta che sapevano parlare, o che qualcuno in inglese, poi mi passavano a chi parlava in italiano. Mi potevano anche chiamare. Avevo molte possibilità di contattare per telefono.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Ecco, per quanto attiene alla provincia di CATANIA, vuole dirci quali sono stati i cambiamenti, al vertice?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma i cambiamenti dopo la morte di CALDERONE, ci avevano messo per un ristretto periodo di tempo, anche e SALVATORE FERRERO, padre di PIPPO FERRERO, ma era una persona anziana. Infatti mi ero dimenticato. In una riunione che di, di REGIONALE, che avevo fatto. Questo me lo avevo dimenticato. E l'avevo io anche organizzato, e l'avevo portato tutti nella villa di MASINO SPADARO, che c'è a CASTELDACCIA. Ero venuti tutti quelli di CATANIA, compreso il fratello di GIUSEPPE CALDERONE, ANTONINO CALDERONE, perché si dovevano fare i cordoglianze, a parti i cordoglianze, era una scusa, perché tutti facevano finta di non sapere dell'omicidio*

*di CAPOPROVINCIA DI CATANIA. Di PIPPO CALDERONE. E allora, si è riunita la ri, tutti i province, per chiedere ai CATANESI, di quest'omicidio, di un capoprovincia. Cos'era successo. Era una finta riunione. E hanno fatto i cordoglianze al fratello, dicendo che erano tutti dispiaciuti, i vari capoprovincia e tutta "cosa nostra". E ma era una una farsa, una messa in scena. Come tante.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - E quel periodo c'era questo CAVADDUZZU FERRERI, IL VECCHIO. Ma dopo un po' è stato sostituito, visto che era ammalato, era uno che aveva diabete e non poteva reggere, ci ha messo il suo figlio GIUSEPPE. FERRERO inteso CAVADDUZZU. Ma poi è stato, ho saputo che è stato sostituito, c'era NITTO SANTAPAOLA, che è rimasto per sempre lui.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : A partire da quando?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma dall'82 in poi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Con riferimento alla provincia di PALERMO. Vuole spiegarci, quali sono stati i cambiamenti al vertice della provincia?*

*TESTE DI CARLO F.: - A riferimento de, dopo la GUERRA DI MAFIA, c'è stato qualche cambiamento. Ma cambiamento che c'è stato, l'annullamento sia del mandamento di STEFANO BONTADE, perché veniva ucciso. Sia del mandamento di GIGINO PIZZUTO, che si trovava a CASTRONUOVO DI SICILIA, perché è stato ucciso. E sia del mandamento di BADALAMENTE DI CINISI, che era stato sciolto, e tutti aggregati a PARTINICO e qualche paesino nella provincia, propria*

*nella, qua a SAN LORENZO. Ooo oto, come TORRETTA era stata aggregata nella famiglia di TOTUCCIO INZERILLO, prima che questi venisse ucciso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Ma, diciamo, come coordinatore, come rappresentante della provincia.*

*TESTE DI CARLO F.: - Coordinatore anfino che pure che c'era, ce sarà stata quella guerra, c'era a vista MICHELE GRECO. Poi, se hanno cambiato come coordinatore, visto che MICHELE GRECO era latitante, io poi me ne vado, perché già si fa l'82, e io comincio a andarmene. E coor, coordinatore diventa il RIINA. Che i riunioni non si fanno più a FAVARELLA, ma in maggioranza i riunioni, li facevano a SAN GIUSEPPE IATO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Dove?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma in una proprietà, non so dire. Vicino SAN GIUSEPPE, proprio di fronte il paeseeee*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei fa riferimento a riunioni della REGIONE, o della COMMISSIONE PROVINCIALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - No, no. PROVINCIALE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Ecco, e per quanto attiene a TRAPANI, alla provincia di TRAPANI, vuole dirci quali cambiamenti vi sono stati? Lei già ha parlato di BUCCELLATO.*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, dopo la GUERRA DI MAFIA, subito dopo a BUCCELLATO, viene sostituito anche perché ci uccidono un figlio e un cugino. E*

*poi da quello che ho saputo, avevano messo, FRANCESCO CICCINO DENARO, e MARIANO AGATE a dirigere la PROVINCIA DI TRAPANI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Cioè è chiaro*

*TESTE DI CARLO F.: - Anche perché era tutt., mi scusi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Erano entrambi rappresentanti provinciali?*

*TESTE DI CARLO F.: - Uno era rappresentante provinciale e uno sottocapo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E chi era il rappresentante e chi era il sottocapo?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, prima all'inizio c'e., per quello che mi avevano detto c'era FRANCESCO MESSINA DENARO,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - ma poi, mi sembra dall'85 in poi, mi hanno detto che c'era MARIANO AGATE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ah, quindi come rappresentante provinciale MARIANO AGATE dall'85, in poi.*

*TESTE DI CARLO F.: - Si, così almeno ho saputo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E, come l'ha saputo? Vuole spiegarci?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, sia l'ho saputo perché ho avuto colloqui con mio fratello all'85, che era venuto a LONDRA. Così parlando di qualcosa, di MARIANO, perché chiedevo sempre, che MARIANO, per me era intimissimo amico, anche perché io essendo intimo amico di RIINA, ero amico anche con MARIANO AGATE. Perché era era una persona bravissima, almeno a mio punto di vedere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quali*

*TESTE DI CARLO F.: - E così domand..,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Scusi, quali dei suoi fratelli venne a colloquio nell'85?*

*TESTE DI CARLO F.: - ANDREA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ANDREA.*

*TESTE DI CARLO F.: - Anche perché là, abitava uno di "cosa nostra", della provincia di AGRIGENTO. Che era ALFONSO CARUANA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Abitava là..*

*TESTE DI CARLO F.: - Che loro fre.., non ho sentito, mi scusi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : CARUANA, dove abitava?*

*TESTE DI CARLO F.: - Vicino da me. In INGHILTERRA, a LONDRA. Vicino LONDRA. Ha abitato là infino all'85. Era della na.., era, faceva parte di "cosa nostra". Era informatissimo di cosa succedeva in SICILIA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei sa dire quali rapporti intercorressero tra SALVATORE RIINA e i rappresentanti provinciali che da ultimo ha citato? Vorrà a dire ANTONIO FERRO per AGRIGENTO, PIDDU MADONIA per CALTANISSETTA, NITTO SANTAPAOLA per CATANIA, e MARIANO AGATE per TRAPANI.*

*TESTE DI CARLO F.: - Questi sono tutti capiprovincia, creati da TOTO' RIINA, perché erano intimissimi, sia con me prima, e molti di questi sono stato io a farli diventare intimi amici con TOTO' RIINA. Cominciannu da ANTONIO FERRO, ma anche SANTAPAOLA. Perché SANTAPAOLA mi aveva riconoscenza di*

*quando l'avevo fatto il primo incontro. Che avevo cercato di portarlo avanti. ANTONIO FERRO lo conoscevo da tantissimi anni. E questi erano intimissimi con RIINA, anche il PIDDU MADONIA, ci hanno fatto credere che hanno ucciso, dopo il DI CRISTINA, per difendere il padre, perché il padre era stato ucciso da DI CRISTINA. E cioè è un nome che ci hanno messi i CORLEONESI là. E allora era intimissimo, fedele di RIINA e altri. Poi parliamo di GAETA., di AGATE, AGATE era la prima persona intima che aveva all'inizio anni '70, il RIINA, nella provincia di TRAPANI. E AGATE è quello che ci ha aperto le porte per farsi mettere la provincia nelle mani di TOTO' RIINA e compagni. Era intimissimo proprio, non si muoveva un passo, se non lo sapesse il RIINA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma anche il RIINA lo rispettava veramente con tanta sincerità, almeno per quello che so.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Questo ha detto all'inizio degli anni '70. E successivamente, come sono stati*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma sì,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : i rapporti tra di loro?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma anfinà nell'81/82, che io so, sono i più intimi. MARIANO AGATE resta il più intimo. E continuava sempre, a quello che io sono a conoscenza.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Senta, lei già ha fatto cenno ai luoghi dove, e si riuniva la COMMISSIONE REGIONALE. Vuole fare ora un un'elencazione di di*

*di luoghi che lei sa, essere stati utilizzati per riunioni della COMMISSIONE REGIONALE.*

*TESTE DI CARLO F.: - I luoghi che io so, già l'ho detto prima. E' stato, sia nel CASTELLO DI SOLANTO,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. ...*

*TESTE DI CARLO F.: - sia nella VILLA, SOLONTO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ah, SOLONTO.*

*TESTE DI CARLO F.: - Si.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E poi?*

*TESTE DI CARLO F.: - Eni mi sembra, o è SANTA FLAVIA, o è CASTELDACCIA, come comune, provincia di PALERMO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - Sia a CASTELDACCIA, nel nella VILLA DI SPADARO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - TOMMASO. Sia una nel FEUDO DI ANTONIO FERRO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E, dove si trova il FEUDO?*

*TESTE DI CARLO F.: - Mi sembra che è provincia di AGRIGENTO, si trova a territorio di BUTERA, vicino al CASTELLO DI FALCONARA.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Poi?*

*TESTE DI CARLO F.: - E una che mi hanno detto, che ero con BERNARDO BRUSCA, e mi ha detto che, mi sembra che c'era andato BER., se MICHELE*

*GRECO, s'era portato a STEFANO BONTADE. E l'ha fatta nella proprietà o in un feudo, non so una riserva di caccia, che ci avevano i COSTANZO, costruttori di CATANIA, nella provincia di CATANIA e ENNA, in quelle parti di là.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Sa se ci fossero immobili nella disponibilità di CARMELO COLLETTI, utilizzati per questi tipi di riunioni?*

*TESTE DI CARLO F.: - Anche una ne, per quello che ho saputo da ANTONIO FERRO, che erano andati a RIBERA. Ci aveva una campagna, fuori RIBERA. Un bello caseggiato, non dico che era un feudo, perché era più ristretto non era un un feudo, era una campagna. Abbastanza ampia, però aveva un caseggiato bellissimo. E avevano fatto una riunione là anche.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Senta, sa dire se la regola relativa alla necessità di un consenso, di una delibera della COMMISSIONE REGIONALE, per commettere i delitti particolarmente eclatanti, sia rimasta ferma sino all'epoca della STRAGE DI CAPACI. Vale a dire maggio del '92?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma, fino al '92, io posso parlare, per quello che*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Maggio '92.*

*TESTE DI CARLO F.: - che mi, Sì. Va bene, questo può essere una mia, visto che ho vissuto in "cosa nostra" a un certo livello, posso dire che le regole non cambiano mai in "cosa nostra". Le regole sono ferree, e poi conoscendo anche l'osservanza che hanno in "cosa nostra" a PALERMO. Perché come conoscono "cosa nostra" a PALERMO, e dico RIINA e tutti gli altri. Osservano le regole. Naturalmente ha informato perché era un grande rischio, ripeto di nuovo. In*

*"cosa nostra" è un grande rischio quando, chi sa decidere una cosa in propria, e se una cosa va storta, per come sono andato poi tutte le cose storte nei vari situazioni che sono nati a PALERMO. Ci ho conoscendo il personalmente, e posso dire, intimamente il RIINA, so quanto osservava queste cose. Non osservava quando doveva fare strada, però a livello sempre di "cosa nostra", a livello di prendere posizione in "cosa nostra". Ma a livello di stare alle regole, era uno che osservava abbastanza bene. Perché anche come conosce lui, "cosa nostra", sono poche a conoscerle. Forse io ne ho preso tanto, perché ho camminato per dieci anni sempre con lui. E' una persona che ha, osserva le regole. Solo non osserva quando deve prendere posizione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quando deve?*

*TESTE DI CARLO F.: - Prendere posizione. Però a livello di "cosa nostra". Nelle varie famiglie, quale, quando deve distabilizzare famiglie, quando deve distabilizzare mandamenti. Ma a livello di cose importanti, di prendere decisioni, si attiene a tutte le regole. Cioè a volte, ho sentito anche, nei processi scaricare tutto su RIINA. Non è vero, è sbagliato. Perché RIINA, non è responsabile di tutto. RIINA è responsabile di tutto con gli altri. Siamo tutti moralmente responsabili di tutto. C'è poi chi è responsabile penalmente, perché ha acconsentito a tutto quello che dicevano gli altri. Come RIINA e come altri capimandamenti. Questo posso dire, di RIINA. Perché tante volte vedo che tutti lo prendono per belva o per per qua e per là. RIINA, l'ho conosciuto, e l'ho conosciuto anche umano. Se poi è diventato disumano, perché sono diventati tutti disumani. Ma con questo non*

*voglio difendere RIINA, perché non ho niente da difendere. Però trovandomi in quest'occasione, voglio dire, che tutti hanno consentito a quello che, può darsi che le portava lui qualche qualche cosa da fare, qualche cosa da iniziativa da prendere. Però tutti acconsentivano. Perché conosco TOTO' RIINA, quando riuniva tutti, li guardava tutti in faccia. E voleva far consenso di tutti.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì.*

*TESTE DI CARLO F.: - Questo solo posso dire.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, se vi fossero stati dei cambiamenti, con riferimento alla regola di cui si è fatto menzione, quella sua competenza della COMMISSIONE REGIONALE, per i diritti particolarmente imperati, particolarmente gravi. Lei ne sarebbe venuto a conoscenza?*

*AVV. AMATO: - Presidente, perdoni c'è opposizione a questo tipo di domanda. Come se, non può formulare un'ipotesi. Non può chiedere al collaborante la sua opinione su una ipotesi che formula senza alcuna senza alcun fondamento. Qui c'è un'opposizione fermissima, a questo.*

*PRES. ZUCCARO: - Allora,*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Se consente, signor Presidente,*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : questa non è una richiesta di ipotesi. Questa è una, e, richiesta di un fatto, derivante anche dall'esperienza e dalla militanza, particolarmente qualificata del collaboratore all'interno dell'organizzazione.*

*AVV. AMATO: - Presidente, perdoni.*

*PRES. ZUCCARO: - Proprio per evitare.... Proprio per evitare che vi sia il rischio che vi possa, si possano introdurre elementi di carattere soggettivo e deduttivo, invito il Pubblico Ministero a riformulare la domanda, in modo da far riferimento all'eventuale esistenza di canali di comunicazione, che lo stesso poteva avere, negli anni successivi e fino alla STRAGE DI CAPACI, con persone di "cosa nostra". O eventualmente inesistenza di tali canali. Perché soltanto questa è una domanda che si fonda, su basi oggettive che possano poi consentire di apprendere ulteriori elementi. O comunque di arrivarci per vie che siano ancorate a fatti oggettivi. E non, eventualmente soltanto deduzioni.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, signor Di Carlo, durante la sua permanenza in INGHILTERRA, lei già ha detto che ha mantenuto di contatti addirittura mentre era in carcere. Aveva la possibilità di effettuare telefonate con grande libertà. Ecco. Vuole ora spiegarci i tipi di contatti che ha avuto, da quando si è trovato in INGHILTERRA? E con chi, ha avuto questi contatti?*

*TESTE DI CARLO F.: - E dottore Tescaroli, io avevo grandi possibilità di usare il telefono, libertà di usare il telefono, ma non avevo libertà come, essendo uomo di "cosa nostra". Perché pure che ero fuori di "cosa nostra", mi sono comportato sempre come un uomo di "cosa nostra". Non potevo avere libertà di parlare chiaro, giustamente per telefono. Erano mezze parole, che potevo capire a chi interpellavo, di qualcosa così. Questo sia chiaro, è vero. Allora, io ho avuto, occasione di parlare con BENEDETTO CAPIZZI. Ma in particolare dall'89 al '92, io mi parlavo con mio cugino NINO GIOE'. E di quello che capivo, non aveva*

*cambiato niente. E mi faceva capire, le cose come stavano e chi c'era. Ecco perché sapevo di NITTO SANTAPAOLA anfino all'ultimo, a CATANIA. Che era latitante, ed era sempre lui. Sapevo di TRAPANI, e sapevo di come si si vedevano e si come, si incontravano un po'. Però sempre a mezze parole, non posso dire, affermativamente.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta,*

*TESTE DI CARLO F.: - Perché sempre telefoni erano. Io anfino che non decido di collaborare, mi attengo a quelle che erano le regole di "cosa nostra". Pure essendo fuori, perché chi nasce "cosa nostra", non può cambiare mai. Anfina che non salta il il limite o lo steccato, come vogliamo dire.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta, lei prima di essere, anzi, durante la detenzione, ha avuto colloqui telefonici, anche con altre persone? Oltre che con quelle che ha appena citato?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma io mi sono sentito per telefono con SANTINO DI MATTEO, un paio di volte.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : In che periodo?*

*TESTE DI CARLO F.: - Anche. Che era uomo d'onore della mia famiglia di ALTOFONTE.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - In questo minuto non mi ricordo. Ma mi sono sentito con tanti.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. No, dico, ricorda il periodo, l'epoca di queste telefonate con DI MATTEO?*

*TESTE DI CARLO F.: - Con DI MATTEO, parlo, è stato '91/92. E anche con NINO GIOE', mi sentivo in quel periodo. Dall'89, che lui è uscito dal carcere, anfino al '92, ci sentivamo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta, in epoca precedente all'inizio della sua detenzione, quando già si trovava in GRAN BRETAGNA, e lei ha avuto contatti fisici, con appartenenti all'organizzazione? Se si è incontrato materialmente con appartenenti all'organizzazione di "cosa nostra".*

*TESTE DI CARLO F.: - Nei primi anni '80?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Si,*

*TESTE DI CARLO F.: - Non, non*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : da quando ha abbandonato l'ITALIA.*

*TESTE DI CARLO F.: - Mi deve scusare, non è arrivata bene la voce, qua. Mi deve ripetere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Diciamo, una volta che lei è andato in INGHILTERRA, no? Ha incontrato appartenenti a "cosa nostra"? Lei già aveva fatto, in verità, riferimento a un incontro con suo fratello ANDREA. Vuole spiegarci e se ce ne sono stati degli altri incontri? E quanti?*

*TESTE DI CARLO F.: - Io prima di incontrare a mio fratello ANDREA, nell'85, nell'83 ho incontrato, è venuto in INGHILTERRA, un certo SANTO CALDARELLA. Questo era all'inizio, era rappresentante di SICULIANA. Era*

*venuto a trovare ALFONSO CARUANA, e di cui ha voluto incontrare a me. E' venuto con ALFONSO CARUANA, a parlarmi, e questo voleva, sapendo la mia intima amicizia con TINUZZO DI CARA, e con ANTONIO FERRO, e visto che lui aveva capito e intuito che le cose ci andavano male come rappresentante di SICULIANA, perché era sospettato di qualche inimicizia, non lo so, definitiva perfettamente cosa aveva. Però io sapevo che lo volevano portato per strangolare, all'inizio, il i COLLETTE. Ma il COLLETTE nell'83, già era morto. Era venuto questo SANTO, se io potevo parlare con DI CARO, per vedere cosa c'era per lui. Insomma, non lo so cosa voleva, in definitiva. Perché quando io ci avevo detto di andarsene della SICILIA, lui non mi aveva voluto sentire, per come aveva fatto ALFONSO CARUANA, e anche PASQUALE CUNTRERA. Mentre lui era rimasto a ROMA, e rit., e scendeva ogni tanto in SICILIA. Poi non so cosa voleva, da DI CARO. Comunque, io ci ho detto che non potevo parlare con DI CARO, visto che io non facevo più parte di "cosa nostra". A lui non ci dico, che io ero sempre in contatto, con DI CARO. Ma ci dico non ci posso parlare. Ci ho consigliato solo di allontanarsi, di andarsene in CANADA' o in VENEZUELA, nei suoi amici. E cercare di evitare. Ma mi ha detto che aveva dei interessi in SICILIA, campagna, vigneti e cose, non poteva abbandonare. Comunque, dopo un po', un periodo, ho saputo tramite ALFONSO CARUANA, che questo era scomparso.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì. Senta, e vuole dirci ora, per quale motivo nell'85, venne suo fratello ANDREA a trovarlo?*

*TESTE DI CARLO F.: - Mio fratello ANDREA, era latitante, e nell'85 mi viene a trovare. Ma a parte che aveva, aveva desiderio di vedermi, perché anche che io esco di "cosa nostra", i miei fratelli rimangono "cosa nostra". Sono sempre fratelli. E c'è il vincolo di sangue, aveva desiderio di vedermi. Ci siamo visti, abbiamo parlato, e mi dice, principalmente mi dà i saluti, sia di BERNARDO BRUSCA, e mi dice anche TOTO' RIINA. E mi dice che TOTO' RIINA, mi voleva, aveva, aveva in un discorso, mi aveva anche difeso, non so che discorso adesso qual era. Ma un minimo discorso, parlando di me, ne parlava sempre bene. E mi aveva detto se potevo, il RIINA ci aveva detto di informarsi con me, se potevo darci la strada o le strade che io potevo avere nel palazzo di giustizia, visto che ne., negli anni prima, ai tempi che io ero in "cosa nostra" ed ero libero, avevo portato a a raccomandazioni di processi che erano andati in buon fine. Sia a livello politico o a livello di magistrati, se potevo dare una mano d'aiuto, che c'era in istruttoria, e si preparava per esserci il MAXI PROCESSO, per tutti quelli che c'erano arrestati e anche liberi, che avevano, erano latitanti o erano sotto processo. Se potevo dare una mano, in quel minuto difficile. Io ci ho fatto un sorrisino a mio fratello, non ci ho detto né sì e né no, ma ci ho detto che non avevo niente da fare, essendo in INGHILTERRA, da un po' di anni. E non avevo trascurato tutti i miei conoscenze, ma non avevo niente da dirci. E così è finito. Mio fratello voleva dare anche una mano d'aiuto, anche per fare figurare a me bene, e cercare di portarmi di nuovo in seno a "cosa nostra". Ma io mi sentivo libero da quand'ero uscito di "cosa nostra". Mi sentivo a mio agio, in*

*INGHILTERRA. A parte tutto, poi quello che mi è successo, che sono stato arrestato.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, a quale MAXI PROCESSO, fa riferimento, lei?*

*TESTE DI CARLO F.: - Il primo MAXI PROCESSO, quello che istruito il dottore FALCONE e altri.*

*(omissis)*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, signor Di Carlo, lei ha detto che, quindi, in sostanza, ha mantenuto dei contatti anche durante la sua permanenza in INGHILTERRA. Ecco, durante questi contatti, le è stato comunicato qualche cambiamento, con riferimento alla regola sulla competenza, a deliberare sugli omicidi cosiddetti ECCELLENTI, particolarmente gravi, da parte della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - No, non ho avuto comunicato niente di differente, nei tempi passati. Solo ogni tanto, con battute che mi diceva mio cugino NINO GIOE'. Mi diceva, dici, ma qua, dici, è un manicomio. Tutti sono impazziti. Però si riferiva a tutti, in senso chi comandava. Però non poteva parlare, chiare, con battute. Ogni tanto ci davo qualche affinità, ci facevo, il CACCIATORE, lo vedi? Sì, sì, dici, l'ho visto. Se hai opportunità di a solo dicci che lo saluto. O a qualche altro, così.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : CACCIATORE chi è?*

*TESTE DI CARLO F.: - NITTO, NITTO SANTAPAOLA.*

*(omissis)*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Per quello che lei ha potuto constatare, od apprendere, i cosiddetti CORLEONESI, quale atteggiamento hanno assunto nei confronti dei loro nemici?*

*TESTE DI CARLO F.: - L'atteggiamento dei nemici, nemici parliamo per, come "cosa nostra", oppure come gente dello Stato?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : ..sia come rappresentanti delle istituzioni, e più in generale a coloro che sono esterni all'organizzazione.*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma normalmente i CORLEONESI, non hanno sopportato mai i nemici. Né quelli di "cosa nostra", né tanto meno quello dello Stato. Perché chiunque sia, s'ha messo a inveire, impedire diciamo anche processualmente, contro i CORLEONESI.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si.*

*TESTE DI CARLO F.: - Pure un giudice istruttore o un poliziotto che indaga, l'hanno condannato sempre a morte. Va bene? Anche un giornalista che scrive, qualcosa male, su di loro. I CORLEONESI, sono stati sempre così. Va bene. Non perdonano mai, nemmeno se passano cinquant'anni, chi si ha messo a farci da parae., da paravento, che ha ostacolato i loro progetti. Così hanno fatto sempre, hanno fatto con TERRANOVA. Così hanno con le BORIS GIULIANO. Così hanno fatto con il CAPITANO BASILE. Così hanno fatto con tutti, sempre. Questi sono i CORLEONESI, quello che posso dire io come carattere.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Si. Senta, sa dire quali rapporti vi fossero tra la COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO e la COMMISSIONE*

*REGIONALE, ecco. Dovrebbe spiegarci quale ruolo rivestiva la COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO all'interno della COMMISSIONE REGIONALE.*

*AVV. ODDO: - Opposizione.*

*AVV. AMATO: - Opposizione.*

*AVV. ODDO: - Opposizione Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Lasciamo stare il coro. Allora, uno alla volta.*

*AVV. ODDO: - Non ho detto io...*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Oddo, per la verbalizzazione.*

*AVV. ODDO: - La COMMISSIONE PROVINCIALE DI PALERMO, fosse interna alla COMMISSIONE REGIONALE.*

*AVV. AMATO: - Siamo in tempi, credo che il pub..*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato Amato, per la verbalizzazione.*

*AVV. AMATO: - Sì. Il Pubblico Ministero, ha già fatto parecchie domande, credo, all'inizio del suo esame, e durante l'esame stessa sulle competenze o asserite competenze dell'una e dell'altra COMMISSIONE. Ripetere questa domanda, con l'elemento di suggestione, che la COMMISSIONE PROVINCIALE fosse interna alla COMMISSIONE REGIONALE. Cosa che il Di Carlo non ha mai detto, credo che sia una domanda assolutamente inammissibile.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma, se mi dà la parola, sì.*

*PRES. ZUCCARO: - Vediamo se sono completati gli interventi. Vi sono altri interventi? No. Va bene, prego il Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma si tratta ovviamente, di una interpretazione e di una domanda posta da parte dei difensori che, non rispecchia quello che è il tenore letterale della domanda. Comunque, per la superabilità di questo, per superare qualsiasi ombra nel quesito posto, il Pubblico Ministero la riformula la domanda nei seguenti termini. Ecco, quale ruolo aveva il rappresentante provinciale di PALERMO, all'interno della COMMISSIONE REGIONALE? Cioè il ruolo di SALVATORE RIINA, qual era all'interno della COMMISSIONE REGIONALE?*

*TESTE DI CARLO F.: - Se era il coordinatore, per come era MICHELE GRECO prima, perché era coordinatore sia della COMMISSIONE DI PALERMO, sia come COMMISSIONE REGIONALE. Poi è diventato RIINA, era il coordinatore. Ma le le stesse funzioni che avevano gli altri, gli stessi poteri che avevano gli altri capiprovincia, aveva il capoprovincia di di PALERMO. Nel minuto di votazione, qualsiasi uomo è presente di capoprovincia o consigliere, o sottocapo, che fanno parte dal Consiglio di Provincia, che vanno a presentare nella REGIONE, hanno gli stessi poteri di voto. E' un voto che fanno là. E' una votazione che fanno ha gli stessi.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sa se la volontà di SALVATORE RIINA, avesse una funzione preminente rispetto a quella degli altri?*

*TESTE DI CARLO F.: - Ma la la volontà, la valutano gli altri. La volontà lu, lui ce l'aveva di fare i delitti. Ma gli altri se acconsentivano, se avevano il coraggio, dicono no. Non ci imponeva. Andava là a presentare i suoi discorsi. Se a ognuno non ci piace, si ritirava. Come ho fatto io, che mi sono ritirato di di capofamiglia*

*del mio paese, perché non mi è piaciuto l'atteggiamento che aveva il mio capomandamento, e gli altri nella mia famiglia. Mi sono tirato indietro. Non mi è piaciuto in "cosa nostra", di portarci di fare il traditore. Di fare GIUDA. Di portare a quelle a strangolare. Mi sono ritirato. Se non volevo, mi ritiravo. E allora, TOTO' RIINA, non poteva imporre. Perché è un capoprovincia, come sono capiprovincia gli altri. Ha i stessi poteri. Se poi non avevano il coraggio civile di ritirarsi, è questo e se la vedono loro.”(cfr. verb. del 21.12.1996, pp. 419-420, 421-504).*

Ed ancora nel corso del controesame dei difensori il DI CARLO ha dichiarato quanto segue:

*“ AVV. AMATO: - Lei ha parlato ieri, di quattro riunioni della commissione regionale, esatto?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, esatto.*

*AVV. AMATO: - E rispetto a queste quattro riunioni, lei era, ha avuto modo di essere presente, testimone di una parte di queste riunioni, o no?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, di queste quattro sì.*

*AVV. AMATO: - Era presente?*

*IMP. DI CARLO F.: - Quattro o tre, mi sembra, sono stato proprio testimone.*

*AVV. AMATO: - In che senso testimone? Era presente? Ha assistito alle riunioni?*

*IMP. DI CARLO F.: - Certo non posso essere presente quando si riuniscono i venti, i trenta, i quaranta, che erano responsabili in quel periodo, però ho organizzato tutto, anche il posto, io sono fuori se hanno bisogno qualcosa, mi*

*chiedono. Ma proprio nel consiglio, dentro, quando parlano, non sono, perché io non sono, non rappresento un capo mandamento, non rappresento un capo provincia.*

*AVV. AMATO: - Quindi lei, diciamo, lei ne è testimone, in quanto è lei che ha fatto gli inviti, le ha organizzate le riunioni?*

*IMP. DI CARLO F.: - Ma sono stato*

*PRES. ZUCCARO: - Lo ha già detto.*

*AVV. AMATO: - L'ha già detto solo per una delle riunioni, non per le altre.*

*PRES. ZUCCARO: - Per la organizzazione, e per una, per altre dice, parla della sua presenza sul luogo, ed è questo che sta dicendo.*

*AVV. AMATO: - E allora, sentiamo.*

*PRES. ZUCCARO: - Parla anche di presenza sul luogo, anche se non, quando poi discutono.*

*AVV. AMATO: - Lei era quindi presente sul posto?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, avvocato. Io ne ho organizzato due regionali, io proprio, non una, due, signor Presidente.*

*AVV. AMATO: - E in quella, quale ha organizzato? Sentiamo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Già l'ha detto quali ha organizzato.*

*AVV. AMATO: - No, ieri, l'altra volta ha detto che ne ha organizzata una, non due.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Ne ha parlato di due?*

*AVV. AMATO: - No, una ha detto l'altra volta. Per dire la verità, ha detto una.*

*PRES. ZUCCARO: - Per quanto riguarda l'espressione organizzata, in effetti, l'ha usata una sola volta, avvocato, anche se implicitamente, si può ricavare l'altra, comunque, un'indicazione sul punto, e può essere opportuna.*

*AVV. AMATO: - Io ricordo, Presidente, che lui ha detto di aver organizzato, usiamo questa parola*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, sì, una sola volta, convengo con lei.*

*AVV. AMATO: - quella che riguardava CALDERONE,*

*PRES. ZUCCARO: - Convengo con lei, su questo fatto.*

*AVV. AMATO: - in un castello di PALERMO. Ora dice che ne ha organizzato due, io non ricordo qual è l'altra che avrebbe organizzato.*

*PRES. ZUCCARO: - Implicitamente specificato, ma è opportuno poterlo chiarire.*

*AVV. AMATO: - Allora, signor DI CARLO, una che lei ha organizzato, è quella di cui ha parlato ieri, che riguarda la famiglia di CATANIA, diciamo no, CALDERONE.*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - La seconda che lei ha organizzato quale sarebbe?*

*IMP. DI CARLO F.: - Più che organizzato, mi hanno dato il compito che dovevano scendere ad avvisare a quelli di CATANIA, in parte, e poi l'ho portati in questa villa di SPADARO TOMMASO, ne ho parlato pure, non è stato tutto organizzato mia, però l'ho vissuta anche di presenza, perché quelli di CATANIA, sono scesi tutti e sono venuti al castello di SAN NICOLA, nella piazza, e poi due con le macchine, li abbiamo trasferito dove era predisposta questa riunione. Io sono stato*

*incaricato di GRECO MICHELE, messo io ha disposizione di GRECO MICHELE, da parte del mio capo mandamento.*

*AVV. AMATO: - Benissimo. Ecco, queste due al, quindi, e poi lei ha fatto gli inviti di un'altra riunione?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, ho saputo di, da altri due, o altri tre addirittura, una che ero presente anche, però non l'avevo organizzato io, ci sono andato così, da FERRO ANTONIO nel feudo, di FERRO ANTONIO, mentre gli altri, ho saputo che c'erano state riunioni, perché GRECO MICHELE era andato con qualcuno, una volta con BONTADE STEFANO, e una volta, mi sembra con RIINA, se l'aveva portati, per andare discutere.*

*AVV. AMATO: - Ecco, le possiamo collocare nel tempo, con una certa precisione, queste riunioni a cui lei fa riferimento?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - C'è opposizione alla formulazione di una domanda così generica, perché ha sempre riferito elementi idonei, a collocare nel tempo queste riunioni.*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, avvocato, abbiamo già elementi, in effetti, anche con relazioni ad anni. Possiamo ulteriormente specificare quelle che le interessano.*

*AVV. AMATO: - A me interessa sapere, intanto lui ha dato delle indicazioni generiche, Presidente,*

*PRES. ZUCCARO: - Ma sì, ma anche indicando degli anni, quindi*

*AVV. AMATO: - Io però*

*PRES. ZUCCARO: - se vuole ulteriormente*

*AVV. AMATO: - dopo una data,*

*PRES. ZUCCARO: - specificarne qualcuna.*

*AVV. AMATO: - una data e una anno, ma anche, non voglio dire il giorno, per lo meno il mese,*

*PRES. ZUCCARO: - E allora chiedi*

*AVV. AMATO: - la mia domanda era intesa ad una precisazione, se è in grado di fornirla, poi se non è in grado, naturalmente, ce la segniamo.*

*PRES. ZUCCARO: - Allora, ulteriori precisazioni temporali, le chiede l'avvocato.*

*AVV. AMATO: - Ma infatti la mia domanda era questa, se può ulteriormente specificare il tempo di queste riunioni.*

*IMP. DI CARLO F.: - Avvocato, sono quelle di cui ho parlato prima, che non sono stato presente, specialmente quella in provincia di CATANIA, fra ENNA e CATANIA, e sempre a fine anni '70, '77, non mi ricordo bene; poi c'è quella di FERRO ANTONIO, mi sembra che pure a metà anni '77, o fine '76, in questo periodo, anche quella da provincia di AGRIGENTO, da COLLETTE CARMELO, più o meno sempre in quel periodo, mentre quelle che io ho organizzato - mi ricordo il periodo bene - quella è stata nei primissimi '78, dove sono venuti i CATANESE, e c'era tutti i provincie, e c'era compreso il DI CRISTINA, ecco perché è nata una perquisizione che già ho detto; poi nei primissimi del '79, dopo la morte di CALDERONE, dopo mesi dalla morte di CALDERONE, c'è stata una riunione nel '79, all'inizio proprio, o era gennaio, o era febbraio, non mi ricordo, quella da SPADARO, villa di SPADARO.*

*AVV. AMATO: - Per la parte, per le notizie che lei ha riferito al Pubblico Ministero, che non riguardano le sue conoscenze dirette, nel senso che sono frutto di una sua presenza, e le sue fonti di informazione, esattamente, quali sono?*

*IMP. DI CARLO F.: - Su che cosa, avvocato?*

*AVV. AMATO: - Lei ha parlato del funzionamento della commissione regionale, delle competenze della commissione regionale, di certi meccanismi di funzionamento, ecco, le chiedo: le sue conoscenze su queste cose da quali fonti dipendono, da chi, da dove le vengono?*

*IMP. DI CARLO F.: - Dall'inizio da BADALAMENTI ANTONINO che sostituiva il suo cugino che era il capo del triumvirato, ai tempi c'era il triumvirato, che camminava BADALAMENTI ANTONINO sempre con me, anche fuori della SICILIA, siamo andati fino vicino VENEZIA a trovare suo fratello al confine, era una amicizia fraterna che avevo; poi dai CORLEONESI, e per tutti i dieci anni che ho camminato con BRUSCA BERNARDO, e con RIINA TOTUCCIO, a parte di GRECO MICHELE.*

*(omissis)*

*AVV. AMATO: - Sì. Mi può precisare da quando a quando il BADALAMENTI è stato segretario coordinatore di questa commissione?*

*IMP. DI CARLO F.: - Da quando si è costituita la commissione di Palermo, provinciale, nei primi, nel primo periodo era stato messo BADALAMENTE GAETANO*

*AVV. AMATO: - Sì.*

*IMP. DI CARLO F.: - poi, è stato sostituito*

*AVV. AMATO: - Da quando a quando?*

*IMP. DI CARLO F.: - Ah, tutto il '74.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Presidente, c'è opposizione a questa domanda perché già aveva specificato l'epoca di inizio e di fine del ruolo rivestito dal soggetto.*

*PRES. ZUCCARO: - Per quanto riguarda l'epoca di fine vi sono ancora margini per ulteriori precisazioni.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Senno, ci può essere anche, in quei termini così generici però non mi sembra che possa trovare ingresso la domanda. Perché parte dal presupposto che non sia stato detto nulla sul punto, ecco, quindi può essere ulteriormente*

*AVV. AMATO: - Ma questo non è stato precisato.*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, sì, infatti*

*P.M. dott. TESCAROLI: - focalizzata.*

*PRES. ZUCCARO: - esatto, nel termine in cui, poiché si tratta di precisare i termini, la domanda è ammessa nella misura in cui si tratta di far precisare, in maniera più specifica, al DI CARLO, il termine finale, quello iniziale lo abbiamo già specificato.*

*AVV. AMATO: - Va be', il termine finale, naturalmente c'è un anno, c'è un mese, se lei lo sa, c'è un giorno, quello che lei ci può dire su questo termine.*

*IMP. DI CARLO F.: - Dal '74, quando è costituita la commissione di Palermo, fino, mi sembra, principio del '75, però non posso dire il mese.*

*AVV. AMATO: - Ecco, e dopo succede a lui CALDERONE PIPPO.*

*IMP. DI CARLO F.: - CALDERONE PIPPO di Catania.*

*AVV. AMATO: - Sì. Le diede la stessa specificazione nei limiti in cui lei la può fornire circa la data di inizio e di fine del suo mandato.*

*IMP. DI CARLO F.: - Mi sembra che verso '77, l'inizio del '77, così.*

*AVV. AMATO: - La fine o il principio?*

*IMP. DI CARLO F.: - Principio '77.*

*AVV. AMATO: - E dal '75 al '77 chi ci è stato?*

*IMP. DI CARLO F.: - Appunto, dico, dal '75 al '77 c'era CALDERONE.*

*AVV. AMATO: - Ah, ecco, dal '75 al '77. Quindi CALDERONE finisce nel '77, il mese se lo ricorda?*

*IMP. DI CARLO F.: - No, no.*

*(omissis)*

*AVV. AMATO: - Qual è stata l'ultima volta in cui lei ha parlato con FERRO ANTONIO?*

*IMP. DI CARLO F.: - Ma, un paio di volte l'ho chiamato, mi sembra che era l'83, se non sbaglio data, che si trovava all'ospedale di Roma, poi ci ho parlato a casa, poi è stato arrestato per un periodo, non so le date come.*

*AVV. AMATO: - L'ultima volta che lo ha visto, che lo ha incontrato fisicamente.*

*IMP. DI CARLO F.: - Fisicamente nell'82, verso luglio '82, nei primi di luglio o fine giugno che era, mi sembra a fine giugno era.*

*AVV. AMATO: - Lei era stato, quando lei era stato chiamato per invitarla a collaborare, a cooperare a quel triplice omicidio?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, l'ultima volta è stato quella.*

*AVV. AMATO: - Ecco, ma di fatti di "cosa nostra" lei ha più avuto modo di parlare con FERRO ANTONIO, dopo questo incontro dell'82 e relativo al triplice omicidio?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, quando mi ha detto che PINUZZO, che lui lo chiamava mio cugino perché avevamo similarità nel cognome, DI CARO PINUZZO era diventato, al posto di COLLETTI CARMELINO, rappresentante della provincia di Agrigento.*

*AVV. AMATO: - Senta, lei sa quali fossero i rapporti fra COLLETTI CARMELO e BONTADE STEFANO?*

*IMP. DI CARLO F.: - Formalmente era buoni, formalmente, anche che da tutte due parti fingevano di essere amici.*

*AVV. AMATO: - Perché dice: fingevano di essere amici.*

*IMP. DI CARLO F.: - Ma COLLETTI CARMELO, a partire dal '75, '76, lo avevamo fatto diventare filocorleonese. E questo mi consta perché sono stato io il primo a cercare, tramite FERRO NINO, contattare COLLETTI CARMELO e a portarlo nella nostra, diciamo, linea, infatti ho fatto un appuntamento e ci ho portato a RIINA TOTO', a BRUSCA BERNARDO e ci siamo incontrati in campagna da COLLETTI CARMELINO. I rapporti erano buonissimi con i corleonesi mentre formali anche con gli altri.*

*AVV. AMATO: - Quindi, se io ho ben capito e adesso mi corregga perché non vorrei aver capito male,*

*nella sostanza i rapporti tra COLLETTI e BONTADE non erano buoni o cattivi?*

*IMP. DI CARLO F.: - No, erano buoni perché non avevano niente, solo che COLLETTI CARMELO, va bene, non visualmente, ma internamente, era di linea corleonese, chiamiamola così.*

*AVV. AMATO: - Aldilà di questo le risulta che i rapporti fossero buoni, non ci fossero*

*IMP. DI CARLO F.: - I rapporti erano buoni, certo.*

*AVV. AMATO: - mi chiedo conferma di una cosa che lei ha detto al Pubblico Ministero, perché lei, se ho capito bene, ho inteso bene quello che lei ha detto, le sue conoscenze dirette, per quelle frequentazioni e quelle iniziative che lei ha preso, le sue conoscenze dirette sulla commissione regionale su questi meccanismi di questi organismi di “cosa nostra”, lei mi pare ha detto si fermano al 1981, è esatto?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - Ascolti, lei ha parlato, ha dato delle indicazioni circa la composizione di varie provincie. A me interessa semplicemente un aspetto che riguarda la provincia di Caltanissetta. Lei ha parlato di un tale SORCE, se lo ricorda?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - Ecco, le volevo chiedere chi era questo SORCE e che funzioni, se ha avuto delle funzioni dei ruoli, nell'ambito di questa provincia.*

*IMP. DI CARLO F.: - L'ultima riunione, che io mi ricordo, della regione sono venuti anche quelli di Caltanissetta e c'era un certo NASCA PEPPE e anche un certo SORCE, non so se era sottocapo o era consigliere, e un'altra persona ancora anziana che forse era di Campofranco, non mi ricordo preciso perché erano i nuovi*

*AVV. AMATO: - Mi scusi un attimo, non per interromperla, lei fa riferimento alla riunione dell'inizio del '79?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì, all'inizio del '79 nella villa di SPADARO TOMMASO.*

*AVV. AMATO: - Scusi l'interruzione, prego.*

*IMP. DI CARLO F.: - Mi ricordo che erano venuti questi tre che erano eletti nella provincia di Caltanissetta perché già era morto DI CRISTINA GIUSEPPE e c'era NASCA PEPPE.*

*AVV. AMATO: - E questo SORCE era in posizione sopra ordinata o sotto ordinata rispetto a NASCA?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sotto NASCA, perché NASCA era il rappresentante della provincia.*

*AVV. AMATO: - Era NASCA?*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - Quindi, questo SORCE*

*IMP. DI CARLO F.: - E c'erano altri due, non mi ricordo proprio di quale paese erano, però un paesino là vicino.*

*AVV. AMATO: - senta, per quello che le risulta, questo SORCE a cui lei ha fatto riferimento adesso, che lei avrebbe visto, mi pare, quando era sottocapo, no vicerappresentante, le risulta che poi sia diventato il capo della provincia di Caltanissetta? Perché mi pare che lei abbia detto*

*IMP. DI CARLO F.: - No, non mi risulta.*

*AVV. AMATO: - non le risulta. Ascolti, questo SORCE, le volevo chiedere, è la stessa persona di cui lei ha parlato in questi verbali di dichiarazioni rese al Pubblico Ministero? Lei ne ha parlato come di segretario della provincia di Palermo*

*P.M. dott. TESCAROLI: - C'è opposizione, c'è opposizione a questa domanda, poiché si richiama una circostanza specifica riferita nel corso di indagini preliminari, sia pur nell'ambito di altro procedimento, e sotto questo aspetto non però, sicuramente, avere ingresso. Con ciò, ovviamente, rimando alla giurisprudenza che ha seguito la cosa.*

*AVV. AMATO: - Cioè, se posso cambiare la domanda per fugare l'obiezione del Pubblico Ministero.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, prego.*

*AVV. AMATO: - Di questo SORCE, a cui ha fatto riferimento adesso, lei, nelle dichiarazioni al Pubblico Ministero, ne ha già parlato o non ne ha mai parlato o ne parla per la prima volta al dibattimento?*

*IMP. DI CARLO F.: - Il SORCE che io ho parlato nei verbali è quello SORCE CICCIO di VILLA GRAZIA, di cui questo parlando in dibattimento nemmeno so il primo nome era uno della provincia di Caltanissetta che il paese non mi viene in mente in questo minuto.*

*AVV. AMATO: - Sono due persone diverse, Presidente, no, sul punto non ho altre domande da rivolgerle. Le volevo chiedere, signor DI CARLO, lei ha mai conosciuto, ha mai visto MADONIA GIUSEPPE?*

*IMP. DI CARLO F.: - MADONIA GIUSEPPE ne ho sentito tanto parlare da SANTAPAOLA NITTO e da tantissimi.*

*PRES. ZUCCARO: - Facciamo completare perché può essere che magari stava per dire questo, facciamo sempre completare l'intervento. Risponda pure, DI CARLO.*

*IMP. DI CARLO F.: - Allora, come ho detto, avevo sentito tanto parlare, conoscevo suo padre, a lui l'ho incontrato, l'unica volta, nel '79 che lo avevano fatto capo mandamento e me lo ha presentato GRECO MICHELE. In un verbale io parlo di questo viaggio che ho fatto con GRECO MICHELE, il fratello SALVATORE e altri che, vicino Vallelunga, che poi loro hanno continuato, sono andati nel feudo dei GRECO, io me ne sono ritornato a Palermo perché dovevo parlare solo con lui, con MADONIA.*

*AVV. AMATO: - Ho capito. Ascolti, lei mi pare che abbia detto che la regione non si è, non è stata, non si è né pronunciata né è stata informata quando si è trattato dell'omicidio del colonnello RUSSO, è così?*

*IMP. DI CARLO F.: - Quella regionale non c'era bisogno di informarla.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sì, questo già l'ha detto, già aveva spiegato la circostanza.*

*PRES. ZUCCARO: - Sì, infatti.*

*AVV. AMATO: - No, Presidente io mi*

*PRES. ZUCCARO: - Completiamo.*

*AVV. AMATO: - mi pare di notare la necessità di un piccolo approfondimento.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, faccia.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Sì, va be', se c'è l'intenzione di fare approfondimento si fa la domanda specifica non si ripropone la stessa domanda.*

*AVV. AMATO: - Signor Pubblico Ministero, io sono dispiaciuto di incontrare sempre la sua opposizione su tutte le domande, però francamente mi anima soltanto il desiderio di dare un contributo, per quanto è possibile, alla verità. Voglio dire questo: se lui ha enunciato la regola, mi pare di aver capito, l'indicazione che la regione si dovesse pronunciare doveva essersi informata, è questa la dicitura che ha usato, sui cosiddetti omicidi eccellenti, sui fatti portanti, mi sembrava di capire che l'uccisione di un colonnello dei Carabinieri fosse un fatto importante.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Avvocato, già, mi scusi, ma già ha detto che il capitano*

*PRES. ZUCCARO: - Facciamo finire un attimo, facciamo finire l'avvocato, subito dopo riprendiamo. Avvocato, continui.*

*AVV. AMATO: - Cioè diciamo, il fatto che la regione non sia stata informata di questo omicidio è una cosa che rientrava nelle regole oppure è una cosa che andava contro le regole?*

*PRES. ZUCCARO: - Il Pubblico Ministero, prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Già ha specificato, il signor DI CARLO, nel corso dell'esame, che l'omicidio di un capitano, di un colonnello, non erano fatti così eclatanti da richiedere la delibera, una, comunque, decisione della commissione regionale, erano fatti di secondaria importanza che non assurgevano al rango di fatti di per sé e idonei a*

*AVV. AMATO: - Ma io non ho chiesto*

*P.M. dott. TESCAROLI: - richiedere un interpellò della commissione regionale. Mi sembrava fosse stato estremamente puntuale sul punto, ha parlato proprio di colonnelli e di capitani.*

*(?): - AVVOCATO Però, Presidente, qua la domanda era diversa, scusi.*

*PRES. ZUCCARO: - Non vi sovrapponete.*

*AVV. AMATO: - Mi consenta, io credo, Presidente, che se alle domande del difensore sistematicamente, mi perdoni, c'è un intervento del Pubblico Ministero che non si limita ad una opposizione, come è nel suo diritto, ad articolare le ragioni della opposizione, come è nel suo diritto certamente, ma c'è una spiegazione che assorbe la risposta alla domanda, credo che questo sia qualcosa che, forse, non va molto bene e non va d'accordo con le regole del processo. Se ogni volta il P.M. , nell'opporsi alla mia domanda, dà una risposta e rende quindi inutile la domanda*

*stessa credo che questo non sia interamente accettabile. Io la vorrei pregare davvero, Presidente, lei dirige mirabilmente, glielo dico con tutta sincerità non per fare, mirabilmente e noi vediamo in lei la garanzia delle nostre ragioni e dei nostri diritti. Mi consenta che glielo dica con qualche accoratezza, davvero. Io dall'inizio del mio controesame il signor Pubblico Ministero ha, è sistematicamente intervenuto, sistematicamente, non c'è stata una domanda che non abbia suscitato l'opposizione del Pubblico Ministero, anche laddove, se mi consente, semmai l'intervento di giustificare, da parte del Presidente che è garante del perfetto svolgimento dell'esame e del controesame, ma quello che secondo me è ancora più inaccettabile, e che io devo francamente e in qualche modo rappresentare, è che sistematicamente l'intervento del Pubblico Ministero hanno suggerito, in qualche modo, direttamente o indirettamente, le risposte alle domande che io ponevo rendendole, francamente, superflue. Ci sono interventi, anche, fatti su domande che avevano chiaramente una finalità preparatoria ad altre domande perché io ho chiesto molte volte delle cose come premessa a una successiva domanda, nel significato di un'articolazione delle domande che è diritto di tutti. Se puntualmente ad ogni interrogativo, anche di tre parole, c'è l'opposizione del Pubblico Ministero, io credo che il mio diritto venga, francamente, disturbato, gravemente nel suo esercizio. Quindi, io la prego, veramente, di invitare il Pubblico Ministero a non farlo questo sistematicamente.*

**PRES. ZUCCARO:** - *Avvocato, per quanto riguarda il merito della questione che si è sollevata con l'opposizione del Pubblico Ministero, debbo dire che la sua*

*doglianza è infondata. In realtà il Pubblico Ministero ha ricordato, proprio per motivare un'opposizione che si fondava sul carattere ripetitivo della domanda, ha ricordato delle circostanze che giustificano l'opposizione e che, quindi, proprio per questo è giusto che egli che abbia ricordato. Aggiungo che, purtroppo, anche se ci ha addolorato sentire queste parole, il DI CARLO ha anche espresso un giudizio che veramente è troncante in ordine alla possibilità che lei possa fare questa domanda. Ha detto che il RUSSO era un piccolo colonnello di provincia. E per questo ha spiegato perché la regione non venne informata della cosa. Alla stregua di tutte queste indicazioni la domanda che lei pone ha già trovato una risposta, poi si tratterà di valutarne la rilevanza, però ha trovato una risposta che non lascia spazio a questa ulteriore esplorazione. E' per questo che l'opposizione del Pubblico Ministero è accolta.*

*AVV. SALVO: - Presidente, permette un secondo solo?*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, avvocato Salvo.*

*AVV. SALVO: - Un intervento rapido. Sono l'avvocato Salvo, anche io ho interesse a questa domanda quindi volevo dire solo questo. Io credo che la domanda dell'avvocato Amato abbia chiesto una precisazione o una conferma su un punto. Aldilà di quelli che sono i giudizi di DI CARLO su quali siano o meno gli omicidi eccellenti, perché credo che questo poi è un giudizio che dovrà dare la Corte, qua credo che l'avvocato Amato abbia fatto una richiesta di conoscenza del fatto storico che si poteva dedurre dalla risposta del DI CARLO dicendo un colonnello, ma non era stata esplicitata in questi termini. Allora, l'avvocato Amato gli ha*

*chiesto: per il colonnello RUSSO la commissione regionale è stata informata? E io credo che, in termini chiari, a questa domanda la risposta ancora non ci sia stata. La deduciamo noi da quel discorso generale che aveva fatto il DI CARLO, quindi credo che, ai fini di accertare il fatto, storico quantomeno questa parte della domanda può essere posta, poi staremo a vedere se sono eccellenti se non sono eccellenti e i motivi ma il fatto poteva essere precisato.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato, io temo che le sia sfuggita l'ultima domanda posta dall'avvocato Amato. L'avvocato Amato effettivamente ha fatto una prima domanda di conferma e alla risposta negativa, che ha fornito il DI CARLO, ha poi fatto un'ulteriore domanda. E' su quella che vi è stata l'opposizione che il Presidente ha accolto e cioè ha ravvisato, l'avvocato Amato, una contraddizione, una incongruenza rispetto al ruolo che il DI CARLO avrebbe attribuito alla commissione regionale nel fatto che, nell'ipotesi dell'omicidio RUSSO, la commissione regionale non era stata chiamata a intervenire. Ma sul punto, ed è per questo che l'opposizione è stata accolta, il DI CARLO ha dato delle indicazioni di conoscenza, è per questo che la domanda, l'esplorazione in questo campo appare bloccata, sbarrata da questi giudizi che ci possono, sotto a certi profili, meravigliare, ci possono stupire ma sono queste le indicazioni che ci fornisce il DI CARLO, poi a noi valutarle e quanto. Sì, era già stata ed era negativa. Va bene. Vada pure avanti, avvocato Amato.*

*AVV. AMATO: - Presidente, no, io non insisto più sull'argomento però voglio dire, se mi consente, non, per carità, non per proseguire una polemica che non intendo*

*fare perché non l'ho mai fatto, però le sfumature che sono comprese nella mia domanda che stavo articolando in diversi gradi, lei comprende perfettamente, sono molte perché ci può essere una competenza secondo regole indicate in un certo modo. Ci può essere, comunque, un'informativa che prescinde dalle regole, ci può essere una reazione ad una mancata informazione, ci possono essere vari aspetti e varie graduazioni della risposta che ha dato per un capitano dei Carabinieri la commissione regionale non è competente. Ecco perché io mi permettevo un attimo di insistere su questo argomento. Quindi, allora, in sostanza, non so se posso chiedere questo, la cosa fu ritenuta da tutti, nell'ambito di "cosa nostra", assolutamente normale che la commissione regionale non sia stata informata di questo omicidio? Posso fare questa domanda, Presidente?*

*PRES. ZUCCARO: - Questa è una domanda che senz'altro apre un altro spiraglio.*

*AVV. AMATO: - Ed era quello che io volevo aprire, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Lo avesse aperto subito a quest'ora saremmo stati.*

*AVV. AMATO: - La ringrazio, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*AVV. AMATO: - Allora, signor DI CARLO*

*IMP. DI CARLO F.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - ha preso atto di quello che lei ha detto fino a questo momento? In punto di fatto la circostanza che sia stato commesso questo delitto, senza che ci sia stata alcuna informativa, fu ritenuto, nell'ambito di "cosa nostra", una cosa*

*assolutamente normale che non suscitò proteste, non suscitò reazioni o commenti negativi?*

*IMP. DI CARLO F.: - Mi ricordo l'episodio, mi ricordo il periodo. Suscitò solo da una parte che avevano interesse nel colonnello RUSSO che era CALDERONE PIPPO e anche i DI CRISTINA, ma di più CALDERONE PIPPO, va bene, allora hanno suscitato un po' che volevano sapere qualche cosa. Suscitò un po' di lamentela perché il GRECO MICHELE risponde a DI CRISTINA che non ne sapevano niente però il GRECO MICHELE non aveva nessun motivo e nessun titolo di dire a DI CRISTINA che sapevano tutto e che era stato stabilito dalla commissione di Palermo perché era una cosa interna della provincia di Palermo, era nel territorio della provincia di Palermo e non c'era motivo di dirlo a altre province" (cfr. verb. del 23.12.1996, pp. 101-108, 120-122, 126-142).*

**Detto delle indicazioni fornite da coloro che avevano una conoscenza dell'evoluzione della commissione regionale dalle origini, appare adesso opportuno riferire delle dichiarazioni rese da chi faceva ancora parte di COSA NOSTRA all'epoca della strage per cui è processo.**

**In proposito lo ANZELMO ha dichiarato di aver appreso dal suo capomandamento GANCI Raffaele che la commissione regionale aveva competenza decisionale in ordine alle questioni più rilevanti che interessavano l'intera organizzazione e tra l'altro ha indicato la decisione adottata da tale organismo di sostenere il Partito Socialista alle elezioni politiche del 1987 ed ha fatto presente che gli assassini di COLLETTI Carmelo erano stati puniti con la**

morte, benché sostanzialmente avessero motivi validi per ucciderlo, proprio perché avevano violato la regola che imponeva l'autorizzazione del predetto organo per l'omicidio di un esponente di COSA NOSTRA di quel livello.

Sulla composizione di tale organismo lo ANZELMO ha riferito che ne facevano parte i rappresentanti di tutte le province in cui era presente COSA NOSTRA, e cioè Palermo, Trapani, Agrigento, Caltanissetta, Enna e Catania, ed in particolare il RIINA per Palermo, MESSINA DENARO Francesco per Trapani, FERRO Antonio per Agrigento, MADONIA Giuseppe per Caltanissetta e SANTAPAOLA Benedetto per Catania, mentre non è stato in grado di indicare il rappresentante di Enna.

Più specificamente lo ANZELMO su tali argomenti ha tra l'altro dichiarato:

*“ AVV. AMATO: - Signor Anselmo, le volevo chiedere, lei ha dichiarato su domanda del Pubblico Ministero, che le indicazioni e le notizie, le informazioni sulla COMMISSIONE REGIONALE, le sono venute da GANCI RAFFAELE. E' esatto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, sì.*

*AVV. AMATO: - E lei può dirmi, in quale circostanze e in quale periodo di tempo, il GANCI, le fece queste rivelazioni, le diede queste notizie?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Ma, che le voglio dire, per dire..*

*AVV. AMATO: - Quando è stata la prima volta?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E, ma la prima volta, credo che, parliamo de.. subito dopo la guerra. La prima volta, queste notizie, io le ho cominciato ad avere da GANCI*

*RAFFAELE, subito dopo la guerra, perché le ricordo che io ho partecipato a una mangiata a DAMMUSI, a SANGIUSEPPE IATO, per dire c'era presente ANTONIO FERRO, e in quell'occasione mi venne presentato come capoprovincia di AGRIGENTO.*

*AVV. AMATO: - In che periodo siamo?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - '81, sicuro.*

*AVV. AMATO: - '81?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, c'era lui, c'era CARMELINO COLLETTI, e quindi diciamo, io ero in questa mangiata, e qua mi fu presentato, per dire, ANTONIO FERRO, come capoprovincia di AGRIGENTO. Poi nell'82, ho conosciuto, pure, U' ZU CICCIO MESSINA DINARI, come capoprovincia di TRAPANI.*

*AVV. AMATO: - Che cosa le disse esattamente, GANCI RAFFAELE, signor Anselmo?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E, niente, che quando poi me lo presentarono, poi io ci ditti, ma chi è? Mi sono informato e lui mi disse che era il capoprovincia e che esisteva questa situazione della COMMISSIONE REGIONALE. Questa è. Le notizie queste sono state. E come le dicevo, io ho conosciuto, come capoprovince, ho conosciuto pure U ZU' CICCIO MESSINA DINARI, ho conosciuto pure a PUDDU MADONIA.*

*AVV. AMATO: - E quindi non le diede altre indicazioni, se nonché esisteva questa COMMISSIONE REGIONALE.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì. Esisteva questa COMMISSIONE REGIONALE, che aveva potere decisionale in virtù dell'organizzazione.*

*AVV. AMATO: - Qui, ci arriviamo fra un momento. Ecco, ma poi dopo l'81/'82, gliene parlò altre volte? Ritornò sull'argomento?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Certo, ritornava, si parlava per dire, che le voglio dire. Poi per dire, ci fu l'omicidio di CARMELINO COLLETTI, noi abbiamo preso parte. Poi, a prenderci le difese, perché proprio non era, si parlava proprio di questa situazione, che non era stato deciso in COMMISSIONE REGIONALE, perché CARMELINO COLLETTI era il sostituto all'epoca di ANTONIO FERRO, nella provincia.*

*AVV. AMATO: - Scusi, signor Anselmo, era soltanto e sempre GANCI RAFFAELE, che vi parlava della COMMISSIONE REGIONALE?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Guardi, io, la mia fonte, diciamo, lui era. Io, il sottocapo suo ero, poi in virtù di che io, qualcuno di questi li pure, li conoscevo, quindi, questo era il discorso.*

*AVV. AMATO: - Quindi la sua fonte era esclusivamente GANCI RAFFAELE.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Ma anche per.., ma anche però la mia fonte, però è pure una cosa mia personale. Perché io li ho conosciuti, questi capiprovincia, non è che.. C'è quello che non ho conosciuto, come ho detto, per dire, NITTO SANTAPAOLA, io non l'ho conosciuto, ed è solo per sentito dire. Mentre per dire io agli altri, li ho conosciuto effettivamente. Mi sono stati presentati, come capiprovincia.*

*AVV. AMATO: - Adesso ci arriviamo, un attimo, a questo. A proposito della STRAGE DI CAPACI, cioè del dottor FALCONE, e degli uomini della scorta, GANCI RAFFAELE, fece riferimento o no, alla COMMISSIONE REGIONALE?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, ma io non è che... mi sembra, mi sembra che non l'ho detto, questo? Io non... io con GANCI RAFFAELE, quello che ho avuto come discorso sulla STRAGE DI CAPACE, l'ho dichiarato. E mi sembra che non l'ho dichiarato, questo. Quindi non ne so parlare di queste situazioni.*

*AVV. AMATO: - Scusi, signor Anselmo. Ecco, quando si riuniva questa COMMISSIONE REGIONALE, lei lo sa questo?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, no, non lo so, non lo so, perché vede è una cosa diciamo,..*

*AVV. AMATO: - Quante volte si è riunita, lei non lo sa?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, no, assolutamente, dottore Amato, non lo so, avvocato Amato.*

*AVV. AMATO: - Dove si riuniva, lei non lo sa?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, no, io non ho mai assistito a una riunione di questo. Mi sembra che l'ho dichiarato. Non ci ho mai assistito.*

*AVV. AMATO: - E che cosa questa COMMISSIONE REGIONALE abbia deciso, lei lo sa o no?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Io so, quello che mi disse GANCI RAFFAELE, che decideva diciamo per certe situazioni che potevano riguardare tutta l'intera organizzazione.*

*AVV. AMATO: - Ascolti, a proposito di quest'affermazione sua ultima. Lei sta dicendo adesso, io le devo fare una piccola contestazione, col permesso del Presidente, perché lei adesso mi pare sta dicendo, questa COMMISSIONE REGIONALE, secondo quanto le riferiva GANCI RAFFAELE, aveva compiti di decisione.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Eh.*

*AVV. AMATO: - Anche se lei mi pare ha detto, che non sa che cosa abbia mai deciso. La contestazione, Presidente, che io faccio, si basa sul verbale 30 luglio 1996, reso da Anselmo al dottor Giordano e al dottor Tescaroli. Ed è il verbale nella sua versione integrale. Questo verbale, Presidente, di cui utilizzo le pagine 52, 54 e 55, per tre volte il Pubblico Ministero, ha chiesto al signor Anselmo, e questa è la contestazione, adesso la corrodo con la lettura. La sintetizzo, Presidente, per dare alla Corte, il senso della mia contestazione. Per tre volte il Pubblico Ministero, ha chiesto espressamente al signor Anselmo, se era a conoscenza delle competenze della COMMISSIONE REGIONALE, e se in particolare, la COMMISSIONE REGIONALE avesse competenze di decisione e, per tre volte il signor Anselmo ha risposto che non era in grado di dare questa risposta. Leggo. Pagina 52. Procuratore: Lei sa se esiste un organo denominato COMMISSIONE INTERPROVINCIALE o REGIONALE? ANSELMO: - REGIONALE, la COMMISSIONE REGIONALE, sì, certo che esiste. Dottor Tescaroli: Lei sa dire quali competenze avesse quest'organismo? ANSELMO: - Ma guardi, io diciamo, so che esiste, e ne facevano parte tutti i capiprovincia. Questo è*

*la risposta. Va avanti con frasi che non leggo, perché farei perdere tempo, e non riguardano la risposta alla domanda, che esplicita quali competenze ha la COMMISSIONE. Pagina 54. Il Pubblico Ministero, ritorna sulla domanda che non ha avuto risposta, e dice, dottor Tescaroli: Senta, quale competenza aveva quest'organismo? Parliamo della COMMISSIONE REGIONALE. Ma, competenza, per dire, che le voglio dire, quando si riuniva, puntini, io non lo so quando si riuniva la REGIONE, perché lo potrà capire, diciamo, era una cosa ristretta, quindi, però che esiste la REGIONE, lo so. E aggiunge a fine di questa risposta. E leggo sempre testualmente, Presidente. Che vuole che le dica, la REGIONE, non lo so bene quale funzionamento ha, però c'è, c'è e funziona. Ritorna ancora, qualche rigo successivamente il Procuratore che interroga. Questa volta il dottor Giordano. No, la domanda è questa, la COMMISSIONE REGIONALE, l'aveva una funzione di scambio di informazioni oppure aveva una funzione di decisione? Certo che aveva una funzione, puntini, ma non dice quale. Mi scusi, quando si riuniscono i capiprovincia, puntini, ci mancherebbe. Ritorna alla domanda. Si riunisce per decidere? Risposta. Si riuniscono, sì i capiprovincia, perché sono sei le province. E continua alla pagina successiva, che è la pagina a questo punto..*

*PRES. ZUCCARO: - Scusi, una sola cosa avvocato, ha detto si riuniscono, sì, i capiprovincia?*

*AVV. AMATO: - Si riuniscono, sei capiprovincia.*

*PRES. ZUCCARO: - Sei.*

*AVV. AMATO: - Sei. Adesso glieli do Presidente, le pagine, perché lei possa..*

*PRES. ZUCCARO: - La sua lettura è perfetta, quindi non c'è bisogno. Vada avanti.*

*AVV. AMATO: - E continua Anselmo, a chiusura di questa triplice domanda. A metà di pagina 56, io leggo. Che possa riguardare a chi., che le voglio dire, tutta la Sicilia. Dottore Giordano. Io non è che, puntini, io le confermo che esiste, puntini, più di questo non le posso dire. Più di questo non le posso dire. Allora sembra alla difesa di avere il diritto di contestare. Corredando con la lettura testuale delle domande e delle risposte. Una insanabile contraddizione, tra quanto ha detto in questo interrogatorio, lungo e dettagliato, e quanto afferma oggi. Quando sostiene di sapere quello che il 30 luglio, dice di non sapere. Questa è la mia contestazione, aspetto il chiarimento.*

*PRES. ZUCCARO: - Contestazione è ammessa, e può rispondere Anselmo.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Ma io non lo so. Io mi sembra che, in quel verbale, rispecchia quello che ho detto. Poi ora, ricordando meglio, per dire, le ho portato l'esempio dell'elezioni politiche del 1987. Quindi, non è che io ho detto che non esiste all'epoca la COMMISSIONE REGIONALE. Ho detto che.. ho detto che esiste e che decideva. Adesso, ricordando meglio, ricordo pure, qualche pure, qualche particolare in più, avvocato, mi deve scusare. Poi, se per lei, diciamo, non coincidono le dichiarazioni, io non lo so. Ma per me, quello che ho detto..*

*PRES. ZUCCARO: - Anselmo, Anselmo, lei ha capito la contestazione dell'avvocato, ha riguardato la sua ultima risposta. In punto di competenze della COMMISSIONE.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Eh.*

*PRES. ZUCCARO: - E' sul punto, che lei deve focalizzare la sua risposta.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E sul punto, io questo, le sto dicendo. Ora ricordando meglio, per dire, ho ricordato pure questo particolare dell'elezione del 1987. Quindi, diciamo, questo. Eh.. i ricordi, come dicevo poco fa, vengono a poco a poco, quell'interrogatorio è avvenuto dopo quattordici giorni della mia, del mio inizio della collaborazione. E quindi, se i ricordi.. mi vanno affiorando.*

*AVV. AMATO: - Presidente, la completi in questo senso. Che la risposta non è una considerazione, ma è una, come dire, riproposizione alla contestazione, alla luce dell'osservazione che già in quella sede, per ben tre volte, il Pubblico Ministero, ha sollecitato la memoria, con la domanda espressa, se avesse funzioni decisorie. Quindi non c'era luogo a dimenticare o confondere. E' la competenza della COMMISSIONE REGIONALE, e al di là, dello stato dei suoi ricordi, è una cosa talmente importante, poi la Corte valuterà, che non sembra credibile, che lui non ricordasse una cosa così importante. Non è un particolare, Presidente, è la competenza di un organismo, considerato così importante.*

*PRES. ZUCCARO: - Ovviamente, questo suo intervento, è una compulsazione del.. perché altrimenti, avrebbe una sede diversa. Lei sta ulteriormente compulsando l'Anselmo, per provocare un ulteriore..*

*AVV. AMATO: - Sì, una spiegazione più convincente.*

*PRES. ZUCCARO: - Perfetto. Va bene.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Signor Presidente, se mi dà un attimo la parola? E' utile, per far comprendere il senso*

*AVV. AMATO: - ....Presidente, se mi permette, se mi permette*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Della contestazione.. .....: Non abbiamo finito la contestazione...*

*AVV. AMATO: - Non ho finito, Presidente,*

*PRES. ZUCCARO: - Fate finire l'intervento del Pubblico Ministero. Non è buona norma interrompere e riprendere, poi. Prego il Pubblico Ministero.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, .....: Ma non avevamo finito.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E' opportuno sottolineare, che, la contestazione sostanzialmente non avrebbe, o meglio non pone in rilievo un contrasto. Né tanto meno, una mancata risposta al quesito che è stato posto con riferimento alle funzioni. Poiché nella trascrizione dell'interrogatorio che si è contestato, si è ommesso di leggere un passo che diventa estremamente significativo, su quanto ha detto l'Anselmo. In fatti, se noi prendiamo pagina 55, e leggiamo il passo nell'integralità, domanda: Si riunisce per decidere? Si riuniscono, eh.. Anselmo, puntini, puntini, si riuniscono sei capiprovincia, perché sono le sei le province, puntini, esatto, puntini, puntini ANSELMO: - Ma scusi, puntini, puntini. Ritorna il Pubblico Ministero a intervenire: Ora, mi faccia capire bene, questo concetto. Questo, non abbiamo afferrato completamente, che cosa debbono decidere rispetto*

*alla COMMISSIONE PROVINCIALE di PALERMO. Lei ha già detto qual è la sua competenza, puntini, puntini. ANSELMO: Se c'è diciamo, puntini, puntini. Interviene il dottor Giordano: Questi soggetti della COMMISSIONE REGIONALE, che cosa debbono decidere, punto interrogativo. Stava parlando Anselmo, interviene il Pubblico Ministero. Prosegue l' ANSELMO: Se c'è una decisione da prendere, diciamo, collegialmente che. Interviene il Pubblico Ministero, che interrompe l'Anselmo che parla e il Pubblico Ministero, dice: Che riguarda chi, puntini, puntini, punto interrogativo. Anselmo, prosegue, quindi: Che possa riguardare a chiunque, che le voglio dire, tutta la Sicilia, per dire, queste sei province, puntini, puntini. Dottore Giordano: Io non è che, puntini, puntini. E poi prosegue con quello che ha letto in precedenza, il difensore. Ora, se leggiamo con la lente corretta, i fatti, e teniamo presente la dinamica della conversazione, sostanzialmente vi è una sorta di dichiarazione di una competenza a decidere, da parte di questo organismo. In quanto Anselmo, dice, se c'è una decisione da prendere, diciamo collegialmente, e quindi, questa affermazione, dimostra inequivocabilmente, che, quella COMMISSIONE, ha una funzione decisionale. E non è come ha detto il difensore, che l'Anselmo in quella sede, non ha detto che l'ambito della competenza era di carattere decisionale. Quindi, per questo profilo argomentativo, la contestazione che è stata posta, non deve trovare ingresso, al giudizio di questo ufficio.*

*PRES. ZUCCARO: - La contestazione posta dall'avvocato*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ovviamente..*

*PRES. ZUCCARO: - Prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ci rendiamo conto, che si tratta di un profilo argomentativo che è stato sottoposto alla Corte, in un momento successivo, rispetto a quello che, che doveva essere. Tuttavia, sia pur tardivamente, è opportuno far constare al circostante.*

*AVV. AMATO: - Se mi permette*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, vuole, prego.*

*AVV. AMATO: - Se mi permette, Presidente. Io credo che il Pubblico Ministero, intanto ha formulato un'opposizione dopo, che la Signoria Vostra ha ammesso la contestazione. Ma al di là di questo, non mi interessa un profilo probante..Ma credo che il Pubblico Ministero, abbia dato, come dire, una interpretazione, che non aveva posto in questa sede, ma in sede di discussione di quanto l'Anselmo ha affermato in quella sede. Allora io sottolineo, di fronte alla Corte, il senso della lettura, e se mai diverso, e questo legittima ancora la difesa a porre la contestazione. Considerato che, Presidente, letteralmente, dopo che per due volte, il sostituto Procuratore chiede ad Anselmo, quali fossero le competenze della COMMISSIONE REGIONALE, e l'Anselmo non è in grado di rispondere. Quando alla terza la domanda, la risposta non è quella che probabilmente si immaginava che potesse essere, c'è una affermazione e una domanda del Pubblico Ministero, veramente io non discuto e non critico in questa sede, che non sarebbe quella giusta, in cui però si dà, che in effetti, la stessa Procura sa, di avere ricevuto una risposta, che non è quella che oggi ci vorrebbe far credere. Se è vero che dice*

*il dottor Giordano: Mi faccia capire, cosa debbono decidere, rispetto alla COMMISSIONE PROVINCIALE di PALERMO? E quando poi i balbettii successivi delle risposte, vengono interpretate, nel senso che abbiamo adesso sentito, rimane, e questo fonda la legittimità della mia contestazione, che alla fine di queste ripetute domande, anche in qualche modo, se mi posso permettere di dirlo, con tutto il rispetto possibile, in qualche modo suggestivo, io leggo: Io le confermo che esiste e più di questo non le posso dire. Questa è l'ultima frase che chiude. E per di più, lo stesso Anselmo oggi, al momento in cui dice, non ricordavo allora, ammette di non avere risposto, come il Pubblico Ministero vorrebbe farci credere che ha risposto. Quindi io, chiedo, che la Corte che ha già ammesso la contestazione, riammetta a produrre, naturalmente il verbale su cui la contestazione si fonda. Se Anselmo, vuole rispondere, risponda. Se non vuole rispondere, non ris.. Rimane la contestazione, poi la Corte la valuterà, quando sarà il momento delle sue valutazioni.*

*PRES. ZUCCARO: - Allora, la contestazione è già stata ammessa, e la parte che utilmente ha letto il Pubblico Ministero, non vale ad eliminare le ragioni della contestazione, ma costituiscono utile integrazione.*

*AVV. AMATO: - Signor Presidente,*

*PRES. ZUCCARO: - Per quanto attiene alla risposta, essa è già stata fornita dall'Anselmo, e ovviamente, costituirà anche essa, così come le parti che sono state lette, oggetto di discussione da parte vostra, e poi di valutazione da parte nostra.*

*AVV. AMATO: - Correttissimo, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Per quanto riguarda i fogli, se vorrà produrli,*

*AVV. AMATO: - Io, io,*

*PRES. ZUCCARO: - lo potrà fare, già come... seguiamo quella per cui è comunque sufficiente la acquisizione per recipimento, mediante trascrizione di questa lettura, nei nostri verbali di udienza.*

*AVV. AMATO: - Presidente, io le vorrei chiedere di acquisire, perché io ho letto dei brani, di pagina 52, di pagina 54, 55, 56.*

*PRES. ZUCCARO: - Le parti lette sono acquisite.*

*AVV. AMATO: - Però anche le parti nel mezzo, hanno un loro significato, perché indica un distaccato temporale, fra la domanda e la risposta. Quindi io vorrei chiedere, alla Signoria Vostra, di acquisire al fine della contestazione che mi è mossa, io faccio mie le frasi che il Pubblico Ministero ha letto. Le faccio mie interamente, quindi chiedo alla Corte di acquisire le pagine dalla 52 alla 56, nella loro interezza. Perché contengano questi brani, ma anche i periodi che stanno nel mezzo.*

*PRES. ZUCCARO: - Ove siano prodotti questi verbali, la Corte allorchè, si riunirà in camera di consiglio, per deliberare sulla sentenza, valuterà la utilizzabilità anche, se pertinenti della parti intermedie.*

*AVV. AMATO: - Valuterà la Corte.*

*PRES. ZUCCARO: - Perfetto. Possiamo andare avanti.*

*AVV. AMATO: - Se vuole, Presidente, posso..*

**PRES. ZUCCARO:** - *Forse è meglio sin d'ora, se l'Ufficiale Giudiziario, a meno che il verbale non le serva ancora.*

**UFF. GIUD.:** - *No, no, ce l'abbiamo qui.*

**AVV. AMATO:** - *Ce l'abbiamo, Presidente, abbiamo un'altra copia. E come.. Non c'è.. vuole il frontespizio, anche, Presidente, dell'interrogatorio?*

**PRES. ZUCCARO:** - *La sua indicazione è esaustiva, ha indicato il giorno, l'autorità e le pagine.*

**AVV. AMATO:** - *E anche l'ora, che sono le quindici e venti.*

**PRES. ZUCCARO:** - *Adesso, anche l'ora.*

**AVV. AMATO:** - *Ho ancora pochissime domande, Presidente.*

**IMP. ANSELMO F.P.:** - *Signor Presidente, mi scusi.*

**PRES. ZUCCARO:** - *Prego.*

**IMP. ANSELMO F.P.:** - *Ma, io volevo, io le volevo dire, ma perché io in questo verbale che ho parlato in merito alla COMMISSIONE REGIONALE, non ho portato pure l'esempio dell'uccisione di CARMELINO COLLETTI? O mi sbaglio?*

**PRES. ZUCCARO:** - *Questa è una cosa, che la Corte non sa. Perché la Corte, non conosce..*

**IMP. ANSELMO F.P.:** - *Non lo so, non... perché io non.. me lo sono dimenticato il verbale dell'interrogatorio. Cioè volevo, volevo capire se io di questo episodio non ne avevo parlato, in merito alla COMMISSIONE REGIONALE.*

**PRES. ZUCCARO:** - *Questo è una parte che la Corte non conosce e non deve conoscere. Non sappiamo se lei ne ha parlato o meno. Lei, prendiamo atto che lei*

*sta dicendo che probabilmente, che forse ne ha parlato, adesso non lo ricorda.*

*Possiamo andare avanti.*

*AVV. AMATO: - Lei ha parlato prima, signor Anselmo, di una riunione che avrebbe riguardato la questione delle elezioni politiche del 1987.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - E, sa dare indicazioni sul luogo, sul tempo in cui la COMMISSIONE, si sarebbe riunita, e su chi avrebbe partecipato?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, io non lo so, quand'è che si riuniva. Io so solo, poi, quello che ci fecero sapere a noi, che si doveva porta.. si doveva votare per un certo partito, che fra l'altro ci sono indagini in corso, e l'ho dichiarato a PALERMO, alla Procura di Palermo, e che c'era quest'ordine tassativo, per tutta la Regione. Di Palermo, e si estendeva pure alle famiglie del Napoletano.*

*AVV. AMATO: - Questo, lei..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E ci sono, e ci sono diciamo, mie dichiarazioni fatte alla Procura di Palermo, e ci sono in corso indagini.*

*AVV. AMATO: - E questo lei, lo ha saputo da GANCI RAFFAELE, sempre?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Come?*

*AVV. AMATO: - Lei lo ha saputo da RAFFALE GANCI?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, no, io non mi ricordo da chi l'ho saputo, perché se non vado errato, a quell'epoca, diciamo, io funzionavo come sostituto, perché mi sembra che GANCI RAFFAELE, era all'arresto, oppure agli arresti domiciliari.*

*Non me lo ricordo bene, quindi eravamo io e MIMMO, che funzionavamo. In questo momento, non ricordo bene..*

*AVV. AMATO: - Come capo famiglia? Come capo della famiglia?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì. GANCI RAFFAELE, era arrestato o agli arresti domiciliari, in quel periodo. Non mi ricordo, bene. E quindi eravamo io e MIMMO che giravamo.*

*AVV. AMATO: - Ascolti, lei ha mai parlato con CALOGERO GANCI, della COMMISSIONE REGIONALE?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E, non me lo ricordo, avvocato. Non me lo ricordo. Magari qualche accenno è stato fatto, però non me lo ricordo, non posso ricordarmi*

*tutti i vari passaggi, della mia vita con CALOGERO GANCI.*

*AVV. AMATO: - E, ma in base a quello che lei, sforzando i suoi ricordi, in base a quello che lei diceva di questa grande intimità, di questa grande confidenza, che non avevate segreti, l'uno per l'altro..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E, infatti io ne...*

*AVV. AMATO: - Scusi, lei non riteneva che la COMMISSIONE REGIONALE, fosse un argomento abbastanza importante da discuterlo, da parlarne insieme con questo suo parente, così stretto?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì, ma infatti, non è che lo sto escludendo. Però, dico, non mi ricordo, e non mi ricordo in quali termini, ne abbiamo parlato e se ne abbiamo parlato. Io non lo sto confermando, né escludendo. Perché, come le*

*ripeto, diciamo, è una vita che abbiamo passato assieme, con CALOGERO GANCI. Quindi, non mi posso ricordare tutti i vari argomenti, che io e CALOGERO GANCI, abbiamo avuto.*

*AVV. AMATO: - Per carità, questo lo capisco, non le sto chiedendo questo. Io le sto chiedendo, questo. Lei non può ricordare esattamente, quando ne ha parlato, però le voglio chiedere, quante volte più o meno, lei ha parlato con CALOGERO GANCI, della COMMISSIONE REGIONALE? U..*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, non.. no, non ci riesco, non ci riesco, diciamo, a potere dare una indicazione ben precisa, avvocato. Cioè, non è.. materialmente non ci riesco.*

*AVV. AMATO: - Ma ne ha parlato, di recente, diciamo, rispetto al tempo del vostro arresto, o ne ha parlato nella immediatezza della informazione che lei ha ricevuto da RAFFAELE GANCI? Nell'81, '82.*

*(?): - VOCE: Avvocato non... c'è opposizione, c'è opposizione.*

*PRES. ZUCCARO: - C'è opposizione, la domanda non è ammessa, avvocato, in quanto in realtà non risulta neanche un suo ricordo sulla se, sull'an., quindi tanto meno*

*AVV. AMATO: - Ma io avevo capito, avevo capito lui ricordava di averne parlato.*

*PRES. ZUCCARO: - Non può, né ricordarlo, né confermarlo, né escluderlo. Sono le sue testuali parole.*

*AVV. AMATO: - Mi pareva, Presidente, perdoni, mi pareva d'aver capito, che lui ricordava di averne parlato.*

*PRES. ZUCCARO: - No, no, neanche questo. Non può, né confermarlo, né escluderlo. Ha detto, quando*

*poi lei ha chiesto, ma quante volte? Ecco, sul punto, ha detto che non riusciva.*

*AVV. AMATO: - Ma ricorda,*

*PRES. ZUCCARO: - Se, ecco, forse la sua impressione è stata tratta da questo tipo di risposta che ha dato alla sua ultima domanda. Ma in precedenza, quando lei ha chiesto, se ricordava di averne parlato, ha detto: che non ricorda se ne parlò. E quando lei lo compulsato, ulteriormente, dicendogli se non riteneva questo, una cosa importante e che quindi potesse costituire oggetto di discorso, ha detto: infatti, non posso né escluderlo, né confermarlo.*

*AVV. AMATO: - Ecco, ma ricorda, faccio un'altra domanda, Presidente. Ricorda se quando RAFFAELE GANCI, le ha parlato di questi argomenti, e in particolare di questo della COMMISSIONE REGIONALE, CALOGERO GANCI, era presente?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - No, non me lo ricordo, avvocato, se no ci dicevo che ne avevo parlato sicuramente con CALOGERO GANCI, se era presente. Quindi io non me lo ricordo, avvocato.*

*AVV. AMATO: - ...signor Anselmo, mi scusi un attimo. E' una cosa diversa. Altro che lei ne abbia parlato con CALOGERO GANCI. Altro è che RAFFAELE GANCI,*

*ne abbia parlato con lei in presenza di CALOGERO GANCI, son due cose diverse.*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Eh, no, mica, mica tanto, per me ah. Per me, mica tanto, perché se no per me, io le dico, che allora ne ho parlato, con CALOGERO GANCI. Invece, io questo ricordo non ce l'ho, di averlo.. Io ci ho detto, non lo escludo, né lo confermo. Non ce l'ho, non me lo ricordo.*

*AVV. AMATO: - Presidente, non so se il senso della mia domanda, della mia seconda domanda era chiaro. Perché non era la stessa domanda.*

*PRES. ZUCCARO: - Ovviamente, infatti l'ho ammessa, perché era chiaramente una domanda nuova*

*AVV. AMATO: - Un'altra domanda.*

*PRES. ZUCCARO: - E..*

*AVV. AMATO: - E poi non aver parlato con CALOGERO*

*PRES. ZUCCARO: - E l'Anselmo, certo, e l'Anselmo ha risposto che per lui non faceva molto differenza, e che comunque non ricorda neanche questo” (cfr. verb. del 27.11.1996, pp. 320-344).*

Ed ancora in sede di riesame del P.M. lo ANZELMO ha precisato:

*“P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei ha fatto riferimento poi nel corso del controesame a COLLETTI CARMELINO?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Sì.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ci vuole dire chi ha deciso di eliminare costui?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - COLLETTI CARMELINO lo hanno eliminato uomini d'onore dell'agrigentino, LAURIA LILLO e l'ha fatto senza l'autorizzazione, perché COLLETTI CARMELINO era il sostituto alla provincia di AGRIGENTO*

*di FERRO ANTONIO e io quando mi è stata fatta quella contestazione avevo detto, non mi ricordo se ne ho parlato a lei, quando abbiamo fatto questo verbale di interrogatorio, cioè proprio questo, che questa è stata una situazione dove è intervenuta la regione e si sono puniti a questi che hanno fatto questa situazione senza mettere a conoscenza.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quindi vi è stata una decisione della commissione, quale?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Regionale.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, e che cosa ha deciso la commissione regionale?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Che dovevano morire tutti anche se avevano ragione per cui avevano ucciso a COLLETTI CARMELINO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ecco, quindi una decisione*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Cioè loro avevano ragione.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : per violazione di una regola?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Delle regole, della regola.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : E chi doveva essere ucciso, lo sa?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Come chi doveva essere ucciso?*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Chi è che , la commissione regionale aveva deciso di eliminare chi?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Quelli che hanno ucciso a COLLETTI CARMELINO, anche se avevano ragione ad uccidere a COLLETTI CARMELINO, ma siccome avevano violato la regola che non ne avevano parlato, quelli che hanno ucciso a*

*COLLETTI CARMELINO sono stati puniti e sono tutti morti e noi, proprio noi del mandamento della NOCE ne abbiamo ammazzate quattro o cinque persone.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quando è avvenuta questa decisione della commissione regionale?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - Quando questi, perché questo è tutto un filo logico, anche se io l'ho dichiarato e ci sono in corso indagini, comunque a questo punto lo dico perché non me ne creo problemi, quando hanno ucciso a COLLETTI CARMELINO, GAROFALO GIGI che era un uomo d'onore qua della famiglia di AGRIGENTO, non mi ricordo il paese preciso, venne e venne a dire: "Noi abbiamo ammazzato a COLLETTI CARMELINO per questo, questo, questo e questo", quindi loro si sono presentati spontaneamente a venire a dire che avevano ucciso a COLLETTI CARMELINO, proprio perché avevano i motivi fondati per ucciderlo, se non che GANCI RAFFAELE ce lo comunicò a RIINA, RIINA per i fatti suoi si organizzò, si fece una riunione, che io non lo so quando avvenne e quando non avvenne e si sono dovute punire a queste persone perché con tutto ciò che avevano ragione ad ammazzare a COLLETTI CARMELINO, prima non avevano fatto la strada giusta ed era quella di informare la regione, il capo provincia e così via e si riuniva e si decideva quello che si doveva fare e invece loro si sono autorizzati e l'hanno ammazzato da soli.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Ma in che data è stata presa la decisione, lo sa? La decisione della commissione regionale, in che periodo è in grado di dirlo?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E, noi avevamo il mandamento già. Io mi ricordo che noi avevamo il mandamento*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Avevate?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - noi avevamo il mandamento, credo che questa situazione fu nell'83, comunque, novembre '83 credo, che noi abbiamo ammazzato a queste persone responsabili dell'uccisione di COLLETTI CARMELINO.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Esattamente, lei come ha saputo che vi è stata questa riunione della commissione regionale?*

*IMP. ANSELMO F.P.: - E me lo disse GANCI RAFFAELE che mi disse che poi che avevano deciso che li dovevano ammazzare con tutto che avevano ragione perché se ne parlava proprio esplicitamente per dire ma dire, questi avevano ragione, avevano tutte le ragioni del mondo di ammazzare a COLLETTI CARMELINO e non hanno fatto la strada giusta e sono stati puniti solo ed esclusivamente per questa situazione” (cfr. verb. del 27.11.1996, pp. 471-475).*

**BRUSCA Giovanni ha dichiarato al riguardo che la commissione regionale è un organismo posto al di sopra della commissione provinciale, secondo le regole, che però non sapeva dire se effettivamente rispettate, competente per tutte le questioni più rilevanti dell'organizzazione, compresi gli “omicidi eccellenti”, e composto dai rappresentanti delle province di Palermo, Trapani, Agrigento, Caltanissetta e Catania e precisamente dal RIINA per Palermo, MESSINA Denaro Francesco per Trapani, MADONIA Giuseppe per Caltanissetta ed Enna e SANTAPAOLA Benedetto come reggente per Catania, quest'ultimo poi**

sostituito, come si dirà più dettagliatamente in un successivo paragrafo, dal fratello SANTAPAOLA Salvatore.

Più specificamente il BRUSCA ha reso tra l'altro le seguenti dichiarazioni:

*“AVV. LIGOTTI: -Pocanzi lei parlava anche di commissione regionale, è un altro organismo?”*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì, è un altro organismo, è sopra la commissione provinciale, c'è quella regionale.*

*AVV. LIGOTTI: -E da chi è composta, non dai nomi, come organizzazione?”*

*IMP. BRUSCA G.: - Le province dove ci sono le famiglie di "cosa nostra".*

*AVV. LIGOTTI: -Cioè significa che ogni provincia ha un suo rappresentante?”*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì.*

*AVV. LIGOTTI: -E quali erano le province siciliane rappresentate nella commissione regionale?”*

*IMP. BRUSCA G.: - PALERMO, TRAPANI, AGRIGENTO, CALTANISSETTA e CATANIA.*

(cfr. verb. del 27.3.1997, pp. 158-159).

Ed ancora in sede di esame del P.M. ha dichiarato:

*“P.M. dott. TESCAROLI: - : Senta, lei sa dire quali siano i compiti della Commissione Regionale?”*

*IMP. BRUSCA G.: - Dunque, io vorrei, nell'occasione vorrei spiegare bene in maniera che così non mi, non sarò né frainteso, e neanche confuso, "cosa nostra" e credo come tutte le altre organizzazioni, sono fondate sulle regole, quindi le*

*regole dovrebbero essere attuate e credo che vanno attuate perché se non ci sarebbero le regole non funzionerebbe niente, specialmente "cosa nostra". Quindi, la funzione regionale dovrebbe essere un vertice superiore a quella Provinciale, cioè un organismo ha anche delle regole da fare rispettare.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Sì, io le avevo chiesto i compiti di questo organismo che lei ha definito come di vertice superiore rispetto alla Commissione Provinciale, vuole dirci che compiti aveva, di cosa si occupava?*

*IMP. BRUSCA G.: - Guardi, per la mia conoscenza, i compiti che ha questo collegio, cioè questi capi provincia, ripeto per le mie conoscenze era che quando uno aveva bisogno per la provincia di CATANIA, o per la provincia di AGRIGENTO, per la provincia di TRAPANI, si doveva rivolgere ai capi provincia per poi il capo provincia indicarci al suo capo mandamento, o al suo capo cioè al rappresentante di paese per i bisogni che uno poteva avere, per le mie conoscenze.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Lei sa dire se venisse chiamata in causa la Commissione Regionale allorquando si doveva decidere la Commissione dei delitti particolarmente efferati, ed eclatanti che*

*AVV. SALVO: - Opposizione, Presidente, a questa domanda.*

*PRES. ZUCCARO: - Facciamo completare, facciamo completare.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Allora, lei è a conoscenza se la Commissione Regionale avesse competenze anche con riferimento alla decisione di commettere delitti eclatanti?*

*IMP. BRUSCA G.: - Guardi, in teoria li dovrebbe avere però io di queste riunioni non ne sono a conoscenza, cioè non ho mai sentito dire che, né RIINA SALVATORE, né mio padre per commettere un omicidio eclatante abbiano a chiedere ad altri capi provincia, o non so per quale motivo, per amore, per timore, perché bene o male RIINA SALVATORE aveva dato una mano di aiuto a tutti i capi provincia. Quindi, se poi possibilmente magari, quando l'incontrava gli diceva: "Sai, devo fare questo fatto", e nessuno lo ostacolava può anche essere, però io quanto meno neanche spiegatomi, mi è stato detto che per commettere egli omicidi eclatanti per forza maggiore la Commissione Provinciale, cioè Regionale si doveva riunire, o decidere. Ma se avveniva io non lo posso escludere, specialmente nel periodo '92, per le mie conoscenze mai RIINA SALVATORE chiedeva un parere, ripeto, però c'è da fare un'altra ipotesi con MESSINA DENARO FRANCESCO sono tutta una unica persona, con PIDDU MADONIA sono una tutta unica persona, con la provincia di AGRIGENTO sono con dei rapporti intimi, con CATANIA idem con patate. Quindi, non lo so, se lo chiedevo io credo che nessuno gli avrebbe fatto ostacolo, se poi non era chiesto non glielo so dire.*

*PRES. ZUCCARO: - Stiamo registrando la risposta, dopodiché*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Quindi, lei in sostanza mi pare di aver capito che ha detto che esiste una regola per cui doveva essere chiamato in causa questa Commissione Regionale?*

*IMP. BRUSCA G.: - Come regola sì, poi se veniva attuata questo non lo glielo so dire, ma la regola esiste.*

(cfr. verb. del 28.3.1997, pp. 127-130)

In sede di controesame del difensore di MADONIA Giuseppe, il BRUSCA ha poi dichiarato:

*“ AVV. AMATO: - sì, l'udienza pubblica del 27 gennaio, signor BRUSCA, ero addirittura io che le facevo il controesame, quindi ecco preciso ancora il ricordo nel tempo e nella circostanza. Le fu fatta questa domanda: se esiste o esisteva nell'ambito di "cosa nostra" un organismo superiore alla commissione provinciale.*

*IMP. BRUSCA G.: - Guardi, quella che io conosco c'è la regionale e la provinciale*

*AVV. AMATO: - No, no, scusi, lei mi dica prima se*

*PRES. ZUCCARO: - Questo l'ha già detto ora, le sta chiedendo l'avvocato se lei ebbe a rispondere a una domanda del genere in un'altra udienza pubblica di un altro processo. Se lo sta ricordando questo?*

*IMP. BRUSCA G.: - no, non mi ricordo, avvocato.*

*AVV. AMATO: - allora, Presidente, io utilizzo questo verbale 27 gennaio del '97, in parte a scopo di contestazione, in parte e soprattutto a scopo di ravvivare la memoria del signor BRUSCA, è il verbale che avevo già acquisito. Signor BRUSCA, in quella circostanza la domanda è questa: "Se io capisco -*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Pagina?*

*AVV. AMATO: - pagina 87 - se io capisco bene, questa commissione provinciale era l'organismo di vertice di "cosa nostra"?" domanda, IMP. BRUSCA G.: - "Sì", domanda: "O c'erano organismi superiori?", risposta: "No, no, c'era, io solo*

*quella conosco". Questa è la lettura letterale, ecco, quindi mi pare di capire, signor BRUSCA, che in quella circostanza lei abbia dichiarato a espressa domanda che lei non conosceva organismi superiori alla commissione provinciale di "cosa nostra".*

*IMP. BRUSCA G.: - Posso rispondere? Avvocato, se ho detto che non c'era superiore organismi alla commissione provinciale, ho fatto sicuramente errore come capita possibilmente di potere fare errori in tale senso, avendo confuso provinciale con regionale e gli posso dire che prima del 27 gennaio avevo specificato la commissione provinciale e regionale in altre sedi, quindi se ho detto a lei che non c'era organismo superiore a quello provinciale, mi sarò confuso involontariamente, ma io mi riferivo a quella regionale. Quindi se ho fatto questo errore l'ho fatto involontariamente, avvocato.*

*AVV. AMATO: - Signor BRUSCA, ma mi sembra, vorrei capire com'è stato possibile che lei abbia, sia incorso in questo equivoco, visto e considerato che le espressioni sono state molto chiare, "Questa commissione provinciale è l'organismo di vertice di "cosa nostra"?", "Sì" lei risponde, domanda: "E c'erano organismi superiori?", risposta: "No, no, c'era, io solo quella conosco", quindi io vorrei che lei cortesemente chiarisse alla Corte come è potuto succedere che lei abbia confuso una cosa con un'altra.*

*IMP. BRUSCA G.: - Avvocato, gliel'ho spiegato, se l'ho fatto quest'errore l'ho fatto involontariamente, già in precedenza in atti, non so se lo posso dire o meno, in atti in precedenza ho specificato bene nelle modalità, come ho fatto oggi,*

*spiegando le regionali, le provinciali e i vari mandamenti, se ho detto provinciali sicuramente avrò confuso per le regionali. Guardi, non è che oggi sto dicendo una cosa diversa, prima che ho risposto a lei già avevo fatto delle deposizioni e precisamente nel processo BORSELLINO, quindi quando sarà il momento si possono verificare.*

*AVV. AMATO: - Scusi, vediamo se possiamo spiegare questa situazione da un altro punto di vista. Ecco, lei mi pare che oggi a domanda del Pubblico Ministero abbia parlato di questa commissione regionale*

*IMP. BRUSCA G.: - Sì.*

*AVV. AMATO: - e abbia specificato, a domanda del Pubblico Ministero, che la funzione della, che i compiti, la funzione della commissione provinciale era quella di consentire di poter chiedere ai capi delle varie province notizie, informazioni e indicazioni che riguardassero le rispettive province, esatto questo?*

*AVV. LIGOTTI: - Scusi un attimo, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - Prego, avvocato Ligotti.*

*AVV. LIGOTTI: - Volevo far notare che anche l'avvocato Amato è incorso nel medesimo errore denunciato dal BRUSCA, ha parlato di commissione provinciale quando invece stava parlando di commissione regionale, quindi vorrei che precisasse meglio la sua domanda.*

*AVV. AMATO: - Si vede che anche nel livello inconscio siamo tutti d'accordo sul fatto che la regionale non esiste, visto che ogni volta che pensiamo alla regionale diciamo provinciale, ma al di là di questo, al di là di questo il senso della mia*

*domanda è chiaro. Lei ha parlato di commissione regionale e ha specificato, a domanda del Pubblico Ministero che le chiedeva quali ne fossero i compiti, il compito essenziale della commissione regionale, ecco, era quello di consentire ad altri capi di altre province di avere informazioni, notizie e indicazioni che riguardassero altre province, è giusto questo?*

*PRES. ZUCCARO: - Aspetti, Pubblico Ministero, prego.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - : Mi sembra che questa sintesi sia, diciamo, incompleta perché ha aggiunto anche altre cose, si tratta di una estrapolazione di una parte della risposta fornita, quindi se viene utilizzata per porre dei quesiti mi sembra costituisca un dato impreciso e quindi di per sè idoneo a nuocere a quella che può essere la genuina risposta del signor BRUSCA, quindi sotto questo profilo si chiede che l'eventuale premessa che si voglia porre a fondamento di una domanda venga riferita nei termini che sono stati effettivamente resi dal signor BRUSCA nel corso del controesame del Pubblico Ministero.*

*AVV. AMATO: - Signor Presidente, se mi consente all'osservazione del Pubblico Ministero, cioè è molto lontano dalle mie intenzioni formulare domande che possono minimamente, come dire, influenzare la risposta, io credo di essere abbastanza fedele, non solo al ricordo che io ho del fatto ma anche al tenore letterale della domanda del Pubblico Ministero e della risposta di BRUSCA. Se questo rimanesse in dubbio, io chiederei che la Corte volesse ascoltare la registrazione del punto, nel senso, Presidente, che c'è stata una domanda del Pubblico Ministero "Qual è il compito della commissione regionale?" e c'è stata la*

*risposta di BRUSCA che io ho citato. Poi vi è stata una ulteriore domanda del Pubblico Ministero che però è successiva alla risposta di BRUSCA alla domanda "Qual è il compito della commissione regionale?". Quindi, signor Pubblico Ministero, con tutto il rispetto, lei mi consentirà di osservare che tanto può influire o, come dire, nuocere alla genuinità della risposta il mio ricordo di quella parte quanto la sua aggiunta alla prima domanda e alla prima risposta. Ecco, ma io vorrei comunque dire alla Corte se ci sono dubbi sulla correttezza della domanda che io formulo e dell'osservazione che sto esprimendo, la Corte può sempre ascoltare la registrazione sul punto. Come può, Presidente, ne faccio richiesta se questo servisse, acquisire il nastro della registrazione del verbale 27 gennaio allo scopo di verificare se i termini fonici in cui la domanda e le risposte sono state formulate potesse o non potesse indurre la confusione di cui il signor BRUSCA parla, visto che il termine commissione provinciale non è stato usato da lui, ma da me nella domanda che ho formulato. Ciò posto insisterei, Presidente, se Lei me lo consente, nello sviluppare questa trama di domande se BRUSCA risponde alla domanda di prima.*

*PRES. ZUCCARO: - È senz'altro consentito ovviamente sviluppare questo filone, tuttavia debbo dire che in effetti la risposta che ha fornito il BRUSCA è più articolata rispetto a quella che lei ha messo a presupposto della sua domanda e cioè indubbiamente grande parte della indicazione riguardava quella che lei ha fornito, ma vi erano ulteriori indicazioni che attenevano - il punto merita senz'altro chiarimento, ma nella sua domanda questa parte viene elisa - attenevano ad una*

*funzione di carattere superiore che la commissione regionale avrebbe rispetto a quella provinciale e d'altra parte questo è il presupposto che a lei è ben presente quando gli contesta impropriamente - uso il termine contestazione - gli contesta un'indicazione diversa che ci viene dalle indicazioni che avrebbe fornito all'udienza che lei, di cui lei ha prodotto il verbale. Quindi nel ricordare al BRUSCA queste dichiarazioni che ha reso, bisogna appunto ricordargli che oggi ha detto che certamente compito della commissione regionale era anche quello per cui soggetti di altre province avevano il bisogno di ricorrere alla commissione provinciale per quanto atteneva a quegli interessi che riguardavano quelle loro province, ma anche il fatto che egli ha dato un'indicazione circa una funzione superiore, il termine è poco chiaro, dev'essere chiarito, della commissione regionale rispetto a quella provinciale. Quindi fatta questa premessa e questo ricordo, lei cosa vuole ulteriormente accertare, avvocato?*

*AVV. AMATO: - Io voglio capire questo, signor Presidente, poichè l'affermazione di BRUSCA alle domande del 27 gennaio non è a mio giudizio incompatibile con quanto egli oggi ha sostenuto, io voglio capire se questa è la interpretazione esatta del pensiero di BRUSCA. Cioè, signor BRUSCA, il concetto è questo, se le si chiede: "Esiste un organismo superiore alla commissione provinciale?" e lei risponde: "Io non conosco un organismo superiore alla commissione provinciale", questo non vuol dire che lei escluda l'esistenza di una commissione regionale, ma significa semplicemente che lei conosce una commissione regionale che però non è superiore come competenza alla commissione provinciale. In questo senso, voglio*

*dire, la risposta data il 27 gennaio è compatibile con quella data oggi a seconda delle funzioni dei compiti che lei attribuisce, secondo le sue conoscenze, a questa commissione regionale. Per questo mi permettevo, Presidente, di ricordare quella risposta, non sarà completa perché magari il mio ricordo non è completo, ma lei ha capito perfettamente che io, cioè voglio sentirlo da BRUSCA, ecco, se in effetti i compiti di questa commissione regionale sono tali da poter dire che era giusto rispondere il 27 gennaio che non c'era un organismo superiore alla commissione provinciale.*

*PRES. ZUCCARO: - Sul punto oggi, appunto ha fornito un'indicazione diversa, probabilmente più diretto sarebbe ma su questo lei resta arbitro, l'importante è che non gli dia un'indicazione che appunto non tenga conto anche di questa ulteriore indicazione che ha fornito oggi in un'udienza, dico, sarebbe forse più diretto cercare di capire che cosa abbia inteso quando ha fatto riferimento ad una funzione di carattere superiore che la commissione regionale avrebbe, se questa superiorità dipende da una diversa dimensione, di una maggiore estensione del territorio o di un livello gerarchico decisionale diverso, forse è questo poi credo che sia lo scopo della sua domanda.*

*AVV. AMATO: - Allora, sentiamo la risposta a questa domanda.*

*IMP. BRUSCA G.: - Allora, io gli ho parlato di commissione regionale, giusto? Indicando i nomi e cognomi delle persone che ne fanno parte e specificando i ruoli che secondo me hanno, quindi io non so se queste persone abbiano deciso o abbiano dato consenso a stragi o a altri crimini, quindi io di questo non sono a*

*conoscenza, però come regola, per quello che mi dicono e che si dice, dovrebbero essere informati. Quindi per la mia, cioè secondo la mia testa, cioè secondo il mio pensiero, mi riferivo - se ho dato quella risposta errata - alla commissione provinciale e che per le decisioni di un certo livello viene adoperata la commissione provinciale, però non so*

**PRES. ZUCCARO:** - *Viene adoperata?*

**IMP. BRUSCA G.:** - *viene informata o se viene informata o il sistema quella provinciale, se poi quella regionale viene informata pure questo io non lo so perché non ho avuto mai una conoscenza diretta” (cfr. verb. del 28.3.1997, pp. . 213-224).*

**Il CANCEMI ha dichiarato che la commissione regionale ha competenza a decidere sulle questioni più importanti, che possono avere ripercussioni sull'intera organizzazione al di là dell'ambito provinciale e che il RIINA era stato rispettoso di tali regole di competenza per i periodi temporali di sua diretta conoscenza, e cioè quelli più recenti. Ha riferito ancora il CANCEMI che detto organo era composto dai rappresentanti di tutte le province della Sicilia in cui era presente COSA NOSTRA, ed in particolare dal RIINA per Palermo, AGATE (con le contraddizioni di cui si dirà successivamente) per Trapani, FERRO per Agrigento, SANTAPAOLA per Catania, mentre non è stato in grado di indicare il rappresentante della provincia di Enna.**

**Più specificamente il CANCEMI ha reso sull'argomento tra l'altro le seguenti dichiarazioni:**

*“AVV. SALVO: - cambiamo argomento, volevo chiederle un'altra cosa, lei ha passa... ha parlato delle altre province, per esempio ha riferito che nella zona di TRAPANI, contrariamente a quanto, penso si sape... molti altri dice, c'è più di un mandamento perché lei ha parlato del mandamento per esempio di quello che ricordo io, della lettura che ho dato, del mandamento di MAZARA DEL VALLO, del mandamento di MARSALA, quindi anche la provincia di TRAPANI è articolata in vari mandamenti, come quella di PALERMO?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, quello che so io, MAZARA c'è un mandamento e il capomandamento è MARIANO AGATE...*

*AVV. SALVO: - sì.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...a MAZARA, e quello di MARSALA è questo FRANCESCO che è una persona anziana, FRANCESCO MESSINA DENARO...*

*AVV. SALVO: - sì.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che l'ho conosciuto personalmente e me l'ha presentato RIINA...*

*AVV. SALVO: - sì.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...che è il capomandamento di MARSALA.*

*AVV. SALVO: - e poi lei sa se come funziona questa provincia, poi c'è fra tutti i mandamenti, viene eletto un capo, un rappresentante per la provincia oppure, non lo so, può dare delle spiegazioni su questo punto, perché forse non... non è chiaro.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, è chiarissimo, molto chiaro...*

*AVV. SALVO: - no, dico a me non è chiaro...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...è molto chiaro Presidente , più chiaro di così non si può.*

*AVV. SALVO: - no, no, non è chiaro da me, Signor CANCEMI, non dico al Presidente, né agli altri, lo volevo capire io, se me lo può spiegare.*

*PRES. ZUCCARO: - prego.*

*AVV. SALVO: - ogni mandamento è composto sempre di tre o due o quattro "famiglie" che si sono aggregate, quindi a MARSALA ci saranno "famiglie" aggregate a quel mandamento, a MAZARA ci saranno "famiglie" aggregate a quel mandamento, come il mandamento di PALERMO, di PORTA NUOVA, dove io facevo parte, che PALERMO centro era aggregato a PORTA-NUOVA, BORGO VECCHIO era aggregato a PORTA NUOVA, e via via, come il mandamento di... della NOCE, c'è MALASPINA, c'è un... un'altra "famiglia" aggregata, quindi è uguale per tutti.*

*AVV. SALVO: - e lei...*

*PRES. ZUCCARO: - l'Avvocato le ha fatto...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - ...un'altra domanda, le ha detto al di sopra di questi mandamenti della provincia di TRAPANI vi è qualche carica al vertice della provincia di TRAPANI?*

*AVV. SALVO: - cioè questi capimandamento mandano un rappresentante, poi quando c'è questa riunione di questa cosiddetta regionale, o regione o come si chiama.*

**PRES. ZUCCARO:** - *per TRAPANI c'è qualcosa al di sopra dei capimandamento di TRAPANI?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *i capimandamenti fanno parte della commissione.*

**PRES. ZUCCARO:** - *di quale commissione?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *della commissione regionale, di tutta la commissione...*

**AVV. SALVO:** - *ah, ci vanno tutti questi capimandamenti o ce ne va uno solo? Cioè volevo chiedere, Signor CANCEMI, per accorciare, c'è un rappresentante della provincia di TRAPANI o ce ne è più di uno? Quale è il... il fatto?*

**PRES. ZUCCARO:** - *è stato chiaro?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *quello che so io ce ne sono più di uno.*

**AVV. SALVO:** - *ah, lei dice che ce ne sono più di uno.*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *sì.*

**AVV. SALVO:** - *ho capito.*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *che MARIANO AGATE fa parte, che è il capomandamento e fa parte della commissione, come questo FRANCESCO DENARO MESSINA...*

**AVV. SALVO:** - *fa parte pure.*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *...fa parte della commissione.*

**AVV. SALVO:** - *ho capito.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...questo è, così è composta, per come è composta a PALERMO è composta a TRAPANI, è composta a CALTANISSETTA, è composta ad AGRIGENTO, pure a CATANIA.*

*AVV. SALVO: - e ce n'è altri mandamenti nella provincia di TRAPANI, oltre MARSALA e MAZARA. Per esempio TRAPANI, immagino avrà pure una sua...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - come?*

*AVV. SALVO: - dico, le pa... io come esempi abbiamo parlato di MARSALA e MAZARA, a questo punto io le chiedo, sono solo questi due o ce n'è anche altri, perché esempio TRAPANI dovrebbe averne pure uno come città, giusto?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - va be' questo lo dice lei.*

*AVV. SALVO: - no, lo chiedo a lei.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ce lo posso dire io che ci facevo parte non lei.*

*AVV. SALVO: - e infatti, e lei... allora c'è differenza...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - lei dice: "TRAPANI doveva..."...*

*AVV. SALVO: - ...tra chi fa parte e chi non fa parte? Perciò mi dica questo.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - quell'ist... io le mie conoscenza sono queste due, MAZARA e MARSALA.*

*AVV. SALVO: - e può escludere che ce ne siano altri?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no.*

*AVV. SALVO: - ALCAMO ci ha un mandamento per esempio?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. SALVO: - pure un mandamento, e questo capomandamento fa parte pure della commissione regionale?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sicuramente.*

*AVV. SALVO: - pure questo. E mi dice una cosa, sì... lei è a conoscenza del ruolo che aveva TOTO' MINORE nella re... nella commissione regionale?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma io questo qua non l'ho conosciuto personalmente quindi non mi sono...*

*AVV. SALVO: - ne ha sentito parlare?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, però... non... non ho, diciamo, conoscenze vaste di poterle, sì, di nome sì, ho sentito parlare.*

*AVV. SALVO: - ma non può precisare che carica...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no.*

*AVV. SALVO: - ...aveva, dico un certo "MOMMO IL NANO" ne ha sentito parlare?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - come?*

*AVV. SALVO: - un certo "MOMMO IL NANO".*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, no.*

*AVV. SALVO: - ehm... mi dica una cosa, questa commissione regionale che compiti aveva, aveva compiti consultivi, si riuniva per prendere delle decisioni, oppure di... parlava di insomma può precisare meglio quali erano questi compiti?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma i compiti, quelli che so io, posso precisare, che questi qua facevano parte anche della commissione ehm... della commissione*

*guidata sempre da TOTO' RIINA e BERNARDO PROVENZANO, questi facevano parte anche della commissione. Come ehm... CALTANISSETTA, come AGRIGENTO...*

*AVV. SALVO: - sì.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...e come MAZARA...*

*AVV. SALVO: - ma c'erano delle decisioni che venivano prese dalla commissione provincia... di PALERMO diciamo, senza che venisse consultata questa commissione regionale, da quello che lei sa.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - che è quello che ne sappia io, questi qua, quello... infatti una volta mi ricordo che ehm... RIINA, mi ha detto GANCI RAFFAELE, che si era incontrato e che ci avevano una riunione, e per... di tutta la regione con queste persone, perciò...*

*AVV. SALVO: - va be'...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - quindi, questo qua...*

*AVV. SALVO: - ...certo, dico, questo che si riunivano ogni tanto questo è pacifico, quello che io vorrei cercare di capire è da... e sembrerebbe da quello che ha detto lei che sia così, quando il Signor RIINA e PROVENZANO pigliavano una decisione, cioè potevano prendere una decisione senza prima sentire tutti questi capimandamenti di tutta la SICILIA, oppure ogni volta li dovevano sentire prima tutti?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma, quello che so io, se... ci si incontravano per... per sentirli, quello che so io, poi...*

*AVV. SALVO: - eh...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...se faceva RII...*

*AVV. SALVO: - ...però lei deve decidere quale è la verità...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. SALVO: - ...perché lei ha fatto tante dichiarazioni in cui dice che elezioni, praticamente, non ce n'erano, che gli altri capi, gli altri membri della commissione calavano solo la testa e tutto quanto veniva deciso da RIINA e PROVENZANO. Ora io le chiedo, RIINA e PROVENZANO potevano prendere una decisione senza consultare gli altri? E lei non si vuole neanche sbilanciare su questo!*

*PRES. ZUCCARO: - no, no...*

*AVV. STELLARI: - opposizione, Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - ...ha risposto, ha risposto...*

*AVV. STELLARI: - opposizione.*

*PRES. ZUCCARO: - ...Avvocato.*

*AVV. SALVO: - le sto chiedendo...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sul punto ho risposto.*

*AVV. SALVO: - non ha risposto, Presidente, io voglio sapere allora quale è la verità...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - le posso anche rispondere ancora, se...*

*AVV. SALVO: - ...decidevano...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...Presidente.*

*AVV. SALVO: - ...tutto RIINA e PROVENZANO o decidevano tutti collegialmente in grande democrazia, votando per ogni decisione? Questa è la mia domanda.*

*PRES. ZUCCARO: - sul punto...*

*AVV. SALVO: - c'era democrazia o c'era dittatura? Ci chiarisca definitivamente questo punto.*

*PRES. ZUCCARO: - vuole fare precisazioni? Perché sul punto ha già risposto. Vuole aggiungere qualche...*

*AVV. SALVO: - no, su questo punto non ha affatto risposto, Presidente, c'è contraddizioni che io posso evi... evide... io glielo chiedo proprio per non fare una contestazione...*

*PRES. ZUCCARO: - proprio perché ci sono contraddizioni, significa che ci sono state delle risposte. Dobbiamo distinguere...*

*AVV. SALVO: - ha ragione Lei.*

*PRES. ZUCCARO: - ...tra le risposte...*

*AVV. SALVO: - allora chiedo...*

*PRES. ZUCCARO: - ...soddisfacenti...*

*AVV. SALVO: - ha ragione. Allora...*

*PRES. ZUCCARO: - ...e la mancanza di risposta...*

*AVV. SALVO: - ...chiedo un chiarimento. Gli chiedo...*

*PRES. ZUCCARO: - ecco.*

*AVV. SALVO: - ...riassumendo, da tutto quello che lui dice, io credo di poter sintetizzare questa domanda: eravamo in un regime di dittatura o in un regime di*

*democrazia? E preciso, democrazia intendo che si proponeva una cosa e si votava; dittatura è che c'è una persona che dice: "si fa così". Questo le sto chiedendo.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - eh, Avvocato, lei fa esempi di... quando ci sono le votazioni in Italia...*

*AVV. SALVO: - eh, le so... sic... siccome...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...si vota...*

*AVV. SALVO: - ...c'è chi parla di votazioni...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...in COSA NO...*

*AVV. SALVO: - ...spieghi lei in relazione invece...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. SALVO: - ...a questo caso specifico.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, voglio dire che in "COSA NOSTRA" queste cose, almeno da quando io ci ho fatto parte, non le conosco. C'era democrazia, però, rispondendo all'Avvocato che dice: "lei prima dice che abbassavano la testa", sì, c'era democrazia che RIINA le... ci parlava, si riunivano; la gente abbassava la testa perché, abbassava la testa anche magari per paura, per dire, che questo RIINA era così forte, però c'era democrazia che RIINA li convocava, la forma non la trascurava, diciamo, attenzione, era sempre quella là, perché RIINA, diciamo, questa forma la... la teneva"*

**(omissis)**

*AVV. ODDO: - una cosa riguardo alla regione di cui ha parlato, regione, cosiddetta, commissione regionale o, qualcun altro la chiama interprovinciale. Lei com'è che l'ha chiamata Signor CANCEMI per esattezza?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - commissione regionale, interregionale, come la vogliamo chiamare.*

*AVV. ODDO: - interregionale. Dov'è che si riuniva?*

*P.M.TESCAROLI: - può... può far chiarire che non ho sentito bene. Cos'ha detto: commissione...*

*PRES. ZUCCARO: - ha detto regionale o interregionale, così.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - regionale, la commissione regionale.*

*AVV. ODDO: - sì, ha detto così, ma anche altre volte l'ha detto.*

*PRES. ZUCCARO: - sì, sì, eh Avvocato.*

*AVV. ODDO: - come il campionato di football.*

*PRES. ZUCCARO: - vada avanti.*

*AVV. ODDO: - il... questa... questo organismo che competenza aveva?*

*PRES. ZUCCARO: - questo l'ha già detto Avvocato.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - mille volte, non una volta.*

*AVV. ODDO: - e vorrei vedere un momento...*

*PRES. ZUCCARO: - no... le sembra il momento?*

*AVV. ODDO: - e allora, Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - eh!*

*AVV. ODDO: - e allora è giusto dire che questo organismo aveva come compito quello di decidere sui fatti più importanti riguardanti l'organizzazione?*

*PRES. ZUCCARO: - ha abbondantemente...*

*P.M.TESCAROLI: - esattamente a pag. 50.*

*PRES. ZUCCARO: - ...risposto Avvocato, andiamo avanti.*

*AVV. ODDO: - dico: è giusto dire sì?*

*PRES. ZUCCARO: - ma è giusto non chiederlo.*

*AVV. ODDO: - Presidente!*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato! Ha già risposto più volte, quindi è giusto non chiederlo, andiamo avanti.*

*AVV. ODDO: - ma io volevo spiegata una cosa dal Signor CANCEMI.*

*PRES. ZUCCARO: - e allora chiedi la spiegazione, non questo. A questo ha già risposto.*

*AVV. ODDO: - io vorrei sapere a quale livello di importanza...*

*PRES. ZUCCARO: - ecco.*

*AVV. ODDO: - ...interveniva la competenza per la commissione regionale...*

*PRES. ZUCCARO: - eh, questo ha una sua utilità perché...*

*AVV. ODDO: - e va...*

*PRES. ZUCCARO: - ...introduce un'altra...*

*AVV. ODDO: - ...va be' che ho detto... più importanti. Potevo fare prima in un altro modo. Dato che la S.V. non lo ha acconsentito.*

*PRES. ZUCCARO: - allora, a che livello di importanza interveniva la commissione regionale, non quella provinciale, quella regionale.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - a livello, a livello di cose eclatanti, di cose, diciamo, cose importanti. Questo le regole.*

*PRES. ZUCCARO: - ecco.*

*AVV. ODDO: - va bene.*

*PRES. ZUCCARO: - cose importanti sono anche quelle della provinciale. L'Avvocato le chiede a che livello. C'è un livello più alto di importanza, è lo stesso livello di importanza delle commissioni provinciali, o no?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ma il livello è tutto uguale.*

*PRES. ZUCCARO: - il livello è tutto uguale.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - è tutto uguale. Qua non c'è... è più alto di là, nelle mie conoscenze non c'è.*

*AVV. ODDO: - non c'è, c'è una sovrapposizione di competenze?*

*P.M.TESCAROLI: - Signor Presidente...*

*PRES. ZUCCARO: - le traduco la domanda...*

*P.M.TESCAROLI: - ...dovremmo...*

*PRES. ZUCCARO: - prego Pubblico Ministero.*

*P.M.TESCAROLI: - ...dovremmo far rilevare che sostanzialmente la risposta a livello, alla domanda che è stata posta dal difensore, già è contenuta a pag. 50 del verbale di udienza del 19.*

*PRES. ZUCCARO: - senza voler suggerire la risposta.*

*AVV. ODDO: - ecco, appunto. Cioè questo che significa?*

*P.M.TESCAROLI: - tra l'altro, è già stato detto...*

*AVV. ODDO: - scusi... significa...*

*P.M.TESCAROLI: - ove... ove...*

*PRES. ZUCCARO: - no, no, faccia finire il Pubblico Ministero.*

*AVV. ODDO: - scusi significa che all'esame è stata posta...*

*P.M.TESCAROLI: - mi faccia terminare Avvocato...*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato faccia finire perché se no non comprendiamo niente. Prego.*

*P.M.TESCAROLI: - ove si dice: "ma appunto quello che ho spiegato prima, diciamo, per le cose più importanti, delle cose per dire che c'era una responsabilità comune, un danno che poteva causare a tutti". E quindi qui vi è a giudizio del nostro ufficio...*

*VOCE: - una risposta.*

*P.M.TESCAROLI: - ...una risposta su livello delle cose importanti. Cioè quando si dice che c'è un danno che poteva causare a tutti.*

*PRES. ZUCCARO: - ecco.*

*P.M.TESCAROLI: - e quindi a tutti, a tutti... a tutta l'organizzazione.*

*AVV. ODDO: - io mi devo, mi devo...*

*PRES. ZUCCARO: - però...*

*AVV. ODDO: - ...devo chiedere la parola Signor Presidente per protestare.*

*Perché? Perché il fatto che il Signor CANCEMI fosse stato interrogato sul punto,*

*legittima proprio il mio controesame, perché altrimenti io non capisco che cosa ci sto a fare. Primo. Secondo: la domanda come chiunque vede o senta, era diversa e legger... anche se è leggermente o comunque si voglia, comunque era nel mio diritto di procedere nel controesame per arrivare...*

*PRES. ZUCCARO: - e infatti l'ha fatta la domanda.*

*AVV. ODDO: - e però il Pubblico Ministero non può sostanzialmente...*

*P.M.TESCAROLI: - no guardi Avvocato...*

*AVV. ODDO: - ...suggerire...*

*PRES. ZUCCARO: - aspetti, aspetti, adesso deve finire l'Avvocato.*

*AVV. ODDO: - mi scusi non può suggerire un... una traccia di risposta per quello che lui ritiene, perché teniamo presente che quello è una... quella è una fonte anche del Pubblico Ministero, in questo momento, secondo la distinzione sostanziale che opera il codice, giusto? Quindi non può operare questo tipo di suggerimento. Quindi io protesto.*

*PRES. ZUCCARO: - Avvocato la sua protesta non è diciamo fondata, in quanto non ha suggerito nulla il Pubblico Ministero per il semplice fatto che ha letto ciò che ha già detto l'imputato. Non si può suggerire all'imputato ciò che già ha detto. Si suggerisce ciò che ancora deve dire, non ciò che ha già detto.*

*AVV. ODDO: - ma egli può rispondere nello stesso modo o sulla stessa traccia, oppure poteva anche fare una cosa differente. Poiché il Pubblico Ministero non doveva intervenire in questo senso, poteva limitarsi ad opporsi, dicendo: "è stato già sentito sul punto" e non sarebbe stata un'opposizione fondata.*

*PRES. ZUCCARO: - giustamente il Pubblico Ministero ha specificato perché si opponeva. Invece io ritengo che la sua domanda fosse da porre, come è da porre quella successiva, perché in realtà un chiarimento in proposito, soprattutto sull'ultima domanda, se ci fosse una sovrapposizione tra le competenze della commissione provinciale e quelle della commissione regionale, ancora non ha trovato risposta. E allora la domanda che le ha posto l'Avvocato e che quindi lei è invitato... sulla quale è invitato a rispondere, è questa: la competenza della commissione provinciale è identica a quella della commissione regionale o invece c'è una diversità di competenze? Su alcune cose è sufficiente la commissione provinciale che decida, su altre invece deve anche intervenire la commissione regione. Questa è la domanda dell'Avvocato.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì e...*

*PRES. ZUCCARO: - vuole rispondere?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...se le cose sono così eclatanti, diciamo, che possono causare danno a tutta la SICILIA, diciamo, di persone di "COSA NOSTRA", viene investita tutta la commissione regionale.*

*PRES. ZUCCARO: - per un problema di territorio?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - che può essere interessato.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - esattamente.*

*PRES. ZUCCARO: - va bene"*

(cfr. verb. del 17.9.1996, pp. 326-335, 402-408).

Ed ancora rispondendo a domande del Presidente della Corte il CANCEMI ha dichiarato:

*“PRES. ZUCCARO: - senta, con riferimento alla commissione regionale lei è in grado di dire chi vi partecipava per quanto riguarda CATANIA?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, SANTAPAOLA.*

*PRES. ZUCCARO: - soltanto lui?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - per tutta la provincia?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - per quanto riguarda CALTANISSETTA lei è in grado di indicare chi partecipava alla commissione regionale?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, MADONIA... GIUSEPPE.*

*PRES. ZUCCARO: - soltanto lui?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - per quanto riguarda ENNA?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - uhm... come ho spiegato prima, ad ENNA c'è pure un mandamento, c'è pure "COSA NOSTRA", però, io... non è nelle mie conoscenze que... il nome de... della persona che partecipa a...*

*PRES. ZUCCARO: - ...sa quante persone partecipavano per ENNA?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, è una, Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - una sola.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, è una.*

**PRES. ZUCCARO:** - *perché è sicuro che è una se non sa chi vi partecipava?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *no, perché... mi spiego, perché... diciamo, per formare la commissione regionale il capo della provincia è uno, che poi il capo di tutti diventa RIINA e si forma la commissione regionale; invece, per dire, a PALERMO la commissione provinciale era formata di più... più "famiglie"...*

**PRES. ZUCCARO:** - *sì, questo è chiaro. No, restiamo a quella regionale...*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *sì.*

**PRES. ZUCCARO:** - *...per quanto riguarda quella regionale, quindi, la regola è che per ogni provincia una sola persona...*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *quello che so io, sì.*

**PRES. ZUCCARO:** - *per quanto riguarda AGRIGENTO?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *ehm... ANTONINO FERRO.*

**PRES. ZUCCARO:** - *e quindi una sola persona?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *sì.*

**PRES. ZUCCARO:** - *per quanto riguarda TRAPANI?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *MARIANO AGATE.*

**PRES. ZUCCARO:** - *e quindi una sola persona. E MARIANO AGATE che ruolo aveva nell'ambito della provincia di TRAPANI?*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *e... lui capo mandamento... di MAZARA.*

**PRES. ZUCCARO:** - *MAZARA.*

**IMP CANCEMI SALVATORE:** - *sì.*

*PRES. ZUCCARO: - lei ha già indicato ieri, però, l'esistenza di altri capi mandamento nella provincia di TRAPANI...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, però altri mandam... altri capi mandamento... ma quello che rappresenta la provincia è uno, che in questo caso è MARIANO AGATE, per esempio...*

*PRES. ZUCCARO: - quindi...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...per esempio a PALERMO ci sono diversi mandamenti, ma quello che rappresenta è RIINA... diciamo, uno.*

*PRES. ZUCCARO: - quindi, lei ha parlato ieri dei mandamenti, ad esempio, di MARSALA...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - ...di MAZARA, eccetera. Questi mandamenti non mandavano il loro capo nella commissione regionale?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, è uno Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - in proposito lei aveva fornito un'indicazione parzialmente diversa ieri.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - può darsi che ho fatto un..." (cfr. verb. del 19.9.1996, pp. 170-172).*

**Secondo il DI MATTEO, che sul punto ha reso dichiarazioni piuttosto confuse, la commissione regionale era costituita dai rappresentanti delle province in cui esisteva COSA NOSTRA, e cioè Palermo, Agrigento, Trapani, Caltanissetta e Catania ed il suo compito era quello di consentire alla provincia di Palermo di**

venire a conoscenza delle questioni che riguardavano le altre province affinché venisse presa una decisione comune.

In particolare il DI MATTEO ha dichiarato tra l'altro:

*“P. M. DOTT. GIORDANO: - lei ha mai sentito parlare dell'esistenza e della composizione di un organo denominato Commissione Interprovinciale o Regionale?”*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, una volta. Mi pare che c'erano, al capo di questa Commissione Interprovinciale c'era, il GINO PIZZUTO per AGRIGENTO, TOTO' MINORE per TRAPANI, GIUSEPPE DI CRISTINA per CALTANISSETTA e un'altra persona che non mi ricordo per ora il nome, non mi viene. Comunque erano quattro.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - ma lei sta parlando di quale epoca?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - parliamo de... prima della guerra, prima della guerra di mafia, parliamo del 1990...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - e per PALERMO a quell'epoca chi è che c'era che rappresentava PALERMO in questo organismo diciamo così?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - per quale anno?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - questo, quest'epoca che sta dicendo lei in cui c'era DI CRISTINA, PIZZUTO...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, questi siamo a epoca indietro.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - per PALERMO chi c'era?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - per PALERMO, MICHELE GRECO.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sa chi è che rappresentava CATANIA in quell'epoca?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - prima di... aspetta, nel 1900... prima della guerra dice lei? Comunque c'era SANTAPAOLA, prima di SANTAPAOLA...*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - no.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ...prima di SANTAPAOLA c'era CALDERONE.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - le sue conoscenze su questo organismo si fermano a quell'epoca?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - quelle di CATANIA non è che... su quelli di TRAPANI perché diciamo sono... fino a quando non mi hanno arrestato ci avevo contatti, sia con CATANIA sia con TRAPANI.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - no, no, le parlavo... sì questo va bene, ma io le parlavo per quanto riguarda la sua conoscenza della Commissione Interprovinciale o Regionale.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ora? Questo non lo so, no, questo non lo so.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - senta, lei può dire quali funzioni aveva questo organismo, questa Commissione?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - questa Interprovinciale?*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - sì, Interprovinciale.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - era... cioè questa Commissione era fatta perché tutti i discorsi che succedevano nelle vari provincie li portavano a MICHELE GRECO, tutto questo era. Per sapere quello che c'era e quello che non c'era, i fatti e i misfatti di altre province” (cfr. verb. del 15.4.1996, pp. 175-176).*

Ed ancora, rispondendo alle domanda del Presidente della Corte, ha dichiarato:

*“PRES.: - senta, la domanda non ricordo se fosse dell'Avvocato Salvo, le è stato chiesto qualche cosa sulla cosiddetta Commissione Interprovinciale, cioè sulla Commissione di cui facevano parte i capi delle Provincie. E... ecco, io desidero sapere questa Commissione Interprovinciale, io ho annotato, lei ha detto aveva delle funzioni, delle funzioni di collegamento?”*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì.*

*PRES.: - se non sbaglio lei ha usato quest'espressione, ma aveva solo queste funzioni o aveva anche delle funzioni decisionali? Cioè, si prendevano delle decisioni nella riunione della Commissione Interprovinciale? Per quello che lei sa?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - aveva il compito di... diciamo, per interpretar... la Commissione Interprovinciale, erano quattro, cinque persone...*

*PRES.: - uhm!*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ...di ogni persona, di prendere tutti i discorsi della sua provincia e farla avere per esempio, che c'era MICHELE GRECO AL CAPO, gli faceva sapere tutti i fatti e misfatti di come andavano le cose, così.*

*PRES.: - quindi, in sostanza, lei vuole dire che c'era solo una funzione di informare?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, di informare...*

*PRES.: - ma, c'erano dei fatti, gravi meno gravi, che richiedevano una decisione di quest'organismo, di questa Commissione?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - per quello che risulta a me no.*

*PRES.: - come?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - c'erano... per quello che mi risulta a me no. Erano questi discorsi che ci portavano e poi loro decidevano il da fare o il non da fare, se c'era qualche cosa, qualche omicidio eccellente o qualche... e decidevano quello che dovevano fare.*

*PRES.: - allora, si prendevano pure delle decisioni?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - certo.*

*PRES.: - mi faccia capire.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, prendevano pure da... però, li portavano a MICHELE GRECO, mica potevano fare... cioè. decideva una persona e faceva quello.... questi discorsi dovevano arrivare.*

*PRES.: - ma c'era un obbligo di riunire questa Commissione Interprovinciale, se si trattava di una cosa particolarmente grave? O no?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - se riunivano... andavano... sì si riunivano e andavano...*

*PRES.: - se lei lo sa, non è che mi deve dire delle opinioni o dei sospetti?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, so che si riunivano e andavano da MICHELE GRECO, quando c'era MICHELE GRECO, poi queste cose... è successa una guerra e no so più nulla come è finita questa...*

*PRES.: - per la strage di CAPACI a lei risulta che questa Commissione, è stata in qualche modo coinvolta, c'è stata una riunione?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, no, questo non... non lo so.*

*PRES.: - lei di questa... le sue informazioni sulla Commissione, sono ferme ad una certa data? Arrivano fino ad una certa data?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, sì.*

*PRES.: - le sue informazioni su questa Commissione Interprovinciale, non quella di PALERMO.*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, sì.*

*PRES.: - quella che raccoglie più Province...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì...*

*PRES.: - le sue informazioni sono ferme a che periodo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - quando è scoppiata la guerra, nell'80, '81.*

*PRES.: - e cioè, da quel momento in poi non sa...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - ...poi non so chi...*

*PRES.: - ...come ha funzionato...*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - come ha funzionato...*

*PRES.: - ...e se ha funzionato?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - sì, perché la maggior parte di queste persone sono state tutte uccise, come GIGINO PIZZUTO, come altri...*

*PRES.: - quindi lei no sa se sono stati sostituiti?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - no, questo no lo so da chi...*

*PRES.: - ma, sa però se ha continuato ad esistere come organo?*

*IMP. DI MATTEO M. S.: - eh certo, ha continuato ad esistere, però, io non so chi sono le persone”* (cfr. verb. del 18.4.1996, pp. 91-95).

Di rilievo del tutto marginale le indicazioni fornite dal FERRANTE in ordine all'esistenza della commissione regionale (cfr. in particolare le dich. del 26.10.1996, pp. 191-194 e 365-368) e quelle rese da GANCI Calogero, che ha dichiarato di aver chiesto al padre mentre era detenuto dell'esistenza di tale organo, e che il padre gli aveva risposto che si trattava del sistema di rapporti tra le varie province in cui esisteva COSA NOSTRA (cfr. in particolare le dich. del 21.9.1996, pp. 62-64; 22.10.1996, pp. 281-284 e del 25.10.1996, pp. 202-203).

LA BARBERA Michelangelo ha poi asserito di non sapere nulla circa l'esistenza della commissione regionale e di essere in grado di dire solo che tra le province di Palermo e quelle di Trapani e Catania esistevano frequenti contatti tra affiliati a COSA NOSTRA (cfr. dich. del 25.11.1996, pp. 265-266).

MESSINA Leonardo ha riferito che la commissione regionale di COSA NOSTRA era costituita tra i rappresentanti delle province di Palermo, Trapani, Agrigento, Caltanissetta, Enna e Catania per decidere sulle questioni più rilevanti - che superavano l'ambito territoriale di ciascuna provincia, all'interno della quale operavano le singole commissioni provinciali - nonché per guidare e coordinare le attività delle varie province. Aveva anche saputo il collaborante che la commissione regionale si era riunita in occasione dell'omicidio del sindaco LIPARI di Castelvetro e per l'omicidio del Giudice Antonino SAETTA, oltre che per la strage di Capaci, come si dirà ampiamente in altro successivo

paragrafo. Ha aggiunto ancora il MESSINA che il rappresentante provinciale veniva eletto dai capimandamento di ogni provincia, unitamente ad uno o più consiglieri, e che il rappresentante nominava poi il suo vice. Detti rappresentanti erano AGATE Mariano per la provincia di Trapani, RIINA per quella di Palermo, FERRO Antonio per Agrigento, MADONIA Giuseppe per Caltanissetta, SAITTA Salvatore per Enna e SANTAPAOLA Benedetto per Catania, tutti appartenenti alla corrente corleonese ed assai vicini al RIINA.

In particolare il MESSINA ha tra l'altro dichiarato:

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - Cosa puo` dire lei dell'organizzazione di Cosa Nostra con riguardo agli organismi di vertice?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Posso dire che ogni provincia di queste che ho elencate ha il rappresentante provinciale, che a sua volta fa parte della commissione interprovinciale, diciamo noi, della regione. Questo organismo e` un organismo che guida Cosa Nostra siciliana in tutte le sue funzioni, nulla puo` avvenire senza che questa commissione dia il suo benestare, cioe` piccole beghe di paese si`, ma appena si alza il tiro sia come sparare, sia come atti criminali di un certo livello, ci vuole l'ordine della provincia e della regione*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma per quale motivo occorre quest'ordine?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perche' senno` le famiglie sarebbero sempre in lotta tra di loro, mentre invece c'e` un coordinamento, gli uomini hanno una guida perche' praticamente si riconoscono nel mandamento e vengono coordinati, il*

*mandamento e la provincia e successivamente la regione fanno gli interessi di tutta Cosa Nostra*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei sa se ci sono altri organismi a livello nazionale o addirittura mondiale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Il rappresentante della regione a sua volta e' componente di una commissione nazionale che comprende le altre organizzazioni, che poi alla fine sono sempre Cosa Nostra, sia 'ndrangheta sia camorra. Il rappresentante della nazionale si siede in una commissione mondiale di Cosa Nostra, dove si incontra con le altre organizzazioni di altri paesi*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma queste commissioni, di cui lei sta parlando, nazionale e mondiale, che tipi di organismi sono?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sono organismi, come per la regione, a livello nazionale coordina, senno', come diciamo, fanno tutti lo stesso lavoro sia la 'ndrangheta che Cosa Nostra, ed allora devono avere tutti la stessa guida, lo stesso fine, perche' senno' ci sarebbe una guerra continua tra gli uomini nei vari paesi, e specialmente quando operano fuori dalle proprie regioni, che operano al nord Italia"*

*(omissis)*

*"P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha parlato di un organismo di vertice di Cosa Nostra che si chiama commissione interprovinciale. Quando e' venuto a conoscenza dell'esistenza di questo organismo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - A conoscenza di questo organismo io sono venuto, giustamente lo sapevo anche nell'82 - 83 quando sono entrato fare parte di Cosa Nostra, pero` la mia conoscenza piu` approfondita e` stata quando io ero il sottocapo della famiglia che frequentato il mandamento, di fatto ero il rappresentante perche' il rappresentante del paese Lorenzo Naro aveva 83 anni, e di conseguenza ero io che tenevo i contatti per lui*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Secondo le sue conoscenze ovviamente, quando venne creato questo organismo, questa commissione interprovinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si dice che le avrebbe scritte queste regole Giuseppe Calderone, perche' prima, per esempio, da Cosa Nostra non si poteva uscire fuori confidenza, posato, prima si moriva e basta, poi invece hanno creato tutte queste regole e credo negli anni 70*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dove si riuniva la commissione interprovinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - La commissione interprovinciale, per dei periodi, si e` riunita nel feudo Mimmiani, sotto San Cataldo, poi si e` riunita nella provincia di Enna*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ecco, puo` indicare questi luoghi della provincia di Enna che sono stati scelti per fare queste riunioni?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - I luoghi precisi io non li ho mai saputi, cioe' sapevo che c'erano dei caseggiati dove Borino non mi faceva scendere, erano nelle mani di Borino, dell'avvocato Bevilacqua e di Salvatore Saitta*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Li puo` descrivere questi luoghi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, io sono andato, ho incontrato a Cammatrici, tra Barrafranca e Pietraperzia, percorrendo un po' la strada da dove si entra per la Illec Calcestruzzi, dopo qualche chilometro in una curva sulla destra c'è questo caseggiato grande che per entrare c'è un arco, sulla sinistra c'è una costruzione nuova e c'è uno spiazzo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei l'ha mai visto questo caseggiato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, ci sono andato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi è in grado di riconoscerlo anche in fotografia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lo può descrivere in maniera sintetica prima di indicarlo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Per accedere in questo baglio c'è un arco, passando questo arco sulla sinistra c'è un caseggiato che hanno fatto nuovo e c'è un atrio, ma sono tutte costruzioni vecchie, e' un caseggiato grande*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sì, adesso le mostriamo fotografia e vediamo se è proprio quello di cui lei ha parlato, non so se riesce a vedere il monitor*

*VENGONO TRASMESSE, TRAMITE MONITOR, FOTO RELATIVE AL CASEGGIATO DI CUI SOPRA, IL MESSINA LEONARDO NE PRENDE VISIONE*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - La vede l'immagine signor Messina?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Vedo l'immagine, ma è sfocata*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma e` proprio quello il caseggiato, riesce a vederlo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, pero` non riesco a vedere l'entrata con l'arco da dove sono entrato io, io non ho girato intorno al caseggiato, ci vorrebbe la foto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questa e` una foto che ritrae un caseggiato piu` da vicino, riesce a descrivere che cos'e` questa foto?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, e` un caseggiato pero` io sono entrato dalla parte dove c'e` l'arco, ora ci siamo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Cosa si vede qui scusi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Questa e` la costruzione, entrando in questo caseggiato vecchio, la costruzione nuova che e` sulla sinistra*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questa foto e` in grado di dire che cosa ritrae?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, ritrae la costruzione nuova del caseggiato, pero` ancora non ho visto l'arco da dove sono entrato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questa e` una strada pero`*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Infatti, per arrivare dalla strada asfaltata alla strada.. al caseggiato, c'e` la strada sterrata*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Vuole descrivere questa altra fotografia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, praticamente in questa costruzione al piano terra c'e` questa porta, pero` ci dovrebbe essere dell'altro, perche' Borino entrava in un altro portone*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questo arco che dice lei dove si trovava?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - All'entrata di tutto questo caseggiato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Era un arco, cioè era un arco di ingresso?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, era un arco di ingresso che portava in un atrio, in un baglio*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Comunque e` il caseggiato di cui abbiamo parlato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, e` il caseggiato di cui abbiamo parlato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa a chi apparteneva questo caseggiato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Borino mi ha detto che era un principe, ma non mi ha detto chi era*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa chi ha abitato in questo caseggiato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, Borino mi ha pregato di non scendere dalla macchina*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi lei non sa o non ricorda, o glielo hanno detto che era l'abitazione di qualcuno?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non me lo ricordo, ma..*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, torniamo un attimo..*

*PRES.: - Pubblico Ministero, se mi puo` dare gli estremi del volume, cosi` ne diamo atto a verbale. Il Presidente da` atto che al collaboratore sono state mostrate attraverso il monitor alcune foto contenute..*

*P. M. dott. TESCAROLI: - sono contenute nel capitolo 28esimo della richiesta di prove del Pubblico Ministero*

*PRES.: - ha degli estremi sul faldone?*

*P. M. dott. TESCAROLI: - si tratta del fascicolo di rilievi fotografici eseguiti il giorno 20 gennaio 1993 in un villino sito in contrada Cammatrici, si trova a pagina 108 del capitolo 28esimo della richiesta di prove documentali, e questo fascicolo e' stato ammesso con l'ordinanza della Corte, 7 luglio 95*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, quali compiti svolgeva, quali compiti ha detto che svolgeva questa commissione interprovinciale? Quali poteri aveva?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Tutti i poteri i poteri, loro comandavano in tutta la Sicilia, non aveva un ruolo di secondo piano*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi, in caso.. quello che io volevo sapere, quando si doveva fare un omicidio eccellente, la commissione interprovinciale quali competenze aveva riguardo a questo fatto delittuoso?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Qualsiasi mandamento o qualsiasi provincia avrebbe chiesto il permesso per commettere l'omicidio di un magistrato o di un giornalista, ci voleva il permesso della commissione interprovinciale, nessuno, anche se avrebbe avuto.. o era un uomo importante poteva operare senza il permesso della commissione*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Dunque chi faceva parte di questa commissione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - I rappresentanti delle province, Madonia, Santapaola Riina, Mariano Agate, Ferro, questi sono i rappresentanti delle varie province, a sua volta, non e' solo questo, ma ci sono anche i consiglieri*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma questi nominativi che lei ha pronunciato, ha detto, erano i rappresentanti provinciali delle varie province diciamo esattamente in quale epoca?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Madonia 92 Caltanissetta, Riina 92 Palermo, Santapaola 92 Catania, Enna Salvatore Saitta 92, Agrigento 92 Antonio Ferro, Mariano Agate per la provincia di Trapani*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sempre nel 92?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sempre 92*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, nella provincia di Palermo quale era l'organismo di vertice di Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - L'organismo di vertice era rappresentante Salvatore Riina, sottocapo Bernardo Provenzano*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma non vi era la commissione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perfetto, ma lì io non conosco i rappresentanti dei mandamenti, certo, perfetto, come Caltanissetta e Palermo e Trapani, ci sono i mandamenti e a sua volta i capi mandamenti si riuniscono nella commissione provinciale di Palermo, che e` una cosa differente della commissione interprovinciale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ci vuole parlare dei rapporti che intercorrono tra la provincia di Palermo, la commissione provinciale, e gli organi di vertice delle altre province e la commissione interprovinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Dobbiamo tenere conto che la commissione interprovinciale era una corrente, la corrente corleonese, cioè praticamente quando noi diciamo i corleonesi non dobbiamo pensare solo a Salvatore Riina, a Provenzano o a Bagarella, dobbiamo pensare anche a Santapaola, a Giuseppe Madonia, ai Ferro, a Mariano Agate, non è Corleone come paese, come si è fatto fino adesso, è una corrente, perciò non era una questione che Palermo era di più e quella de era di meno, era una questione che erano tutti appartenenti ad una corrente. Giustamente se Riina discuteva i fatti di Palermo, che riguardavano Palermo, era un'altra faccenda. Se per Caltanissetta Madonia discuteva i fatti di Caltanissetta era un'altra faccenda, però per il bene comune di Cosa Nostra*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questi componenti di queste varie commissioni venivano eletti, venivano nominati, come si arrivava a rivestire queste cariche?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Venivano eletti, praticamente i rappresentanti delle province vengono eletti dai mandamenti*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sono sempre stati eletti nella storia di Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Diciamo che loro si sono messi lì con la forza, erano in tutti i posti chiave, anche se devo dire che non avevano il controllo totale di tutta Cosa Nostra, però le persone erano così impaurite che stavano ferme, non sapevano più, ne' fratelli ne' cugini non sapevano più chi stava di qua e chi stava nell'altra ed allora stavano al loro posto o hanno cercato di tramare creando la Stidda*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei sa se esiste all'interno di Cosa Nostra una figura di ambasciatore?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, l'hanno creata loro*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ci vuole spiegare cosa significa questo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Questo, veda, creando la figura dell'ambasciatore le famiglie non avevano piu` nessuna sicurezza che tutto si svolgeva normalmente, perche' loro avevano il controllo di tutte le famiglie, senza passare attraverso i mandamenti. Praticamente se Madonia doveva mandare a dire una cosa a me, non passava piu` attraverso il mandamento, il rappresentante, me lo mandava a dire con Toto` Ferraro, ed allora era una questione diretta, io nulla dicevo al mio paese, perche' era un contatto che si aveva diretto, cosi` era per gli altri paesi*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi erano dei fiduciari?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Erano dei fiduciari dei rappresentanti provinciali”*

*(omissis)*

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - Ho capito: torniamo alla commissione interprovinciale o regionale si puo definire cosi`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, regionale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Le persone che facevano parte di questa commissione,*

*quindi erano gli uomini d'onore piu` importanti a livello regionale, e' cosi'?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, era quello che comandava tutta la struttura*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ecco, si interessarono, secondo le sue conoscenze, quello che le fu riferito, soltanto della fase deliberativa della strage o ebbero altri ruoli? Io praticamente a Borino, la domanda precisa che ho fatto quella mattina ho detto "e noi?", siccome era interesse mio e di Borino entrare in un posto di rilievo, ha detto "noi per adesso niente, lo fanno loro", pero` non e` me chi ha detto 2ci vanno Tizio e Caio", mi ha detto "lo fanno loro"*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi qualcuno di questi poteva anche aver partecipato a livello esecutivo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, non era la prima volta comunque, anche per altri fatti in Sicilia si sono spostati capi delle province*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Come si spiega questa cosa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perche' dipende dalla delicatezza dei fatti, ci vanno loro stessi, perche' se loro dovrebbero mandare a delegare il mandamento, la famiglia, una sola provincia, non arriverebbero mai all'obiettivo, perche' lo sappiamo tutti, nei paesi e nelle province, chi e` collegato qua, chi e` collegato la`, non arriverebbero mai a concludere l'affare*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Non e` pericoloso per un capo esporsi fino a questo punto in un'azione cosi` delicata?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, pero` guardi che Cosa Nostra e gli uomini d'onore non ragionano del rischio che c'e`, e ragionano sul prestigio, non e` che c'e`.. c'e` il rischio io non ci vado, i capi sono piu` esposti, chi e` rappresentante del paese e` e` sempre quello che organizza, che manda, che va"*

**(omissis)**

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *Lei sa indicare casi specifici in cui si sia riunita, oltre a quello di cui stiamo parlando, dell'omicidio del dottor Falcone, in cui si sia riunita la commissione regionale?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *Per quanto si sia riunita io so, per avermelo detto Salvatore Polara, rappresentante della famiglia di Gela che per uccidere il sindaco Lipari, Vito Lipari c'era quasi tutta la commissione, mi ha detto testualmente "in una macchina, in un bivio diverso da dove hanno ammazzato quello là, oltre a Santapaola, c'ero io e Giuseppe Madonia", praticamente se parliamo di Madonia parliamo già di un componente della commissione, poi c'era Santapaola, c'era Mariano Agate, stiamo parlando della commissione regionale*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *Di quale anno stiamo parlando?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *Stiamo parlando 83, quando io sono venuto a saperlo era 84*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *E' sicuro di questo anno?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *Io quando me l'hanno detto era 84*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *No, voglio dire, glielo hanno detto nell'83, ma questa riunione.. ?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *No, quando me l'hanno detto era nell'84, eravamo al carcere di Trapani*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *Questa riunione quando si sarebbe verificata?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non e` che mi ha detto "c'e` stata la riunione", mi ha detto che c'era la commissione quasi tutta per uccidere il sindaco Lipari*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Chiaramente per decidere dell'omicidio?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, non e` che Madonia o Santapaola erano andati li` su indicazione di un altro, era che avevano deciso e percio` andavano la` loro*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Oltre a questo fatto ricorda qualche altro episodio?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, nell'altro episodio, per ammazzare il giudice Saetta, hanno cercato di farne.. praticamente era successo questo: Gioacchino Ribisi, uomo d'onore della famiglia di Palma di Montechiaro, mi aveva chiesto di fargli avere un colloquio con Giuseppe Madonia perche' voleva accusare Peppe Di Caro per l'omicidio di Saetta, di come l'aveva impostato, perche' c'era ordine della commissione regionale che aveva deciso l'omicidio, e lui si era preso l'incarico, perche' Di Caro allora era provinciale, di farlo dentro Canicatti`, cioe` nel suo territorio, perche' se dovevano farlo in territorio di Caltanissetta non c'era bisogno che se lo pigliava lui l'incarico. Mentre invece Peppe Di Caro, non solo ha mandato a dire ai Ribisi il fatto tramite il figlio di Di Caro Salvatore, e questa era un'accusa che volevano muovergli i Ribisi, ma voleva accusare anche Di Caro di avere dato ordini tassativi, gli ha detto "appena esci dal territorio", cioe` appena si arriva dalla rampetta che sale sullo scorrimento veloce, appena fai 100 metri, gia` sei in Caltanissetta, ed appena l'hanno fatto passare e poi l'hanno ammazzato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - E riguardo al movente dell'eliminazione del giudice Saetta da parte di Cosa Nostra cosa sa dire?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Dicevano che non si era voluto calare in un processo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dire quale era il processo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Era il processo a carico di Madonia, Puccio, cioè mentre qualcuno diceva, per esempio Ferraro, non si è voluto calare in un processo, Ribisi insomma noi avevamo rapporti di comparato, ci frequentavamo giornalmente, l'ha detto chiaramente come nel discorso, anzi, diro' di piu', mi aveva chiesto che se c'era bisogno di tenermi a disposizione, come aveva fatto altre volte”*

*(omissis)*

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha detto che Salvatore Riina era rappresentante della provincia di Palermo in seno alla commissione interprovinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Era rappresentante della provincia di Palermo e rappresentante della interprovinciale, aveva due cariche, sono due organismi differenti*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Vuole specificare quando assunse tale incarico?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io le posso dire che, da quando io sono entrato in Cosa Nostra, lui era sempre stato detto come personaggio, ma l'incarico credo che come rappresentante della provincia se ne parla dopo la cattura di Michele Greco,*

*85 - 86*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Come è venuto a conoscenza di questa circostanza?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Consideri che io, uscendo dal carcere per l'omicidio Gambino, mi hanno eletto sottocapo ed allora avevo il contatto con il mandamento, andavo dietro a Salvatore Ferraro, andavo alle riunioni per vedere come dovevamo gestire gli appalti, dove partecipava Angelo Siino e Baldassarre Di Maggio, ed allora "questo e` per ordine di Nunzio Toto`", "ma questo non e` presentato come mai e` qua?", "questo porta ordine per conto di.. ", ed allora tutti*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha riconosciuto fotograficamente, nel corso delle indagini preliminari, Salvatore Riina?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, ma io non l'ho incontrato mai fisicamente*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Non l'ha mai incontrato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Cioe` riconoscimento tramite i giornali, le cose, pero` io non l'ho mai incontrato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha detto che la commissione provinciale di Palermo e la commissione interprovinciale regionale sono due cose diverse?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Che differenza c'e` riguardo alla competenza nell'organizzazione, nella direzione dei fatti di Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Se si riunisce la provincia di Palermo per fatti della provincia di Palermo, non e` che deve informare alla commissione.. certo, se la provincia di Palermo decide fatti eclatanti li informa, ma non e` che informa la vita delle famiglie di Palermo la provincia di Palermo. Salvatore Riina si riuniva, quando si riunivano i mandamenti alla provincia di Palermo era rappresentante*

*per la provincia di Palermo, per le cose della provincia di Palermo, quando si riuniva l'interprovinciale era la commissione che discuteva tutti i fatti delle province, non e` che un mandamento di Palermo poteva comandare la provincia di Caltanissetta o il mandamento di Caltanissetta comandava Palermo, questo non era possibile, perche' c'erano le commissioni e i mandamenti*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - C'era una diversita` di importanza, di influenza tra questi due organismi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Questo sicuramente, io, da quando ero ragazzino, non ho mai sentito dire le cose "mettiamo i soldi che i palermitani organizzano questo", questo e` sicuro che avevano un ruolo piu` forte, pero` piu` forte nella sua provincia, come ho detto prima non e` che un capo mandamento dava ordini a noi, questo non puo` essere, ognuno stava nel suo territorio e nella sua provincia, e nel suo mandamento. Per esempio se il mandamento poi.. c'e` un mandamento importante, poteva essere a Caltanissetta, a Trapani, a Palermo, voleva, perche' nella magistratura locale c'era qualcuno che le dava fastidio, lo voleva ammazzare, non e` che lo poteva fare, doveva sempre parlare con la provincia e a sua volta la provincia con la regione, non esiste, non puo` essere*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha conosciuto Agate Mariano?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Agate Mariano lo conosco, anche se non l'ho mai avuto presentato ritualmente, lo conosco perche' quando io ero a Trapani, poi sono stato portato a L'Ucciardone e successivamente a Termini Imerese, Giuseppe Funari mi aveva incaricato di salutarlo e di portare un profumo, e lui, siccome gli*

*e` arrivata l'ambasciata non l'aspettava, pero` siccome io, quando io sono arrivato era messo al sinistro, cioe` ero messo con dei ragazzi, stavo zitto, e poi successivamente, quando sono passato, e` arrivata l'ambasciata e sono passato con , Pino Savoca, Liggio e gli altri, allora era il caso che parlavo, perche' anche se non avevo la presentazione sapevo chi erano le persone ed allora ci salutavamo dalla finestra. Cioe` praticamente loro erano differenziati e dalla cella dove ero io si vedeva il passeggio, oltre a questo Giuseppe Marchese, anche se non era differenziato, siccome era il momento che stava facendo il pazzo, stava con i differenziati, pero` al passeggio veniva con noi*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Che ruolo aveva Mariano Agate?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Mariano Agate era il rappresentante della provincia di Trapani*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dire da quanto tempo rivestiva questa carica?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Questa carica lui l'ha ricoperta da quando e` stato ammazzato Salvatore Minore*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi e` venuto subito dopo Salvatore Minore?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, e` subentrato a Salvatore Minore*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questo lei l'ha appreso da chi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io l'ho appreso da Funari, uomo d'onore di Gibellina, alla presenza di Salvatore Polara, mentre eravamo detenuti al carcere di Trapani*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dire quali rapporti intercorrevano tra Agate Mariano e i cosiddetti Corleonesi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Come ho detto prima, i Corleonesi non si identificano con i Corleonesi di Corleone, ma si identificano con una corrente, i rappresentanti di tutte le province erano quella corrente, perche' prima c'erano altri rappresentanti che appartenevano ad altra corrente*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quali sono le caratteristiche di questa corrente? Cioe` questa corrente, come la chiama lei, si caratterizza per qualche cosa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Intanto per avere destabilizzato Cosa Nostra dalla base al vertice, cioe` non c'era piu`.. cioe` la famiglia nel territorio, ma in effetti eravamo diventati tutti succubi dei Corleonesi, non c'era piu` nessuna cosa che si poteva fare al paese, niente perche' tra gli ambasciatori, tra quelli che erano fuori corrente con loro, nessuno poteva parlare piu`, tutto andava a finire da loro. Anche se, guardi, per esempio, c'era Russello di Gela che stava facendo un lavoro a San Cataldo, doveva darci circa 200 milioni, meta` ce li ha dati, meta` se li piglio` Pippo per i gelesi, questo non era possibile in una condizione normale, avveniva perche' nessuno piu` poteva dire niente, allora avveniva questa faccenda e tutte le persone erano impaurite*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei sa se era detenuto, all'epoca della strage, Agate Mariano?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, non lo so se era detenuto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, lei ha detto che Madonia Giuseppe era il rappresentante della provincia di Caltanissetta*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dire quando e come divenne rappresentante di questa provincia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Rappresentante divenne intorno a fine agosto 82, i primi di settembre dell'82, ed e` stato ininterrottamente rappresentante della provincia fino al mio arresto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - A chi subentro` lo sa dire?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Praticamente io ero stato affiliato qualche mese prima ed allora il rappresentante era Sorci di Mussomeli e lui era il capo di mandamento di Valledlunga, pero` allora la composizione era diversa, ma siccome quello aveva 90 anni*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Come assunse questa carica?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ci fu una riunione dove io non ho partecipato perche' li` partecipano i mandamenti ed e` stato fatto rappresentante provinciale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - E lei come l'ha appresa questa circostanza?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Danno comunicazione al paese, e` normale, poi io successivamente l'ho incontrato, l'ho incontrato anche il giorno della mia affiliazione*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei quindi l'ha conosciuto Madonia Giuseppe?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io, appena sono entrato a fare parte ufficialmente di Cosa Nostra, lui era seduto la` al rito di affiliazione*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Poi quando l'ha incontrato successivamente?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Poi l'ho incontrato successivamente nell'84 e poi nell'84 io sono stato arrestato, ho mancato qualche anno, poi lo reincontrato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ci vuole parlare di questi incontri specificamente?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, praticamente l'ho incontrato, li` e` successo come se ero stato portato, perche', come ho detto io, ho camminato sempre con Salvatore Ferraro, all'epoca che Salvatore Ferraro camminava con me, lui non era uomo d'onore pero` era avvicinatissimo, sapeva dove era Pippo, era l'ambasciatore di Pippo; sapeva che a San Cataldo sbarcavano i "Nerisola" e questo Gambino, cosi` dice "andiamo a salutare a Pippo", "andiamo a salutare", e siamo andati nella provincia di Enna, dopo il bivio Capodarso, tra la miniera Pasquasia a destra, in questo caseggiato, e siamo andati a incontrarlo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questo caseggiato a chi appartiene?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Apparteneva ad un uomo d'onore della famiglia di Enna, credo che sia morto. Quella mattina, quando io sono entrato in questo cancello, lui era seduto sui graditi, ci siamo salutati, poi ci siamo messi a parlare, che si dice del piu` del meno "che si dice a 'u paese?", "si dice, ci sono queste persone che vengono" "guarda, se ti capita, a questo Gambino ammazzalo", dopo 8 giorni l'ammazzai. Cioe` tutto e` nato cosi`, perche' si vive in questo contesto. Successivamente io sono stato arrestato per questo omicidio e poi assolto, quando*

*sono uscito dal carcere sono andato a trovarlo, sono andato a trovarlo perche' ero stato contattato dagli uomini del Sisd tramite una donna di San Cataldo per cercare di pigliare dei latitanti, e gliel'ho comunicato. In quell'occasione gli ho portato i dolci e c'erano altre vicissitudini perche' nel frattempo si era fatta una gara d'appalto e gli Anzaloni non si erano comportati bene*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Chi erano gli Anzalone?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Gli Anzalone erano un'impresa di San Cataldo, tre fratelli, sono tre fratelli di San Cataldo che hanno tre imprese, e ho cercato di aiutare queste persone*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Queste tre imprese sono vicine a Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non e` che sono vicine, lo sono diventate, praticamente gli Anzalone sono entrati nel mirino di Cosa Nostra per il Provveditorato agli studi di Caltanissetta*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Cioe per l'appalto?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Per l'appalto, praticamente Cosa Nostra l'aveva designato per "Russello" di Gela, mentre invece gli Anzalone se lo sono aggiudicati con il 25, 75 per cento del ribasso, perche' non hanno voluto ascoltare ne' me, ne' Terminio, ne' Ciccio Cosentino, nessuno, e hanno vinto la gara, pero` hanno questi 600 milioni, perche' insomma non e` che li lasciavano tranquilli, li hanno fatti lavorare*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Puo` continuare a rievocare quegli incontri con Giuseppe Madonia, abbiamo parlato del caseggiato vicino a Ponte di Capodarso, ci sono state altre circostanze in cui vi siete incontrati?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, l'ho incontrato a Villarosa nelle mani di Giacomino "Sollame", che in quel momento era rappresentante della provincia di Enna, l'ho incontrato li` per comunicargli che c'erano questi interessi dei servizi per pigliarlo, ma non solo a lui, camminavano con un elenco ed io glielo avevo detto, questo era uno degli incontri, l'ho incontrato anche diverse volte a Bagheria, l'ho incontrato anche in un autosalone, a volte non e` che c'era un motivo specifico, lo andavo a incontrare tramite Gaetano Pacino, questo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi i rapporti tra lei e Madonia come erano?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Buoni*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quale era l'attivit` piu` importante che svolgeva Cosa Nostra nella provincia di Caltanissetta?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ma Cosa Nostra nella provincia di Caltanissetta controllava gli appalti, tutte le persone che si aggiudicavano i lavori pubblici e la droga, le estorsioni, quasi tutto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Riguardo alla droga, gli stupefacenti, Caltanissetta era un terminale di vendita o di acquisto per Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, per Cosa Nostra nostra era un terminale di vendita*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Da dove proveniva questa droga?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io ne ho preso diversi chili, dicevano che venivano da Madonia di Palermo, pero` a me la consegnava Lillo Rinaldi*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Solo da Palermo veniva?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io quello che ho preso era cocaina e mi dicevano che veniva da Palermo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei e` stato mai implicato in traffici di stupefacenti?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Si e` addossato le responsabilita` relative?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, certo, tutto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, Madonia Giuseppe, lei ha detto che e` stato rappresentante provinciale di Caltanissetta, sa se rivestiva altri ruoli all'interno dell'organizzazione, nel suo complesso, di Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Era sottocapo della commissione mondiale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Cioe` che vuol dire essere sottocapo della commissione mondiale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Dopo Salvatore Riina veniva lui. Quando si riuniva la commissione con le altre organizzazioni ci poteva anche essere lui, se non c'era Riina c'era lui*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi era persona molto importante?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ma certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Come mai di Caltanissetta aveva assunto questa importanza addirittura mondiale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ma noi, come ho detto prima, non dobbiamo dire Caltanissetta, Trapani, Palermo, dobbiamo dire che una corrente ha preso il potere su un'altra corrente. Sì, era rappresentante della provincia, però era una corrente al potere*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei come ha saputo questa ultima notizia*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sotto Natale 91 - 92 ero alla Ilcel Calcestruzzi, me lo disse Borino Micciche' alla presenza di Raffaele Bevilacqua avvocato, e di Carmelo Tasca. Veramente, quando sono arrivato lì, c'era un sacco di pacchi tra camicie e scarpe, scarpe di qualità, scarpe da un milione al paio, 700 mila lire, e mi disse "vedi, queste sono del tuo principale". Allora io scherzando gli ho detto "tu le cose le regali sempre a chi non ne ha bisogno", "no", dice, "le faccio avere pure a te", e le ha regalate difatti pure a me e a Carmelo Tasca, erano stivaletti, veramente non li ho mai messi, li ho ancora a casa. "Come mai questi regali?", "lo sai che il tuo principale è stato nominato così così", per me era motivo d'orgoglio*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Fece delle considerazioni lei?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Per me era motivo d'orgoglio, cioè io stimavo Madonia*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha parlato dei suoi rapporti con i servizi segreti in occasione di una circostanza, e' così?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, in più di una circostanza*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ci vuole dire quali erano questi rapporti?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - I rapporti erano che c'era una donna di San Cataldo collegata a queste persone, credo che le hanno in tutti i paesi, e praticamente, quando io uscii dal carcere per l'omicidio Cerruto.. eh Cerruto.. Gambino, prima di me aveva contattato Cali` Terminio, poi ha contattato me, io ho l'detto anche a Terminio, difatti poi quando siamo andati a dirlo a Madonia ero io e Terminio, e l'accordo era che appena questa donna si recava a Milano dovevamo farla ammazzare, non e` che ci siano stati rapporti di chissà` quale genere*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questa donna era funzionario dei servizi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, questa donna era una che lavorava per i servizi o una che era a conoscenza dei servizi*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha conosciuto funzionari dei servizi durante la sua attivita`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Uno di nome, gli altri li ho conosciuti, tre - quattro, al negozio della donna*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Chi era questo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Questo era Rossini si chiamava, ora non so se e` il suo nome vero o mi ha dato un falso, o mi ha dato un nome, non e` che giustamente mi ha fatto vedere il documento*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma questi rapporti perche' venivano allacciati da parte da parte dei servizi dico, quale era l'interesse dei servizi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Loro avevano una lista con un prezzo, un prezzario, praticamente davano 800 milioni.. il piu` caro a quell'epoca era Giuseppe Scarpuzzedda*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Cosa vuol dire, non ho capito "il piu` caro era.. "*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Come soldi davano 800 milioni per Scarpuzzedda*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Cioe` per la cattura?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Per la cattura di Scarpuzzedda, poi 400 milioni per Madonia, 600 milioni per un altro, erano questi, camminavano con queste tabelle, pero`, al momento in cui hanno avuto il contatto con me, io gliel'ho comunicato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - C'erano rapporti tra l'organizzazione di Cosa Nostra e la massoneria?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ce li vuole dire?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Consideri che quando veniva Angelo Siino che veniva a discutere, a volte eravamo 7 o 8 di noi, certo, non e' che era una riunione, pero` era un punto dove le persone comunicavano con Salvatore Ferraro per dire le cose a Madonia, molte volte c'era Angelo si', si parlava allora c'era Sebastiano Misuraca di Mussomeli, io, Ferraro, Iozza, insomma, c'eravamo.. Diego Guarneri di Canicatti`, eravamo un sacco di gente, e questo che fa qua? Questo il potere che ha poi era perche' era massone, veniva in mezzo a noi senza essere uno di noi, o almeno a me non l'hanno mai presentato, ma non so i vertici di cosa nostra appartengono alla massoneria*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Tutti i vertici di Cosa Nostra?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senza esclusione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Senza esclusione, a me così e` stato detto, Mariano Agate, Riina, Santapaola, questi sono massoni, pure a me e` stato chiesto di entrare, poi abbiamo.. veramente e` stato chiesto e poi io..*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma facevano parte di logge regolari della massoneria?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non e` che mi hanno detto "appartiene a quella loggia", non e` che mi hanno dato la sigla, pero` appartengono*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, lei ha detto che Antonio Ferro era il rappresentante della provincia di Agrigento?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dire quando assunse questa carica e con quali modalita`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Lui la cosa principale e` stato sempre il referente per la provincia di Agrigento dei Corleonesi, lasciando perdere che, in un certo periodo, il rappresentante della provincia di Agrigento era Di Caro, ma dopo la morte di Di Caro il posto l'ha ripreso lui. Ora non e` che a me dicono "stasera e` fatta la riunione, guarda che hanno fatto.. ", perche' non era nella mia provincia, io mi sono trovato una volta a saperlo in tempo reale perche' c'era rapporto con*

*Peppe Di Caro ed allora era una cosa inversa. Pero` se in una provincia eleggono il rappresentante poi io lo so nel tempo, non e` che lo so in tempo reale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ho capito. Quindi come l'ha appresa questa circostanza che aveva assunto il ruolo di rappresentante provinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Parlando con Guarneri, con Ferraro, perche' li` i rappresentanti, quelli che hanno dettato legge nella provincia di Agrigento sono Antonio Ferro e Antonio Guarneri, da sempre, lasciando perdere che c'e` stata l'alternanza di Di Caro, perche' loro erano detenuti, ma per la provincia di Agrigento i Corleonesi sono Ferro e Guarneri*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi i Di Caro apparteneva a un'altra corrente? E` giusto dire questo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Di Caro e i Palmesi erano in visi a Giuseppe Madonia ed agli altri perche' consideri che una volta io portai testualmente con Rebisi Gioacchino ci frequentavamo giornalmente e una volta lo portai da Ferraro dove andavamo a cavallo, e il Ferraro mi disse "questo qua non ce lo devi portare piu` perche' era amico di Peppe Di Caro". Successivamente pure io sono stato accusato di essere amico di Peppe Di Caro, ma io a Peppe Di Caro l'avevo conosciuto tramite loro, dunque non.. c'era un rapporto ma era stato costruito tramite Pacino e gli altri, non c'era niente di personale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, c'erano rapporti privilegiati tra la provincia di Caltanissetta e quella di Agrigento, di Cosa Nostra parliamo sempre?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, tra la provincia di Agrigento e quella di Caltanissetta nelle mani di Peppe Di Caro, erano in lite, guardi, la prima cosa principale l'affiliazione di Salvatore Ferraro, già era motivo di astio tra Peppe Di Caro e Pippo Madonia*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Perche'?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perche' Ferraro e' una famiglia che sono uomini d'onore a Canicatti', già e' una anomalia che lui e' stato fatto la', già quello di per se' e' una anomalia, perche' uno vive per diventare uomo d'onore nel proprio paese, nel proprio territorio*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha detto che Santapaola Benedetto era il rappresentante della famiglia di Catania*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa dire quando e come assunse questa carica?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Lui subentro` a Pippo Calderone, ora se c'e' stato uno, quello che hanno detto a me e' che dopo la morte di Calderone lui era rappresentante della provincia di Catania*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Chi glielo ha detto?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sia Borino, sia Filippo Anzalone, ed altri*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma lei l'ha mai conosciuto a Santapaola?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non, non l'ho mai visto"*

*(omissis)*

*“ AVV. MESSINEO: - Senta, vorrei che lei fosse un po' piu` chiaro: poco fa, parlando delle decisioni per gli omicidi eccellenti, lei ha detto che non c'era omicidio di questo livello che potesse essere commesso senza il permesso della commissione regionale e dei suoi rappresentanti. Io le vorrei chiedere di spiegare meglio questa espressione senza permesso, in realta` che significa senza permesso? Che questi delitti venivano decisi e quindi voluti da tutti i rappresentanti oppure senza permesso significa che lasciavano fare quello che decidevano?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, che cosa succede? Se io ce l'avevo con un magistrato e proponevo di uccidere un magistrato o qualsiasi altra persona, non e` che di testa io nell'ambito della mia famiglia ci mettevamo ad operare, no, perche' questo significava soccombere, morire, bisognava chiedere delle autorizzazioni e proporre, ma le autorizzazioni non bastavano a livello provinciale, ci voleva una.. dire si` la commissione interprovinciale, senno` non si poteva effettuare il fatto, senno` uno lo faceva di testa ed allora erano fatti suoi. Ma non solo per i magistrati, anche per ammazzare un mafioso, per ammazzare un soldato ci vuole l'ordine della provincia, allora si riuniscono i mandamenti, la provincia e decide, ma appena quello non e` soldato, che e` capo decina, un rappresentante, ci vuole l'ordine della regione, non e` una cosa che puo` avvenire cosi` normalmente, certo poi se uno..*

*AVV. MESSINEO: - Quindi questa autorizzazione in realta` e` decisione di ucciderlo, ordine di ucciderlo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, poi diventa decisione e ordine di ucciderlo*

*AVV. MESSINEO: - Perche' lo vogliono tutti?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perche' lo vogliono i capi*

*AVV. MESSINEO: - Un'altra cosa: questi omicidi eccellenti venivano concordati anche a livelli ulteriori, perche' per esempio, un fatto come questo della strage di Capaci, dell'omicidio del giudice Falcone, potrebbe anche interessare strutture superiori a quello regionale della mafia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, sicuramente, pero` io sono a conoscenza della riunione che hanno fatto a livello regionale, non sono a conoscenza che c'e` stata una riunione a livello nazionale, senno` l'avrei detto, questo e` giusto, pero` io non sono a conoscenza se si sono riuniti per decidere questo, sicuramente si sono riuniti, pero` io non lo so*

*AVV. MESSINEO: - Senta, un'altra cosa: la decisione dell'uccisione di Falcone e della sua scorta, per quello che lei sa, per quello che le risulta, era voluta principalmente ed unicamente dalla commissione provinciale di Palermo e quindi poi portata all'esame della commissione regionale, oppure era una cosa voluta e desiderata da tutte le commissioni provinciali della Sicilia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io le dico che cosa si diceva nei paesi, ci aspettavamo tutti, infatti nel mio incontro con Brusca io ho chiesto cosa si diceva di Falcone quando era.. ci aspettavamo da un minuto all'altro che doveva succedere quello che doveva succedere, poi in seguito io ho saputo della riunione, ma era una cosa che ci aspettavamo tutti”*

**(omissis)**

*“ AVV. AMATO: - Ora, le notizie che il signor Micciche` Liborio le ha fornito sulla composizione della commissione regionale e quelle che le ha fornite sulla riunione della regione, perche' sono due cose diverse, gliele ha fornite nella stessa circostanza o in circostanze diverse?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - A prescindere da quello che mi ha detto Borino Micciche`, ma io lo sapevo da me chi erano i componenti della commissione regionale, perche' giustamente lei capisce che io facevo 10 - 12 anni, ero appartenente a Cosa Nostra, ero stato il sotto capo, il capo diecina, non e` che stavo la` a vedere. Insomma, lei capisce che io sapevo chi era il mio capo, chi era il capo della regione, come tutti. Ci sono Poliziotti che non hanno mai incontrato Parisi eppure era il suo capo, e` un dato di fatto questo qui, non e` che per forza Borino mi ha informato chi era il..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ma io le sto chiedendo. Quindi lei mi sta dicendo che la sua conoscenza della esistenza di questo organismo chiamato regione e della sua composizione e` precedente alle rivelazioni di Borino Micciche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Eh certo, gli uomini d'onore lo sanno che c'e` la provincia, che c'e` la regione, che c'e` il mandamento, poi bisogna vedere il soggetto chi e`, se e` interessato a fare strade o ad affermarsi o ha le conoscenze adatte, ed io mi sono trovato nella posizione di averle*

*AVV. AMATO: - Anche la composizione della regione le era nota da prima delle confidenze di Micciche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, io sapevo che per fare parte della regione era il rappresentante della provincia*

*AVV. AMATO: - Ed anche le notizie su quell'organismo che lei ha chiamato commissione mondiale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, quello me l'ha detto Micciche`*

*AVV. AMATO: - E da quanto tempo lei aveva queste notizie?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Mah, questa della commissione mondiale e' da Natale 91*

*AVV. AMATO: - Da?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Da Natale 91*

*AVV. AMATO: - Io mi permetto, Presidente, di fare una contestazione tratta da un verbale che abbiamo gia` esibito perche' oggetto di contestazioni, in quei verbali dibattimentali di cui parlavo prima ed e` il verbale 30 giugno 1992, reso ai Procuratore della Repubblica di Palermo dottor Borsellino e dottor Aliquo`. In questa circostanza il signor Messina ha dichiarato quanto segue, e questo e` l'oggetto della contestazione, in difformita` di quanto oggi ha dichiarato: "sono a conoscenza che la regione attualmente e` formata da Salvatore Riina e Bernardo Provenzano e da Giuseppe Madonia e da Angelo Barbero da Catania e da Benedetto Santapaola. Il numero uno e` sicuramente Riina e subito dopo viene Giuseppe Madonia. Questi due membri della regione mi sono stati anche indicati come rappresentanti mondiali a Palermo, nel senso che vi e` altro organismo piu` in alto, che comanda su tutte le famiglie di Cosa Nostra sparse nel mondo. Cio` mi*

*fu rilevato nel gennaio scorso da Liborio Micciche`". Siccome il periodo e` unico, Presidente, credo che la contestazione sia che qui lui afferma di avere saputo della regione, della composizione della regione nel gennaio 1992 da Borino Micciche`*

*P. M. dott. TESCAROLI: - allora, c'e` opposizione da parte del Pubblico Ministero, in quanto si tratta di una parte incidentale, dove non si affronta ex professo la vicenda inerente le modalita` conoscitive dell'argomento in questione. Il fatto che l'abbia appreso da Borino Micciche`, non esclude che il collaborante abbia appreso anche da altre fonti le circostanze in oggetto. Quindi alcun tipo di contrasto sussiste, a giudizio del Pubblico Ministero, sul punto in disamina*

*Avv. AMATO: - la Corte valuti, io esibisco il verbale*

*PRES.: - in sostanza il contrasto e`: oggi ha parlato di dicembre 91 e li` avrebbe detto "gennaio scorso"*

*Avv. AMATO: - lui oggi teste`, a mia domanda, ha detto di sapere da prima, indipendentemente dalle notizie fornite da Micciche`*

*PRES.: - cosa puo` dire a riguardo, signor Messina?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Signor Presidente, alla domanda che fa l'avvocato, lui parla che io dico della riunione ex post, ma io lo so dall'82, 85, 86 chi sono i componenti della commissione; non posso sapere chi sono i consiglieri, perche' non e'.. ma io lo so chi sono, non e` che avevo bisogno di Borino Micciche` per dirmi chi sono i componenti della commissione*

*AVV. AMATO: - Qui lei parla della riunione, lei parla della regione, non della riunione, della regione, perche' lei dice..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - La commissione interprovinciale e` composta da tutti i rappresentanti delle province*

*PRES.: - avvocato, mi scusi, mi puo` rileggere il brano?*

*Avv. AMATO: - si, la frase comincia cosi`: "sono a conoscenza che la regione e` attualmente formata da.. " etc. etc. , "questi due membri mi sono stati anche indicati come rappresentanti mondiali a Palermo. Cio` mi fu rivelato nel gennaio scorso da Liborio Micciche` da Pietraperzia"*

*PRES.: - ma "cio`" cosa, avvocato? Il "cio`" a cosa e' riferito?*

*Avv. AMATO: - eh, appunto, siccome il periodo e` unico, io..*

*PRES.: - comunque, ci puo` chiarire il suo pensiero in questo verbale? Cosa ha inteso dire? Cioe` le sue conoscenze in ordine alla commissione regionale risalivano al gennaio come sembrerebbe.. al gennaio di quell'anno, come sembrerebbe lei che abbia dichiarato, per averlo appreso da Borino Micciche`*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io non avevo bisogno di apprendere niente da Borino Micciche` perche' io e la mia famiglia siamo in Cosa Nostra da 7 generazioni, lo so a memoria il discorso. Non e` che il problema e` se me lo doveva dire Borino; Borino mi ha detto "si e` svolta la riunione e c'era Tizio e Caio", ma io lo sapevo la commissione regionale com'era composta, non e` che me lo doveva dire Borino, sarebbe grave che me lo doveva dire Borino me*

*Avv. AMATO: - Presidente, io prendo atto, la contestazione rimane, questa e` la risposta, valuterà la Corte*

*P. M. dott. TESCAROLI: - il Pubblico Ministero ribadisce l'opposizione perche' e` evidente che non c'e` nessun tipo di contraddizione*

*PRES.: - scusi avvocato, ma e` possibile che quando lei dice "cio`", testualmente "cio` ho appreso da Borino Micciche` nel gennaio scorso" intendesse riferirsi.. ?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Alla commissione mondiale*

*PRES.: - .. ai due componenti della commissione mondiale? All'ultimo periodo o no?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*PRES.: - lei ha parlato della riunione, ma non stiamo parlando della riunione della strage di Capaci, noi parliamo della composizione della commissione*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Della commissione mondiale io l'ho saputo da Borino Micciche` a fine anno*

*PRES.: - quindi era a questo particolare, a questa notizia che lei intendeva riferirsi*

*IMP. MESSINA Leonardo: - A questo particolare, certo certo*

*AVV. AMATO: - Viceversa signor Messina, rimane naturalmente, Presidente, poi e` offerta alla valutazione della Corte, rimane, mi pare di capire, che le notizie sulla riunione della regione le sono state invece fornite da Borino Micciche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Questo e` vero, da Borino Micciche`, Monachino e Potente”*

*(omissis)*

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - Il rapporto tra la commissione provinciale e la commissione interprovinciale e` esatto dire che era un rapporto di tipo gerarchico?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - E` un rapporto di tipo gerarchico*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - No, la domanda e` questa: e` esatto dire che e` un rapporto di tipo gerarchico?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, quelli sono i capi di tutta la struttura*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma da un punto di vista di influenza, di importanza dentro Cosa Nostra, che tipo di rapporto c'e` tra questi due organismi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ognuno opera, per esempio, i palermitani nel loro territorio, i nisseni nel proprio territorio, ma al momento in cui debbono decidere un fatto che puo` mettere a repentaglio la sicurezza di tutta l'organizzazione, ci vuole l'ordine, il permesso della commissione interprovinciale, senno` sarebbe organismo piatto, cioe` che un semplice mandamento o il a semplice provincia di Caltanissetta o Enna deliberi degli omicidi senza informare Palermo o Trapani o Agrigento, questo non sarebbe possibile*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi non e` possibile organizzare, deliberare, eseguire un delitto importante senza il consenso di questa commissione interprovinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, non e` possibile*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Perche' altrimenti cosa succederebbe?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Chi lo fa ne paga le conseguenze, cioe` muore, cioe` non e` possibile che un mandamento organizzi ed esegua un omicidio senza l'ordine ne' della provincia ne' della regione, non esiste. E siccome quelli al potere erano tutti una corrente, bisognava che erano tutti informati oltre ad avere i posti*

***chiave***” (cfr. verb. del 24.2.1996, pp. 4-6, 8-14, 28-30, 33-36, 43-58, 72-74,152-156,214-215).

Paragrafo II. La competenza della commissione regionale in ordine alla delibera della strage di Capaci

**Dalle dichiarazioni ricordate nel precedente paragrafo emerge un quadro probatorio che consente di addivenire con ragionevole certezza alle seguenti conclusioni.**

**Dopo la crisi degli anni Sessanta l'esigenza di un effettivo coordinamento delle iniziative delle varie "famiglie" di COSA NOSTRA era stata avvertita non solo all'interno della provincia di Palermo - dove erano stati costituiti dapprima un triumvirato, nell'attesa che si completasse la ricostituzione di tutte le "famiglie" nei territori delle province, e poi la nuova commissione provinciale - ma anche da parte delle altre province della Sicilia in cui esistevano strutture di COSA NOSTRA che avevano anch'esse risentito dell'efficace azione repressiva dell'apparato statale nei primi anni successivi alle eclatanti attività criminali poste in essere dalla cosca di CAVATAIO Michele e dei suoi alleati.**

**Al riguardo si rileva che le coerenti, puntuali e convergenti dichiarazioni rese da BUSCETTA e CALDERONE, la cui attendibilità in materia è stata accertata nell'ambito del primo maxiprocesso di Palermo, sono state confermate anche dal DI CARLO, il cui apporto probatorio costituisce un valido ulteriore riscontro alle predette propalazioni e la cui autonomia appare evidente, attesa la novità delle circostanze che in questo quadro unitario egli è stato in grado di inserire in modo armonico, novità che si giustificano con il fatto che provengono da persona che a differenza delle precedenti aveva a lungo operato a fianco del**

**RIINA e quindi nello schieramento corleonese, del quale il BUSCETTA ed il CALDERONE erano, invece, avversari.**

**Tutte le predette dichiarazioni evidenziano che la commissione regionale era stata creata già nella prima metà degli anni Settanta proprio per rispondere a tale esigenza di coordinamento e che nel promuoverla avevano avuto un ruolo di primo piano i rappresentanti delle province di Caltanissetta e di Catania, esponenti autorevoli dell'impostazione mafiosa tradizionale, secondo cui per prosperare negli affari illeciti occorreva rifuggire dalle azioni eclatanti, e che era propensa agli accordi sotterranei con i personaggi delle Istituzioni pubbliche piuttosto che ad imporre con atti di terrorismo la propria volontà, sicché guardava con sospetto e cercava di infrenare le iniziative della fazione corleonese, da sempre orientata verso il ricorso alla azioni cruente contro i funzionari dello Stato che ardissero contrastarla, ritenendo che tali azioni avrebbero indotto gli organi statali, quanto meno nel medio periodo, dopo che si fosse placata l'onda dell'emotività, ad adottare un atteggiamento più conciliante nei confronti del fenomeno mafioso.**

**Non v'è dubbio, pertanto, che per rispondere a tali esigenze, la commissione regionale non dovesse avere solo una competenza limitata alla trattazione degli affari che riguardavano i territori di più province, come nel caso abbastanza frequente di imprenditori soggetti ad estorsione da parte di una "famiglia" di COSA NOSTRA nel territorio in cui solitamente operavano e che dovevano intraprendere nuove attività economiche in ambiti provinciali diversi, controllati**

da altre “famiglie” o come nel caso di traffici illeciti svolti in società da “famiglie” di province diverse (si pensi al traffico della droga o al contrabbando di armi ed altro). In tali casi, infatti, una volta fissate in via generale alcune regole essenziali di comportamento, la commissione regionale non aveva più ragione di intervenire, poiché le singole situazioni riguardavano poi solo alcune province, generalmente due, che potevano trattare tali questioni particolari nell’ambito dei rapporti che costantemente intercorrevano tra i delegati di ogni provincia, senza che fosse necessario ogni volta il ricorso a riunioni dei rappresentanti di vertice delle province, riunioni che in questi casi sarebbero state assurde anche per la loro inutile pericolosità.

Non vanno, infatti, confusi tra loro i costanti rapporti che per le questioni di ordinaria amministrazione o comunque di carattere prettamente organizzativo-esecutivo rispetto a decisioni già prese in altra sede intercorrevano tra le diverse province a mezzo di uomini a ciò delegati, che occupavano una posizione di prestigio ma non certamente apicale nell’ambito del loro territorio, con gli incontri di vertice tra i rappresentanti delle varie province, per le quali soltanto è legittimo parlare di riunioni della commissione regionale ed in cui le questioni trattate erano di ben altro livello.

Del primo tipo di incontri hanno riferito con dovizie di particolari il MALVAGNA e soprattutto lo AVOLA, che era tra gli incaricati per la “famiglia” di Catania di tenere i rapporti con gli affiliati di Palermo e che ha

**dichiarato che questi incontri avevano luogo con frequenza costante (cfr. rispettivamente le dichiarazioni del 20.2.1996 e del 14.3.1996).**

**A finalità ben diversa rispondevano, invece, le riunioni della commissione regionale, la cui competenza, come hanno confermato le concordi dichiarazioni di CALDERONE e DI CARLO, non poteva che riguardare in via principale le questioni di interesse comune a tutte le province in cui esisteva una struttura di COSA NOSTRA. E tra queste un posto di rilievo avevano le questioni riguardanti gli omicidi di personaggi che ricoprivano una carica istituzionale non limitata all'ambito provinciale, o la cui notorietà raggiungeva un ambito più vasto, sicché tali decisioni non potevano considerarsi di interesse limitato alla singola provincia, indipendentemente dal luogo in cui fosse stato eseguito l'attentato, data la più ampia incidenza dell'attività svolta dalle vittime designate e/o la prevedibile portata generale che avrebbe avuto la reazione repressiva dell'apparato statale a ciò preposto. Se, infatti, l'esigenza che aveva fatto nascere tale organismo era quella summenzionata, esso non poteva che avere una competenza adeguata alle finalità per cui era nato.**

**E così i predetti collaboranti hanno riferito che il progetto di uccidere Cesare TERRANOVA, allorché questi era membro del Parlamento e della Commissione Antimafia, era stato esaminato e rigettato dalla commissione regionale, ove ancora la fazione corleonese non aveva acquisito la maggioranza, così come era stato deciso dalla predetta commissione regionale l'omicidio del Presidente della Regione PierSanti MATTARELLA ed alcuni anni dopo erano**

state adottate misure drastiche nei confronti di chi, pur avendo sostanzialmente ragione, aveva ucciso COLLETTI Carmelo, poiché la carica di rappresentante provinciale di COSA NOSTRA dallo stesso ricoperta, esigeva la delibera dell'organo a competenza territoriale più vasta.

Né certo costituiscono una smentita della sussistenza di tale regola di attribuzione di competenza alla commissione regionale gli omicidi di importanti funzionari dello Stato eseguiti negli ultimi anni Settanta e agli inizi degli anni Ottanta, prima della “guerra di mafia”, senza l'autorizzazione di tale organo, perché ciò trova una sua precisa spiegazione – come si è già detto nel paragrafo terzo del capitolo secondo di questa parte - nella faida interna a COSA NOSTRA che già da quel periodo contrapponeva le fazioni trasversali dei corleonesi e del duo BONTATE-INZERILLO, faida che si estendeva anche ai componenti della commissione regionale, primi tra tutti il DI CRISTINA ed il CALDERONE, che erano stati poi eliminati nel corso dello stesso anno 1978.

L'egemonia acquisita dopo la “guerra di mafia” dalla fazione corleonese anche nell'ambito della commissione regionale, lungi dal rendere superflua l'osservanza della regola “costituzionale” che attribuiva a questo organo la competenza a deliberare anche gli omicidi di più ampia rilevanza, rendeva assolutamente immotivata ed impensabile la violazione di tale regola da parte del RIINA, massimo esponente della predetta fazione e persona che – come hanno riferito tutti i collaboranti e con maggiore chiarezza degli altri il DI CARLO ed il CANCEMI, che ben lo conoscevano – era assai attenta a rispettare

**le regole di COSA NOSTRA, quando queste non contrastavano con la sua esigenza di soppiantare gli avversari interni all'organizzazione.**

**E, invero, come si è cercato di dimostrare nel quarto paragrafo del secondo capitolo di questa parte terza, se la commissione regionale aveva perso la sua funzione di tutelare l'ala più "moderata" di COSA NOSTRA dalle "intemperanze" della fazione corleonese, che ormai non era più solo una corrente, era pur sempre innegabile il fatto che l'uccisione di personaggi che ricoprivano importanti cariche istituzionali comportava un rischio più o meno alto - a seconda delle situazioni e del particolare momento storico, di maggiore o minore coesione delle forze politico-istituzionali - per chi assumeva tali iniziative, in quanto un errore di calcolo sulla portata e sulla durata della reazione repressiva avrebbe potuto travolgerlo non solo sul versante giudiziario (portando al suo arresto ed alla condanna), ma anche su quello associativo interno, esponendolo alle conseguenze, per lui ben più temibili, di rimanere isolato all'interno dell'organizzazione, con il rischio di perdere non solo il potere ma anche la vita, come era successo al CAVATAIO, allorché, nonostante le alleanze di cui poteva godere, aveva esagerato nelle sue iniziative criminali, sottovalutando la reazione dello Stato e quella successiva e conseguente, ben più drastica, degli stessi consociati.**

**Unico antidoto contro tale grave rischio era costituito dalla corresponsabilizzazione di tutti coloro che avevano il potere di interloquire su questioni di tale portata, e cioè non solo i componenti della commissione**

provinciale di Palermo, ma anche i rappresentanti delle varie province, la cui alleanza era fondamentale per mantenere il controllo dell'organizzazione ed evitare fratture che sarebbero state esiziali. E questo era l'intendimento del RIINA, allorché – come è stato riferito dal DI CARLO – voleva “guardare ciascuno negli occhi” quando proponeva progetti di notevole rilevanza e che presentavano rischi elevati, per accertarsi del consenso di ognuno dei suoi interlocutori.

D'altra parte, nonostante l'indiscutibile superiorità della commissione provinciale di Palermo, indicata anche con il termine di “cupola” per sottolinearne la preminenza, è certo che le altre cinque province in cui operava COSA NOSTRA non avevano perso la loro autonomia dopo il prevalere della fazione corleonese ed anzi la loro importanza non era affatto sottovalutata dal RIINA, che si era preoccupato di assicurarsene l'alleanza non già mettendone al vertice persone di sua fiducia esterne alla provincia, fatto questo che sarebbe equivalso ad una forma di conquista territoriale assolutamente impraticabile, bensì sfruttando come al solito le divisioni interne, in questo caso allo stesso territorio provinciale, e favorendo coloro che in tali contrapposizioni erano non solo più vicini alle sue strategie generali ma avevano anche la determinazione e la forza sufficienti per imporsi sui rivali interni.

I rapporti tra la commissione provinciale di Palermo e quella regionale non devono, quindi, ricondursi nell'ambito di un rapporto gerarchico di sovraordinazione di uno dei due organi rispetto all'altro, bensì vanno

**considerati nell'ottica dell'indubbia autonomia di ciascuna provincia, autonomia che comportava quale inevitabile conseguenza la necessità di sottoporre all'autorizzazione anche dell'organo rappresentativo di tali autonomie tutte quelle questioni, sulle quali di solito già vi era stata una decisione della commissione di Palermo, che potevano produrre effetti rilevanti anche sulle altre province.**

**Appaiono, pertanto, conformi a verità le convergenti dichiarazioni rese da coloro che ancora all'epoca della strage di Capaci rivestivano importanti cariche all'interno di COSA NOSTRA, secondo cui anche in questo periodo le decisioni riguardanti gli "omicidi eccellenti" di maggiore rilievo dovevano essere sottoposte all'autorizzazione della commissione regionale, ove ciascuna provincia era titolare di un voto al pari di quella di Palermo.**

**Sembra, d'altronde, indiscutibile, per le considerazioni svolte nel quarto paragrafo del secondo capitolo di questa parte, che la decisione di uccidere Giovanni FALCONE - per la carica istituzionale dallo stesso ricoperta al Ministero; per l'ampia sfera di incidenza della sua attività di contrasto alla mafia, che valicava il confine della provincia di Palermo; per la rilevanza del personaggio; per la più ampia strategia complessiva in cui il delitto si inseriva - rientrava certamente nell'ambito di competenza della commissione regionale come forse nessun'altra prima di allora.**

**Ed un'ulteriore significativa conferma della strategia in cui si inseriva la strage di Capaci viene dalle dichiarazioni, sotto questo profilo non ancora esaminate, rese dal MALVAGNA e dallo AVOLA.**

**Il primo ha riferito che tra gli ultimi mesi del 1991 ed i primi giorni del 1992 si era tenuta nella provincia di Enna una riunione cui erano intervenuti gli esponenti di vertice di tutte le province siciliane in cui esisteva COSA NOSTRA, e tra questi il RIINA ed il SANTAPAOLA, per deliberare una strategia con la quale - essendosi preso atto che avevano perso consistenza i precedenti rapporti dell'organizzazione con appartenenti al mondo politico-istituzionale - si abbandonava ogni remora e si muoveva un attacco deciso contro l'apparato statale, che mostrava di volere efficacemente contrastare il fenomeno mafioso, per destabilizzarlo e crearsi nuovi spazi di trattativa. Questa strategia, efficacemente sintetizzata nell'espressione che il RIINA aveva pronunciato, secondo quanto riferito al MALVAGNA da PULVIRENTI Giuseppe, per cui "si doveva prima fare la guerra allo Stato per poi fare la pace", prevedeva non solo l'approvazione di tutte le province ma anche il loro sostanziale contributo, che doveva tra l'altro consistere nel porre in essere attentati ed intimidazioni a chi nell'ambito di ogni provincia mostrava di volere più seriamente opporsi a COSA NOSTRA. Tale strategia avrebbe dovuto essere rivendicata con la sigla della "Falange armata".**

**In particolare il MALVAGNA ha reso al riguardo le seguenti dichiarazioni:**

*“ P.M. dott. GIORDANO: - Lei sa dirci circostanze precise riguardo alla strategia elaborata dai massimi livelli di Cosa Nostra, di cosiddetto attacco allo Stato?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, alcune circostanze le posso..*

*P.M. dott. GIORDANO: - Quello che desidero sapere: quando e dove e come venne elaborata e da chi in particolare?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Posso dire quello che sono a conoscenza, che vi e` stata elaborata una strategia di attacco nei confronti dello Stato, delle istituzioni e, per quello che e` a mia conoscenza, risale alla fine del 1991, massimo lo posso collocare dopo il settembre 91, massimo agli inizi del 92, che vi e` stata una riunione dove si e` deciso di mettere in atto questa strategia di attacco nei confronti delle istituzioni dello Stato. La proposta e` venuta direttamente da Salvatore Riina*

*P.M. dott. GIORDANO: - E questa riunione dov'e` che si e` tenuta?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Questa riunione si e` tenuta in provincia di Enna, dove hanno preso parte tutti i capi famiglia delle famiglie che ci sono in Sicilia, le famiglie mafiose*

*P.M. dott. GIORDANO: - Sa dire chi partecipo` alla riunione specificamente?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Io specificamente..*

*P.M. dott. GIORDANO: - Chi ne fu il promotore e chi partecipo`?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Specificamente mi vennero fatti due nomi e poi mi hanno detto che c'erano tutti i capi famiglia. I nomi che mi sono stati fatti sono stati quello di Salvatore Riina e quello di Nitto Santapaola*

*P.M. dott. GIORDANO: - Perche' venne deciso di iniziare una strategia di attacco e quali erano le finalita` di questa strategia?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Le finalita` di questa strategia erano, diciamo, cambiare un po' le cose perche' per quanto riguarda Cosa Nostra si trovava in quel periodo.. cominciava ad accusare difficolta` e siccome, non so, loro sapevano che sarebbero pure arrivati tempi peggiori, hanno deciso di fare questa strategia per fare abbassare l'attenzione nei confronti.. nella repressione che Cosa Nostra stava subendo*

*P.M. dott. GIORDANO: - Le fu riferito di qualche affermazione che venne fatta in particolare da Riina in questa riunione?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si, mi fu riferito che Riina, dopo che espose tutta la sua strategia, disse "bisogna prima fare la guerra per poi fare la pace", e mi fu spiegato che cio` derivava dal fatto che i consueti rapporti che Cosa Nostra aveva con pezzi dello Stato, con persone che, diciamo, garantiscono gli affari, il benessere e un po' l'impunita`, erano venuti meno e quindi si doveva passare a una fase, diciamo, piu` concreta, una fase di creare confusione*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei seppe, perche' le venne riferito o per scienza diretta, quali erano questi referenti politici, quali erano questi pezzi dello Stato con i quali erano saltati i legami?*

*IMP. MALVAGNA F.: - No, i nomi non mi vennero fatti, cioe` si parla a via di sottintesi quando si parla di queste cose, almeno come hanno parlato con me*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei ha saputo se tutti i partecipanti a questa riunione aderirono a quello che si decise in questa riunione?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, aderirono tutti quanti*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei poco fa ha fatto anche il nome di Santapaola, anche lui aveva aderito a questa strategia, a questo piano, diciamo, di attacco allo Stato?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, aveva aderito anche lui*

*P.M. dott. GIORDANO: - Può indicare in che modo aveva aderito, aveva prestato la sua adesione, il suo consenso?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Aveva aderito che lui era d'accordo al progetto che aveva esposto Riina e avrebbe offerto qualsiasi, diciamo, appoggio.. qualsiasi sostegno a poter realizzare questo progetto, sia in uomini e in mezzi; tutto quello che lui poteva fare con gli uomini della sua organizzazione sarebbe stato fatto, bisognava che Riina gli diceva "dobbiamo fare questo" e lui.. "mi serve una persona, due persone", non so come spiegarlo, e lui si metteva a disposizione*

*P.M. dott. GIORDANO: - E' chiarissimo, l'ha spiegato bene. Lei e' in grado di riferire se sono stati commessi delitti specifici in cui vi sia stato un diretto interessamento o coinvolgimento di Santapaola?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Delitti specifici non lo so. Io posso riferire delle cose che si sono poi discusse a Catania e si sono fatte, sempre che rientrano, diciamo, nella commissione di delitti compresi in questa strategia che si era elaborata in questa riunione*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ci vuole dire come ha appreso della riunione, dei suoi partecipanti, di quello che si discusse, delle affermazioni di Riina di cui ha fatto cenno e quale fu, appunto, specificamente quindi l'oggetto di questa riunione?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Io ho appreso tutto cio` tramite delle confidenze che mi faceva Giuseppe Pulvirenti, u Malpassotu, e poi, in base a tutti questi discorsi, il Malpassotu mi diede anche un incarico specifico che io eseguii*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ricorda in quale circostanza ebbe riferite queste confidenze dal Pulvirenti?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Mah, la circostanza precisa non la ricordo. Ricordo solo che quella volta che si parlo` di queste cose, perche' io incontri con il Pulvirenti ce li avevo a livello di tutti i giorni quasi, certe volte anche due volte, tre volte al giorno, in base alle esigenze..*

*P.M. dott. GIORDANO: - Allora, parlavamo di queste confidenze che lei aveva ricevuto da Pulvirenti, mi pare che, se ho capito bene, e` stata una sola volta che le ha fatto queste confidenze o piu` occasioni?*

*IMP. MALVAGNA F.: - No, perche' poi ne abbiamo parlato pure in altre occasioni, pero` non specificatamente come la prima volta, anche perche' io gli portavo gli esiti dell'incarico che lui mi aveva dato. Quella volta, come dicevo, parlavamo.. si commentava una notizia, mi sembra che era uscita sul giornale, comunque si commentava una falsa bomba che era stata piazzata alla caserma centrale di piazza Giovanni Verga di Catania. E poi di li` ci sono stati tutti gli altri discorsi*

*P.M. dott. GIORDANO: - Prima volevo sapere se c'era stato qualcuno presente oltre a voi due, logicamente, quando Pulvirenti faceva questi discorsi*

*IMP. MALVAGNA F.: - Mah, se ricordo bene, mi sembra che eravamo tutti e due*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei poco fa ha parlato della zona di Enna che e` stata scelta per fare questa riunione agli.. se ho ben capito, intorno al settembre del 1991, e` cosi`? La data e` giusta?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ora, per quale motivo venne scelta questa zona, questa provincia di Enna?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Lui mi spiego` che venne scelta questa zona perche' anche altre volte era stata scelta questa zona, diciamo, della provincia di Enna, prima perche' e` una provincia centrale e, diciamo, si divide la strada, e` piu` facile da raggiungere per tutti quanti e secondo perche' dice che e` una provincia, diciamo, tranquilla, una provincia dove potevano stare tranquilli, dove si poteva svolgere piu` tranquillamente un vertice del genere*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ma per quale motivo si poteva svolgere piu` tranquillamente?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sempre per.. diciamo, temevano il controllo delle forze dell'ordine, tutte queste cose cosi`*

*P.M. dott. GIORDANO: - Cioe` vi era una minore pressione delle forze dell'ordine?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei puo` dire piu` esattamente il territorio in cui si e` svolta questa riunione? Perche' la provincia di Enna e` abbastanza grande*

*IMP. MALVAGNA F.: - Il territorio di preciso dove si e` svolto non lo so, comunque lui mi fece riferimento Catenanuova, Racalmuto, una cosa del genere*

*P.M. dott. GIORDANO: - Senta, Pulvirenti le riferi` anche quali caratteristiche dovevano avere le manifestazioni di questo piano, di questa strategia?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si, il Pulvirenti mi disse che questa strategia poi doveva essere rivendicata con una parola, una parola, la cosiddetta Falange Armata, perche' la finalita` anche di questa strategia era un po', diciamo, la destabilizzazione di far capire a chi..*

*P.M. dott. GIORDANO: - Si, ma scusi, ma che cosa dovevano fare in definitiva, che cosa si doveva fare per attuare questa strategia?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Mah, lui non.. dapprima non e` che mi parlo` di attentati, il Pulvirenti mi disse che bisognava fare un po' di confusione, bisognava prendere un paio di personaggi ed intimidirli, bisognava acquisire.. lui precisamente mi disse, parlando.. perche' parlavamo noi confidenzialmente perche' il Pulvirenti Giuseppe e` pure uno zio.. mi viene zio acquisito*

*P.M. dott. GIORDANO: - Come le viene zio acquisito?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Mi viene zio acquisito perche' io ho sposato la figlia di Angelo Pulvirenti, che e` fratello di Giuseppe Pulvirenti. Quindi lui, parlando in confidenza, mi disse che a Palermo i palermitani erano.. che sono loro, diciamo.. cioe` Cosa Nostra sono loro che l'hanno formata, erano molto piu` avanti di noi;*

*noi a Catania, come mentalita` e come evoluzione in questa attivita` criminale, eravamo indietro nel tempo e gia` dice a Palermo, dice, hanno squadretta, mettiamo 20 - 30 persone, che non gli fanno fare niente, gli fanno fare soltanto girare ed acquisire informazioni su personaggi.. su politici, su personaggi delle forze dell'ordine, cioe` li usano soltanto per poi poter effettuare delle pressioni nei confronti di questi personaggi e poterli, diciamo, ricattare, una cosa del genere. Lui mi disse che anche qui a Catania doveva nascere una cosa del genere, che si doveva formare una squadretta di almeno un decina di persone, che dovevamo acquisire le informazioni dove alcuni personaggi se ne andavano a fare i pranzi, dove avevano le case, dove avevano le villette che se ne andavano in villeggiatura, i numeri di telefono, tutte queste informazioni, e poi, diciamo, a fare pressione sui familiari, a fargli le telefonate. E lui addirittura parlava, dice "noi quando queste persone se ne vanno, mettiamo nei week - end, nelle villette, si riuniscono tra i loro amici, cosi`, li`", dice, "dobbiamo agire perche' psicologicamente li colpiamo di piu`, prendendoli", dice, "se ci vanno.. si fa un gruppo, si va in questi posti, naturalmente travisati, si sequestrano tutte queste persone, si fanno uscire fuori e poi gli bruciamo la casa davanti", dice "queste sono delle cose che fanno piu` effetto di sparargli ad una persona"*

*P.M. dott. GIORDANO: - Sa indicare quando venne iniziata questa strategia di attacco allo Stato, questo piano e quando ha capito che questo proposito di attacco nei confronti delle istituzioni si stava attuando?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Mah, per le notizie che sono a mia conoscenza, questa strategia ebbe inizio agli inizi del 1992, perche' io stesso ebbi, come ho detto prima, un incarico specifico. Pero' io poi ho capito che, diciamo, era un piano molto piu' vasto dopo che c'e' stato, diciamo, il primo fatto eclatante, la strage di Capaci, del procedimento che oggi siamo qua*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei sa dire quali omicidi e quali attentati sono stati perpetrati o dovevano essere consumati in esecuzione di questa strategia?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Mah, dovevano essere consumati, come ho detto, per quello che io sono a conoscenza, dovevano essere fatte delle telefonate ad un politico nella zona dove ero io*

*P.M. dott. GIORDANO: - Chi era questo politico della zona dove era lei?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Era il sindaco.. l'allora sindaco di Misterbianco, Antonino Di Guardo. Poi dovevano essere fatte.. dovevano essere acquisite informazioni per poi fare, diciamo..*

*P.M. dott. GIORDANO: - Scusi, ma queste telefonate.. che valore dovevano avere queste telefonate?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Il sindaco di Misterbianco, Antonino Di Guardo, era una persona che dava fastidio alla nostra organizzazione, perche' noi la zona di Misterbianco e' una zona altamente industrializzata, quindi noi avevamo un sacco di interessi in quella zona. E lui conduceva una campagna ed attirava le forze dell'ordine in quella zona, nel senso che si lamentava che li' era ad alta densita' mafiosa, tutte queste cose cosi`. E noi abbiamo cominciato a dargli fastidio, nel*

*sensò che abbiamo cominciato a telefonargli a casa, a minacciarlo e a insultarlo, sia lui, che dapprima rispondeva al telefono, poi lui, dopo un paio di volte, non l'ha preso più il telefono, e poi con la moglie, con il figlio, in modo da farlo esasperare. Poi eravamo pure arrivati al punto di.. avevamo preparato una lettera anonima da imbucare a tutti i coinquilini del suo palazzo per.. nel senso far raccogliere le firme e mandarlo via. Il Malpassotu mi disse che dovevamo dire a questi.. si doveva scrivere in questa lettera che noi avevamo intenzione, per colpa del signor Di Guardo, avevamo intenzione di far saltare in aria il palazzo, ma siccome non ce l'avevamo con le altre persone o loro mandavano via a lui, oppure per salvarsi se ne andavano via loro*

*P.M. dott. GIORDANO: - E ricorda altri fatti dello stesso tipo?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, poi un'altra persona di cui dovevamo fare, diciamo, le stesse cose era il figlio di Giuseppe Fava, Claudio Fava, e poi l'altra persona era l'avvocato Guarneri, che già aveva iniziato a difendere, mi sembra, dei collaboratori e poi voleva formare associazione anti.. era una persona, diciamo, restia al.. contro l'organizzazione criminale, nel senso che faceva attività per contrastare il fenomeno mafioso*

*P.M. dott. GIORDANO: - Furono organizzati anche attentati ad impianti pubblici, a palazzi, ad istituzioni?*

*IMP. MALVAGNA F.: - No, attentati no, furono fatti finti attentati*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ecco, ci vuole parlare di questi finti attentati?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì. Un altro elemento del clan di Pulvirenti ebbe incarico di fare delle telefonate dove si annunciava un falso attentato, se non ricordo male, mi sembra che era o al Tribunale di Catania o ad un obiettivo, diciamo, un obiettivo particolare. Poi doveva annunciare un attentato, mettiamo una bomba, però che questa bomba non c'era e lo doveva rivendicare sempre con la parola la Falange Armata; lo stesso valeva anche per le telefonate che venivano fatte al sindaco di Misterbianco, Nino Di Guardo*

*P.M. dott. GIORDANO: - Per quanto riguarda questo finto attentato al Tribunale di Catania, ricorda l'epoca cui venne fatta questa cosa?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, siamo nella prima metà del 1992*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ci fu anche un finto attentato alla caserma dei Carabinieri? Mi pare che lei l'ha già accennato all'inizio della suo interrogatorio*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, quello lì, però mi sembra che è stato antecedente a questo fatto*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ma qual era lo scopo di questo finto attentato alla caserma dei Carabinieri di piazza Verga?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Per quanto riguarda questo attentato, se rientra in questa strategia io non lo so; so solo che è stato fatto.. questo attentato era diretto ad un capitano dei Carabinieri che all'epoca faceva servizio in quella caserma, che dava fastidio, il capitano Rapiti*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei poco fa ha detto che erano tutti d'accordo, sostanzialmente, all'interno di Cosa Nostra siciliana per attuare questa strategia di*

*attacco allo Stato. Allora, io adesso vorrei sapere.. lei ha parlato, ha detto che l'inizio e` stato fatto in una certa epoca, e` andato avanti con la strage di Capaci e cosi` via. Ora, quello che volevo sapere e` se questa unanimita`, questa convergenza, e` rimasta anche successivamente alla strage di Capaci e a quella di via D'Amelio, se lei lo puo` dire, se lei lo ricorda, se lei lo sa, ovviamente*

*IMP. MALVAGNA F.: - Per quanto riguarda questa, diciamo, concordanza, fino a quando io sono stato arrestato e` rimasta tale, perche' posso dire che dopo la strage di Capaci.. cioe` io quando e` successa la strage di Capaci mi allarmi, dissi "ma qua che cosa sta succedendo?" e mi recai subito dal Malpassotu e il Malpassotu mi disse.. tipo era contento di questa cosa, mi disse "vedi, quando ci mettiamo noi siamo capaci di..", nel senso che il dottor Falcone era la persona piu` scortata d'Italia e l'intelligenza di Cosa Nostra era riuscita a superare, diciamo, l'intelligenza dello Stato, come lo faceva intendere lui. E gli dissi "ma queste cose non sono cose troppo grosse?" e il Malpassotu mi disse "no", dice, "questo e` solo l'inizio, vedrai, dovranno succedere anche altre cose". Poi successivamente ebbi anche modo di apprendere che elementi della famiglia di Nitto Santapaola si erano prestati per acquisire informazioni di attentati che dovevano avvenire al nord Italia e precisamente in Toscana e a Torino*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei tutte queste circostanze come le ha apprese signor Malvagna?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Io queste circostanze le ho apprese, come ho detto prima, perche'.. primo perche' sono il nipote del Malpassotu e dal 1990 in poi sono stato*

*una delle persone che gli e` stata piu` vicina, piu` vicina ancora dei figli; e secondo perche' godevo della massima stima e della massima fiducia anche dai vertici della famiglia di Nitto Santapaola, dal capodecina, dal fratello di Nitto Santapaola ed anche da altre persone. Anche per questo ero gia` stato proposto per divenire uomo d'onore e nel contempo ho avuto anche incarichi dove era necessaria la presenza di uomini d'onore; pur non essendo io uomo d'onore sono stato esecutivo nella commissione di delitti insieme con altri uomini d'onore”*

*(omissis)*

*“P.M. dott. GIORDANO: - Lei durante la sua detenzione, quindi successivo ovviamente al suo arresto, nelle varie carceri di cui ha trattato poc'anzi, ha avuto riferita qualche circostanza specifica in ordine sempre a questa strategia di Cosa Nostra, ai risultati, agli esiti di questa strategia, di questo piano? Puo` dirci questa cosa?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si, durante la carcerazione io, come ho detto prima, mentre mi trovavo al carcere di Bicocca di Catania, ho incontrato Marcello D'Agata*

*P.M. dott. GIORDANO: - Chi era Marcello D'Agata?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Marcello D'Agata e` un uomo d'onore della famiglia di Nitto Santapaola e ricopre la carica di consigliere familiare e provinciale*

*P.M. dott. GIORDANO: - E cosa le disse?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Marcello D'Agata, parlando di tante cose, mi disse che.. cioe` si lamentava un po' di questa cosa, dice.. i palermitani diceva che hanno*

*voluto strafare, "ci hanno coinvolto in questa cosa e adesso", dice, "qua ne stiamo pagando le conseguenze tutti. Addirittura", dice, "loro hanno pure i collaboratori su questi fatti delicatissimi", cioè manifesto un po' che c'erano dei malumori, non so se erano a carattere personale oppure a carattere, diciamo, di tutta la famiglia di Nitto Santapaola, la famiglia mafiosa, anche perché lui veniva dalla libertà, era da poco stato arrestato, si parlava perché lui portava notizie fresche dal di fuori*

*P.M. dott. GIORDANO: - Le disse qualche altra cosa?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, mi disse che.. di tenere un po' su il morale di tutti i ragazzi perché in quel periodo si stavano verificando alcune collaborazioni a catena, di tenerli su col morale e di stare tranquilli perché, anche se erano successe queste cose, che c'erano stati.. perché c'erano stati degli arresti, cioè l'organizzazione era stata colpita da più parti, mi diede delle rassicurazioni che provenivano direttamente da Palermo e mi disse.. dice "gli amici di Palermo mi hanno mandato a dire di stare tranquilli perché tra un paio d'anni.." addirittura lui mi fece una data, "le cose si sistemeranno di nuovo"*

*P.M. dott. GIORDANO: - Quale data le fece, scusi?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Lui mi fece la data del 1995*

*P.M. dott. GIORDANO: - Si sistemeranno in che senso?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Nel senso che verrà abolita.. verrà abolito il 41 bis, cioè il carcere ritornerà come una volta, rimetteranno i benefici e ci saranno sempre le scappatoie di cui noi ci eravamo sempre serviti; nel senso di non abbattersi che*

*non.. il carcere a vita non l'avrebbero dato a nessuno perche' noi, fino a qualche anno fa, pure che una persona era condannata all'ergastolo c'era sempre il modo di farlo uscire. E mi fece capire, cioe` io dedussi, in base alle sue parole, perche' il Marcello quando parla parla finemente, dedussi che la strategia aveva dato pure i suoi frutti, che si erano ricreati nuovi agganci con pezzi delle istituzioni o della politica. E poi mi disse anche perche' da li` a poco ci sarebbero state le elezioni, che la nostra salvezza sarebbe stata anche Forza Italia, va, di dire agli altri affiliati di mandare a dire fuori a tutti i familiari, a tutte le persone che si conoscevano di votare Forza Italia*

*P.M. dott. GIORDANO: - Senta, questo colloquio quand'e` che si verifico`?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Questo colloquio si verifico` nel dicembre del 1993 e gennaio 1994. Eravamo entrambi detenuti nel carcere di Bicocca, al reparto infermeria. Dopo di che, siccome abbiamo avuto tutti e due la stessa ordinanza di custodia cautelare per l'Orsa Maggiore, ci hanno dato il divieto di incontro, lui e` rimasto la` ed io sono andato, diciamo, nella sezione*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei poco fa ha fatto riferimento ad una circostanza che le disse D'Agata, vale a dire la preoccupazione di troppi pentiti che stavano.. e` vero?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ecco, ma a proposito dei pentiti le manifesto` altre preoccupazioni?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, mi disse che era l'unica arma che ci poteva sconfiggere e che erano.. c'erano state delle preoccupazioni, ma che.. e poi mi disse di stare tranquillo che sarebbero stati smentiti, delegittimati, mi diede quelle rassicurazioni che ho detto prima. Lui mi disse anche, dice: la cosa che ci.. che noi abbiamo capito che ci poteva danneggiare di più sono i collaboratori di giustizia e poi perché anche si parlava.. cioè era stata costituita la DIA, le Direzioni Distrettuali Antimafia, cioè eravamo stati attaccati.. erano questi gli elementi che temeva l'organizzazione di Cosa Nostra ed era maggiormente per questo che erano state messe in atto.. quella strategia*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei sa dire se queste considerazioni erano condivise da Santapaola?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Per quello che mi risulta a me sì*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ha appreso altre circostanze dal carcere, riguardanti sempre il tema che stiamo affrontando, all'interno del carcere?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Sì, ho avuto modo di parlare con il fratello di Santo Mazzei, 'uCaragnosu, Matteo Mazzei e mi confermo dei contatti che suo fratello aveva avuto prima che lo arrestassero a Rimini per l'approvvigionamento di armi pesanti e di esplosivo, dei contatti per un lavoro, non mi disse di specifico cosa, per un lavoro che doveva fare in concomitanza con i palermitani; dicendomi lui questo, poi io sapevo già precedentemente che lui si era offerto per.. non erano proprio attentati, a me non mi è stato detto che erano attentati, erano dei lavori*

*che doveva fare insieme con gli amici di Palermo in Toscana e a Torino e quindi io ho collegato le cose, non c'era bisogno che me le dicessero chiaramente*

*P.M. dott. GIORDANO: - Lei si e` incontrato nel carcere anche con Asaro Gaetano?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Si*

*P.M. dott. GIORDANO: - Ha saputo qualche circostanza utile al processo, al tema che stiamo affrontando, da costui?*

*IMP. MALVAGNA F.: - No, mi ha detto solo che da Palermo avevano mandato a dire di fargli sapere a zio Pippo che da Palermo avevano mandato a dire che le cose si sarebbero sistemate la'*

*P.M. dott. GIORDANO: - Sempre lo stesso discorso?*

*IMP. MALVAGNA F.: - Lo stesso discorso che mi aveva fatto il D'Agata. E poi mi ha detto anche di portare avanti il discorso per le votazioni future, si doveva votare, diciamo, Forza Italia. Io gli ho detto che gia` queste cose gia` le sapevo, che me le avevano dette e che non c'era bisogno di avvisarlo a zio Pippo perche' gia` lo sapeva, perche' anche Marcello D'Agata, prima di venire nel reparto dove mi trovavo io, il tempo necessario per l'interrogazione dei Magistrati, e` stato isolato alle celle e alle celle a quell'epoca c'era detenuto Giuseppe Pulvirenti, era differenziato alle celle e so che si incontravano” (cfr. verb. del 20.2.1996, pp.6-18, 22-27).*

**Il PULVIRENTI, indicato dal MALVAGNA come colui dal quale aveva appreso della riunione di Enna e di quanto nella medesima era stato deliberato, sia pur**

**mostrando una notevole confusione soprattutto nell'indicazione dei partecipanti alla riunione, ha tuttavia sostanzialmente confermato di aver parlato con il nipote MALVAGNA della riunione tenutasi ad Enna, cui avevano tra l'altro partecipato il RIINA e SANTAPAOLA Salvatore, e di aver parlato con lo stesso anche della strategia di attacco contro lo Stato che sarebbe stata concordata tra le organizzazioni di Palermo e Catania, strategia alla quale anche la sua organizzazione avrebbe contribuito facendo delle telefonate minatorie al sindaco di Misterbianco DI GUARDO Antonino, facendo uso della sigla "Falange armata".**

**E' certamente innegabile che le indicazioni fornite dal PULVIRENTI siano state particolarmente confuse, fatto questo imputabile verosimilmente in gran parte alle sue condizioni di salute ed all'età, oltre che ad una conoscenza che doveva essere stata sin dall'origine comunque superficiale di tali fatti, che non riguardavano specificamente l'organizzazione da lui diretta, ma quella più ampia nella quale egli solo formalmente rivestiva la carica di "consigliere" della "famiglia" di Catania, in quanto lasciava che fossero i suoi congiunti, ed in particolare il genero PUGLISI Piero, ad occuparsi delle questioni riguardanti tale "famiglia". Ma tuttavia tali indicazioni riscontrano sostanzialmente quelle del MALVAGNA sugli aspetti che rilevano in questa sede, e cioè: l'effettuazione di tale riunione nel periodo temporale sopra precisato con l'intervento di personaggi della caratura del RIINA e di SANTAPAOLA Salvatore (altri di minore prestigio indicati dal PULVIRENTI potevano essere stati presenti solo in**

**funzione di accompagnatori); la trattazione in quell'occasione della strategia di attacco nei confronti dello Stato; il consenso prestato dai partecipanti a quella riunione a tale strategia, che anche nel Catanese ebbe una sua attuazione, sia pure ad un livello incomparabilmente inferiore; l'utilizzazione per le rivendicazioni degli attentati e delle minacce della sigla "Falange armata", che dalla documentazione acquisita con ordinanza di questa Corte del 27 luglio 1996 risulta essere stata usata anche per le rivendicazioni di attentati compiuti a Milano, Roma e Firenze.**

**Che poi le conoscenze manifestate dal MALVAGNA sulla predetta strategia e sulla qualità delle persone intervenute alla riunione siano state notevolmente più chiare e precise di quelle del PULVIRENTI, appare ragionevolmente spiegabile con la diversa lucidità intellettuale dei due e con il fatto che il primo, meno portato dell'altro a circoscrivere i suoi interessi all'ambito prettamente provinciale, aveva potuto attingere ulteriori informazioni sulla linea strategica seguita in quegli anni da COSA NOSTRA e sui profili organizzativi della stessa, oltre che dalla sua partecipazione ad alcuni incontri periodici con gli affiliati della "famiglia" catanese di COSA NOSTRA, dalle conversazioni avute durante la comune detenzione con il D'AGATA, consigliere di quest'ultima "famiglia" e profondo conoscitore delle vicende di questa organizzazione. Tali indicazioni avevano, quindi, consentito al MALVAGNA di integrare le conoscenze derivanti dalle confidenze fattegli dal PULVIRENTI.**

**Né può ritenersi che l'indicazione temporale fornita dal MALVAGNA e dal PULVIRENTI in ordine alla riunione di Enna contrasti con le scansioni cronologiche emergenti dagli atti processuali in relazione al momento in cui era stata emessa la sentenza della Corte di Cassazione n. 80 del 1992 ed ai tempi in cui era stata deliberata la strage di Capaci dalla commissione provinciale.**

**E, invero, la riunione cui hanno fatto riferimento il MALVAGNA ed il PULVIRENTI non aveva ad oggetto specifico l'attentato a Giovanni FALCONE, ma bensì verteva sull'approvazione per linee generali di una strategia di cui COSA NOSTRA avvertiva sin da allora l'esigenza, avendo già avuto preciso sentore della inidoneità dei vecchi canali politico-istituzionali ad assicurare le necessarie coperture, atteso che – come si è evidenziato nel quinto paragrafo del capitolo primo di questa terza parte – già con nota del 27 giugno 1991 il Primo Presidente della Corte di Cassazione aveva manifestato la sua chiara volontà nel senso che il maxiprocesso di Palermo non venisse presieduto dal dottor CARNEVALE, nella cui giurisprudenza COSA NOSTRA riponeva ogni affidamento circa un esito a lei favorevole del giudizio ed intorno all'ottobre del 1991 era stato designato a presiedere il dottor VALENTE.**

**Ovviamente la strategia elaborata nel corso della riunione di Enna riferita dal MALVAGNA e dal PULVIRENTI non era finalizzata ad un'immediata operatività, quanto meno per gli attentati più eclatanti, come l'omicidio LIMA e la strage di Capaci, che verosimilmente non erano stati neanche specificamente trattati, perché non sarebbe stata comunque prudente compiere azioni di quel**

genere in Sicilia nell'imminenza del giudizio della Suprema Corte di Cassazione e, quindi, la deliberazione dei tempi e modi di quei crimini doveva essere rimandata ad un momento successivo, più vicino a quello dell'esecuzione. E, tuttavia, quella riunione aveva una sua particolare utilità per il RIINA, in quanto gli serviva a verificare il consenso di tutti i rappresentanti delle varie province ad una strategia di così ampia portata da non poter essere certo preparata ed attuata in tempi brevi, sicché il RIINA ben poteva dopo tale consenso compiere gli ulteriori necessari passi che dovevano gradatamente portare all'esecuzione dell'omicidio LIMA prima ed alla strage di Capaci poi.

Né deve meravigliare il fatto che l'esistenza di tale riunione non fosse nota agli affiliati, pur di grado elevato, alle "famiglie" palermitane, poiché la compartimentazione delle conoscenze nell'ambito di quelle strutture, di gran lunga più articolate su diversi livelli gerarchici rispetto alla "famiglia" catanese facente capo al SANTAPAOLA, rendeva certamente meno facile ad un consociato palermitano non direttamente coinvolto nella vicenda di venire a conoscenza di un incontro tra i vertici delle varie province rispetto a quanto non lo fosse per un consociato catanese di livello elevato qual era certamente il PULVIRENTI, dalle cui confidenze il MALVAGNA aveva tratto la sua conoscenza della riunione, in virtù del suo stretto rapporto anche familiare con lo stesso. Quest'ultima circostanza spiega anche perché neppure lo AVOLA, benché affiliato a COSA NOSTRA a differenza del MALVAGNA, ignorasse tale riunione, pur essendo a conoscenza, come emerge dalle sue dichiarazioni, della

**strategia di attacco allo Stato, del consenso fornito a tale strategia dai vertici catanesi - anche se con delle riserve interne - e dell'utilizzo della sigla della "Falange armata" per le rivendicazioni.**

**Ottenuto il consenso dei rappresentanti delle altre province sulla strategia summenzionata, il RIINA non aveva alcuna ragione di non sottoporre in tempi successivi all'autorizzazione dei predetti rappresentanti, come era suo dovere in base alle regole di competenza di cui si è accertata l'attualità, anche il progetto della strage di Capaci dopo che erano divenuti maturi i tempi per la sua attuazione, essendo stata emessa la sentenza della Corte di Cassazione più volte citata.**

**E, invero, da una parte se la strategia approvata doveva servire a destabilizzare lo Stato con azioni criminali eclatanti, la strage di Capaci ne possedeva in pieno tutte le caratteristiche - prima tra tutte le modalità prescelte per l'esecuzione, che dovevano anche presso l'opinione pubblica porre in risalto la notevole potenza offensiva di COSA NOSTRA e la correlativa incapacità degli organi statali a tutelare i suoi funzionari più esposti a rischio - e presentava inoltre il vantaggio di eliminare uno dei più pericolosi avversari di COSA NOSTRA, sicché il RIINA non aveva motivo di temere di sottoporre il suo progetto stragistico all'approvazione degli altri rappresentanti provinciali.**

**Dall'altra parte proprio gli elevati rischi che presentava il progetto rendeva estremamente opportuno per il RIINA attenersi alle fondamentali regole dell'organizzazione ed assicurarsi che il consenso prestato in astratto dagli altri**

**rappresentanti provinciali fosse esteso in concreto alla specifica attuazione della strage di Capaci, affinché tutti fossero coinvolti e responsabilizzati e non potessero avanzare alcuna recriminazione nei momenti difficili della reazione repressiva dello Stato.**

**Ma proprio perché tutte le indicazioni in ordine alle ragioni che rendevano opportuna per COSA NOSTRA l'attuazione della strage di Capaci erano quelle che erano state illustrate quando era stata approvata la strategia sopra indicata e si trattava solo di ottenere lo specifico consenso dei rappresentanti provinciali su quel delitto, non era necessaria una riunione ulteriore della commissione regionale, essendo sufficiente per il RIINA anche una consultazione dei vari rappresentanti provinciali del tipo di quella attuata dal BIONDINO nei confronti del capimandamento di Palermo, per conseguire ugualmente lo scopo.**

**E, pertanto, essendo state accertate le circostanze sin qui esposte, non è necessaria la prova di una specifica riunione in cui sarebbe stato deliberato l'attentato a Giovanni FALCONE per ritenere dimostrata la responsabilità penale a titolo di concorso morale dei componenti della commissione regionale, essendo sufficiente che l'avvenuta consultazione nei modi summenzionati dei vari rappresentanti provinciali per l'esecuzione dei reati per cui è processo - necessaria secondo le regole ancora all'epoca vigenti in COSA NOSTRA e preceduta, come già si è dimostrato, dalla riunione per l'approvazione della strategia generale in cui l'attentato doveva inserirsi - sia confermata da elementi anche indiziari certi, aventi un indubbio valore sintomatico in tal senso.**

Paragrafo III. Le dichiarazioni di MESSINA Leonardo sulla riunione della commissione regionale nell'Ennese

**Nell'esaminare la sussistenza agli atti processuali degli elementi indiziari summenzionati, occorre in primo luogo soffermarsi sulle dichiarazioni rese in udienza da MESSINA Leonardo, onde verificarne l'idoneità a confermare il coinvolgimento dei rappresentanti provinciali nella deliberazione della strage di Capaci.**

**Al riguardo deve rilevarsi che il MESSINA ha riferito di una riunione della commissione regionale tenutasi nella provincia di Enna, tra Barrafranca e Pietraperzia, nel corso della quale era stato specificamente deliberato l'attentato ai danni del dottor FALCONE. Ha precisato il MESSINA che i vari rappresentanti provinciali si trovavano nell'Ennese da settembre-ottobre del 1991 per gettare "le basi per un nuovo progetto politico" e che tra il febbraio ed il marzo del 1992 si era tenuta una riunione, alla quale avevano preso parte tra gli altri RIINA, PROVENZANO, MADONIA Giuseppe, SAITTA Salvatore, SANTAPAOLA e tale BARBERO Angelo, che egli non aveva mai sentito nominare in precedenza, riunione nel corso della quale era stata decisa l'eliminazione del Magistrato. Tale notizia gli era stata data da MICCICHE' Liborio, consigliere di COSA NOSTRA per la provincia di Enna, in occasione di un incontro che il MESSINA aveva avuto con lui presso la miniera di Pasquasia il lunedì successivo ad un controllo che il collaboratore aveva subito da parte**

delle forze dell'ordine un sabato sera, mentre si trovava in auto insieme a PIAZZA Isabella e ad altre persone in zona S. Anna di Enna e si stava recando alla discoteca PREMIER, ove avrebbe dovuto incontrarsi con il MICCICHE'. Quello stesso sabato in mattinata egli si era stato a casa di quest'ultimo in compagnia di due giovani di una cooperativa di San Cataldo che doveva effettuare dei lavori in Barrafranca e per "avere la sicurezza che non gli succedesse niente" essi si erano fatti accompagnare da lui dal boss locale, che riservatamente gli aveva detto che quel giorno si sarebbe tenuta una riunione tra le persone summenzionate ed altre. In casa del MICCICHE' vi erano quel sabato anche MONACHINO Giovanni e POTENTE Mario, della stessa "famiglia" del MICCICHE'.

Più specificamente il MESSINA ha tra l'altro dichiarato al riguardo:

*" P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, signor Messina, lei sa se per decidere l'eliminazione del dottor Falcone vi siano state riunioni della commissione interprovinciale?"*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, c'è stata una riunione nella provincia di Enna*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Come ha saputo di questa riunione?"*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Che loro erano nella provincia di Enna io già lo sapevo da settembre - ottobre*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Di quale anno?"*

*IMP. MESSINA Leonardo: - 91, però io verso la fine di febbraio - primi di marzo 92 ho portato dei ragazzi di una cooperativa comunista di San Cataldo che*

*dovevano fare un lavoro a Barrafranca, volevano avere la sicurezza che non gli succedesse niente. Non e` che io, si` questi ragazzi li conoscevo del paese, ma non sono stati loro a chiamare me, e` stato Bonaffini, che era un democristiano di San Cataldo, mi ha detto: "senti, questi ragazzi hanno questo problema", "vediamo di fare qualcosa", ed io li ho portati a casa di Borino, naturalmente gia` Borino era informato. Quella mattina che sono arrivato, era un sabato, Borino mi disse, naturalmente prima della cosa noi avevamo dei progetti che erano miei e del Borino, Borino, dopo che abbiamo fatto entrare persone nel salone, ci siamo salutati, disse.. perche' di solito quando io arrivavo a Pietraperzia andavamo a mangiare o dal suocero o a casa sua, mi disse che quel giorno non potevamo mangiare perche' praticamente c'era la riunione che stava iniziando e lui se ne doveva andare. Questo, mentre eravamo in cucina, e` arrivato Monachino Giovanni della sua stessa famiglia e Potente Mario, e Borino gli ha detto "siete andati a pigliare a Toto`", avendo avuto la affermazione di si, ci siamo affrettati a concludere e ha detto a quelle persone "venite un'altra volta alla Ilcec che non ci sono problemi". Poi mi ha detto 5 nomi di quelli che hanno partecipato alla riunione, ma non e` che mi ha detto tutto, non e` che ha detto in quel momento tutti i nomi, mi ha detto "c'e` u Tiziu, u Tiziu", mi ha detto "c'e` Riina, Provenzano, Santapaola, Angelo Barbero e Madonia Giuseppe", e naturalmente Saitta Salvatore. Questo e` quello che mi ha detto. Io ho detto cosa potevo fare io, siccome noi avevamo dei progetti tra me e Borino, mi ha detto di farmi trovare in una zona reperibile, se poteva essere fuori di San Cataldo, e cosi` ho fatto. Alla*

*sera, in compagnia di Isabella Piazza, ho cercato di raggiungere il Premier al lago di Pergusa. Non sono potuto arrivare al Premier perche' al bivio di Sant'Anna c'erano le forze dell'ordine che hanno fermato la Mercedes. Mi hanno perquisito la macchina, hanno controllato e ci hanno lasciato andare, pero` io ho avuto la sensazione che quando me ne sono andato mi venivano dietro, e siccome io sapevo l'appuntamento che avevo, a meta` strada ho fatto manovra e me ne sono tornato a casa. Successivamente il lunedì` ci siamo incontrati alla miniera Pasquasia con Borino, veramente ero io interessato a sapere le cose, e Borino in quella circostanza mi disse che era stato deciso di uccidere il giudice Falcone. Gli dissi io "ed io?". Siccome i progetti di me e Borino erano cercare di entrare in un gruppo importante, cosi` sarebbe stato piu` facile nel paese anche per me e disse "no, lo fanno loro", e poi ne abbiamo parlato successivamente*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi questa riunione esattamente quando e dove si tenne?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Dove non me l'ha detto, quando dovrebbe essere fine febbraio, fine marzo, naturalmente c'e` il fermo della Polizia che io ho avuto a Sant'Anna perche' hanno controllato la macchina, hanno perquisito, hanno chiesto informazioni*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Nemmeno la zona le disse dove si tenne questa riunione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io praticamente andavo in giro con lui, andavo a casa del barone Valenti, pero` in quell'occasione, per dire la verita`, a me non me*

*l'ha detto "e` a casa di Valenti" o "e` la`", io sapevo che ero nelle sue mani, non mi ha detto il posto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Comunque nella provincia di Enna?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Nella provincia di Enna*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Grosso modo nel territorio di quali comuni?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io sapevo tra Pietraperzia e Barrafranca, pero` non mi e` stato indicato il luogo li`. Io sono andato anche da Valenti, da altro, non sapevo, non mi ha detto "la riunione e` li`"*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Prima di questa riunione, cioe` prima di questa epoca, fine febbraio etc. , che lei ha rievocato, c'erano state altre riunioni?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Loro erano tutti la`, come ho detto prima, da settembre - ottobre 91 e praticamente stavano buttando le basi per un nuovo progetto politico ed erano li`, andavano a caccia, difatti Borino in quel periodo ha mandato a pigliare due cani per i porcospini dall'Austria, per farli divertire, erano li`*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Per quale motivo sceglievano la provincia di Enna, quale luogo di questa riunione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - La provincia di Enna intanto era perche' era defilata*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Che vuol dire "defilata"?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - In base alle altre province c'era meno problemi delle forze di Polizia, perche' insomma, era un territorio, e poi c'erano molti feudi e si*

*potevano sistemare meglio, e poi avevano il controllo sia di Borino Micciche` che di Bevilacqua, erano persone che avevano creato loro*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei che rapporto aveva con questo Borino Micciche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Fratelli, noi ci siamo conosciuti da ragazzini e ci rispettavamo come due fratelli*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Sa se e` ancora in vita?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, Borino Micciche` e` stato ammazzato 13 giorni prima che io venissi arrestato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - In quale circostanza lo ricorda?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - E` stato ammazzato nella sua piazza del paese, un sabato sera*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - E` stato ammazzato nella piazza del paese?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Un sabato sera, mentre cercava di fare campagna elettorale*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma perche' faceva campagna elettorale? Era impegnato in attivita` politica?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Lui era stato assessore anche a Pietraperzia, pero` era impegnato a fare politica*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Per quale partito lo ricorda?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Lui era D. C. e aveva qualcuno che portava del P. S.*

*I.*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, lei, su mia domanda, ha detto chi erano i soggetti che parteciparono a questa riunione della commissione interprovinciale, e ha parlato anche di Bernardo Provenzano*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - A quale titolo questo soggetto partecipava alla riunione della commissione interprovinciale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Naturalmente era il consigliere, pero`, al momento in cui Borino mi ha detto della riunione, non mi ha specificato i ruoli che avevano al momento della riunione, c'erano anche dei nomi nuovi che io non avevo sentito e neanche raffiguravo la persona, che Angelo Barbero, un nome che io sino a quel momento non avevo mai sentito e non riuscivo a raffigurarmi in quale provincia, cioe`..*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Comunque lei senti` questo nome?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, Angelo Barbero, no senti`, me l'ha detto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - No, senti` in questo senso, che glielo ha detto. Lei ha detto anche che ha partecipato Salvatore Saitta?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Per quale provincia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Per la provincia di Enna*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - In quel momento quindi era il rappresentante della provincia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Era rappresentante della provincia di Enna, perche' Paolo Valvo era morto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi Saitta era subentrato immediatamente dopo a Paolo Valvo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, c'era stato un momento, cioe` lui.. il rappresentante della provincia di Enna doveva essere o Raffaele Bevilacqua o Borino Micciche`, pero` siccome ai tempi di Paolo Valvo, il sottocapo era Salvatore Saitta, hanno cambiato composizione, e` inutile..*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - I nomi che fece Micciche` erano soltanto quelli e basta?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - I nomi che mi ha fatto Micciche` erano quelli la`*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma questo elenco esauriva i partecipanti effettivi della riunione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, lui me li nominava e mi disse "c'e` Tiziu, u Tiziu, u Tiziu", cioe` cosi`, non e` che mi ha detto tutti i componenti perche' li` mancano quelli della provincia di Trapani, quelli della provincia di Agrigento, per un riunione del genere non e` che si puo` riunire meta` di Cosa Nostra per decidere una cosa del genere"*

*(omissis)*

*"P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha parlato Isabella Piazza poco fa, vuole dirci chi e` questa signora?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - La signora Piazza e` la figlia dell'avvocato Piazza di Caltanissetta e avevamo una relazione*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma in quale contesto lei l'ha citata poco fa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io l'ho citata poco fa perche' quando sono stato fermato ad Enna ero in compagnia di Isabella Piazza, perche' stavamo andando al Premier, in questo contesto*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Anche lei fu identificato in questo controllo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, eravamo tutte e due..*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Senta, io nella ricostruzione che lei ha fatto su mia domanda, quando io le ho chiesto se sapeva che in quella riunione si fosse decisa l'eliminazione del dottor Falcone, lei ha detto che questa circostanza le venne riferita da Micciche`*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Ma io non ho capito se le venne riferita.. quando le venne riferita, le venne riferita lo stesso giorno della riunione o successivamente?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, lo stesso giorno non ci siamo incontrati, ci siamo incontrati la settimana successiva a Pasquasia*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Le riferi` che cosa esattamente?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Le riferi` che giustamente ero io che chiedevo, perche' era mio interesse sapere perche' c'erano dei progetti tra me e Borino, c'erano dei progetti, ed allora io volevo sapere se c'era qualche cosa per me da fare, lui mi ha detto quello che avevano avevano deciso e ci avrebbero pensato loro*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *Che progetti avevate voi?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *I progetti erano, siccome io ero stato in difficoltà non per colpa mia, ma per colpa di Lorenzo Naro che mi aveva accusato da Madonia Giuseppe, praticamente io in effetti avevo fatto una leggerezza, la leggerezza era che Madonia Giuseppe mi aveva detto una cosa ed io lo avevo detto a Lorenzo Naro. Allora successivamente, siccome io per un periodo non volevo che si affiliasse "Lillo" Vassallo a San Cataldo, Lorenzo Naro poi mi andò ad accusare di questa cosa ed io sono passato male con Madonia, infatti c'è stato un periodo che hanno chiuso il paese e poi è stato riaperto*

**PRES.:** - *che significa "hanno chiuso il paese"?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *Praticamente per un periodo San Cataldo era stato chiuso, praticamente in quel periodo, 5 - 6 mesi dovevamo farci solo gli affari nostri senza avere contatti con altri uomini d'onore*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *Senta, lei ha parlato di un progetto politico o ho capito male io?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *Sì, un progetto politico*

**P. M. DOTT. GIORDANO:** - *Vuole spiegare esattamente quale era questo progetto e in quale circostanza fu elaborato?*

**IMP. MESSINA Leonardo:** - *Sì, la Lega del Nord è una espressione di Giulio Andreotti e della P2, di Licio Gelli, hanno fatto questo movimento perché doveva nascere una risposta di questo movimento con la Lega del Sud per rispondere alla Lega del Nord e lì saremmo stati, come diceva Borino, saremmo stati Stato*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Che vuol dire, non ho capito, me lo faccia capire bene*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Praticamente, a risposta della Lega del Nord, ci sarebbe stata la Lega del Sud e questa cosa di spartire l'Italia in due o tre regioni faceva gola a Cosa Nostra perché Cosa Nostra con la Lega del Sud sarebbe stata Stato direttamente, avrebbe messo di nuovo gli uomini suoi e i punti chiave*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei queste cose le ha dichiarate?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, le ho dichiarate*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Si ricorda in che epoca le ha dichiarate?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Le ho dichiarate dal '92, poi le ho dichiarate dentro le aule, a volte, anche se non c'entra, mi fanno delle domande ed io rispondo*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Quindi, se ho ben capito, Cosa Nostra aveva interesse a disgregare l'unità dell'Italia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Cosa Nostra aveva interesse che l'Italia diventasse a macroregioni*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questo progetto come si lega alla strage di Capaci e all'omicidio del dottor Falcone, se si lega ?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sono due epoche differenti e non mi è stato prospettato a settembre - ottobre, quando mi ha detto questa cosa, "ora dobbiamo fare questo programma di uccidere queste persone". Questo non mi è stato prospettato. Anzi, io cercavo di dire "l'altra volta che viene Bossi", tutto è nato perché "l'altra volta che viene il Bossi a Catania lo ammazziamo", e Borino ha*

*detto "no, Bossi, guarda, che con il suo movimento e Miglio, sono collegati così così, nascerà la Lega del Sud a risposta della Lega del Nord". Naturalmente non è che mi ha spiegato tutti i passaggi, tutte le cose*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questa Lega del Sud era una nuova formazione politica?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, doveva essere una nuova formazione politica*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Assolutamente inedita?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Così ha detto "nascerà la Lega del Sud"*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - E le disse anche da quali altre formazioni politiche poteva nascere questa lega?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ha detto che doveva essere appoggiata sia da Cosa Nostra sia da un'ala della massoneria*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - E le formazioni politiche precedenti, che erano esistenti in campo nazionale, in che rapporto si ponevano con questa lega?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Creando, sarebbe tutto nato nella normalità perché si imparava una cosa spontanea in risposta a Bossi, se lo ricordate nel '92 c'era quell'attacco ai meridionali giornalmente, ed era in quel periodo che poi lui venne in Sicilia a fare questo comizio*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Questa idea di separare la Sicilia dall'Italia Cosa Nostra l'aveva avuta anche prima?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, l'aveva avuta però poi sono cose troppo antiche ed io ne ho sentito parlare solo dopo"*

(omissis)

*“ P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei ha conosciuto Michelangelo La Barbera?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, mai*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Lei puo` dire se, quando ha parlato di Angelo Barbero si riferiva per ipotesi a questo Michelangelo La Barbera?*

*Avv. AMATO: - no Presidente, e` improbabile questa cosa*

*P. M. DOTT. GIORDANO: - Riformulo la domanda. Lei non ha mai conosciuto questo Michelangelo La Barbera?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, anche perche' debbo dire che quando io e Borino parlavamo, non e` che parlavamo in italiano, parlavamo in dialetto siciliano, Borino a me mi disse "c'e` Angelo Barbero", ora che o era Barbero o La Barbera, io non e` che.. non mi ha detto neanche era provenienza”*

(omissis)

*“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, lei ha fatto riferimento a una circostanza, cioe` di avere appreso da Borino Micciche` di una riunione che si doveva svolgere in provincia di Enna. Vorrebbe precisare quando le sono state dette queste cose, se vi erano altre persone presenti?*

*Avv. MIRABILE: - c'e` opposizione Presidente*

*PRES.: - se vi fossero altre persone presenti, forse non l'ha precisato*

*Avv. MIRABILE: - su questo punto ha ragione signor Presidente, non formulo opposizione*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì, c'era Monachino Giovanni, uomo d'onore di Pietraperzia e Potente Mario*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Vuole precisare in maniera sintetica, ma chiara, cosa è successo quando siete giunti all'abitazione del Micciche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Quando siamo arrivati nell'abitazione del Micciche` ero io e questi due ragazzi di San Cataldo che dovevano fare questo lavoro, ci siamo accomodati nel salone, poi, quando sono arrivati Monachino e Potente, noi ce ne siamo andati in cucina, e in cucina mi ha detto che non potevamo neanche restare a mangiare perché c'era una riunione che doveva incominciare e che lui se ne doveva andare*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Senta, poi cosa è successo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Dopo di che, nel giro di 5 minuti, siamo usciti da casa e ce ne siamo andati*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Nel frattempo non è successo nulla?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Nel frattempo lui ha chiesto a Monachino e a Potente se erano andati a pigliare Salvatore, l'avvocato Bevilacqua, avendo avuto affermazione siamo andati a salutare quelli là e mi ha detto che c'era la riunione e mi ha detto i cinque nomi che hanno partecipato alla riunione*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Salvatore chi era?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Salvatore Saitta*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Ecco, lei ha fatto menzione, su specifica domanda del collega, che occorreva dare una risposta forte agli uomini d'onore che erano*

*detenuti ed anche ai liberi. Questa cosa ha detto di averla appresa da Borino Micicche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Questo particolare, questa circostanza quando e` che l'ha appresa, in epoca precedente o successiva alle notizie inerenti la riunione sulla commissione regionale?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - L'ho saputo successivamente, come ho detto poi ci siamo incontrati a Pasquasia, ma noi ci incontravamo tutti i giorni o a casa mia o a casa sua”*

*(omissis)*

*“AVV. MESSINEO: - Senta, un'altra domanda: in quella riunione di cui lei ha parlato, che c'e` stata a febbraio del 92, per quello che lei sa, si decise soltanto di uccidere il giudice Falcone oppure si decise di fare una strategia piu` ampia che vedeva.. che prevedeva l'uccisione di altri servitori dello Stato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - A me Borino ha detto solo che avevano deciso di uccidere Falcone, cioe` testuali parole, e neanche io ho domandato "solo lui o altri?"*

*AVV. MESSINEO: - Ma per quello che le risulta, da voci che correvano all'interno di Cosa Nostra, c'era l'idea di fare una strategia piu` ampia o no?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, io sono venuto solo a conoscenza di questo progetto politico e di questa situazione, basta*

*AVV. MESSINEO: - Ma lei ha collegato la decisione dell'uccisione di Falcone alla sentenza della Corte di Cassazione sul maxi uno?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*AVV. MESSINEO: - Pero` diceva anche che questa decisione di uccidere Falcone era venuta in mente altre volte, tant'e` che se ne era parlato anche nell'88 - 89*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*AVV. MESSINEO: - E` stata scatenante la decisione del maxi uno in Cassazione o no per questa decisione, oppure era un progetto che gia` comunque si voleva portare avanti?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Tutti ci aspettavamo che da un giorno all'altro lo facevano, pero` i segnali che arrivano non erano di ucciderlo, dicevano che lo avrebbero messo in condizione che prima che lui firmasse una carta bisognava che altri tre lo controllassero, questo era il segnale di forza che mandavano a dire, poi c'e` stata la sentenza definitiva che aveva accettato il fatto, ed allora sono passate, pero` il discorso lo dobbiamo fare che li` io parlavo con Brusca, li` magari parlavo con Ciriaco De Mita, mentre li` si e` riunita la commissione regionale che e` un altro fatto”*

*(omissis)*

*AVV. MAMMANA: - Lei ha detto che la notizia che quella riunione avvenuta in quel di Barrafranca, in Contrada Cammatrici, relativa al fatto che in quella sede era stata decisa l'uccisione del Falcone, la ebbe il lunedì successivo da Borino Micciche`*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*AVV. MAMMANA: - Lo conferma?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*AVV. MAMMANA: - Io chiedo di contestare una diversa dichiarazione resa dal signor Messina l'8 luglio del.. c'e` scritto 90, dovrebbe essere 92, a pagina..*

*P. M. dott. TESCAROLI: - 8 luglio mattina o pomeriggio?*

*Avv. MAMMANA: - 8 luglio ore 15. 45, nella mia copia e` 90, deve essere 92, siccome spesso ci sono questi errori..*

*AVV. MAMMANA: - Pagina 8: "Io intuii che il motivo di tale riunione doveva essere ricollegato a una situazione di emergenza e di una certa importanza, perche' simili riunioni non avvengono periodicamente, ma solo quando si presenta la necessita` di deliberare su questioni che riguardano l'intera organizzazione di Cosa Nostra, anche perche' i partecipanti a simili riunioni", etc. , "rischiano di essere contemporaneamente vittime di agguati o intercettati. Io ho ricollegato questa riunione, dopo aver appreso la notizia della strage di Capaci, alla stessa strage, pur non potendo affermare logicamente di essere a conoscenza che in quella riunione si e` discusso della necessita` di sopprimere il giudice Falcone"*

*P. M. dott. TESCAROLI: - non c'e` contraddizione*

*Avv. MAMMANA: - beh, se non c'e` contraddizione.. oggi ha dichiarato che il lunedì 7 da Micciche` che in quella..*

*P. M. dott. TESCAROLI: - avvocato, questo l'aveva gia` dichiarato nelle dichiarazioni presenti in atti del lunedì successivo*

*Avv. MAMMANA: - ma a me non interessa, io..*

*PRES.: - scusi un attimo avvocato, mi puo` delineare esattamente il contrasto in relazione a quale risposta data oggi?*

*Avv. MAMMANA: - oggi ha detto che il lunedì successivo alla riunione, cioè due giorni dopo la riunione, seppe che nella riunione fu decisa la uccisione. L'8 luglio ha dichiarato, ripeto: "io ho ricollegato questa riunione, dopo aver appreso la notizia della strage di Capaci, alla stessa strage, pur non potendo affermare logicamente di essere a conoscenza che in quella riunione si e` discusso della necessita` di sopprimere il giudice Falcone"*

*PRES.: - non so se e` chiara la contestazione. Cioe` sembrerebbe che lei allora abbia fatto una sua deduzione*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, io, signor Presidente, cercavo di tirarmi fuori da pericoli, cercavo di indicare la strada senza che sarei stato io, perche' lei capisce che in base ai personaggi che sono imputato avrei corso dei pericoli non indifferenti. Pero` avevo detto.. non avevo confessato neanche gli omicidi, ma quando e` maturato in me che dovevo dire tutto ho detto quello che c'era da dire per filo e per segno, io sono a conoscenza che si e` deciso quella mattina*

*PRES.: - lei vuole dire che in quell'interrogatorio non disse tutto quello che sapeva per paura, vuole dire questo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perfetto, si"*

*(omissis)*

*“ AVV. TESAURO: - Io devo muovere una contestazione perche' nel verbale primo dicembre 92 ore 14, reso avanti al Procuratore della Repubblica di Caltanissetta dottor Tinebra e al Sostituto Procuratore dottore Petralia, dove dice: "il lunedì successivo incontrai il Borino Micciche'", e questo lo conosciamo; "dopo questi convenevoli", parlo di incontro Micciche` - Messina, "gli domandai cosa avesse deciso la commissione e in particolare cosa avesse deciso per l'aspetto che mi riguardava cioe` sulla sua posizione, ma Micciche` si limito` a dirmi che era stato deciso un programma cosi` importante che l'avrebbero attuato personalmente gli stessi componenti della commissione. A me pero` rimase la forte curiosita' di sapere cosa fosse stato deciso"*

*P. M. dott. GIORDANO: - scusi, avvocato, a che pagina e`?*

*Avv. TESAURO: - le dico, pagina.. porta due numerazioni..*

*P. M. dott. GIORDANO: - quella progressiva*

*Avv. TESAURO: - quella progressiva 6*

*P. M. dott. GIORDANO: - e quella, invece, generale?*

*Avv. TESAURO: - 234*

*P. M. dott. GIORDANO: - no, quella progressiva e`.. il contrario*

*Avv. TESAURO: - si, si, si*

*AVV. TESAURO: - Continuo: "anche per potere capire se la mia esclusione fosse stata o meno motivata da decisioni differenti o sfiducia nella mia capacita`. Così aspettai il momento in cui Borino era piu` incline a lasciarsi andare a confidenze e gli chiesi in che cosa consisteste il programma deliberato dalla commissione.*

*Micciche` mi rispose che era stato deciso di sopprimere il Giudice Falcone. La cosa mi lascio` senza parole, anche perche' in passato avevo sentito diversi uomini d'onore palermitani dire che non era il caso di farne un martire, mentre bisognava punirlo costringendolo a vivere blindato*

*P. M. dott. GIORDANO: - scusi, avvocato, ha finito?*

*Avv. TESAURO: - non ho finito*

*AVV. TESAURO: - "In tanti, sia dentro che fuori il carcere, mi dissero la stessa cosa. Fra gli stessi altri ricordo Giovanni Brusca"*

*P. M. dott. GIORDANO: - scusi, avvocato, in particolare in che cosa consisterebbe la contraddizione?*

*Avv. TESAURO: - la contraddizione consiste nel fatto che lui apprese che questa decisione di uccidere al dottor Falcone, l'ha appresa anche da Giovanni Brusca; invece qui risulta, da dichiarazioni che sono state rese, che il Giovanni Brusca gli disse tutt'altro rispetto a quello che oggi si sta riferendo, cioe` che non avevano deciso i palermitani di non ucciderlo, ma di farlo soffrire costringendolo a vivere blindato, mi pare che la contestazione..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non e` quello quello che sto dichiarando ora*

*PRES.: - chiarisca il suo pensiero*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Cioe` praticamente io ho detto prima, nelle mie dichiarazioni, quello che avevo sentito all'interno del carcere di Termini Imerese, che loro stavano in carcere ma lui a passeggiare non ci andava; con Giovanni Brusca io ho appreso il discorso e mi ha detto in quella maniera. Quelli sono fatti*

*successivi, cioè sono fatti ognuno per se', non sono collegati alla riunione, alla riunione quello che è avvenuto e quello là”*

*(omissis)*

*“ AVV. GRILLO: - Lei stamani, ad una specifica domanda che le è stata posta dal Pubblico Ministero, ci ha parlato della commissione regionale, detta anche regione, ed ha detto che tra i componenti di tale commissione vi era un tale Barbero Angelo*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì*

*AVV. GRILLO: - A quale area geografica appartiene Barbero Angelo, da dove proviene?*

*PRES.: - avvocato, ha detto che non sa chi sia Barbero Angelo o sbaglio?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ho fatto delle ipotesi, ma non l'ho mai incontrato*

*P. M. dott. TESCAROLI: - c'è opposizione, ha già risposto, ha detto che è della zona di Catania*

*AVV. GRILLO: - Lo conferma che è zona di Catania?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Ho fatto delle supposizioni, in effetti io non lo so di dov'è*

*AVV. GRILLO: - Allora io devo farle una contestazione, signor Messina*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Faccia la contestazione*

*AVV. GRILLO: - Signor Presidente, il signor Messina il 7 luglio 1992, dinnanzi ai dottori Giordano e Petralia, ha dichiarato che "il Barbero Angelo.. ", dice testualmente il Messina parlando della commissione: "tale Barbero Angelo che io*

*so essere di Catania o di quella provincia", cioè ha fatto un'affermazione ben precisa*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Meglio dire e` credo di Catania, pero' io questo non l'ho mai incontrato*

*AVV. GRILLO: - Quindi conferma o smentisce quello che ha dichiarato ai dottori..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No no, confermo, pero` credo che era di Catania*

*PRES.: - cioè conferma cosa, che e` una sua supposizione o e` certo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, credo che era di Catania, non sono sicuro”*

*(omissis)*

*“ PRES.: - Lei ha detto di essere a conoscenza dei nominativi dei componenti della commissione regionale ancor prima che il Micciche` le parlasse di quella riunione, cioè era un suo patrimonio di conoscenza?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*PRES.: - E ha anche detto, se non ho capito male, che lei ha sentito per la prima volta il nome di Angelo Barbero.. lo senti` fare per la prima volta al Micciche` con riferimento a quella riunione. Dice l'avvocato: siccome lei in quel verbale, nel parlare della commissione, non della riunione, della commissione come organismo, ha inserito anche questo Barbero Angelo e visto che lei sostiene che le sue conoscenze dei componenti della commissione erano precedenti alla discussione sulla riunione, vuole dire, ma allora lei lo sapeva gia` da prima il nome di questo Barbero Angelo o lo senti` fare per la prima volta?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Per la prima volta l'ho sentito fare quella mattina*

*PRES.: - E quindi e` da quel momento che lei ha ritenuto di inserirlo della commissione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non io; la composizione di tutta la commissione io non la so, io so le province, pero` se ci sono due, tre, cinque, consiglieri io non lo so chi sono, difatti non l'ho detto. Pero` io dicevo che Barbero quella mattina era nella riunione della regione, questo”*

*(omissis)*

*“ AVV. AMATO: - Signor Messina, quando il signor Borino Micciche` le comunico` la riunione della regione diciamo, della commissione regionale, chi era presente a questa informazione, a questa comunicazione?*

*PRES.: - l'ha gia` detto avvocato, 10 volte almeno*

*Avv. AMATO: - io vorrei che lei mi consentisse, perche' poi potrei svilupparla da un altro punto di vista, con il suo permesso*

*PRES.: - lo precisi, lo ripeta, lo ribadisca*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io la precisazione.. non e` che ogni domanda devo precisare, eravamo nella sua cucina, era venuto Mario Potente e Monachino Giovanni, gli aveva domandato..*

*AVV. AMATO: - Mi basta sapere alla presenza.. mi basta sapere che questa rivelazione gliela ha fatta alla presenza di Monachino e di Potente?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Erano la`, ma noi avevamo iniziato a camminare per scendere*

*AVV. AMATO: - Ecco perche', Presidente, io volevo che lui ribadisse, perche', a questo punto, con il suo permesso, io ho un'ulteriore contestazione. Questa ulteriore contestazione, Presidente, nasce dal verbale 1 luglio 92, dottor Polino e dottor Celeste di Caltanissetta dove lui, signor Presidente, alla pagina 2 di questo verbale, dice cosa diversa, perche' afferma: "nei primi di marzo di quest'anno voglio a questo punto ricordare vi e` stata una riunione regionale di Cosa Nostra nella provincia di Enna, cosi` come mi e` stato riferito da Liborio Micciche` e dall'avvocato Raffaele Bevilacqua"?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Se lei si ricorda, avvocato, questo punto l'abbiamo chiarito al processo Leopardò*

*AVV. AMATO: - No, signor Messina, io non faccio polemica, mi consenta?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, l'abbiamo chiarito perche' io ricordandomi ho precisato la.. l'abbiamo discusso la`*

*AVV. AMATO: - Questa e` una Corte diversa, quindi e` giusto che..*

*PRES.: - quale sarebbe il contrasto? Il non aver menzionato gli altri due?*

*Avv. AMATO: - no, lui dice "io ho saputo di Micciche` davanti a Monachino e davanti a Potente". Viceversa, in questo verbale e in altro successivo, che adesso io comunichero` alla Corte, lui dice cosa diversa, cioe` dice non di aver saputo da Micciche` in presenza di Monachino e di Potente, ma di avere saputo da Micchi Micciche` e da Bevilacqua Raffaele, che e` cosa diversa ovviamente, ecco il motivo della mia contestazione. Perche' lo ripete, Presidente, questa stessa affermazione la ripete nel verbale 8 luglio 1992, quello di prima, ove, alla pagina 6 del verbale dice:*

*"ribadisco che io ne ebbi notizia della riunione della commissione nel corso di un incontro con Borino Micciche` e l'avvocato Bevilacqua nella casa del primo a Pietraperzia. In questo verbale non c'e` menzione di Monachino e di Potente, c'e` la presenza di Bevilacqua e non la presenza di Monachino e di.. mi sembra una difformita` che io mi permetto di contestare signor Presidente, poi dopo..*

*PRES.: - cosa puo` dire al riguardo, signor Messina?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Siccome io ho cercato nelle mie dichiarazioni, anche se, durante gli interrogatori, perche' per fare una cosa del genere, poi uno deve avere coraggio, coraggio di poter dire "il ricordo era sbagliato e quello non c'era". Io ho avuto questo coraggio, invece di perseguire in una cosa che avevo detto in piu`, mi sembrava giusto, perche' io poi nella mia mente ho cercato di fare degli sforzi, perche' io quando mi pongo davanti ad un processo cerco di essere piu` preciso possibile per tutti, di avere precisato che in effetti l'avvocato Raffaele Bevilacqua non era presente e l'abbiamo discusso al processo Leopard. Io ho avuto coraggio di dire questo, perche' le cose.. non e` perche' se poi mi ricordo una cosa giusta, perche' ho detto sbagliato devo andare contro una persona, cerco di essere piu` preciso possibile, pero` siccome i fatti sono tanti..*

*Avv. AMATO: - e` vero questo Presidente, io..*

*P. M. dott. TESCAROLI: - il Pubblico Ministero sottolinea che questo gia` era agli atti nei verbali presenti e prodotti*

*Avv. AMATO: - ma non era agli atti questa diversa dichiarazione"*

*(omissis)*

*“ PRES.: - Senta, ritornando alla riunione nel corso della quale sarebbe stata deliberata la strage di Capaci, lei l'ha collocata temporalmente, se non ricordo male, tra la fine di febbraio e i primi di marzo*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*PRES.: - E comunque mi pare di avere capito che lei sostanzialmente..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Un sabato*

*PRES.: - Come?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Un sabato*

*PRES.: - Mi pare di avere capito che lei ha sostanzialmente collocato questa riunione nello stesso giorno in cui sarebbe intervenuto.. si sarebbe verificato quel controllo stradale*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perfetto*

*PRES.: - Ecco, prima di tutto volevo chiederle: in base a quali elementi, come mai lei ricorda che si trattava proprio di un sabato, c'e` un motivo particolare?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, perche' io quel sabato.. ero andato sabato che non lavoravo la`, perche' io ero assistente alla miniera e Pasquasia e in altre due miniere mi occupavo di lavoro, e quel sabato io sono andato la` con quelle persone. Il sabato sera sono andato al Premier, ritornando dal Premier, perche' mi hanno fermato la Polizia me ne sono andato allo..*

*PRES.: - Quindi lo ricorda perche' era la vigilia di un giorno festivo?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, no, perche' era un sabato, questo lo so con sicurezza*

*PRES.: - Lei ha parlato di un'autovettura Mercedes, se non ricordo male*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*PRES.: - Era con Isabella Piazza?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si*

*PRES.: - Vi erano altre persone a bordo della..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, c'erano altre due persone*

*PRES.: - E chi sono?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Era un maestro di Caltanissetta ed Alberto Ferrauto, un ragazzo che stava con noi*

*PRES.: - E questo maestro di Caltanissetta chi e`? Lo ricorda il nome?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Era un amico di quello dell'hotel di prima, era un maestro di musica amico di Isabella, non..*

*PRES.: - Non lo ricorda?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non lo ricordo*

*PRES.: - Chi guidava la macchina?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - La Mercedes era quella mia*

*PRES.: - E la guidava lei, quindi?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Sì”*

*(omissis)*

*“ PRES.: - Ritornando a Barbero Angelo, l'avvocato poco fa le aveva mosso la contestazione, vorrei che lei chiarisse una volta per tutti questo passaggio. In sostanza lei ha detto, mi corregga se ho capito male, che lei ha sentito parlare per*

*la prima volta di questo Barbero Angelo con riferimento come ad una persona presente a quella riunione e ne senti` parlare a Borino Micciche`*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perfetto*

*PRES.: - Il fatto che questo Barbero Angelo fosse un componente della commissione interprovinciale e` stata una sua deduzione dal fatto che il Borino Micciche` le disse che aveva partecipato a questa riunione o no?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io le spiego il fatto perfetto com'e` successo: Borino mi ha detto: "me ne debbo andare, perche' c'e` una riunione in corso della regione che deve iniziare" e poi mi ha detto i nomi di quelli che c'erano. Percio` c'era una riunione ufficiale con quelli.. in precedenza, quando loro erano la`,andavano a caccia, non e` che mi diceva: "c'e` una riunione, andiamo caccia". Erano li` per altri motivi, la riunione si e` svolta dopo. Puo` essere che ci sono state delle riunioni intermedie, pero` in quella mattinata a me ha detto quelle parole che io ho detto qua*

*PRES.: - Quindi e` da quel momento che lei ha ritenuto che questo Barbero potesse essere un componente della commissione interprovinciale*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, perche' me l'ha detto, perche' me l'ha detto*

*PRES.: - Lo ha indicato come componente o poteva avere un'altra carica? Ecco, questo volevo sapere*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, perche' mi ha detto a me testualmente: "c'e` una riunione della commissione regionale, me ne debbo andare, ci sono Tizio, Tizio, Tizio e Tizio", compreso il nome di Barbero*

*PRES.: - Lei ha detto, li' c'e` stata pure una contestazione, lei avrebbe detto mi risulta che e` di Catania, poi ha detto che era una sua deduzione. Ma, in buona sostanza, perche' lei ha ritenuto che fosse o potesse essere di Catania, in base a qualche elemento?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Guardi, quando Borino mi ha..*

*PRES.: - O le ha dato qualche indicazione che l'ha indotta a ritenere?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Mi ha portato a ritenere che fosse catanese, pero`..*

*PRES.: - Perche'?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perche' mi ha detto "c'e` Riina, Provenzano, Madonia e poi di Catania Nitto Santapaola, Barbero.. " cioe` Santapaola, Barbero, io pensavo che era catanese*

*PRES.: - Cioe` dal fatto di averlo citato..*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Appresso a Santapaola, ritenevo che era.. solo li`, pero` io, in effetti, per essere perfetti, non so se e` di Catania”*

*(omissis)*

*“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei ha parlato di Salvatore Lupo e di Giovanni Monachino. Le chiediamo questo: lei ha avuto modo di incontrare costoro dopo l'occasione che ha gia`.. dopo la circostanza che ha gia` evidenziato, quella per capirci dove si e` parlato poi della riunione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Si, eravamo rimasti quella mattina che Lupo e l'altro ragazzo, credo che si chiamava Garrubba, dovevano recarsi direttamente alla Ilcec*

*che avrebbero parlato direttamente con Borino; non c'era piu` bisogno una volta che interessava me Borino lo sapeva e dice "se vieni bene, senno` loro hanno.. "*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei ha parlato anche del motivo per cui costoro sono andati, no?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Sa dire se la loro richiesta poi abbia trovato accoglimento?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - In effetti la loro richiesta aveva trovato accoglimento perche' Borino gli aveva detto che il Ferro e le cose li pigliavano negli uomini d'onore, il calcestruzzo, pero` loro aspettavano questo lavoro della regione che si doveva svolgere a Barrafranca. Poi io non lo so se il lavoro e` andato in porto, che cosa e` successo"*

*(omissis)*

*" AVV. IMPELLIZZERI: - Lei conosce un certo Tusa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - E` il nipote di Giuseppe Madonia*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Come si chiama di nome?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Tusa Francesco*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Le risulta se questo signor Tusa Francesco sia stato presente o comunque sia andato in questa riunione di cui lei oggi ha parlato?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Mi ha detto Borino che erano stati fermati in un luogo diverso da dove ero stato fermato io*

*AVV. IMPELLIZZERI: - E quando?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Mi disse che erano stati fermati, credo la stessa sera o qualche periodo dopo, non.. mentre stavamo andando la` ci hanno fermati*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Mentre stava andando la` dove, alla riunione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non alla riunione, ma da Madonia*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Se puo` essere un po' piu` chiaro, per favore, alla riunione di cui ha parlato oggi in cui c'era la commissione o andavano da Madonia?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Quando io gli ho detto che mi avevano fermato lui mi ha detto che avevano fermato pure lui e Francesco Tusa*

*AVV. IMPELLIZZERI: - E questo Tusa. Ma Micciche` e Tusa dove stavano andando?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Puo` essere che stavano andando alla riunione*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Alla riunione questa per la strage, dove fu deliberata la strage?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Ma di questo lei e` sicuro o lo pensa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Lo penso, o era li` per portarsi suo zio, insomma, era..*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Lei ha detto che tutto cio` e` avvenuto nella cucina di Micciche`: Tusa era presente?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Di che cosa?*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Questa notizia lei l'ha saputa nella cucina di Micciche`, Micciche` le disse che non si poteva pranzare assieme quel giorno perche' c'era in corso questa riunione*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Eh*

*AVV. IMPELLIZZERI: - E Tusa era a casa di Micciche`?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Io a Tusa non l'ho mai nominato che era a casa di Micciche`*

*AVV. IMPELLIZZERI: - E quindi il Micciche` come avrebbe preso questo Tusa, dove l'avrebbe incontrato, l'ha mai saputo ?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Non me l'ha detto dove l'ha incontrato*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Come fa lei a collocare questo Tusa, allora, al momento della riunione o comunque in questa occasione della riunione?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Perche' Borino, quando io ho detto che sono stato fermato, mi ha detto che in un altro posto era stato fermato pure lui e Francesco Tusa*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Lo stesso giorno?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Credo lo stesso giorno*

*PRES.: - Quindi in pratica e` un episodio successivo al discorso avuto in cucina?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Certo, e` un episodio dopo*

*PRES.: - A che ora era stato fermato il Borino con il Tusa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - Quando poi abbiamo parlato di queste faccende mi ha detto.. gli ho spiegato "guarda, io non ero al Premier per così, così e così", e mi ha detto che pure lui e Francesco Tusa erano stati fermati*

*PRES.: - Ma avevate un appuntamento al Premier?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No, non era un appuntamento ben preciso, lui mi ha detto "se ci sono cose dove ti posso trovare? Fatti trovare in un posto quando i miei uomini ti vengono a trovare che non sia San Cataldo"; gli ho detto "senti, guarda, vado al Premier", "va bene". Poi al Premier non ci sono arrivati*

*PRES.: - E non le disse dove era stato fermato lui insieme al Tusa?*

*IMP. MESSINA Leonardo: - No" (cfr. verb. del 24.2.1996, pp. 17-22, 25-28, 59-60, 62-64, 76-77, 90-92, 104-106, 148-149, 161-162, 172-174, 193-195, 209-211, 224-225, 233-235).*

**In ordine alla circostanza dell'incontro del MESSINA col MICCICHE', presso l'abitazione di quest'ultimo, in compagnia di due giovani di una cooperativa di San Cataldo deve rilevarsi che i due, identificati in LUPO Salvatore e RIGGI Salvatore, che lavoravano per la cooperativa CLESAN di San Cataldo, sono stati esaminati all'udienza del 3.1.1997 ed hanno confermato di essersi recati a casa del MICCICHE' in compagnia del MESSINA, asserendo di aver chiesto al MICCICHE' un preventivo per la fornitura di calcestruzzo e di aver poi concluso un contratto con lo stesso, intorno all'aprile-maggio del 1992, avendo verificato la convenienza di quel prezzo. Hanno, altresì, confermato i due testi di aver visto nell'abitazione del MICCICHE' altra persona, che il RIGGI ha**

**riconosciuto in MONACHINO Giovanni, e che il MESSINA ed il MICCICHE' avevano avuto nella circostanza la possibilità di appartarsi in altra stanza.**

**A riprova poi dei rapporti intercorsi tra il MICCICHE' e POTENTE Mario deve rilevarsi che il RIGGI ha dichiarato di aver concluso successivamente il contratto per la fornitura del calcestruzzo proprio con quest'ultimo, essendo stato nel frattempo ucciso il MICCICHE'.**

**Per quanto concerne la collocazione temporale di questa visita, i due testi non sono stati in grado di fornire indicazioni precise né sul mese (che avrebbe potuto comunque anche essere quello di febbraio), né sul giorno della settimana (anche se hanno escluso il sabato sera ed ovviamente la domenica), ma hanno asserito con certezza che la visita era avvenuta nel pomeriggio perché era già buio quando si erano allontanati dalla predetta abitazione.**

**Tale indicazione si pone in contrasto con quella fornita dal MESSINA, che ha, invece, indicato la mattina del sabato, e non può pensarsi ad un erroneo ricordo di quest'ultimo perché appare inverosimile - se la riunione della commissione cui doveva recarsi anche il MICCICHE' si fosse tenuta di sera - che quest'ultimo desse poi appuntamento per quella stessa sera, sia pure ad ora tarda, al MESSINA presso la discoteca PREMIER di Pergusa, per non dire del fatto che sarebbe effettivamente strano che la visita al MICCICHE' da parte dei due testi sia avvenuta nel pomeriggio di un giorno che non è generalmente dedicato al lavoro.**

**E, pertanto, deve ritenersi che se la visita al MICCICHE' è stata fatta di sabato, come ha affermato il MESSINA, essa non può aver avuto luogo nelle ore pomeridiane, come invece hanno sostenuto entrambi i testi, e viceversa se è avvenuta in quelle ore non si è verificata il giorno in cui il MESSINA era stato poi controllato dalle forze dell'ordine, e cioè sabato 1 febbraio 1992.**

**In proposito non può sostenersi la maggiore affidabilità dei due testi LUPO e RIGGI, incensurati e disinteressati rispetto all'esito del giudizio, perché essi, che conoscevano già la versione del MESSINA quando resero dichiarazioni analoghe a quelle attuali nell'ambito del c.d. processo LEOPARDO, hanno fornito sicura dimostrazione di non essere impermeabili alla forza intimidatrice delle cosche mafiose, avendo negato di essersi recati in casa del MICCICHE' e di aver concluso con la sua ditta il contratto per la fornitura del calcestruzzo e di altri materiali perché era stato loro rappresentato che dietro di lui vi era un sodalizio criminale che egemonizzava il territorio in cui essi dovevano effettuare i lavori e che non vi era altro sistema per non subire intralci nella loro attività che quello di coinvolgere le ditte controllate o vicine ai "personaggi di rispetto". Ed è, d'altronde, indubitabile, nonostante le contrarie affermazioni dei due testi, che essi conoscessero ed avessero accettato tale situazione perché non potevano ignorare la caratura criminale di chi aveva fatto loro da intermediario con il MICCICHE', e cioè del MESSINA, ben noto nel paese di San Cataldo in cui aveva sede la cooperativa CLESAN, né altrimenti si sarebbero recati per trattare la fornitura del calcestruzzo presso l'abitazione del loro potenziale**

**venditore, prassi questa assolutamente inconsueta, come hanno dovuto riconoscere anche i testi e che è sintomatica della succubanza in cui essi si trovavano di fronte al MICCICHE'.**

**Le dichiarazioni del LUPO e del RIGGI se non riscontrano, quindi, quelle del MESSINA su tale punto, tuttavia non possono neanche ritenersi idonee a dimostrarne la falsità, dati i dubbi summenzionati sull'attendibilità dei testi.**

**Risulta, invece, accertato, senza che ciò possa avere ovviamente valore di riscontro sull'effettuazione della riunione in questione, che il MESSINA era stato fermato per un controllo nel tratto stradale Pergusa – S.Anna l'1 febbraio 1992, intorno alle ore 22,15, mentre era a bordo dell'auto targata CL 163720 in compagnia di PIAZZA Isabella e di tali PASTORELLO e FERRAUTO (cfr. nota del S.C.O. del 26.6.1994).**

**Da parte di vari difensori si è posto in rilievo il fatto che il MESSINA abbia indicato tra i partecipanti alla riunione della commissione regionale tale BARBERO Angelo, sconosciuto quale affiliato a COSA NOSTRA ed ancor più quale consociato della “famiglia” catanese, alla quale il MESSINA lo ha ricondotto sia pure per via meramente deduttiva, essendo stato pronunciato il suo nome dal MICCICHE' dopo quello del SANTAPAOLA.**

**Un tale rilievo non sembra però che possa avere il valore di comprovare la falsità delle dichiarazioni del MESSINA, perché se questi avesse voluto mentire sulla sua conoscenza dei partecipanti a quella riunione e sull'esistenza stessa della riunione avrebbe con ogni probabilità attinto dal suo patrimonio personale**

di conoscenze sui personaggi di maggiore rilievo di COSA NOSTRA nelle varie province, patrimonio che il MESSINA ha innegabilmente dimostrato di possedere, anziché parlare di una persona a lui sconosciuta e per la quale i rischi di smentita erano, quindi, particolarmente elevati. Diversa è, invece, la situazione qualora il MESSINA abbia effettivamente avuto dal MICCICHE' un'indicazione nominativa che per una cattiva percezione o per un cattivo ricordo lo ha indotto poi a fare il nome del BARBERO, nell'erronea convinzione di offrire con esattezza un dato riferitogli da persona che non poteva sul punto sbagliare.

Poiché, quindi, l'errata indicazione del BARBERO da parte del MESSINA può essere spiegata sulla base di ipotesi dotate certamente di un grado di verosimiglianza maggiore di quella che spiega tale errore con una sua deliberata volontà di mentire, il dato in questione non può costituire dimostrazione della falsità delle sue dichiarazioni sull'argomento.

Maggiori perplessità suscita, invece, la circostanza, evidenziata dai difensori tramite contestazione, per cui il MESSINA nelle dichiarazioni rese sul punto l'8 luglio del 1992 aveva asserito di non avere appreso dal MICCICHE' quale fosse l'oggetto della predetta riunione e di averne solo intuito l'importanza, ricollegando per via deduttiva quella riunione alla deliberazione di uccidere il dottor FALCONE solo dopo che la strage di Capaci era stata attuata. Più in generale è stato rilevato che il MESSINA non aveva mai parlato con il dottor BORSELLINO, che lo aveva interrogato nel breve lasso di tempo intercorso tra

**l'inizio di tale collaborazione e la strage in cui perse la vita, di quanto a sua conoscenza circa la deliberazione della strage di Capaci, e questo benché il MESSINA abbia asserito che quel crimine efferato aveva costituito una delle ragioni che lo avevano indotto alla scelta collaborativa ed egli disponesse di un elemento conoscitivo certamente non secondario per consentire agli inquirenti di individuarne alcuni dei responsabili.**

**In ordine a questi rilievi il MESSINA, che aveva dichiarato solo nel corso dell'interrogatorio dell'1 dicembre 1992 di aver appreso dal MICCICHE' l'oggetto della riunione di Enna - come contestatogli dall'Avv. TESAURO - ha asserito di aver taciuto nei primi tempi della sua collaborazione tale circostanza perché temeva di essere coinvolto in un crimine così grave, cosa che per la verità non si comprende come sarebbe potuta avvenire sulla base delle dichiarazioni poi dallo stesso rese, dalle quali emerge solo la sua volontà di mettersi in evidenza di fronte ai vertici dell'organizzazione partecipando ad un'impresa di grande rilievo, volontà che però non era stata in quell'occasione soddisfatta. Vero è che il MESSINA poteva forse temere che gli venisse addebitata se non la responsabilità giuridica della strage una qualche colpa per non averla scongiurata rivelando tempestivamente quanto a sua conoscenza, colpa che avrebbe potuto avere un peso nella determinazione del suo complessivo trattamento giuridico. E nel senso che il MESSINA nutrisse tale timore sembra deporre il fatto che egli abbia asserito, dopo aver rivelato quanto avrebbe appreso dal MICCICHE', di aver cercato di evitare la strage mettendo**

**sull'avviso il Maggiore dei Carabinieri LA STELLA, che però aveva rifiutato un incontro con lui per le modalità con cui l'invito gli sarebbe stato rivolto tramite PIAZZA Isabella.**

**A prescindere dalla veridicità o meno di tale ultima circostanza deve però rilevarsi che la predetta giustificazione fornita dal MESSINA in ordine al ritardo con il quale aveva riferito agli inquirenti quanto dettogli dal MICCICHE' sullo specifico oggetto della riunione di Enna non vale a dissipare i dubbi che tale ritardo legittimamente ingenera sull'autenticità delle indicazioni fornite dal collaboratore al riguardo.**

**Non si ritiene, invece, che possa attribuirsi valore di smentita delle predette indicazioni del MESSINA al fatto che nessuno degli altri collaboratori affiliati a COSA NOSTRA abbia mostrato di avere conoscenza di tale riunione, dovendosi richiamare sul punto le osservazioni già svolte nel precedente paragrafo con riferimento alle indicazioni fornite dal MALVAGNA e dal PULVIRENTI.**

**Né può valere a dimostrare la falsità delle dichiarazioni del MESSINA l'affermazione per cui sarebbe inverosimile che esponenti di COSA NOSTRA del rilievo del RIINA e del PROVENZANO potessero rimanere nel territorio dell'Ennese dal settembre-ottobre 1991 al febbraio 1992 senza che ne sapessero nulla i consociati di Palermo di maggiore rilievo come il CANCEMI, il BRUSCA e lo stesso figlio di GANCI Raffaele, poiché il fatto che il MESSINA sapesse della presenza dei predetti in quella zona dal settembre-ottobre del 1991 ed abbia poi saputo della riunione dell'1 febbraio 1992 non comporta necessariamente la**

costante presenza nell'Ennese per tutto il periodo di quelle persone, né certamente il CANCEMI, il BRUSCA o GANCI Calogero possedevano informazioni circa gli spostamenti del RIINA e degli altri summenzionati per periodi di tempo più brevi, anche se di numerosi giorni.

Deve comunque rilevarsi che la predetta incertezza circa l'effettivo apprendimento da parte del MESSINA per bocca del MICCICHE' di una riunione di commissione regionale che si sarebbe tenuta nell'Ennese l'1 febbraio 1992 per decidere l'attentato a Giovanni FALCONE non consente di utilizzare questo dato quale elemento di conferma dell'avvenuta partecipazione dei rappresentanti provinciali alla delibera della strage, poiché gli elementi indiziari devono comunque consistere in fatti di certa esistenza e nel caso concreto tale certezza non sussiste.

**Paragrafo IV. L'inserimento di RAMPULLA Pietro in una "famiglia" di COSA NOSTRA della provincia catanese e le dichiarazioni di AVOLA Maurizio**

**Ben diversa efficacia probatoria al fine della dimostrazione della partecipazione dei diversi rappresentanti provinciali alla deliberazione della strage di Capaci assume, invece, la circostanza dell'inserimento del RAMPULLA - di cui si è accertato il coinvolgimento nella fase esecutiva dell'attentato - in una "famiglia" di COSA NOSTRA operante nella provincia di Catania e, quindi, in territorio diverso da quello controllato dalla commissione provinciale di Palermo.**

**I vari collaboratori di giustizia escussi nell'ambito del presente processo sono stati concordi nell'affermare che il RAMPULLA era stato affiliato quale "uomo d'onore" della "famiglia" di Mistretta (suo paese d'origine), ricompresa nel mandamento di Gangi- S. Mauro Castelverde, geograficamente appartenente alla provincia di Messina ma per COSA NOSTRA inserito nella commissione provinciale di Palermo. Nell'ambito della predetta "famiglia" il RAMPULLA aveva anche ricoperto la carica di vice rappresentante.**

**Alcuni di questi collaboratori di giustizia hanno però evidenziato come il RAMPULLA fosse successivamente transitato nella "famiglia" di COSA NOSTRA operante in Caltagirone, ove il RAMPULLA viveva ormai da anni con i propri familiari, e quindi nel territorio della provincia di Catania.**

**In proposito vanno richiamate le dichiarazioni dello AVOLA, che oltre a collocare il RAMPULLA ed il di lui fratello nella "famiglia" di Caltagirone ha anche asserito che secondo le regole di COSA NOSTRA era impensabile che il**

**RAMPULLA** potesse venire coinvolto in attività criminose organizzate da altre province senza il consenso del **SANTAPAOLA**, capo della provincia etnea.

In particolare lo **AVOLA** ha sul punto dichiarato:

***P. M. DOTT. TESCAROLI:** - Lei sa dire quali rapporti intercorrevano tra Pietro Rampulla e Benedetto Santapaola?*

***IMP. AVOLA MAURIZIO:** - Erano lui e suo fratello nella zona, mi sembra, di Caltagirone, come rappresentanti di questo gruppo lì che era a Caltagirone, un paesino*

***P. M. DOTT. TESCAROLI:** - Spieghi bene quest'ultima cosa*

***IMP. AVOLA MAURIZIO:** - I fratelli Rampulla che rappresentavano questo gruppo di persone mi sembra a Caltagirone, non sono sicuro del paese, però sempre che erano a capo di Benedetto Santapaola*

***P. M. DOTT. TESCAROLI:** - Lei ha parlato dei Rampulla, no?*

***IMP. AVOLA MAURIZIO:** - Sì*

***P. M. DOTT. TESCAROLI:** - Sa dire per quale motivo ha parlato dei Rampulla?*

***IMP. AVOLA MAURIZIO:** - Io?*

***P. M. DOTT. TESCAROLI:** - Sì, perché ha parlato al plurale di Rampulla?*

***IMP. AVOLA MAURIZIO:** - Perché sono due fratelli*

***P. M. DOTT. TESCAROLI:** - Sulla base delle conoscenze derivanti, così, dalla sua militanza in Cosa Nostra, sa dire se vi era possibilità che Pietro Rampulla potesse essere incaricato di svolgere attività criminali di particolare rilevanza senza che Benedetto Santapaola avesse dato il proprio assenso?*

**IMP. AVOLA MAURIZIO:** - *No, non lo poteva fare*

**P. M. DOTT. TESCAROLI:** - *Per quale motivo?*

**IMP. AVOLA MAURIZIO:** - *Perche' un uomo d'onore della famiglia di Catania tutto il capo sa.. non puo` partecipare con i palermitani senza che dice al rappresentante della famiglia di Catania che stanno compiendo qualche reato, anche qualsiasi omicidio, non cosi` eclatante, cioe` si deve fare sempre presente, se non c'e` il rappresentante in zona, si dice al vice rappresentante, a qualcuno lo si deve dire. Ma siccome il rappresentante e` in zona di solito si dice al rappresentante” (cfr. verb. del 14.3.1996, pp. 20-21)*

Ed anche il BRUSCA, che pure conosceva il RAMPULLA come inserito nella “famiglia” di Mistretta, ha fatto presente che per contattarlo si era rivolto agli “uomini d’onore” di Catania GALEA Eugenio e AIELLO Vincenzo, incaricati per tale provincia di recarsi a Palermo ogni sette - quindici giorni per tenere i contatti tra le due province per questioni di interesse comune. Vero è che il BRUSCA ha asserito di non aver detto ai due catanesi le ragioni per cui cercava il RAMPULLA e di non averne parlato con il SANTAPAOLA, come d'altronde non ne aveva parlato neanche con il FARINELLA, capo del mandamento di Gangi, ma tale circostanza è perfettamente conforme alla ripartizione delle competenze all'interno di COSA NOSTRA, in base alla quale non toccava di certo al BRUSCA, senza un incarico specifico da parte del RIINA, di prendere i contatti per informare il SANTAPAOLA dell'incarico che veniva assegnato al RAMPULLA ed appare coerente con il fatto che il SANTAPAOLA era al

corrente per ben altre vie sia della strage che doveva essere compiuta sia dell'utilizzazione per tale fine di un "uomo d'onore" della sua provincia.

Di fondamentale importanza ai fini della conoscenza del ruolo del RAMPULLA all'interno di COSA NOSTRA appare poi la deposizione del CALDERONE, che conosceva sin da bambino la famiglia di sangue del RAMPULLA ed è stato, pertanto, in grado di dire che questi, prima inserito nella "famiglia" di COSA NOSTRA di Mistretta, era poi transitato nella "famiglia" mafiosa successivamente costituitasi a Caltagirone, nella quale aveva anche assunto la carica di vice rappresentante. Ha spiegato ancora il CALDERONE che nella provincia di Catania operavano tre "famiglie" di COSA NOSTRA, quelle di Catania e di Ramacca, di più antica formazione e quella di Caltagirone, di cui era rappresentante LA ROCCA Francesco.

In particolare il CALDERONE ha in proposito dichiarato:

*" P. M. DOTT. TESCAROLI: - Che tipo di rapporti intercorrevano tra lei e Pietro Rampulla?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Dei buoni rapporti fra me e Pietro Rampulla, con suo padre, suo padre con mio fratello erano intimissimi amici, anzi, suo fratello una volta l'ha fatto impiegare nell'impresa Costanzo come autista, ma poi non se l'e` sentita da starci e se n'e` andato*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Quale ruolo rivestiva Pietro Rampulla in Cosa Nostra?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Vice rappresentante della famiglia di Mistretta e poi mi si disse che avevano fatto una nuova famiglia a Caltagirone e lui era rappresentante della famiglia di Caltagirone*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Come, dove e quando ha appreso queste circostanze?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Che era vice rappresentante della famiglia di Mistretta l'ho appreso prima ancora che mio fratello morisse. Poi Nitto Santapaola mi disse che nell'80, 81 avevano riorganizzato la famiglia di Caltagirone perché c'era una famiglia che era a Mazzarino e avevano molti uomini d'onore che facevano parte della provincia di Catania, allora hanno preso questi uomini di Mazzarino e hanno fatto una famiglia a Caltagirone, dove il rappresentante era Francesco La Rocca e il vice rappresentante mi dissero che era Pietro Rampulla, hanno fatto degli uomini nuovi, hanno fatto un certo Michele di Caltagirone*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei è in grado di dire chi in particolare le ha detto, l'ha informata su questo nuovo ruolo assunto da Pietro Rampulla, cioè quello di vice rappresentante della famiglia di Caltagirone?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Benedetto Santapaola*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Quand'è che glielo ha detto, se lo ricorda?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Intorno all'81*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Si ricorda dove glielo ha detto?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Forse a casa sua, non me lo ricordo*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Vuole precisare meglio la struttura della famiglia di Catania, specificando quali famiglie la costituivano?*

*IMP. CALDERONE Antonino: - Lei parla della provincia o della famiglia?*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - La provincia di Catania*

*IMP. CALDERONE Antonino: - La provincia di Catania, prima della morte di mio fratello, erano due famiglie, era la famiglia di Catania e la famiglia di Ramacca. Poi, come le dicevo, quando hanno fatto quest'altra nuova famiglia, a Caltagirone sono diventate 3 famiglie” (cfr. verb. del 22.2.1996, pp. 133-134).*

Deve ancora rilevarsi che il DI MATTEO, che pure aveva conosciuto solo in occasione della preparazione dell'attentato il RAMPULLA, è stato in grado di dire che lo stesso veniva da Catania e che il BRUSCA aveva l'incarico di contattarlo proprio perché teneva solitamente i contatti con gli affiliati di quella provincia (cfr. dich. del 18.4.1996, p. 213).

Anche il MALVAGNA, infine, ha confermato che il RAMPULLA viveva in provincia di Catania (nel paese di Grammichele, vicino a Caltagirone) e che era assai vicino al SANTAPAOLA ed a LA ROCCA Francesco (cfr. dich. del 20.2.1996, pp. 49-52).

Appare, pertanto, evidente che a fronte delle dichiarazioni degli affiliati a COSA NOSTRA di Palermo GANCI Calogero (che aveva appreso le notizie sul RAMPULLA dal padre durante la celebrazione di questo processo) e BRUSCA Giovanni, che hanno indicato il RAMPULLA come inserito nella “famiglia” di Mistretta, quelle di CALDERONE ed AVOLA, che hanno riferito dell'appartenenza dello stesso alla “famiglia” di Caltagirone, con dovizie di particolari in ordine ai suoi rapporti con gli affiliati della provincia catanese ed

**alla carica da lui ricoperta in questa “famiglia” e, per quanto concerne le dichiarazioni di CALDERONE, anche alla precedente militanza nella “famiglia” di Mistretta, appaiono più precise e rispondenti alla realtà in relazione al periodo in cui era stato eseguito l’attentato per cui è processo. E, d’altra parte, se le indicazioni del BRUSCA e del GANCI possono facilmente spiegarsi con il fatto che i palermitani di COSA NOSTRA non avevano ragione di conoscere le vicende successive del RAMPULLA, una volta che sapevano che lo stesso si era affiliato alla loro stessa organizzazione nella “famiglia” di Mistretta e che poteva essere reperito tramite i consociati catanesi, le dichiarazioni rese su quest’ultimo dal CALDERONE e dallo AVOLA - la cui attendibilità è stata verificata in vari processi, per il primo anche passati in giudicato - non possono essere il frutto di un errore o di una cattiva interpretazione, data la loro particolare specificità, sicché esse potrebbero essere ritenute inattendibili solo se risultasse un interesse dei predetti a mentire su tale circostanza, interesse di cui non v’è alcun sentore nelle emergenze processuali.**

**Inoltre, l’inserimento del RAMPULLA in una “famiglia” di COSA NOSTRA della provincia di Catania (lo stesso è stato rinviato a giudizio dal giudice istruttore di Catania per reati associativi nell’ambito del gruppo di COSA NOSTRA facente capo a SANTAPAOLA Benedetto nel proc. n. 108/89 R.G. G.I. nei confronti di ALLERUZZO Domenico + 63) trova ulteriori riscontri nelle indicazioni del DI MATTEO, del MALVAGNA e dello stesso BRUSCA, da cui risulta appunto che per contattare il RAMPULLA era necessario ricorrere ai**

**consociati di Catania e non a quelli del mandamento di Ganci, con i quali i rapporti di quest'ultimo erano assai radi.**

**E la stessa circostanza oggettiva per cui il RAMPULLA viveva ormai da anni con i familiari in territorio calatino (in contrada Renelle-Bongiovanni, agro di Caltagirone), ove aveva anche i suoi interessi economici e dove operava una “famiglia” di COSA NOSTRA costituisce una significativa conferma delle indicazioni del CALDERONE e dello AVOLA, poiché non avrebbe avuto alcun senso che il RAMPULLA, certamente ancora attivo nel campo della criminalità organizzata, rimanesse nella “famiglia” di Mistretta, dove era per lui ormai più difficile esercitare un ruolo, e non transitasse, come le regole di COSA NOSTRA gli consentivano di fare, in quella di nuova formazione a Caltagirone, dove poteva far valere la propria presenza ed il prestigio in precedenza conseguito.**

**L'accertato inserimento del RAMPULLA in una “famiglia” di COSA NOSTRA della provincia etnea ed il ruolo rilevante dallo stesso svolto nell'esecuzione della strage di Capaci dimostrano, altresì, in modo inequivocabile l'assenso prestato dal vertice della provincia catanese all'attuazione dei crimini per cui è processo.**

**Non è, infatti, seriamente ipotizzabile che il RAMPULLA venisse coinvolto nel ruolo di artificiere della strage senza il consenso del massimo esponente della predetta provincia, e ciò sia perché i collaboranti escussi hanno tutti concordemente negato che ciò potesse avvenire secondo le regole di COSA NOSTRA vigenti all'epoca della strage - ed in particolare il CALDERONE e lo AVOLA lo hanno escluso con riferimento al SANTAPAOLA in relazione**

**all'impiego del RAMPULLA - sia perché è manifestamente assurdo che il RIINA, dopo aver ottenuto il consenso degli altri rappresentanti provinciali sulla strategia di attacco allo Stato, abbia ommesso di assicurarsi il consenso del vertice della struttura catanese prima di coinvolgere un affiliato di quest'ultima nell'esecuzione di un crimine così eclatante e dal quale potevano derivare gravi conseguenze giudiziarie in primo luogo proprio per i capi di quelle strutture in cui erano inseriti gli esecutori materiali.**

**Occorrerebbe cioè ipotizzare che il RIINA, che prima di avviare una strategia di così ampia portata ed impegnativa per tutta l'organizzazione, aveva la necessità di verificare la compattezza della medesima in tutte le sue articolazioni provinciali, senza alcuna ragione e, quindi, in modo illogico creasse al suo interno un grave motivo di frattura con una struttura così importante come la provincia di COSA NOSTRA di Catania, mancando di rispetto in modo così plateale al vertice di quella struttura.**

**Ed è ancora significativa la circostanza che il BRUSCA abbia seguito dei canali ufficiali per contattare il RAMPULLA, e cioè il GALEA e lo AIELLO, incaricati dai catanesi di tenere i rapporti periodici con i consociati palermitani, in quanto ciò dimostra chiaramente che questi ultimi non avevano alcuna preoccupazione di occultare ai catanesi l'impiego da parte loro del RAMPULLA.**

**Anche le dichiarazioni rese dallo AVOLA il 14 marzo 1996 confermano poi sostanzialmente il coinvolgimento della provincia di Catania nella deliberazione della strage di Capaci.**

**Il collaboratore ha, infatti, dichiarato che della strategia intesa al compimento di attività terroristiche eclatanti nei confronti dello Stato da parte di COSA NOSTRA e su proposta dei palermitani si parlava a Catania già prima del 1992; che egli non era stato informato del progetto della strage di Capaci prima della sua attuazione ma che nei primi mesi del 1992 aveva consegnato a Termini Imerese delle sostanze esplosive ai palermitani e che il consociato RANNESI “Gino” gli aveva detto nel 1993 di aver consegnato altro esplosivo ai palermitani prima di quella strage; che dopo la strage in questione sia SANTAPAOLA che D’AGATA Marcello, quest’ultimo capo della squadra in cui egli era inserito e consigliere della “famiglia” di Catania, avevano espresso la loro opinione circa gli effetti negativi che questo attentato avrebbe avuto per COSA NOSTRA, ritenendo che non fosse conveniente per l’organizzazione l’uccisione di funzionari dello Stato, ma asserendo anche che, tuttavia, era stato necessario aderire a tale attività perché essa non poteva essere decisa da una sola persona ma collegialmente da tutti i vertici della Sicilia, anche se erano i palermitani ad avere un ruolo egemone; che nel periodo successivo alla strage di Capaci gli era stato spiegato che l’attività di attacco allo Stato era finalizzata alla sua destabilizzazione ed alla sostituzione delle precedenti alleanze politiche con altre di nuova formazione e che i catanesi si erano impegnati nell’attentato dinamitardo che aveva distrutto la villa del presentatore Pippo BAUDO, mentre lui stesso era stato inviato dal D’AGATA a Firenze, dove aveva dei parenti, per studiare la possibilità di un attentato in quella città.**

Più in particolare sul punto relativo al coinvolgimento dei catanesi nella strage di Capaci, lo AVOLA ha dichiarato:

*“P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei cosa sa con riferimento al coinvolgimento di Benedetto Santapaola nella strage di Capaci?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Niente, che si lamentava che queste stragi non si dovevano fare, pero` purtroppo si era deciso cosi` e non si poteva fare niente*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Lei ha saputo se abbia o meno aderito alla strage Santapaola?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Lui ha aderito, pero` diciamo che nel suo cuore diciamo non li voleva fare perche' pensava che succedevano cose.. cioe` Benedetto Santapaola non ha voluto mai combattere lo Stato, neanche uccidere un Poliziotto a Catania, cioe` ha fatto fare l'ispettore "Lizio", ma a malincuore, diciamo, anzi, all'ultimo ha cercato di fermare l'esecuzione; cioe`, per come conosco Santapaola io, non era un tipo che voleva attaccare lo Stato, voleva guerra con i Carabinieri o con i Poliziotti, anzi diceva sempre "educatissimi ragazzi.."*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - Comunque lei ha detto che ha aderito, no?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si si`*

*(omissis)*

*“AVV. NAPOLI: - Poi lei ha detto, io ripeto le sue parole, credo di averle segnate, "purtroppo", dice, "si era deciso cosi`", lei ha detto, cioe` nel senso che.. "ma comunque ha aderito alla strage", questa e` l'espressione che lei ha usato*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si si*

*AVV. NAPOLI: - Che intende dire in questo senso?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Intendo dire che erano tutti d'accordo i vertici in Sicilia, pero` anche se era negativamente doveva consentire a queste cose*

*AVV. NAPOLI: - Lei come fa a sapere che lui ha aderito, lui Santapaola? E` una sua deduzione oppure ne e` a conoscenza?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - No, perche' io ne parlavo con Marcello di tutte queste cose e mi dava conferma di quello che pensavo io*

*AVV. NAPOLI: - E cioe` Marcello cosa le disse a proposito di questa adesione di Santapaola?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Che per i palermitani che sbagliavano a fare queste cose, ci coinvolgevano in questa cosa, diciamo, che stavano sbagliando, cioe' "gia` ci tira dentro anche la famiglia di Catania"*

*AVV. NAPOLI: - Quindi e` questo quello che lei conosce, non che lei conosce il fatto che Santapaola avrebbe aderito? Lei per adesione intende che era coinvolto in quanto era stata commessa questa strage?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si`*

*(omissis)*

*“AVV. NAPOLI: - Io scusi se torno sempre sullo stesso punto, lei ha detto comunque "ha aderito alla strage", su domanda anche del Presidente. Io desidero porre una domanda precisa se lei mi puo` rispondere se vuole: lei di questo fatto dell'adesione ne ha una conoscenza diretta, glielo hanno detto o lo deduce perche' conosce le regole di Cosa Nostra?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Perche' conosco anche le regole di Cosa Nostra*

*AVV. NAPOLI: - Se mi puo` dare una risposta a queste tre domande*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Io ne ho parlato con Marcello, ma poi le regole di Cosa Nostra sono queste qui, cioe` non si puo` fare queste stragi cosi` perche' un capo solo decide questa cosa*

*AVV. NAPOLI: - Quindi e` una sua deduzione per quanto riguarda la conoscenza che lei ha delle regole, e` cosi`?.. Lei, conoscendo le regole di Cosa Nostra, deduce che non e' possibile farlo*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - No, ma io ne ho parlato prima, come Cosa Nostra e` impossibile, pero` io ne ho sentito*

*AVV. NAPOLI: - Lei ne ha parlato prima*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si*

*AVV. NAPOLI: - Con chi, con D'Agata?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si*

*AVV. NAPOLI: - E D'Agata cosa le ha detto?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Che stavamo..*

*P. M. dott. TESCAROLI: - c'e` opposizione, ha risposto decine di volte oramai su questo punto*

*PRES.: - l'aveva gia` detto questo, avvocato*

*Avv. NAPOLI: - ha ragione, ma io mi riferivo, siccome il signor Presidente ha gia'..*

*P. M. dott. TESCAROLI: - se lo vuole ripetere..*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Cioe` che stavamo sbagliando, diciamo, a fare queste stragi perche' lo Stato ci veniva tutto addosso, pero` purtroppo non si poteva fare niente, cioe` non erano contenti di questa situazione. Cioe` ora se non facevano parte insieme ai palermitani perche' dovevano avere questa.. cioe` ci ha disturbato questa cosa, diciamo, pero` non si puo` dire no*

*PRES.: - In sostanza lei vuole dire che la famiglia catanese aveva dovuto aderire anche se non aveva condiviso le finalita`, anche se non era d'accordo, pero` aveva aderito?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si, perche' i veri capi sono i palermitani, non sono i catanesi, cioe` prima era un catanese il vero capo*

*PRES.: - Si, ma il D'Agata si limito` a lamentarsi perche' non aveva condiviso, perche' temevate la reazione dello Stato o disse anche che pero` l'avevate dovuto fare perche'..*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Non aveva condiviso questa cosa, non era d'accordo*

*PRES.: - Non l'aveva condivisa, d'accordo, ma vi era stato anche un contributo della famiglia catanese?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Da come mi dava da capire lui si, pero` non mi ha raccontato tutta la storia precisa, cioe` io con una parola dovevo capire tutto; ma io so che hanno dovuto aderire, perche' per tante cose abbiamo dovuto aderire catanesi con i palermitani, cose che non si volevano fare” (cfr. verb. del 14.3.1996, pp. 19, 38-39, 66-68).*

**Anche dalla deposizione dello AVOLA è emerso dunque con ogni evidenza che i vertici di Catania e delle altre province erano stati coinvolti nella deliberazione della strage di Capaci e che le lamentele che avevano espresso il SANTAPAOLA ed il D'AGATA lo stesso giorno della strage e successivamente non riguardavano la loro mancata preventiva informazione sulla decisione di tale crimine - disappunto questo che essi non avrebbero certamente mancato di manifestare qualora ciò si fosse verificato - bensì il fatto che essi avevano dovuto prestare tale consenso benché intimamente convinti dell'inopportunità della strage.**

**In tale situazione appare chiaro che la partecipazione del RAMPULLA all'esecuzione della strage rispondeva anche alla volontà del RIINA di coinvolgere il vertice della provincia di Catania in tale crimine, responsabilizzandolo ulteriormente rispetto agli altri rappresentanti provinciali che avevano partecipato alla sola fase deliberativa ed evitando così che un giorno quel vertice di una provincia strategicamente importante - vertice di cui era nota la scarsa propensione ad attuare sul proprio territorio attività ai danni di funzionari dello Stato - potesse contestare la bontà della strategia proposta dal RIINA. Così come appare probabile che da parte del vertice della provincia di Catania il consenso non solo alla strage ma anche alla partecipazione alla fase esecutiva di un proprio affiliato fosse stata valutata come la cosa meno dannosa, perché esponeva di meno quella struttura, rispetto al compimento nel proprio territorio di altri crimini eclatanti rispondenti alla stessa strategia.**

**In ogni caso le circostanze summenzionate, che dimostrano il coinvolgimento del vertice di Catania nella delibera della strage per cui è processo, inserendosi nel quadro probatorio già indicato nel secondo paragrafo di questo capitolo circa la necessità della partecipazione di tutti i rappresentanti provinciali alla delibera per l'esecuzione della strage, costituiscono elementi indiziari certi, precisi ed inequivocabili, atti a confermare l'effettivo intervento in questa fase deliberativa di tutti i predetti rappresentanti provinciali di COSA NOSTRA. Non emergono, invero, dagli atti processuali elementi che consentano di dubitare del fatto che il RIINA avesse voluto coinvolgere nella delibera della strage tutti i rappresentanti provinciali, così come aveva coinvolto quello di Catania, non essendovi ragioni per cui egli avrebbe dovuto limitare solo a quest'ultimo rappresentante l'osservanza della fondamentale regola di COSA NOSTRA che attribuiva alla competenza di tutti i componenti della commissione regionale la decisione di attentati come quello di Capaci.**

**Vanno poi integralmente richiamate le considerazioni espresse nel quinto paragrafo del secondo capitolo di questa parte terza in ordine alla configurazione giuridica del concorso morale nei reati per cui è processo - quanto meno sotto il profilo dell'aver rafforzato la determinazione volitiva del RIINA - in capo a tutti coloro che, competenti a partecipare alla deliberazione della strage in quanto posti al vertice delle varie province di COSA NOSTRA, non avevano preso le distanze in modo manifesto ed inequivocabile dalla**

**proposta del RIINA, non accettando neanche l'eventuale contrario deliberato della maggioranza.**

**E poiché di tali fratture all'interno di COSA NOSTRA tra il RIINA e i rappresentanti delle altre province non v'è alcuna indicazione da parte degli affiliati, anche con ruoli rilevanti, di COSA NOSTRA all'epoca della strage che hanno poi collaborato con l'A.G. e che non avrebbero certamente potuto ignorare delle circostanze così importanti per la vita dell'organizzazione, dall'eventuale accertamento, che verrà compiuto nei paragrafi seguenti, della qualità di massimo esponente per ciascuna provincia di COSA NOSTRA di coloro che sono a tale titolo imputati conseguirà la piena prova della loro responsabilità per i reati per cui è processo.**

**Paragrafo V. La provincia di Catania: SANTAPAOLA Benedetto**

**L'indicazione di SANTAPAOLA Benedetto quale rappresentante della provincia di Catania per COSA NOSTRA è stata operata concordemente da tutti i collaboratori di giustizia un tempo affiliati a cosche palermitane o comunque di province diverse da quella etnea, ad eccezione del BRUSCA, il quale ha fatto presente che il predetto SANTAPAOLA era il reggente di quella provincia ma che nel 1992 i catanesi avevano nominato rappresentante provinciale il fratello maggiore di questi a nome Salvatore e gli avevano comunicato tale decisione affinché egli la riferisse al RIINA per conoscerne l'opinione. Il BRUSCA non ha saputo precisare se tale evento si fosse verificato prima o dopo la strage di Capaci, anche se propendeva per un periodo successivo alla strage, ma ha comunque ricollegato tale comunicazione all'occasione in cui egli si era recato a Catania per incontrare i massimi esponenti di quella provincia e presentare loro MAZZEI Santo, inteso "u carcagnusu", quale nuovo affiliato a COSA NOSTRA per iniziativa dei corleonesi (cfr. verb. del 28.3.1997, pp. 126-127).**

**L'indicazione del BRUSCA, che a differenza degli altri affiliati a COSA NOSTRA di Palermo esaminati aveva il compito di curare i rapporti con i consociati catanesi e poteva, quindi, conoscere tale circostanza, ha trovato conferma nelle dichiarazioni dello AVOLA, che ha confermato sia che il BRUSCA era venuto insieme ad altri palermitani quali GIOE', BAGARELLA e**

**LA BARBERA a Catania, nel quartiere di Zia Lisa, per presentare al SANTAPAOLA il predetto MAZZEI quale nuovo affiliato di COSA NOSTRA per volere dei corleonesi, collocando tale incontro nel settembre-ottobre 1992 e cioè in epoca successiva alla strage, sia il fatto che dal 1991 rappresentante della provincia di Catania era SANTAPAOLA Salvatore, fratello di Benedetto e vice rappresentante GALEA Eugenio (cfr. in particolare verb. del 14.3.1996, pp. 4, 7-8, 21, 24-25, 27-28).**

**In ordine alle predette dichiarazioni dello AVOLA si rendono necessarie alcune considerazioni. In primo luogo, lo AVOLA ha confermato che l'incontro con i palermitani al quale il BRUSCA ha ricollegato la comunicazione a questi ultimi del nome di SANTAPAOLA Salvatore quale rappresentante della provincia catanese (lo AVOLA non aveva assistito alla discussione, avendo in quel caso solo il ruolo di guardaspalle di SANTAPAOLA Benedetto e quindi non ha potuto riferire se non dell'oggetto principale dell'incontro e cioè la presentazione ufficiale del MAZZEI quale "uomo d'onore", che doveva aver costituito argomento di particolare rilevanza nell'ambiente della criminalità organizzata catanese, dove il MAZZEI era conosciuto quale componente di una famiglia storicamente avversa al SANTAPAOLA) si era svolto alcuni mesi dopo la strage di Capaci. Sino a quel momento, pertanto, anche ufficialmente l'interlocutore del RIINA e degli altri rappresentanti provinciali non poteva che essere stato SANTAPAOLA Benedetto, quale reggente della provincia etnea ed indiscusso numero uno di COSA NOSTRA per quella provincia dopo che l'8**

settembre 1978 era stato ucciso CALDERONE Giuseppe, leader della fazione anticorleonese in Catania, al quale era subentrato appunto il SANTAPAOLA vicino ai corleonesi, come hanno riferito anche nel presente processo il BUSCETTA ed il DI CARLO.

In secondo luogo, allorché lo AVOLA ha indicato SANTAPAOLA Salvatore quale rappresentante provinciale di Catania sin dal 1991 ha fatto riferimento non già all'accezione con la quale lo stesso termine viene usato dagli affiliati delle altre province, e cioè come massimo esponente di COSA NOSTRA nella provincia ed in quanto tale in grado di prendere decisioni con effetti vincolanti per quella provincia, bensì ad una carica di mera rappresentanza, distinta dal vertice dell'organizzazione nella provincia, che comportava per chi la ricopriva l'obbligo di riferire a tale vertice quanto gli veniva comunicato dagli emissari delle altre province, affinché questi decidesse. In sostanza lo AVOLA, che non conosce l'istituto della commissione provinciale, non ha fatto né poteva far riferimento ai componenti di tale organo, bensì a coloro cui era delegata la responsabilità degli ordinari rapporti con le altre province, rapporti che secondo le sue conoscenze si articolano in due livelli, di cui quello più basso consisteva in incontri presso vari motel palermitani tra lui ed altri che occupavano una posizione analoga alla sua nelle diverse province, mentre quello più alto comportava degli incontri tra SANTAPAOLA Salvatore o GALEA ed altri di pari grado delle altre province, mentre non è in grado di riferire di riunioni tra i massimi esponenti di ogni provincia.

Su tale modo di intendere da parte dello AVOLA la carica di rappresentante della provincia etnea appaiono significative le seguenti dichiarazioni:

*“ IMP. AVOLA MAURIZIO: - Anche se e' il rappresentante deve riferire sempre al capo, ha quel ruolo, non e` il capo.. cioe` anche se Eugenio Galea era il vice rappresentante o Salvatore Galea era il rappresentante, dovevano riferire sempre..*

*AVV. IMPELLIZZERI: - Signor Avola, pero` lei continua poi e continuo ancora nella contestazione, lei e` ancora piu` preciso e dice: "a tali incontri partecipano o, meglio, partecipavano, con riferimento al momento del mio arresto, i rappresentanti delle varie province, Agrigento, Enna, Caltanissetta". Quindi lei specifica che sono i rappresentanti provinciali, quindi i capi secondo la struttura*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - No, non sono capi”*

*(omissis)*

*PRES.: - Io mi volevo ricollegare a quest'ultima domanda dell'avvocato Impellizzeri, che le ha contestato che nel corso del verbale in data 15 aprile 94 lei avrebbe parlato dei rappresentanti delle province siciliane che si riunivano in questi incontri lungo l'autostrada. Quando lei ha parlato di rappresentanti intendeva usare un termine tecnico, nel senso cioe` dei numero uno, per intenderci, delle varie province o voleva dire dei delegati, dei rappresentanti, delle persone incaricate?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si rappresenta il capo, cioe` Nitto mi incaricava me, io rappresento Nitto, cioe' in quel momento sono il capo, ma poi io vado a riferire tutto a Nitto Santapaola, si chiama rappresentante*

*PRES.: - E rispetto alle altre province, quando lei ha parlato di rappresentante..*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Nelle altre province io.. a Palermo non lo so, le sue usanze io non le so*

*PRES.: - Quando lei ha usato il termine "rappresentanti" anche con riferimento alle altre province, intendeva riferirsi a qualcuno che era stato incaricato o proprio al numero uno della provincia?*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - No no, qualcuno che e' stato incaricato, non il numero uno della provincia*

*PRES.: - Quindi, in sostanza, nel corso di questi incontri che si verificavano lungo l'autostrada, sia in un senso che nell'altro, erano riunioni alle quali partecipavano i rappresentanti delle varie province*

*IMP. AVOLA MAURIZIO: - Si" (cfr. verb. del 14.3.1996, pp. 57, 58-59).*

Lo AVOLA non ha avuto, invece, alcuna esitazione nell'indicare in SANTAPAOLA Benedetto l'incontrastato numero uno della provincia etnea, quello al quale ogni rappresentante da lui delegato, compreso il fratello Salvatore, aveva l'obbligo di riferire affinché decidesse per quella provincia.

In tale situazione anche la comunicazione dopo la strage di Capaci ai palermitani, e per essi al BRUSCA, del nominativo di SANTAPAOLA Salvatore quale rappresentante provinciale non rappresentava di certo l'effetto di un mutamento dei rapporti di forza all'interno della provincia catanese, perché altrimenti sarebbe stata designata persona diversa dallo stretto congiunto di SANTAPAOLA Benedetto, che peraltro sino ad allora lo aveva già

rappresentato negli incontri di livello intermedio con gli emissari delle altre province, bensì si collocava nel segno della continuità, con la sola innovazione per cui SANTAPAOLA Salvatore avrebbe da allora rappresentato il fratello, attivamente ricercato dalle forze dell'ordine, anche negli incontri di vertice con le altre province, che dovevano prevedersi più frequenti che nel passato, dato il particolare momento che l'organizzazione stava attraversando, con l'elaborazione di nuove importanti strategie e l'individuazione delle attività più idonee per attuarle.

In definitiva tutti gli elementi processuali acquisiti concludono la titolarità in capo a SANTAPAOLA Benedetto del massimo potere decisionale all'interno di COSA NOSTRA per la provincia etnea, e quindi egli era la persona senza il consenso della quale nessuno avrebbe potuto manifestare la volontà di tale provincia in ordine alla proposta del RIINA di compiere la strage di Capaci.

Non appare poi superfluo ricordare che la sentenza n. 80 della Suprema Corte di Cassazione più volte ricordata aveva indubbiamente prodotto conseguenze assai negative per SANTAPAOLA Benedetto, del quale era stata confermata in modo definitivo, passando così in giudicato, la condanna per la c.d. strage della circonvallazione di Palermo, commessa il 16.6.1982 per uccidere FERLITO Alfio, principale avversario del SANTAPAOLA a Catania, città nella quale era stata accertata la supremazia di quest'ultimo nell'ambito di COSA NOSTRA ed era stata, altresì, annullata con rinvio la sua assoluzione da parte del Giudice

**d'Appello per il plurimo omicidio DALLA CHIESA, SETTI CARRARO,  
RUSSO.**

## **Paragrafo VI. La provincia di Caltanissetta: MADONIA Giuseppe**

Hanno concordemente dichiarato che MADONIA Giuseppe rivestiva la carica di rappresentante provinciale e di indiscusso numero uno di COSA NOSTRA per la provincia di Caltanissetta anche all'epoca della strage di Capaci ANZELMO, BRUSCA Giovanni, CANCEMI e MESSINA Leonardo, tutti soggetti che per il ruolo che rivestivano nell'organizzazione mafiosa erano certamente in grado di avere una precisa conoscenza del predetto ruolo del MADONIA.

Peraltro, anche il CALDERONE ed il DI CARLO, che delle vicende di COSA NOSTRA hanno una conoscenza profonda anche se risalente a tempi più lontani, sono stati in grado di indicare non solo il ruolo di rappresentante provinciale del MADONIA ma anche le vicende attraverso le quali egli era giunto a ricoprire tale carica, a partire dai dissidi che avevano contrapposto nella provincia di Caltanissetta sul finire degli anni Settanta DI CRISTINA Giuseppe, "leader" nel nisseno della fazione anticorleonese, a MADONIA Francesco, padre di Giuseppe, ucciso l'8 aprile 1978, circa una settimana prima che il DI CRISTINA, temendo di poter essere ucciso dai corleonesi, si incontrasse col Capitano dei Carabinieri PETTINATO, fornendogli delle informazioni confidenziali che nelle sue aspettative dovevano portare all'immediato arresto degli avversari. Hanno, quindi, fatto presente il BUSCETTA ed il DI CARLO che l'insediamento di MADONIA Giuseppe nella carica di rappresentante provinciale di Caltanissetta costituiva l'affermazione anche in quella provincia della fazione corleonese, alla quale il MADONIA era strettamente legato.

E, d'altronde, come è emerso dalle dichiarazioni del MESSINA e di altri collaboratori di giustizia, il MADONIA era consapevole del fatto che i corleonesi avevano ucciso il DI CRISTINA, responsabile tra l'altro della morte di suo padre.

Da parte dei difensori del MADONIA si è dedotto che quest'ultimo all'epoca della strage trascorrevva da anni la sua latitanza nel Nord Italia, ed in particolare nel Vicentino e in provincia di Massa, ove si recava nel periodo estivo e non aveva, quindi, più contatti con l'ambiente della criminalità siciliana. Al riguardo sono stati escussi, come si è già ricordato nella parte introduttiva, i

testi CROCCA Giuseppe e DELLA PINA Ivana, che hanno riferito all'udienza del 25.3.1997 della presenza del MADONIA nella zona di Massa nel periodo luglio-agosto di ogni anno a partire dal 1990, nonché i testi REDAELLI Silvio e DELLA PAOLA Alberto, rispettivamente impiegato in un'agenzia di investigazione il primo e gestore di una stazione di servizio per autoveicoli a Vicenza il secondo, che all'udienza del 27.3.1997 hanno riferito in ordine alla presenza del MADONIA nelle zone summenzionate.

Deve però rilevarsi che neanche la deposizione del teste REDAELLI, che ha fornito un quadro più vasto, avendo raccolto le informazioni fornitegli da persone abitanti in provincia di Vicenza e di Massa in ordine alla presenza del MADONIA in quei centri, ha fornito elementi probatori idonei ad escludere che quest'ultimo trascorresse periodi di tempo anche di alcune settimane in Sicilia, periodi sufficienti a consentirgli di seguire da vicino quelle vicende della consorceria mafiosa di cui era il massimo esponente nella provincia nissena che non poteva trattare mediante le comunicazioni a distanza e la delega al suo sostituto in zona.

Né i testi escussi in dibattimento né quelli sentiti dal REDAELLI e delle cui conoscenze lo stesso ha riferito in Aula avevano, infatti, un contatto così costante e continuo con il MADONIA, a parte ovviamente quelli legati a lui da rapporti di parentela o di affinità e che proteggevano la sua latitanza, da poter sapere e ricordare che negli anni precedenti, ed in particolare in epoca prossima alla deliberazione della strage, l'imputato non si era mai allontanato dalle zone del Nord Italia ove effettivamente trascorrevano per evidenti ragioni la maggior parte della sua latitanza.

Per contro, la gestione di tutti gli affari più importanti di COSA NOSTRA nel Nisseno e la presenza del MADONIA nei momenti più rilevanti in questa provincia risultano in modo inequivocabile in primo luogo dalle puntuali dichiarazioni rese al riguardo dal MESSINA, che sia per il ruolo che rivestiva nell'organizzazione sia per i contatti diretti avuti con il MADONIA stesso era in grado di essere a conoscenza dei fatti riferiti e che ha indicato i luoghi e le circostanze in cui si era incontrato con lui, nonché il fatto che tutto quanto si decideva nella provincia nell'ambito di COSA

NOSTRA rispondeva alla volontà di quest'ultimo ed inoltre ha individuato le persone che tenevano i contatti con il MADONIA quando questi si trovava lontano dalla Sicilia.

E la conferma dell'esattezza e veridicità delle dichiarazioni rese in proposito dal MESSINA risulta provata in modo inconfutabile da quanto è emerso a seguito delle indagini compiute dal Servizio Centrale Operativo della Direzione Centrale della Polizia Criminale, avviate proprio dalle indicazioni fornite dal MESSINA e sfociate nella cattura del MADONIA.

Emerge, infatti, dalle deposizioni rese in particolare all'udienza del 5 gennaio 1996 dai testi MANGANELLI Antonio e TERRIZZI Nicola, in servizio presso il predetto S.C.O., nonché SILVIS PierNicola e CESARANO Vincenzo della Questura di Vicenza, che la cattura del MADONIA, eseguita il 6 settembre 1992 nel Vicentino, costituiva il frutto di un'intensa attività investigativa che aveva preso le mosse proprio da alcune indicazioni fornite da MESSINA Leonardo circa i contatti che il MADONIA teneva con esponenti di COSA NOSTRA della provincia di Caltanissetta, tra cui ANZALONE Fabrizio, soggetto all'epoca incensurato e quindi meno sospettabile ma nipote del boss mafioso ANZALONE Filippo. E, infatti, l'esame del traffico telefonico di un apparecchio cellulare dello ANZALONE (il relativo numero era stato rilevato dall'esame di un'agenda messa a disposizione degli inquirenti dal MESSINA) aveva consentito di individuare un telefono cellulare intestato a MARTELLO Salvatore, coniugato con SANTORO Concetta, parente di SANTORO Giovanna, moglie del MADONIA, dal quale venivano effettuate periodicamente (due o tre volte al mese) delle chiamate all'apparecchio dello ANZALONE. che invece non risultava aver mai chiamato a sua volta la prima utenza (circostanza questa insolita, che il MESSINA spiegava con il fatto che lo ANZALONE non aveva l'autorità né per conoscere né per assumere l'iniziativa di chiamare il MADONIA). Detto apparecchio intestato al MARTELLO risultava essere utilizzato da persona che si muoveva tra la Sicilia, la Lombardia, la Toscana ed il Vicentino. Proprio seguendo gli spostamenti di tale telefono cellulare, localizzato alla fine di agosto del 1992 prima a Marina di Massa ( e cioè dove si è poi accertato che il MADONIA trascorreva il periodo estivo) e subito dopo in un comune della provincia di Vicenza (il ripetitore usato dal

cellulare era quello di Larino, che serviva sei - sette comuni di quella provincia) era stato possibile individuare il rifugio del MADONIA nel comune di Longare, presso l'abitazione di GALLERIA Salvatore, fratello della moglie di SANTORO Rosario, a sua volta fratello della predetta SANTORO Giovanna.

La disponibilità di quell'apparecchio telefonico cellulare da parte del MADONIA risulta poi comprovata in base alle seguenti circostanze emergenti dalle predette deposizioni: il MARTELLO, cui il telefono era intestato, viveva in quel periodo a Catania e non si trovava nelle località in cui il telefono risultava usato; tra le persone che risultavano contattate con quel telefono vi erano soggetti che il MESSINA indicava operare nella sfera di criminale interesse del MADONIA (tra questi, oltre allo ANZALONE, RINZIVILLO Crocifisso, inteso Ginetto" e LA PLACA Salvatore, condannati in primo grado per associazione mafiosa insieme al MADONIA); gli ultimi quattro numeri dell'utenza telefonica cellulare di ANZALONE Fabrizio, e cioè 7438 erano trascritti nell'agenda sequestrata al MADONIA accanto al nome "Fabrizz"; sulla medesima agenda vi erano i numeri telefonici di un'utenza intestata a tale BARLOCCO, titolare di un'agenzia immobiliare di Busto Arsizio, che veniva chiamata dal RINZIVILLO subito dopo che questi riceveva le telefonate dall'apparecchio intestato al MARTELLO; i comuni di Marina di Massa e di Longare in cui il telefono era stato localizzato nell'agosto del 1992 erano quelli in cui si è accertato il MADONIA si trovava; il telefono in questione, marca NOKIA, era stato rinvenuto nella cucina dell'appartamento di GALLERIA Salvatore in cui viveva il MADONIA e nella camera da letto in cui vi erano la valigia e gli effetti personali di quest'ultimo era stato trovato l'apparecchio per la carica delle batterie, utilizzabile esclusivamente per quel modello di telefono, così come nell'auto in cui era il MADONIA al momento dell'arresto si era rinvenuto un cavetto di alimentazione per auto pure specifico per quel tipo di telefono; la teste FABURLANI, moglie del GALLERIA, pur avendo dichiarato in Aula che l'apparecchio era del cognato SANTORO Rosario, che in realtà nulla aveva a che vedere con esso, ha ammesso che ne faceva uso il MADONIA, se non altro quando riceveva le

telefonate della moglie, ma al teste CESARANO nell'immediatezza dei fatti aveva invece rappresentato che quel telefono era nella disponibilità del MADONIA.

Orbene, l'apparecchio telefonico in questione risulta dai tabulati del traffico telefonico essere stato usato in Sicilia (le rilevazioni dell'epoca, utilizzando per tutta la Sicilia il distretto telefonico 091, non consentono di stabilire in quale zona dell'Isola sia stato utilizzato) dall'8 settembre al 10 novembre del 1991, dall'8 dicembre del 1991 al 23 febbraio del 1992, dal 3 maggio del 1992 al 21 giugno del 1992, sicché per le considerazioni sopra esposte risulta, altresì, comprovata la presenza in Sicilia del MADONIA in periodi di tempo coincidenti con quelli in cui era stata adottata la decisione di effettuare la strage di Capaci, ad ulteriore conferma della sua partecipazione a tale delibera nella qualità di componente della commissione regionale di COSA NOSTRA.

Il MADONIA è, pertanto, penalmente responsabile a titolo di concorso morale dei reati ascrittigli.

## **Paragrafo VII. La provincia di Agrigento: FERRO Antonio**

Nei confronti di FERRO Antonio deve essere pronunciata declaratoria di estinzione dei reati ascrittigli per morte del reo, atteso che gli elementi acquisiti sono concordanti nell'indicare lo stesso quale rappresentante provinciale di Agrigento, e quindi componente della commissione regionale all'epoca della strage di Capaci.

**Paragrafo VIII. La provincia di Trapani: AGATE Mariano**

**In ordine alla titolarità della carica di massimo esponente di COSA NOSTRA per la provincia di Trapani non esiste concordanza delle fonti probatorie acquisite nel presente processo.**

**E, invero, AGATE Mariano è stato indicato quale rappresentante di quella provincia da CALCARA Vincenzo, che pur essendo affiliato alla “famiglia” di Castelvetro nel Trapanese ha vissuto per periodi di tempo limitati in tale provincia dopo la sua affiliazione dell’ottobre del 1979 ed ha, inoltre, mostrato di avere delle conoscenze particolarmente confuse in ordine agli organi collegiali di vertice dell’organizzazione, scambiando in continuazione le indicazioni sulla commissione regionale con quelle sulla commissione provinciale di Palermo, sicché le sue indicazioni al riguardo hanno uno scarsissimo valore probatorio.**

**Anche il CANCEMI ha indicato lo AGATE quale rappresentante provinciale di Trapani, ma le sue indicazioni non sembrano scaturire da una precisa conoscenza dei fatti, essendo egli arrivato ad affermare che tale carica era ricoperta non solo dallo AGATE ma anche da MESSINA DENARO Francesco, capomandamento di Marsala.**

**Lo stesso ha, infatti, dichiarato (cfr. dich. del 19.4.1996, p. 237):**

***“ P. M. DOTT. TESCAROLI: - lei sa se vi fosse un rappresentante provinciale a TRAPANI?***

***IMP. CANCEMI S.: - sì, uno di questi è MARIANO AGATE.***

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - ma, come uno di questi? Cosa vuole dire?*

*IMP. CANCEMI S.: - sì, uno perché c'è qua un altro MESSINA, FRANCESCO MESSINA, no "MASTRO CICCIO", un altro MESSINA che è pure questo capomandamento della provincia di MARSALA.*

*P. M. DOTT. TESCAROLI: - no, con riferimento alla provincia di TRAPANI, lei sa chi fosse il rappresentante del relativo territorio?*

*IMP. CANCEMI S.: - MARIANO AGATE”.*

**Ed ancora il 17.9.1996, pp. 328-329, ha dichiarato:**

*“PRES. ZUCCARO: - ...un'altra domanda, le ha detto al di sopra di questi mandamenti della provincia di TRAPANI vi è qualche carica al vertice della provincia di TRAPANI?*

*AVV. SALVO: - cioè questi capimandamento mandano un rappresentante, poi quando c'è questa riunione di questa cosiddetta regionale, o regione o come si chiama.*

*PRES. ZUCCARO: - per TRAPANI c'è qualcosa al di sopra dei capimandamento di TRAPANI?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - i capimandamenti fanno parte della commissione.*

*PRES. ZUCCARO: - di quale commissione?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - della commissione regionale, di tutta la commissione...*

*AVV. SALVO: - ah, ci vanno tutti questi capimandamenti o ce ne va uno solo? Cioè volevo chiedere, Signor CANCEMI, per accorciare, c'è un rappresentante della provincia di TRAPANI o ce ne è più di uno? Quale è il... il fatto?*

*PRES. ZUCCARO: - è stato chiaro?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - quello che so io ce ne sono più di uno.*

*AVV. SALVO: - ah, lei dice che ce ne sono più di uno.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*AVV. SALVO: - ho capito.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - che MARIANO AGATE fa parte, che è il capomandamento e fa parte della commissione, come questo FRANCESCO DENARO MESSINA...*

*AVV. SALVO: - fa parte pure.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...fa parte della commissione.*

*AVV. SALVO: - ho capito”.*

**E solo in data 19.9.1996 il CANCEMI ha dichiarato che uno era il rappresentante della provincia di Trapani, e cioè lo AGATE, asserendo che in precedenza poteva aver fatto confusione (cfr. verb. del 19.9.1996, pp. 171-172):**

*“PRES. ZUCCARO: - per quanto riguarda TRAPANI?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - MARIANO AGATE.*

*PRES. ZUCCARO: - e quindi una sola persona. E MARIANO AGATE che ruolo aveva nell'ambito della provincia di TRAPANI?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - e... lui capo mandamento... di MAZARA.*

*PRES. ZUCCARO: - MAZARA.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - lei ha già indicato ieri, però, l'esistenza di altri capi mandamento nella provincia di TRAPANI...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì, però altri mandam... altri capi mandamento... ma quello che rappresenta la provincia è uno, che in questo caso è MARIANO AGATE, per esempio...*

*PRES. ZUCCARO: - quindi...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - ...per esempio a PALERMO ci sono diversi mandamenti, ma quello che rappresenta è RIINA... diciamo, uno.*

*PRES. ZUCCARO: - quindi, lei ha parlato ieri dei mandamenti, ad esempio, di MARSALA...*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - sì.*

*PRES. ZUCCARO: - ...di MAZARA, eccetera. Questi mandamenti non mandavano il loro capo nella commissione regionale?*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - no, è uno Presidente.*

*PRES. ZUCCARO: - in proposito lei aveva fornito un'indicazione parzialmente diversa ieri.*

*IMP CANCEMI SALVATORE: - può darsi che ho fatto un..."*

**Il DI CARLO ha dichiarato di aver appreso nel 1985 dal fratello Andrea, che si era recato a trovarlo in Inghilterra, che il ruolo preminente nella provincia di Trapani era ricoperto dallo AGATE, che in precedenza egli sapeva essere vice**

**rappresentante di quella provincia, di cui era capo MESSINA DENARO Francesco.**

**Anche MESSINA Leonardo ha asserito che rappresentante della provincia di Trapani era lo AGATE a partire dal 1984, dopo la morte di MINORE Salvatore.**

**A fronte di tali indicazioni deve però rilevarsi che lo ANZELMO ha indicato MESSINA DENARO Francesco quale rappresentante della provincia di Trapani e pur conoscendo lo AGATE ha asserito che non gli risultava che questi avesse mai ricoperto tale carica ed analoga dichiarazione è stata resa dal BRUSCA, che pure aveva un'indubbia conoscenza delle vicende del Trapanese, nelle quali era più volte intervenuto.**

**GANCI Calogero ha poi dichiarato che lo AGATE era il rappresentante di Mazara del Vallo e la persona più vicina al RIINA nel Trapanese; che egli non sapeva chi fosse il rappresentante di quella provincia e che diversi anni prima egli aveva visto alle riunioni con il RIINA tale MESSINA DENARO Matteo.**

**Sussiste, pertanto, nei confronti dello AGATE una situazione di prova contraddittoria, che non consente di affermare con certezza che egli fosse titolare del potere decisionale nella provincia di Trapani all'epoca della strage di Capaci, e che impone, quindi, l'assoluzione dell'imputato per non aver commesso il fatto ai sensi del secondo comma dell'art. 530 codice di rito.**

## **PARTE QUARTA**

### **LE PENE**

#### **CAPITOLO PRIMO**

#### **LE PENE PRINCIPALI**

Paragrafo I. La posizione di DI MATTEO, LA BARBERA Michelangelo, GANCI Calogero e FERRANTE

Le considerazioni esposte nel secondo capitolo della parte prima di questa sentenza e le circostanze evidenziate nella motivazione del giudizio di merito in ordine all'accertamento della responsabilità degli imputati del processo dimostrano con chiarezza il notevole contributo probatorio offerto dagli imputati DI MATTEO Mario Santo, LA BARBERA Michelangelo, GANCI Calogero e FERRANTE GiovanBattista al fine dell'acquisizione di elementi decisivi per la ricostruzione dei fatti e l'individuazione degli autori della strage di Capaci e dei reati connessi.

Per quanto riguarda il DI MATTEO si è già evidenziato sopra il particolare valore da riconnettere al fatto che egli sia stato il primo a rompere il muro di omertà che proteggeva i responsabili di questo orrendo crimine, autoaccusando se stesso oltre che gli altri complici e rivelando i dati conoscitivi in suo possesso senza remore e reticenze, se non quelle, di cui si è già detto, legate al particolare drammatico periodo in cui egli seppe che il figlio era ostaggio di affiliati di COSA NOSTRA.

Sussistono, pertanto, tutti i presupposti per l'applicazione nei confronti del DI MATTEO dell'attenuante di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/91, convertito con modificazioni nella legge n. 203/991, da dichiarare prevalente sulle aggravanti contestate ed in virtù della quale la pena dell'ergastolo prevista per il più grave delitto di strage ascrittogli va sostituita con quella di anni

quattordici di reclusione, considerati altresì l'estrema gravità in concreto del reato posto in essere, il particolare disvalore sociale del movente, il contesto altamente criminale nel quale operava il sodalizio mafioso in cui il DI MATTEO era inserito e che aveva deliberato ed eseguito la strage.

Non appare, invece, opportuna la concessione all'imputato delle attenuanti generiche, poiché la misura della pena summenzionata appare adeguata agli indici di valutazione sopra menzionati e tale concessione si fonderebbe esclusivamente sugli stessi elementi già presi in considerazione ai fini dell'applicazione della predetta diminuzione e che, pertanto, non possono giustificare un ulteriore beneficio.

La pena come sopra determinata va aumentata ad anni quindici di reclusione ex art. 81 cpv. c.p., in considerazione degli altri reati ascritti al DI MATTEO, commessi con ogni evidenza nell'esecuzione di un medesimo disegno criminoso rispetto al delitto di strage.

Per quanto concerne LA BARBERA Gioacchino si è già evidenziato, ed è del resto emerso chiaramente da quanto si è detto in relazione alla fase deliberativa ed esecutiva della strage, che le dichiarazioni dallo stesso rese, pur se sostanzialmente concordanti con quelle del DI MATTEO nelle parti in cui si riferivano ai medesimi episodi, hanno fornito tuttavia elementi probatori ulteriori e di decisiva importanza ai fini della ricostruzione dei fatti per cui è processo, dato il ruolo più impegnativo dallo stesso svolto nella preparazione dell'attentato e la sua più assidua presenza nelle località di Capaci prescelte come basi logistiche.

Anche nei confronti del LA BARBERA ricorrono, pertanto, i presupposti voluti dalla legge per l'applicazione dell'attenuante di cui al summenzionato art. 8, in virtù della quale appare conforme a giustizia, ritenuta la predetta attenuante prevalente sulle aggravanti contestate, determinare in anni quattordici e mesi due di reclusione la pena da infliggergli per il più grave delitto di strage, in considerazione dei criteri di valutazione già ricordati per il DI MATTEO, nonché del fatto che il LA BARBERA, a differenza di quest'ultimo e di altri collaboratori di giustizia del presente processo, non ha mostrato nella fase dibattimentale, deputata per legge alla formazione della prova, quella prontezza nel presentarsi in Aula per fornire tutti gli elementi di conoscenza in suo possesso che

sarebbe stato lecito attendersi da chi, dopo essersi reso responsabile di crimini così gravi, decida di collaborare con l'A.G..

E, invero, come si è già ricordato nella parte dedicata allo svolgimento del processo, il LA BARBERA è stato esaminato nelle udienze del 23, 25 e 26 novembre 1996, ma lo stesso sarebbe dovuto comparire su citazione del P.M. già alle udienze del mese di settembre del medesimo anno e la sua mancata comparizione in quelle date, secondo quanto risulta agli atti processuali, è dipesa dall'impossibilità da parte degli addetti del Servizio Centrale di protezione di reperirlo nella località segreta assegnatagli per ragioni di sicurezza. Ed appare di tutta evidenza che il volontario allontanamento dalla località protetta senza fornire indicazioni agli organi competenti, oltre che integrare eventualmente la violazione di doveri contratti all'atto della sottoscrizione della richiesta di ammissione al programma di protezione, metteva il LA BARBERA in condizione di non poter essere esaminato, nell'eventualità, tutt'altro che remota ed anzi preannunciata, che a ciò si fosse provveduto per quella tornata di udienze del mese di settembre. Comportamento questo dell'imputato certamente negativo, ove si consideri che egli non poteva ignorare, se non altro per l'ampia diffusione che tali notizie avevano avuto attraverso i mezzi di informazione, che era già iniziato da aprile con il DI MATTEO ed il CANCEMI l'esame di imputati che collaboravano con la Giustizia e che il processo era stato rinviato a settembre per la prosecuzione dell'esame del CANCEMI e per l'esame di altri imputati collaboratori.

Anche per il LA BARBERA la pena come sopra determinata va aumentata ad anni quindici e mesi due di reclusione ex art. 81 cpv. c.p..

Per quanto attiene alla posizione di GANCI Calogero si sono già evidenziate le ragioni per cui va riconosciuto all'apporto probatorio fornito dalle sue dichiarazioni il carattere della novità e dell'estrema rilevanza ai fini della ricostruzione dei fatti per cui è processo e dell'individuazione anche di altro imputato, poi reo confesso, della strage, nei cui confronti si procede separatamente e del quale gli altri imputati non avevano riferito prima della collaborazione del GANCI.

Sussistono, pertanto, i presupposti di legge per l'applicazione al GANCI della diminuzione di cui al predetto art. 8 e appare congrua nei suoi confronti, ritenuta la predetta attenuante prevalente sulle aggravanti contestate, l'irrogazione della pena di anni quattordici di reclusione per il più grave delitto di strage, per le considerazioni già esposte con riferimento al DI MATTEO.

Anche per il GANCI la pena predetta va aumentata ad anni quindici di reclusione a titolo di continuazione con gli altri reati contestatigli.

Per quanto riguarda il FERRANTE si è già rilevato che la sua collaborazione, pur essendo iniziata dopo quelle del DI MATTEO, del CANCEMI e del LA BARBERA e quando già esistevano a suo carico rilevanti elementi probatori, ha tuttavia consentito non solo di acquisire significativi riscontri su dati già riferiti da altri ma anche di ottenere ulteriori e nuovi elementi di conoscenza su momenti dell'attività di preparazione ed organizzazione dell'attentato vissuti personalmente dal FERRANTE e non noti con uguale precisione agli altri collaboratori, che non vi avevano preso parte direttamente.

Ricorrono, quindi, anche nei confronti del FERRANTE le condizioni di legge per l'applicazione dell'attenuante di cui all'art. 8, da ritenere prevalente sulle aggravanti contestate ed appare conforme a giustizia, in considerazione degli indici di valutazione del fatto già rappresentati per il DI MATTEO e della minore importanza del suo apporto probatorio rispetto a quello degli altri summenzionati collaboratori, infliggere allo stesso la pena di anni sedici di reclusione per il più grave delitto di strage, aumentata ad anni diciassette ex art. 81 cpv. c.p..

## **Paragrafo II. La posizione di CANCEMI Salvatore**

Quanto si è detto sinora nella parte dedicata all'accertamento delle responsabilità degli imputati del processo evidenzia in modo inconfutabile il rilevante apporto probatorio fornito da CANCEMI Salvatore nella ricostruzione sia della fase deliberativa che di quella esecutiva della strage. Soprattutto per la prima fase le indicazioni del CANCEMI, debitamente riscontrate, sono state di estrema importanza per l'accertamento delle modalità progressive con cui i componenti della commissione provinciale di Palermo erano stati informati ed avevano partecipato alla deliberazione prima del più ampio progetto di attacco allo Stato e poi dell'attentato stragistico che in tale progetto si inscriveva.

E, tuttavia, ritiene la Corte che non ricorrano i presupposti richiesti dalla legge per l'applicazione al CANCEMI dell'attenuante di cui all'art. 8 summenzionato. E, invero, se sussiste la condizione positiva che consente l'applicazione della predetta attenuante, e cioè quella di aver contribuito alla raccolta di decisivi elementi di prova ricorre, altresì, nella fattispecie una condizione negativa in presenza della quale tale attenuante non può essere applicata, e cioè quella di avere al tempo stesso reso anche delle dichiarazioni reticenti in ordine ai fatti di causa.

Se, infatti, in presenza di dichiarazioni anche parzialmente false o reticenti il comma terzo dell'art. 8 del D.L. n. 152/1991 prevede la revisione della sentenza che ha applicato la predetta attenuante, deve al tempo stesso consequenzialmente ritenersi, anche in conformità allo spirito della legge, che tale attenuante non debba essere applicata quando le predette falsità o reticenze emergano prima dell'emanazione della sentenza nei confronti del dichiarante.

Nella fattispecie non può dubitarsi che le reticenze che si sono evidenziate a carico del CANCEMI, e dettate tutte, come si è visto, dal suo intento di attenuare la portata del suo coinvolgimento nei gravi crimini per cui è processo sono state di un certo rilievo ed avrebbero impedito l'esatta ricostruzione dei fatti, almeno per le parti in cui era più direttamente coinvolto anche l'imputato, se non fossero intervenuti ulteriori elementi probatori esterni.

Così per quanto riguarda il ruolo dei sostituti del capimandamento detenuti nel comunicare a questi ultimi le questioni di competenza della commissione provinciale e nel riferire poi all'esterno, garantendone l'autenticità, la loro decisione su tali questioni. In particolare per la decisione della strage di Capaci si è già evidenziato che le dichiarazioni rese sul punto dal CANCEMI, che sono state internamente contraddittorie e si sono poste in contrasto con quelle di altri soggetti che pure avevano una profonda conoscenza delle regole seguite in questi casi dall'organizzazione denominata COSA NOSTRA, si sono rivelate palesemente reticenti anche in dibattimento ed improntate all'esigenza di tacere la parte da lui avuta quale sostituto del CALO' nel comunicargli, tramite i canali già evidenziati, il progetto del RIINA nonché nel trasmettere poi la sua decisione all'esterno.

Ed ancora per quanto attiene alla fase preparatoria ed esecutiva della strage il CANCEMI ha reso anche in dibattimento dichiarazioni reticenti sull'attività svolta da lui stesso e, quindi, da quelli che operavano con lui nel pedinamento dell'auto blindata di Giovanni FALCONE, decidendosi a fare delle ammissioni solo dopo che era trapelata la notizia della collaborazione intrapresa da GANCI Calogero e dal GALLIANO.

Nel riferire poi della sua presenza nelle basi logistiche di Capaci il CANCEMI ha sempre accreditato se stesso come una sorta di spettatore passivo delle altrui attività, che peraltro si sarebbero compiute sempre a distanza da lui, sicché ha fornito anche sulle fasi di organizzazione dell'attentato svoltesi in quelle località delle indicazioni estremamente generiche, contrastanti con quelle rese dagli altri collaboratori che lo hanno indicato come presente in momenti anche assai importanti di tali fasi.

Comunque, il CANCEMI, pur non potendo usufruire della attenuante di cui sopra, appare meritevole della concessione delle attenuanti generiche in considerazione sia dell'importante contributo apportato alla ricostruzione dei fatti che non lo vedevano maggiormente coinvolto nella strage di Capaci sia della minore pericolosità sociale derivante dal suo distacco da COSA

NOSTRA, distacco che deve ritenersi irreversibile date le conseguenze negative che le sue dichiarazioni hanno avuto sui maggiori esponenti di tale sodalizio criminale.

Appare, pertanto, conforme a giustizia determinare in anni venti la pena da infliggere al CANCEMI per il più grave delitto di strage per effetto della concessione dell'attenuante di cui all'art. 62 bis c.p., ritenuta prevalente sulle aggravanti contestate, ed aumentare tale pena ad anni ventuno per effetto della continuazione con gli altri reati ascrittigli.

### **Paragrafo III. La posizione di BRUSCA Giovanni**

Emerge da quanto sin qui esposto nelle parti seconda e terza della sentenza che il contributo fornito da BRUSCA Giovanni, pur se utile al fine di una più precisa ricostruzione di alcuni momenti della fase esecutiva della strage, è stato tutt'altro che rilevante ai fini dell'acquisizione di elementi decisivi per l'accertamento dei fatti e l'individuazione dei responsabili dei reati per cui è processo.

Per quanto attiene, infatti, alla fase esecutiva, le dichiarazioni del BRUSCA non hanno sostanzialmente modificato il quadro probatorio già emergente, rispetto al quale hanno fornito delle conferme su circostanze che potevano ritenersi già comprovate, con dei chiarimenti di dettaglio di non decisiva importanza, mentre hanno invece lasciato imprecisati alcuni elementi, come la natura e la composizione del materiale esplosivo impiegato, rispetto ai quali sono risultate più utili le indicazioni di altri soggetti, benché il BRUSCA avesse avuto nella preparazione dell'ordigno esplosivo un ruolo inferiore solo a quello del RAMPULLA.

Per quanto poi concerne il momento ideativo e deliberativo della strage, al di là delle conferme sull'identità dei componenti della commissione provinciale di Palermo e di alcuni membri della commissione regionale, il contributo probatorio del BRUSCA è stato notevolmente inferiore a quello fornito da altri soggetti che occupavano nell'organigramma di COSA NOSTRA un ruolo meno prestigioso del suo o comunque non superiore, come nel caso del CANCEMI. Il BRUSCA, infatti, ha inteso insistere su di una circostanza di indubbia evidenza, quella riguardante l'intervenuta decisione da parte di COSA NOSTRA di uccidere Giovanni FALCONE sin da tempi di poco successivi all'omicidio del consigliere istruttore Rocco CHINNICI, omettendo di porre nel debito risalto che fatti sopravvenuti di sicura rilevanza - quali la deliberazione di una strategia di destabilizzazione delle istituzioni statali e di rottura con i precedenti canali politico-istituzionali di COSA NOSTRA, strategia nel cui ambito si inserivano sia l'omicidio LIMA che quello del Magistrato - avevano reso necessari un nuovo esame ed una nuova delibera di quest'ultimo

omicidio in tale diversa prospettiva ed in tempi ben più recenti, senz'altro successivi alla sentenza del 30 gennaio 1992 della Suprema Corte di Cassazione.

Tale mancata indicazione da parte del BRUSCA appare solo parzialmente spiegabile con la circostanza, asserita da quest'ultimo, per cui il di lui padre BRUSCA Bernardo aveva conferito al RIINA una delega in bianco nella decisione dei fatti di competenza della commissione regionale, sicché egli partecipava alle sole decisioni per le quali quest'ultimo riteneva opportuno conoscere la sua volontà, poiché la particolare natura e rilevanza di tali questioni induce a ritenere scarsamente probabile che BRUSCA Giovanni venisse chiamato a partecipare con ruoli di primo piano alla fase organizzativa del piano criminoso senza essere messo a parte della strategia che vi era a monte e senza poter esprimere, quale reggente del mandamento di San Giuseppe Iato, la sua volontà al riguardo.

In ogni caso, per tutte le considerazioni suesposte mancano i presupposti per l'applicazione nei confronti del BRUSCA dell'attenuante di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991, richiesta dal difensore dell'imputato.

Quest'ultimo appare, invece, meritevole della concessione delle attenuanti generiche, in considerazione dell'ammissione delle proprie gravissime responsabilità nell'esecuzione dei reati per cui è processato e del riscontro fornito alle emergenze processuali sulle penali responsabilità degli altri correi nei termini e con i limiti sopra evidenziati. E, infatti, se è vero che a conclusioni giudiziarie sostanzialmente identiche sarebbe potuta pervenire questa Corte anche in assenza delle dichiarazioni del BRUSCA, è altresì innegabile che la rottura da parte dell'imputato del muro di omertà, che costituisce la regola fondamentale dell'organizzazione in cui egli occupava una posizione di assoluto rilievo, rappresenta un fattore che incide sensibilmente sulla sua capacità a delinquere e tale circostanza, di cui occorre tener conto ai sensi del secondo comma n. 3 dell'art. 133 c.p., fa apparire eccessiva nei suoi confronti la pena dell'ergastolo edittalmente prevista per il delitto di strage ed impone, quindi, siccome conforme a giustizia, l'applicazione delle attenuanti di cui all'art. 62 bis c.p., da ritenere prevalenti sulle aggravanti contestate, onde determinare in anni

venticinque di reclusione la pena da infliggere al BRUSCA per il più grave delitto di strage, pena aumentata ad anni ventisei di reclusione ex art. 81 cpv. c.p..

#### **Paragrafo IV. La posizione degli altri imputati**

Per quanto concerne gli altri imputati dei quali si è ritenuta la penale responsabilità per tutti i reati loro ascritti, nessuno dei criteri di valutazione della pena giustifica la concessione delle attenuanti generiche e la conseguente riduzione della pena edittale prevista.

E, invero, **i fatti delittuosi** posti in essere dagli imputati sono di **eccezionale gravità**, sia per **le modalità dell'esecuzione**, in cui si è pienamente dispiegata l'efficienza organizzativa sotto il profilo militare della più pericolosa organizzazione criminale di tipo mafioso operante sul territorio nazionale, in grado di disporre anche di un arsenale bellico dalle risorse pressoché illimitate e di un controllo del territorio regionale tale da poter preparare, organizzare ed eseguire in pieno giorno e sulla pubblica via un attentato così eclatante; sia per la **straordinaria entità del danno arrecato**, consistito nell'uccisione di cinque esemplari funzionari ed impiegati dello Stato e nel ferimento con gravi ripercussioni sulla salute di altri quattro valorosi impiegati dello Stato, oltre alle lesioni di minore entità arretrate ad occasionali passanti ed agli ingenti danni materiali provocati dall'esplosione a beni pubblici e privati, danni tutti questi cui va aggiunto anche il notevole allarme sociale provocato dalla commissione di tali efferati delitti, idonei ad ingenerare nella popolazione dei territori maggiormente interessati dal fenomeno mafioso un diffuso senso di intimidazione e di insicurezza per la propria incolumità, sentimenti questi cui spesso si accompagna una generale sfiducia nelle pubbliche istituzioni; sia ancora per **la particolare intensità del dolo**, avendo tutti gli imputati agito con la piena consapevolezza delle conseguenze che sarebbero derivate dalla loro attività ed avendo avuto tutto il tempo di riflettere sulla portata delle loro azioni ed eventualmente di recedere, adoperandosi attivamente per evitare il verificarsi dell'evento.

Ed anche la **personalità degli imputati, connotata da una spiccata propensione a delinquere**, dimostra l'inapplicabilità nei loro confronti delle attenuanti generiche, ove si considerino i **moventi particolarmente abietti della strage**, caratterizzati da finalità di vendetta nei confronti di un funzionario dello Stato colpevole solo di avere adempiuto ai propri doveri istituzionali con il

massimo impegno delle proprie straordinarie qualità intellettuali, morali e professionali, nonché da finalità di destabilizzazione delle istituzioni statali, al fine di creare nuovi spazi di penetrazione e canali di riferimento per le proprie istanze criminali; **l'assoluto dispregio per le vite** di una cerchia indeterminate di persone che avrebbero potuto rimanere coinvolte nell'eccidio da loro provocato; **la condotta di vita degli imputati**, tutti organicamente inseriti, anche al di là dei loro precedenti penali e giudiziari, pur assai gravi nei confronti di molti di essi, nella predetta organizzazione criminale, nella quale rivestivano ruoli di preminenza i mandanti e comunque di assoluta fiducia e delicati gli esecutori; **la condotta susseguente** al reato, per molti degli imputati contrassegnata dal compiacimento per avere avuto un ruolo in una vicenda così importante per le sorti dell'organizzazione e per tutti dalla prosecuzione nell'illecita attività associativa anche dopo una esperienza così tragica, che avrebbe dovuto sconvolgere la coscienza di chiunque avesse mantenuto acceso un barlume di umana sensibilità.

Conforme a giustizia appare, pertanto, determinare nell'ergastolo la pena da infliggere per il più grave delitto di strage ad AGLIERI Pietro, BAGARELLA Leoluca, BATTAGLIA Giovanni, BIONDINO Salvatore, BIONDO Salvatore, BRUSCA Bernardo, CALO' Giuseppe, GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI Antonino, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO Carlo, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI Matteo, PROVENZANO Bernardo, RAMPULLA Pietro, RIINA Salvatore, SANTAPAOLA Benedetto, SPERA Benedetto e TROIA Antonino, pena questa cui va aggiunto l'isolamento diurno per la durata di mesi diciotto ex art. 72, secondo comma c.p., concorrendo il predetto reato con altri per i quali sarebbe stato equo irrogare una pena complessiva superiore a cinque anni di reclusione, attesa la gravità dei fatti.

Per quanto concerne lo AGRIGENTO, del quale è stata ritenuta la penale responsabilità per i delitti di detenzione e porto illegali dell'esplosivo dallo stesso consegnato in c/da Rebottone, contestatigli ai capi b) e c) della rubrica, con esclusione dell'aggravante di cui all'art. 61 n. 2 c.p., non essendo stata dimostrata la sua responsabilità nel delitto di strage al quale il predetto esplosivo era destinato,

non appaiono applicabili le attenuanti generiche, in considerazione sia della **particolare gravità dei fatti** posti in essere, consistenti nell'aver detenuto e portato per la cessione un rilevante quantitativo di sostanze esplosive, di cui non gli era nota la specifica destinazione, ma che l'imputato aveva comunque piena consapevolezza che dovevano essere utilizzate dall'organizzazione criminale, della quale egli stesso, essendovi organicamente inserito, conosceva bene le finalità illecite ed i mezzi violenti usati per conseguirle, dalle estorsioni, agli omicidi, alle stragi, per dire dei reati più frequentemente posti in essere da COSA NOSTRA con gli esplosivi; sia della **spiccata propensione a delinquere** dell'imputato, quale è dato desumere, oltre che dai precedenti penali e giudiziari, dal suo organico inserimento nella più pericolosa consorteria criminale esistente sul territorio nazionale e dal diretto contatto che egli aveva con BRUSCA Giovanni, tra i principali artefici del vasto programma delittuoso posto in essere dall'organizzazione negli ultimi anni.

Appare, pertanto, conforme a giustizia determinare in anni nove e mesi sei di reclusione e lire tre milioni e mezzo di multa la pena da infliggere allo AGRIGENTO per il più grave delitto di porto illegale degli esplosivi, pena aumentata ad anni undici di reclusione e lire quattro milioni di multa ex art. 81 cpv. c.p..

## CAPITOLO SECONDO

### **Le pene accessorie ed i provvedimenti consequenziali alle condanne.**

#### **Ulteriori statuizioni**

##### **Paragrafo I. Le pene accessorie**

Dalla condanna all'ergastolo conseguono per gli imputati AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA e TROIA le pene accessorie dell'interdizione in perpetuo dai pubblici uffici ai sensi dell'art. 29 c.p., dell'interdizione legale ai sensi dell'art. 32 c.p. e della decadenza dalla potestà di genitori ai sensi dell'art. 34 c.p..

*Consegue, altresì, dalla predetta condanna all'ergastolo la pena accessoria prevista dall'art. 36 c.p. della pubblicazione per estratto della presente sentenza di condanna mediante affissione nel Comune di Caltanissetta ed in quello in cui i condannati avevano l'ultima residenza, nonché la pubblicazione sui giornali quotidiani Il Corriere della Sera, La Repubblica, Il Giornale di Sicilia e La Sicilia per le parti riguardanti AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA e TROIA, a cura della Cancelleria e a spese dei predetti condannati.*

**Ai sensi rispettivamente dei predetti artt. 29 e 32, 3° co. c.p. le pene accessorie dell'interdizione perpetua dai pubblici uffici e dell'interdizione legale per la durata della pena vanno, altresì, comminate a DI MATTEO, LA BARBERA Gioacchino, CANCEMI, GANCI Calogero, FERRANTE, BRUSCA ed AGRIGENTO, perché condannati alla pena della reclusione non inferiore a cinque anni.**

**Allo AGRIGENTO va, altresì, applicata la pena accessoria della sospensione dalla potestà dei genitori per la durata della pena, in considerazione della sua pericolosità sociale ed in particolare della sua condotta di vita, che lo vede inserito in un'organizzazione come COSA NOSTRA.**

## **Paragrafo II. I provvedimenti consequenziali alle condanne**

All'affermazione di penale responsabilità di tutti gli imputati indicati nel primo capitolo di questa quarta parte consegue per legge ex art. 535 c.p.p. anche la loro condanna in solido al pagamento delle spese processuali e per ciascuno dei predetti imputati anche quella al pagamento delle spese relative al proprio mantenimento durante la custodia cautelare.

Per quanto concerne lo AGRIGENTO, in considerazione della spiccata pericolosità dell'imputato così come evidenziata nel quarto paragrafo del precedente capitolo, appare opportuno applicare allo stesso ex artt. 228 e 229 c.p. la misura di sicurezza della libertà vigilata per la durata di anni due, con divieto di accompagnarsi a persone pregiudicate ed obbligo di rientrare presso la propria abitazione entro le ore venti e di non uscirne prima delle ore sette, apparendo tali misure idonee ad attenuare il rischio che l'imputato dopo la rimessione in libertà venga ulteriormente in contatto con gli affiliati della sua organizzazione, ponendo così in essere ulteriori reati.

Va, inoltre, disposta la confisca di quanto in giudiziale sequestro probatorio, trattandosi di cose che servirono o furono comunque destinate alla commissione dei reati per cui si procede.

### **Paragrafo III. Le ulteriori statuizioni**

*Ai sensi dell'art. 544, 3° co. c.p.p. va fissato in giorni novanta il termine per il deposito della sentenza, in considerazione del numero degli imputati e della gravità delle imputazioni che rendono particolarmente complessa la stesura della motivazione.*

*Durante il termine predetto di giorni novanta vanno sospesi, ai sensi dell'art. 304 primo comma lettera c) c.p.p, i termini di custodia cautelare.*

## SANZIONI CIVILI

L'attribuzione della responsabilità penale per la determinazione e la realizzazione del progetto stragistico comporta che, a carico degli imputati ritenuti colpevoli dei fatti contestati, debbano essere poste le spese processuali derivate dalla liquidazione dei compensi ai difensori di parte civile, la condanna al risarcimento del danno subito dalle predette, nonché, sempre nei loro confronti, l'assegnazione di adeguata provvisionale, volta a risarcire quella parte di danno per cui si ritiene già provata l'entità.

Quanto al primo punto, il criterio seguito dalla Corte per la determinazione della quota si è incentrato sull'osservanza delle norme regolatrici la materia, fermo restando che ai fini della liquidazione, si è tenuto conto solo delle spese indicate nelle note per cui è stata fornita idonea documentazione, mentre per gli onorari dei difensori, si è valutato il numero delle udienze cui il singolo difensore ha partecipato.

Per la parte relativa al risarcimento del danno, è incontestabile che la Corte riconosca in capo ad ogni singola parte civile costituita che ha presentato conclusioni, la sussistenza di un danno, scaturito, per i familiari delle vittime, dalla morte del congiunto; per gli agenti sopravvissuti dalle lesioni riportate e dalla sofferenza psichica derivata dal coinvolgimento nella strage, e per gli enti costituiti dagli esborsi patrimoniali legati alla riparazione dei danni provocati dall'attentato.

Integra infatti l'estremo della condanna il riconoscimento dell'esistenza di un fatto anche solo potenzialmente produttivo di conseguenze dannose ( cfr. Cass. Pen. 28-2-92, Simbula, 11-7-89 , Chiara) e non può esservi dubbio alcuno sulla circostanza che un attentato di così vaste dimensioni abbia provocato danni ingentissimi.

Il danno identificato va liquidato in entrambe le sue componenti, cioè sia per l'aspetto relativo al danno patrimoniale che per quello morale.

Quel che obiettivamente è precluso a questa Corte, a causa della mancanza di elementi sufficienti, è la determinazione concreta dell'intera somma, da liquidare, che, come è noto,

segue parametri precisi, stabiliti dalla legge e dall'evoluzione giurisprudenziale in materia, che pertanto è più opportuno siano individuati in sede civile, ove opera il giudice funzionalmente preposto a tale compito.

Si può però sin d'ora riconoscere la legittimità della richiesta di assegnazione di provvisionale per le parti civili indicate in dispositivo, e cioè, Costa Rosaria, vedova di Schifani Vito, e Mauro Martines Concetta vedova di Montinaro Antonio, sia in proprio che nella loro qualità di persona esercenti la potestà sui figli minorenni; Di Cillo Pasquale e Affatato Luisa, nella qualità di genitori di Di Cillo Rocco; i componenti della scorta sopravvissuti all'esplosione e l'autista giudiziario; la Presidenza del Consiglio dei Ministri, il Ministero di Grazia e Giustizia, degli Interni, e l'Enas.

Per gli enti pubblici i criteri seguiti per determinare l'ammontare della provvisionale hanno fatto riferimento all'entità dei danni materialmente subiti da tali enti, quali per l'Enas, le spese di riparazione di quella parte di autostrada divelta dall'esplosione, per i ministeri le somme elargite come risarcimento dei danni ai familiari delle vittime, la perdita delle autovetture coinvolte nell'esplosione, le spese mediche corrisposte per le lesioni riportate da Capuzza Paolo, Corbo Angelo, Cervello Gaspare e Costanza Giuseppe.

Con riferimento a quest'ultimi invece, e per tutte le altre parti che seguono, va ribadito che la provvisionale è stata concessa a parziale risarcimento non solo dei danni materiali, ma anche di quelli morali ( cfr. Cass. Pen. 22-11-89, 9-12-83, 21-6-82).

Per la determinazione delle somme liquidate ai componenti della scorta sopravvissuti nonché all'autista giudiziario, si è tenuto conto dell'entità delle lesioni riportate, del periodo di degenza ospedaliera ( particolarmente lungo per Costanza Giuseppe), nonché delle patologie permanenti che derivarono dal sinistro.

Per i genitori di Rocco Di Cillo la somma irrogata è stata determinata tenendo conto del fatto che il predetto, che non aveva nucleo familiare proprio, costituiva per i genitori vitale sostegno, non solo dal punto affettivo, anche dal punto di vista economico, facendosi

riferimento al tal fine alla quantificazione dello stipendio mensile, individuata sulla base del sostanziale inquadramento nella stessa categoria funzionale rivestita da Antonio Montinaro, per cui vi sono in atti dati ufficiali.

Quanto invece alla liquidazione della provvisionale per le vedove Schifani e Montinaro, la maggior somma emerge dalla constatazione che la strage ha portato via alle due famiglie uno dei genitori, rilevante non solo per lo sviluppo armonico ed equilibrato dei minori, ma anche per il sostentamento economico dei rispettivi nuclei familiari. Sotto tale profilo si è considerato, sia pur parzialmente, l'entità dello stipendio mensile, calcolato per la durata media del servizio di cui essi erano incaricati.

## **IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

### **LA CORTE DI ASSISE DI CALTANISSETTA**

Visti gli articoli 530,531, 532, 533, 535, 536, 538, 539, 540, 541 c.p.p.

### **DICHIARA**

AGLIERI Pietro, BAGARELLA Leoluca, BATTAGLIA Giovanni, BIONDINO Salvatore, BIONDO Salvatore, BRUSCA Bernardo, BRUSCA Giovanni, CALO' Giuseppe, CANCEMI Salvatore, DI MATTEO Mario Santo, FERRANTE Giovanbattista, GANCI Calogero, GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI Antonino, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO Carlo, LA BARBERA Gioacchino, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI Matteo, PROVENZANO Bernardo, RAMPULLA Pietro, RIINA Salvatore, SANTAPAOLA Benedetto, SPERA Benedetto, TROIA Antonino colpevoli dei reati loro rispettivamente ascritti, unificati con il vincolo della continuazione;

AGRIGENTO Giuseppe colpevole dei reati acrittigli ai capi b) e c) della rubrica, limitatamente all'esplosivo dallo stesso portato in contrada Rebottone, esclusa l'aggravante di cui all'art. 61 n.2 c.p. e unificati i predetti reati con il vincolo della continuazione.

### **CONDANNA**

AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA E TROIA, alla pena dell'ergastolo e dell'isolamento diurno per la durata di mesi diciotto;

BRUSCA Giovanni, concesse le attenuanti generiche dichiarate prevalenti sulle aggravanti contestate, alla pena di anni ventisei di reclusione;

CANCEMI, concesse le attenuanti generiche ritenute prevalenti sulle aggravanti contestate alla pena di anni ventuno di reclusione;

FERRANTE, applicata la diminvente di cui all'articolo 8 D.L. 152/91, dichiarata prevalente sulle aggravanti contestate, alla pena di anni diciassette di reclusione;

LA BARBERA Gioacchino applicata la diminvente di cui all'articolo 8 D.L. 152/91, dichiarata prevalente sulle aggravanti contestate alla pena di anni quindici e mesi due di reclusione;

DI MATTEO, e GANCI Calogero, applicata la diminvente di cui all'articolo 8 D.L. 152/91, dichiarata prevalente sulle aggravanti contestate alla pena di anni quindici di reclusione ciascuno;

AGRIGENTO, alla pena di anni 11 di reclusione e lire quattro milioni di multa.

### **CONDANNA**

Tutti i predetti imputati al pagamento delle spese processuali in solido e ciascuno a quelle del mantenimento durante la propria custodia cautelare.

### **APPLICA**

Ad AGRIGENTO la misura di sicurezza della libertà vigilata per la durata di anni due con divieto di accompagnarsi a persone pregiudicate ed obbligo di rientrare presso la propria abitazione entro le ore venti e di non uscirne prima delle ore sette.

### **DICHIARA**

AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA E TROIA interdetti in perpetuo dai pubblici uffici, in stato di interdizione legale e decaduti dalla potestà di genitori;

DI MATTEO, LA BARBERA Gioacchino, CANCEMI, GANCI Calogero, FERRANTE E BRUSCA interdetti in perpetuo dai pubblici uffici e in stato di interdizione legale per la durata della pena;

AGRIGENTO, interdetto in perpetuo dai pubblici uffici, nonché in stato di interdizione legale e sospeso dalla potestà dei genitori per la durata della pena.

### **DISPONE**

La pubblicazione per estratto della presente sentenza di condanna mediante affissione nel Comune di Caltanissetta ed in quello in cui i condannati avevano l'ultima residenza, nonché la pubblicazione sui giornali quotidiani Il Corriere della Sera, La Repubblica, Il Giornale di Sicilia e la Sicilia per le parti riguardanti AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA E TROIA, a cura della Cancelleria e a spese dei predetti condannati.

### **CONDANNA**

AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA, TROIA DI MATTEO, LA BARBERA Gioacchino, CANCEMI, GANCI Calogero, FERRANTE e BRUSCA Giovanni:

- **al risarcimento in solido dei danni**, da liquidarsi in separata sede, in favore delle parti civili costituite COSTA Rosaria, in proprio e nella qualità di esercente la postestà sul figlio minore

SCHIFANI Antonino, SCHIFANI Antonino (padre di SCHIFANI Vito), ROMANO Rosaria, SCHIFANI Rosaria, TIRALONGO Francesco, AMICO Calogero, AMICO Antonino, DI CILLO Pasquale, AFFATATO Luisa, DI CILLO Michele, MAURO MARTINEZ Concetta, in proprio e nella qualità di esercente la potestà sui figli MONTINARO Gaetano e Giovanni, COSTANZA Giuseppe, CERVELLO Gaspare, CORBO Angelo, CAPUZZA Paolo, PRESIDENZA del CONSIGLIO dei MINISTRI, in persona del Presidente pro tempore, MINISTERO di GRAZIA E GIUSTIZIA, in persona del Ministro pro tempore, MINISTERO dell'INTERNO, in persona del Ministro pro tempore, REGIONE SICILIANA, in persona del Presidente pro tempore, ENTE NAZIONALE PER LE STRADE, in persona del legale rappresentante pro tempore, PROVINCIA REGIONALE di PALERMO, in persona del Presidente pro tempore, COMUNE di PALERMO, in persona del Sindaco pro tempore, COMUNE di CAPACI, in persona del Sindaco pro tempore;

- **al risarcimento in solido del danno**, che liquida in lire diecimila, in favore di ciascuna delle seguenti parti civili: FALCONE Maria, FALCONE Anna, D'ALEO Carmela, MORVILLO Alfredo, dichiarando provvisoriamente esecutiva detta condanna;
- **alla rifusione in solido delle spese processuali** in favore delle predette parti civili, che liquida:
  - per COSTA Rosaria, SCHIFANI Antonino, SCHIFANI Antonino (padre di SCHIFANI Vito), ROMANO Rosaria, SCHIFANI Rosaria, TIRALONGO Francesco, AMICO Calogero, AMICO Antonino in complessive lire 43.794.400, di cui lire 30.400.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per DI CILLO Pasquale e AFFATATO Luisa in complessive lire 40.538.000, di cui lire 29.600.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per DI CILLO Michele in complessive lire 41.678.000, di cui lire 30.000.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per MAURO MARTINEZ Concetta e CAPUZZA Paolo in complessive lire 109.808.000, di cui lire 84.500.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per FALCONE Maria, FALCONE Anna, D'ALEO Carmela e MORVILLO Alfredo in complessive lire 86.258.000, di cui lire 60.000.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per COSTANZA Giuseppe in complessive lire 18.840.000, di cui lire 12.000.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per CERVELLO Gaspare in complessive lire 42.278.000, di cui lire 30.000.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per CORBO Angelo in complessive lire 40.538.000, di cui 29.600.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per LA PROVINCIA REGIONALE di PALERMO in complessive lire 50.954.000, di cui lire 37.760.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per il COMUNE di PALERMO in complessive lire 53.658.000, di cui lire 47.200.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A.;
  - per il COMUNE di CAPACI in complessive lire 71.658.000, di cui lire 47.900.000 per onorario difensivo, oltre IVA e C.P.A..

## **CONDANNA**

AGLIERI, BAGARELLA, BATTAGLIA, BIONDINO, BIONDO, BRUSCA Bernardo, CALO', GANCI Domenico, GANCI Raffaele, GERACI, GRAVIANO Filippo, GRAVIANO Giuseppe, GRECO, LA BARBERA Michelangelo, MADONIA Giuseppe, MONTALTO Giuseppe, MONTALTO Salvatore, MOTISI, PROVENZANO, RAMPULLA, RIINA, SANTAPAOLA, SPERA, TROIA DI MATTEO, LA BARBERA Gioacchino, CANCEMI, GANCI Calogero, FERRANTE

e BRUSCA Giovanni al pagamento in solido delle seguenti somme a titolo di provvisionale, immediatamente esecutiva, da imputarsi nella liquidazione definitiva del danno:

lire cinquecento milioni in favore di COSTA Rosaria, in proprio e nella qualità;

lire centocinquanta milioni in favore di DI CILLO Pasquale;

lire centocinquanta milioni in favore di AFFATATO Luisa;

lire settecentocinquanta milioni in favore di MAURO MARTINEZ Concetta, in proprio e nella qualità;

lire cinquanta milioni in favore di CAPUZZA Paolo;

lire settantacinque milioni in favore di COSTANZA Giuseppe;

lire cinquanta milioni in favore di CERVELLO Gaspare;

lire cinquanta milioni in favore di CORBO Angelo;

lire un miliardoduecentotrentaduemilioniquattrocentotrentamilacentododici in favore della PRESIDENZA del CONSIGLIO dei MINISTRI, del MINISTERO di GRAZIA e GIUSTIZIA, e del MINISTERO dell'INTERNO;

lire ottocentocinquemilioni quattrocentosessantaduemilanovecentoquarantotto in favore dell'E.N.A.S.

### **ASSOLVE**

LUCCHESI Giuseppe, SBEGLIA Salvatore e SCIARABBA Giusto da tutte le imputazioni loro ascritte per non aver commesso il fatto ai sensi dell'art. 530, primo comma c.p.p.;

AGRIGENTO Giuseppe dalle imputazioni acritte ai capi a), d), ed e) perché il fatto non costituisce reato ai sensi dell'art. 530 secondo comma c.p.p.;

AGATE Mariano, BUSCEMI Salvatore, FARINELLA Giuseppe, GIUFFRÈ Antonino e MADONIA Francesco da tutte le imputazioni loro ascritte per non avere commesso il fatto ai sensi dell'art. 530 secondo comma c.p.p.

### **ORDINA**

l'immediata scarcerazione di AGATE Mariano, BUSCEMI Salvatore, FARINELLA Giuseppe, LUCCHESI Giuseppe, MADONIA Francesco, SBEGLIA Salvatore e SCIARABBA Giusto, se non detenuti per altra causa.

### **DICHIARA**

non doversi procedere nei confronti di FERRO Antonio e GAMBINO Giacomo Giuseppe essendo i reati loro ascritti estinti per morte del reo.

### **ORDINA**

la trasmissione al P.M., ai sensi dell'art. 207 secondo comma c.p.p., degli atti riguardanti la deposizione testimoniale resa da DI CARLO Giacomo all'udienza del

25 ottobre 1996, ravvisandosi nei confronti del predetto indizi del reato previsto dall'art. 372 c.p.

**ORDINA**

la confisca di quanto in giudiziale sequestro probatorio

**FISSA**

in giorni novanta il termine per il deposito della sentenza, in considerazione del numero degli imputati e della gravità delle imputazioni.

**ORDINA**

Sospendersi, ai sensi dell'art. 304 primo comma lettera c) c.p.p., i termini di custodia cautelare per il periodo di novanta giorni sopra indicato

Caltanissetta, 26 settembre 1997

IL PRESIDENTE estensore

Il Giudice estensore